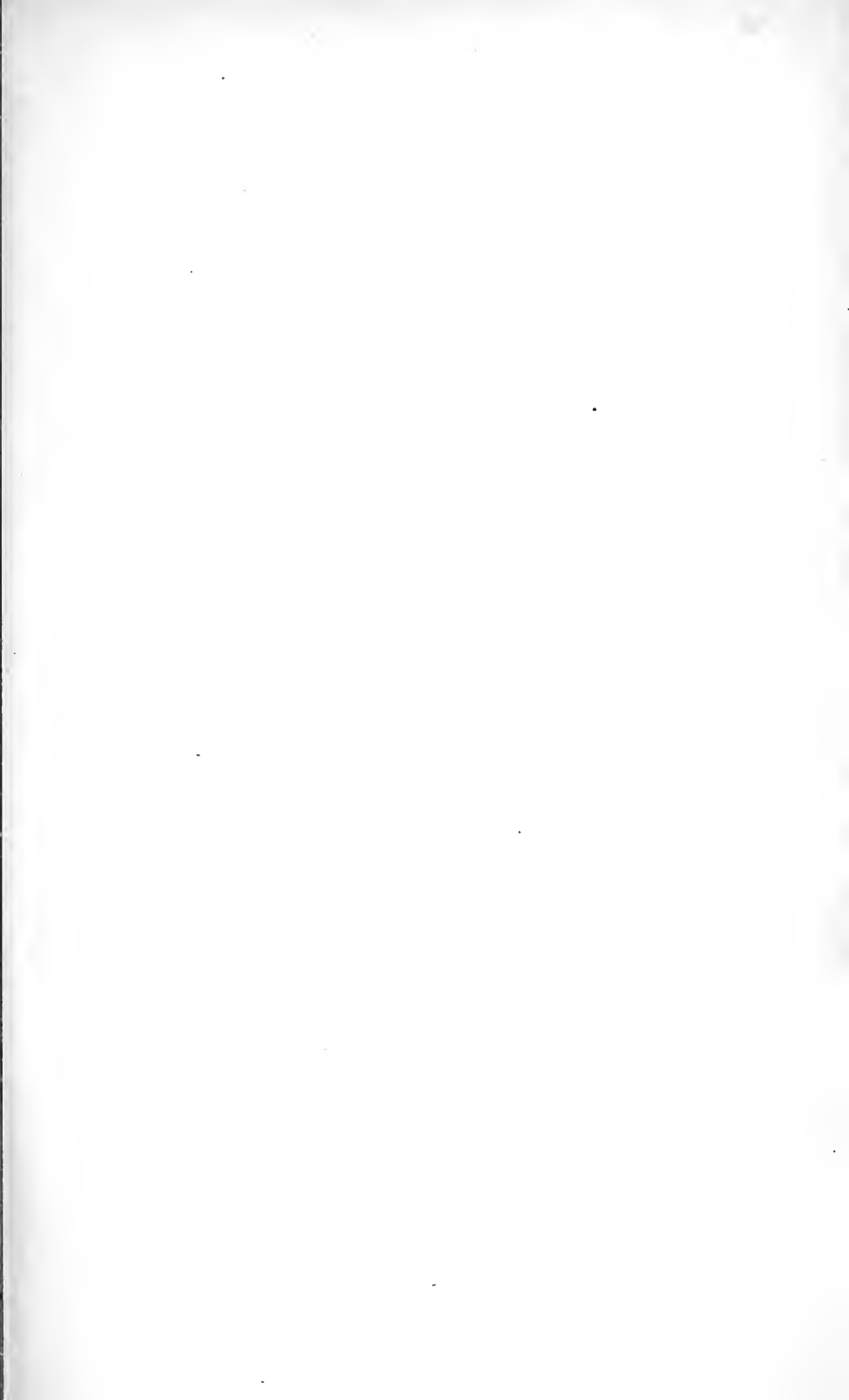


Nob. V. V. V.

Digitized by the Internet Archive
in 2009 with funding from
University of Toronto



Efterladte Skrifter

af

R. Keyser.

Andet Binds første Afdeling.

Norges Stats- og Retsforfatning i Middelalderen.

Christiania.

P. T. Mallings Forlagsboghandel.

—
1867.

Norges
Stats- og Retsforfatning

i

Middelalderen.

af

K. Knudsen.

Christiania.

P. T. Mallings Forlagsboghandel.

—
1867.

24906
1919192

Udgiverens Forord.

Af Kjöfers Forelæsninger over Norges Stats- og Retsforfatning i Middelalderen fandtes blandt Forfatterens Haandskrifter efter hans Død tre Bearbejdelser fra forskjellig Tid. Da den yngste af disse ved Gjennemsyn viste sig at være fuldstændig og færdig fra Forfatterens Haand, er nærværende Udgave trykt efter denne, og de to andre kun benyttede paa nogle faa Steder til at rette Feil i Haandskriftet

I de ældre Bearbejdelser havde Kjöfer delt Fremstillingen i tre Hovedafsnit efter de tre Hovedepoker i den norske Samfundsordens Udvikling før Kalmarunionen, medens han i den her udgivne, af Grunde, som han har anthydet S. 13, har opgivet denne Adskillelse efter Perioder. I de første aabnes derfor Fremstillingen med en sammenknyttende Udsigt over Forfatningsudviklingens almindelige Gang indtil Unionen. Det er dette Indledningsafsnit, af den mellemste af de tre Bearbejdelser, som haves trykt i Tidsskriftet *Nor*, 3die Binds 4de Hefte, S. 1—65, under Titel: „Udsigt over den norske Samfundsordens Udvikling i Middelalderen.“

Den seneste Omarbejdelse, hvorved Verket har faaet den Skikkelse, hvori det her fremtræder, viser sig at være fra Forfatterens sidste Leveaar og er rimeligvis foretaget, da han sidste Gang foretog Norges Forfatningshistorie ved Universitetet (1859—1860).

I den første Del af Haandskriftet fandtes en Mængde Anmærkninger og Citater tilføiede af Forfatteren, og det maa have været hans Hensigt at udfylde ogsaa de følgende Afsnit med saadanne; men han er med dette Arbejde ikke naaet længere end til 15de Stykke (Kongedømmets Indtæg-

ter); i de følgende fandtes kun hiit og her en enkelt Anmærkning i Haand-
skriftet. Jeg har søgt at supplere denne Mangel saavidt muligt ved Hen-
visninger til de gamle Love og andre Kilder, i det Haab, at ogsaa disse
vilde kunne være til Nytte for mange Læsere, om de end ikke kunne er-
statte den selvstændige Begrundelse af de i Verket fremsatte Anskuelser,
som Forfatteren vilde have kunnet give. Fra 16de Stykke af er saaledes
Noterne, paa nogle faa nær, tilføiede af mig.

Ved Citaterne er følgende Forfortellser benyttede: *Rgl.* = Norges
gamle Love, Christiania 1846—1849; *UGL.* = *Uldre Gulathingsslov*;
UGL. = *Uldre Frostathingsslov*; *UUL.* = *Uldre Bylov* (Bjarkøretten);
Hfb. = *Haakonarbof*; *RL.* = *Nyere Landslov*; *NUL.* = *Nyere Bylov*;
Hrdsfr. = *Hirdsfrøa*; *Grg.* = *Graagaas*; *Nb.* = *Netterbod*. Graagaas
er, hvor ikke andet er udtrykkelig bemærket, citeret efter Jinsens Udgave
som den mest udbredte og lettest tilgængelige.

Christiania, April 1867.

O. Rygh.

I n d h o l d.

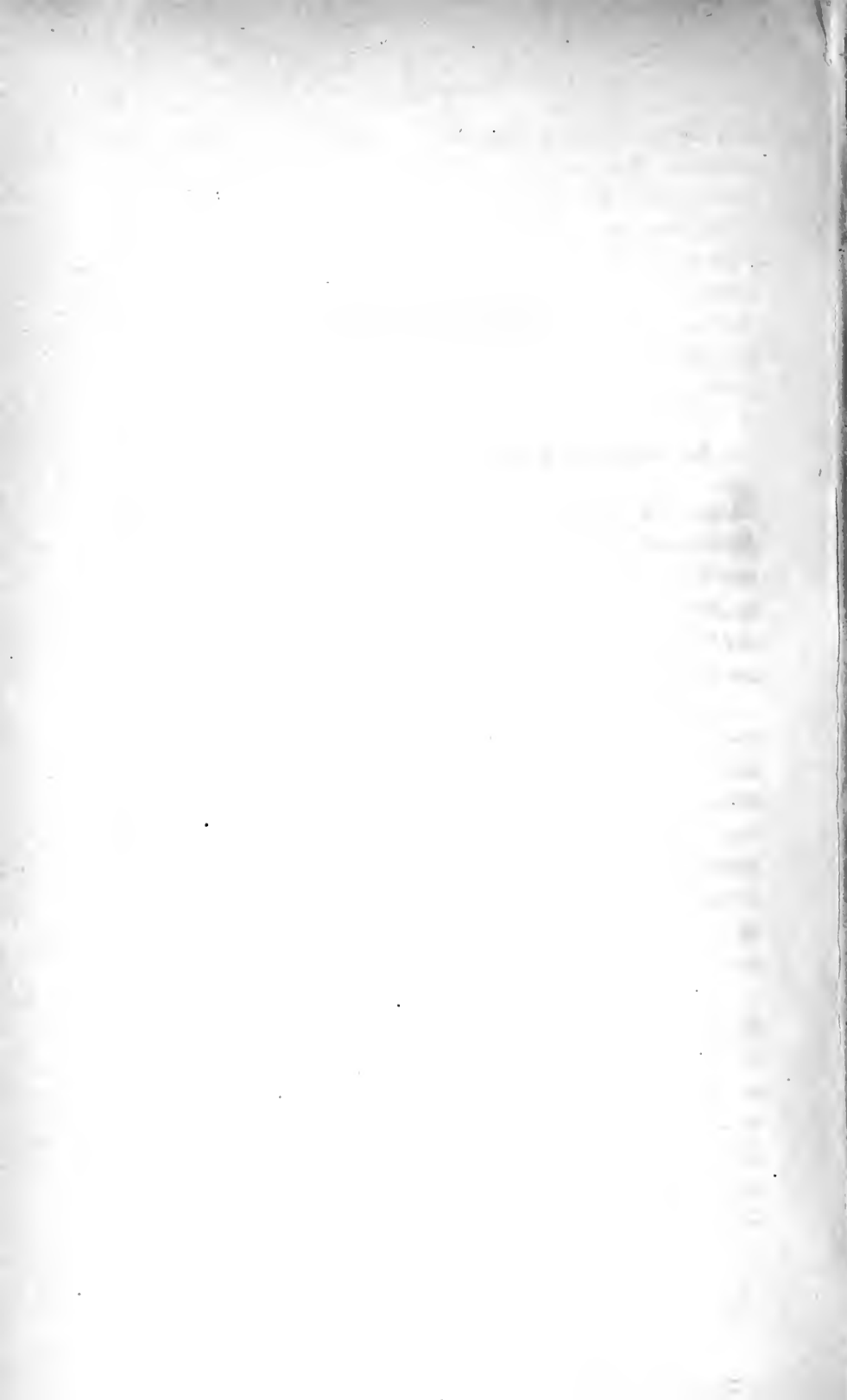
	Side
Indledning	3—13
1. De nordgermaniske Folks Forfatning i forhistorisk Tid	3
2. Kilder til Forfatningens Historie	9
3. Forfatningshistoriens Inddeling	13
Første Afsnit. Norges Rige	13—20
4. Norges oprindelige Dele	13
5. Norges Omfang som samlet Stat	16
6. Norges Statsenhed	19
Andet Afsnit. Kongedømmet	20—107
7. Fylkeskongedømmet eller Kongedømmet i Fylkesforfatningens Tid	20
8. Kongedømmet efter det norske Riges Oprettelse ved Harald Haarfager. Dets Ret i Almindelighed	30
9. Kongearvesfølge	39
10. Kongens Amtagelse	56
11. Kongens Krøning	63
12. Kongens Titulatur, hans og Rigets Vaaben og Segl	66
13. Jarledømmet og Hertugdømmet	70
14. Kongens Hird	77
15. Kongedømmets Indtægter	95
Tredie Afsnit. Herferne eller Lendermandene og Kongens og Ni- gets Raad	107—145
16. Herferne under Fylkesforfatningen	107
17. Herferne blive efter den norske Stats Oprettelse Lendermand. Dets Stilling som patriarchalt-aristokratisk Magt indtil Midten af det tret- tende Aarhundrede	110
18. Lendermandene blive Baroner. Lendermandsverdigheden ophæves	115
19. Kongens og Rigets Raad	119
Fjerde Afsnit. Folket	146—202
20. Folket. Dets Ret i Almindelighed	146
21. Thingindretningen for Landboernes Vedkommende. Herredsting, Fylkes- thing, Thing for flere Fylker, Lagthing	155
22. Kjøbstadsboerne og deres Thingindretning	174
23. Geistligheden	183
Femte Afsnit. De norske Statsmagters Samvirken i Statsmyn- dighedernes Udgøvelse	202—255

	Side
24. Statsvirksemheden i Almindelighed; dens forskjellige Grene	202
25. Landsstyrelsen. Den indre Landsstyrelse.	203
26. Landsstyrelsen i Forhold til Udlandet	217
27. Landevern	222
28. Lovgivning	230
29. Den demmende Myndighed	242
Sjette Afsnit. Islands Statsforfatning	256—288
30. Den islandske Statsforfatnings første Udvikling	256
31. Goderne og Thingindretningen paa Island	259
32. Den islandske Kirkes Stilling til Staten under Frihedstiden	267
33. Lovgivningsmyndighedens Udvelse paa Island under Frihedstiden . .	270
34. Den demmende Myndigheds Udvelse paa Island i Frihedstiden . .	273
35. Landsstyrelsen paa Island under Frihedstiden	276
36. Den islandske frie Statsforfatnings Fersald og Undergang	281
37. Islands Forfatning under Foreningen med Norge som den norske Ken- ges Skatland	285
Syvende Afsnit. Den private Ret	289—403
38. Erve og Frigivne	289
39. De Fries personlige Ret. Kasser med Hensyn til denne	295
40. Ottens Ret. Mandebod	300
41. Egteskab	305
42. Radermyndighed. Raadighed for Giendem og Vergemaal. Fattigfer- sergelse	316
43. Husebende og Tjenesteyende	321
44. Giendem	324
45. Almenning	329
46. Arv	330
47. Salg og Kjob	341
48. Leie	346
49. Gjæld	354
50. Kerbrydelse og Straf	359
51. Kerbrydelse med Person	373
52. Kerbrydelse paa Giendem	380
53. Christendomsbrud	385
54. Bevisemidler	387
55. Retssagers Kerselgelse	395

Norges

Stats- og Retsforfatning i Middelalderen.





Indledning.

1.

De nordgermaniske Folks Forfatning i forhistorisk Tid.

Norge, som samlet Stat, er ikke ældre end fra Midten af det 9de Aarhundrede eft. Chr. Først ved den Tid ordnede sig den nordgermaniske eller norrøne Folkestammes tre Grene, Nordmænd, Svear og Daner, hver til en egen Stat eller et eget Rige: Norge, Sverige og Danmark, der, jo mere indre Fæsthed hver især vandt, des mere afsondrede sig fra hinanden indbyrdes.

Hvert af disse Riger var i sin Oprindelse et Slags Forbundsstat, — en ved indre og ydre Marsager fremkaldt Forening af en Mængde mindre Stater, vel under fælles Overhoved, men dog med Bevaring af en vis Selvstændighed for hver enkelt. Ethvert større Riges Statsforfatning var bygget paa den ældre Samfundsorden i de mindre sammenknyttede Stater, — og denne igjen havde udviklet sig forskjellig af de noget forskellige Forholde, i hvilke de enkelte Grene af den nordgermaniske Folkestamme indtraadte under sin Udbredelse over vort Nordens Lande.

Den germaniske Folkelasse som en Heelhed udmerkede sig ved krigerisk Aand og ved levende Følelse for personlig Frihed, forenet med en stærk national Selvfølelse. Hvor Germanerne derfor optraadte erobrende i Lande med ældre fast Befolkning af anden Slægt, der opstod Forholdet mellem jordeiende Frie og jorddyrkende Livegne, mellem Erobrerne som en Herrestånd, der dannede den egentlige Stat, og de Undertvungne, som hines Tjenere. Hine udgjorde altsaa det raadende Folk; disse, skjønt ofte

langt talrigere, vare i Grunden kun en Trælestand uden politiske Retigheder. I Forbindelse med dette Forhold, om end ikke udelukkende som Følge deraf, udviklede sig ogsaa i Almindelighed Lensvæsenet med dets forskjellige Trin. Dette Forhold fremtraadte imidlertid stærkest hos den sydgermaniske eller tyske (sudsone) Folkestamme under dens Udbredelse over og Indvirkning som erobrende Folk paa en stor Deel af Europas mellemste og sydligere Lande med deres agerbrugende og tildeels endog meget kultiverede ældre Befolkning. Mindre stærkt fremtrædende er det, hvor den germaniske Folkestrøm udbredte sig over Lande, som enten vare ganske ubefolkede eller forud kun besatte af Folkefærd, ikke alene uden nogen høiere Kultur, men endog ofte uden Agerdyrkning og uden faste Bopæle, hvor den ældre Befolkning bestod af Nomader. Det sidste var for en stor Deel Tilfældet med den nordgermaniske (norrøne) Folkestamme ved dens Indvandring i det skandinaviske Norden, navnlig i Norge.

Idet Nordmændene indvandrede i Norge fra Østen i en Retning, der tidligt førte dem til Landets nordligere Dele, synes de, idetmindste i Forstningen, kun at have forefundet som ældre Landsboere fiaske Folkefærd uden Agerbrug og uden faste Boliger, Folk, som de med sin mere udviklede Mandskraft, med sin større legemlige Styrke og med sine bedre Vaaben letteligt trængte tilside. Her kom altsaa Indvandlerne til et forud, om end ikke ubefolket, saa dog ubebygget Land, hvor de selv bleve de første Bønder (búendr) — Bønder i Ordets egentligste Betydning, den eneste faste jorddyrkende Befolkning. De vandt paa den ene Side ingen tidligere bosatte Jorddyrkere under sig til Livegne, og paa den anden Side kom de heller ikke selv til senere at lyde under noget nyt indvandrende og erobrende Folk. Her — i Norge, eller idetmindste dets nordligere Egne — var altsaa ingen Betingelser for Haanden, hvilke skulde saa at sige tvinge dem ind i nye Samfundsforholde.

Ved den nordgermaniske Stammes videre Udbredelse over de sydligere skandinaviske Lande, hvor den fandt for sig en ældre sydgermanisk Befolkning, blev dens Stilling der vistnok i mange Stykker mere lig de sydgermaniske Erobringsfolks. Nordgermanernes oprindelige Samfundsforholde paavirkedes der mere af de nye, som

Sammenstødet med en ældre fast Befolkning frembragte; dog ganske udslættedes deres nordgermaniske Stammeeiendommeligheder derfor ikke. Dette Sammenstød i det skandinaviske Norden mellem den nordgermaniske og sydgermaniske Folkestamme synes imidlertid for en stor Deel at have givet den førstes tre Hovedgrene, de fornævnte Nordmænd, Svear og Daner, hver for sig dens eiendommelige Præg. Især var dette uidentivt Tilfældet med Danerne, hvis Berøring med Sydgermanerne som Folge af lokale Forholde var stærkest og varede længst. Modsat tør man af samme Grund antage om Nordmændene, at Indflydelsen paa dem af Sammenstødet med Sydgermanerne har virket mindst. Nordmændenes Samfundsorden i den historiske Tid vidner ogsaa, som jeg tror, tilstrækkelig herom.

Den naturlige Samfundsorden hos et Folk paa dets første Trin af Dannelse er en paa Familielivet grundet patriarchalsk Forfatning. Flere indbyrdes beslægtede Etter slutte sig sammen om den mægtigste eller mest anseede af dem, og dennes naturlige Overhoved bliver den hele Familieforenings Forstander. Dette er Samfundsordens Grundlag, paa hvilket igjen mere omfattende Foreninger bygges.

En saadan Samfundsorden maa antages at have været fælles for hele den germaniske Folkklasse i dens ældre Hjemstavn i Osten, og den medførtes af begge dens Hovedstammer paa disses Flytning mod Vesten. Flytningen foregik i mindre Hobe, af hvilke enhver udgjorde en allerede tidligere dannet, men fra ældre Bosteder opreven Kreds af beslægtede og forbundne Etter, — almindelig, som det lader, til et Antal af hundrede eller rettere hundrede og tyve. Flere af disse Hundreds-Hobe eller, som de og kaldtes, Hære holdt sig atter til indbyrdes Understøttelse saa nær sammen som muligt i en større Flok, som kaldtes Folk. Hvor nu ved Indtagelsen af det nye Hjem ingen stor Modstand af ældre frigerske eller meget dannede Beboere mødte, der kunde denne Indvandrerens simple Samfundsorden i det Væsentlige vedligeholde sig ogsaa efter Nedsættelsen og længe vedvare.

Norges og Svealands urgamle Inddeling i Fylker eller Folklande, hvert omfattende et vist Antal Hereder eller Hundreder, hviler aabenbar paa en saadan Tingenes Orden. Hær eller Hundrede var, som allerede sagt, ved Indvandringen Navnet paa den engere

Kreds, Folk paa den videre. Ved Besættelsen af Landet fandt hvert Folk sit Folkland eller Fylke, og i dette igjen hver Hær sit Hered. Dette var Statssamfundets første Udviklingsstrin. Saa traadte igjen senere undertiden flere Folk i en ved ældre indbyrdes Slægtskab anbragt nærmere Forbindelse. Benævnelsen for denne var Hjóð d. e. Folkefærd. Svearnes flere Folk dannede saaledes som et større Heelt Svía Hjóð eller SvíHjóð, et Navn, som ogsaa overførtes paa deres Land.

Idet nu Indvandringen og Besættelsen foregik paa denne Maade folkeviis og hærviiis, og det som sagt uden at støde paa nogen kraftig Modstand, saa gik den vandrende Stammes patriarchalske Samfundsorden i Grunden uforandret over paa dens nye Forholde som fast bosat. Hver Familiefader i Hæren tog Land som Odde d. e. fri Eiendom for sig og Sine og blev Bønde (búandi) d. e. hofast Mand i Heredet. Han raadede for sit Thynde, hvoriblandt ogsaa fandtes Træle, oprindelig Krigsfanger af fremmed Folkefærd og deres Afkom, og han var Herre i denne Huuskreds og paa det Land, han havde taget. Hovedet for den mest anseede Æt i Hæren vedblev at ansees for alle Heredsbønders Formand. Navnet for Hændehebveren af denne arvelige patriarchalske Verdigheid var Herser (hersir) d. e. Hær- eller Heredsforstander. Han var Heredsbøndernes Anfører i Krig og tillige Forstander for deres Gudstjeneste og dermed nærforbundne Netspleie. Han var saaledes paa een Gang verdslig Høvding og Prest. I sidste Egenstak benævntes han ogsaa Gode (af god, Gud, Afgud). Han var dog kun den første blandt Ligemænd. Heredsbønderne, samlede til Thing, havde den afgjørende Stemme i alle Heredets Anliggender. Denne Samfundsorden i den engere Samfundskreds hævede ikke den videre Forening. Fylket vedblev at betragtes som det større Hele, hvis Anliggender afgjordes paa Thing af alle Fylkets Bønder, Fylkesthing, under Ledning af samtlige Fylkets Hersere.

Saadan maa Nordmændenes, Norges Indbyggernes, Fylkesforfatning tænkes oprindelig at have været. Hvert Fylke dannede et Forbund af flere Hereder, en liden Stat med demokratisk-patriarchalsk Forfatning. Folket bestod ikkun af frie Bønder; ufrie eller livegne Bønder gaves ikke, men vel Huustræle, hvilke betragtedes som sine Herrerens Eiendom uden personlig Ret.

Ved den Tid, da Historien først kaster sit klarere Lys over Norges Forholde, sees dog denne oprindelige Fylkesforfatning i mange, maaskee de fleste Egne af Landet at have antaget et mere monarchist Præg. Man finder nemlig allerede da Kongedømmet som Herserverdigheden overordnet, idetmindste i Navnet, og Konger i Spidsen for Fylkerne, idetmindste flere af dem.

Anledningen til, at en Magt opstod i Fylket, overordnet Herserverdigheden, kan søges dels i en naturlig Udvikling af selve den ældre Fylkesforfatning, dels i ydre Forholde, især fremkomne efter at den nordgermaniske Stamme var optraadt som erobrende paa den sydgermaniske Stammes og andre fremmede Folkeskærs Enemærker.

En enkelt Herser kunde hæve sig til en Forrang for sine Medhersere i samme Fylke som Bestyrer enten af Fylkestthinget eller af Fylkets almindelige eller mest anseede Tempel, eller som Fylkesmændenes Overansfører i Krig. Det forældede Verdighedsnavn Fylker (fylkir) kan maaskee tænkes oprindeligen at betegne en saadan til almindelig Fylkesforstander hævet Herser, — at være eenslydende med, hvad man siden i Norge benævnte Fylkeskonge. Dog dette er saare ubist. Det samme kan muligen have været Tilfældet med det allerede meget tidlig forældede Verdighedsnavn Drotten (dróttinn). Men uagtet et Slags saadan monarchist Centralmagt har kunnet udvikle sig i enkelte Fylker af selve den ældre Samfundsorden, saa maa det dog antages for sikkert, at Kongenavnet og det egentlige Kongedømme udsprang af senere ydre Forholde.

Navnet Konge (konungr, Gammelholtydsk chuninc, Gammelnedertydsk kuning, Angelsaxisk cyning) tilhører ligesaavel den sydgermaniske som den nordgermaniske Folkestamme, og det er ei sikkert, hos hvilken af de to det er ældst. Det maa udledes af kon eller kyn, Slægt, og betegner egentlig den, der bærer Navnet, som høiættet. Oprindeligt synes det tillagt Hærførere, oftest, hos Nordgermanerne idetmindste, af Herseræt, hvilke stode i Spidsen for udbandrende Krigerskarer, og som stiftede eller idetmindste havde til Hensigt at stifte Riger paa fremmed Grund. Hos de germaniske Folk, der optraadte som erobrende, fremkom det saaledes først. Blandt Nordmændene i Norge indbragtes Kongenavnet rimeligviis ved indfødte Krigshøvdinge, som

paa Toge i fremmede Lande havde antaget det, eller hvem det var blevet givet af deres Hære. Efter sin Hjemkomst beholdt de det, manges Gang, især i Begyndelsen, uden at nogen overordnet Magt i Fylket derved ligefrem blev dem til Deel. Men Krigerhæderen, som fulgte disse Konger til Hjemlandet, spredte ogsaa der, blandt et krigerisk og Krigerdaad beundrende Folk, en Glands over dem, som snart virkede til at hære baade Verdigheden og dens Bærer over de almindelige Forholde og give dem en, om end ikke lov hjemlet, saa dog virksom Indflydelse paa Fylkets Anliggender. Efterhaanden fulgte hermed, under gunstige Omstændigheder, baade en Rang og en Magt i Samfundet, der i visse Maader fordunklede Herferens. Overgangen af den øverste styrende Myndighed fra Herferens i Kongernes Hænder lader sig imidlertid ikke klart paavise. Den betegner i Norges Fylkesforfatnings Udvikling aabenbare et Tidspunkt, da Krigshøvdingen i Folkemeningen vandt Fortrinet for Religionens og Rettens Forstander, da Krigens Eysel blev stillet over Fredens.

Under Fylkesforfatningens bedste Blomstring i Norge blev imidlertid, hvad man vel maa merke, Kongedømmet aabenbare anseet som en i den oprindelige Samfundsordens egentlige Organisme ingenlunde nødvendigt indgribende Statsmagt. Dette var derimod Herferverdigheden endog i Fylker, hvor ved Siden af den et Kongedømme var tilstede, eller hvor en Konge eller Konger havde Sæde. Hvor høit end Kongedømmet stilledes som personlig, ja som arvelig Verdighed, saa var det dog undværligt for Fylkesforfatningen, og der gaves Fylker i Norge, hvor Kongedømmet ei var indført, før end Harald Haarfager ved Midten af det 9de Aarhundrede samlede alle Norges Fylker under sig til et Norges Rige.

Denne indledende Udsigt over den ældste Udvikling af den norske Samfundsorden, længe før noget Norges Rige endnu var til, har jeg troet at maatte forudsikke, for bedre at tydeliggjøre, hvad siden vil blive sagt. Vi maa nemlig betragte Norges Forfatning i Fylkestiden ligesaa vel som efter Fylkernes Forening. Vi maa ved at see dets Samfundsordens Udvikling, før det blev en samlet Stat, søge at forklare os dens Tilstand efter denne Begivenhed.

2.

Kilder til Forfatningens Historie.

Men før vi fra denne korte, egentlig den forhistoriske Tid vedkommende Fremstilling gaa over til den udførligere Skildring af Norges retslige Samfundsforhold i den norske Middelalderes historiske Tid indtil den saakaldte Kalmarunion ved Udgangen af det 14de Aarhundrede, — maa vi til nærværende Indledning endnu føie en kort Opregning af de vigtigste Kilder, af hvilke den følgende Skildring er hentet.

Blandt disse Kilder maa jeg først nævne de gamle norske og islandske Love. Disse kunne med Hensyn til Tiden, da de gjaldt, henføres til to Klasser. Den første omfatter de Love, der vare gjældende før Kong Magnus Lagaboters Tid, før 1263, — den anden dem, der skrive sig fra denne Konge og hans Efterfølgere indtil Unionen 1397.

Til den første Klasse hører: 1) Den ældre Gulathingsslov, næsten fuldstændig bevaret i en Bearbejdelse fra det 12te Aarhundredes senere Halvdeel. 2) Den ældre Frostathingsslov, ligeledes næsten fuldstændig levnet i en Bearbejdelse fra det 13de Aarhundredes tidligere Halvdeel. I begge disse Bearbejdelser, især i den sidste, skjælnes de senere Lovbestemmelser sig temmelig iværfaldende fra de ældre. Hvad Frostathingssloven angaar, da er der ellers stor Sandsynlighed for, at den i Hovedsagen er den gamle norske saakaldte Gråagaas, hvilken Kong Magnus den gode i første Halvdeel af det 11te Aarhundrede lod skriftlig optegne. 3) Den ældre Gidsivatingsslov og 4) den ældre Borgarthingsslov; af begge disse ere imidlertid kun Christenretterne og nogle faa Brudstykker af den verdslige Lov levnede. 5) Den ældre Bjarkøret eller Bylov; af denne er ogsaa blot Brudstykker levnede, som dog ere af ikke ubetydeligt Omfang. 6) Kong Everters Christenret, der dog i Grunden blot er en Sammensætning af de i Frostathingss- og Gulathingssloven indeholdte Christenretter. Af islandske Love fra samme Tidsrum findes: 7) Den islandske Gråagaas, bevaret os i en Bearbejdelse neppe yngre end 1200. 8) Den ældre islandske Christenret,

sammenfat af Biskopperne Thorlak og Ketil og vedtagen 1123. Endelig 9) Haakonarbof eller Jærnsiden, et ufuldstændigt Udkast til en ny Lovbog for Island, paabegyndt, som det synes, af Kong Haakon Haakonsføn og fortsat af Kong Magnus Lagabøter, men heelt igjennem støttet til den ældre Frostathingslov, hvilken den tildeels tjener til at fuldstændiggjøre. Den maa saaledes nævnes blandt den første Klasse af Love, skjønt den først er bleven kundgjort for Islænderne efter Kong Magnus Lagabøters Regjeringsstiltrædelse. Den blev forresten aldrig fuldstændiggjort, da en anden nyere Lov for Island kom til at træde i dens Sted, før den blev fuldfærdig og vedtagen.

Til den anden Klasse af gamle Love hører: 1) Den ved Kong Magnus Lagabøter udarbejdede nyere Landslov, der gjaldt for hele Norge, samt 2) den til samme knyttede nyere Bjarkøret eller Bylov, der ligeledes gjaldt for alle Rigets større Kjøbstæder. Begge disse Love have sit Grundlag i de tilsvarende fra foregaaende Tidsrum. De optage derfor i mange Tilfælde disses Bestemmelser næsten ordret. I andre derimod udbise de ogsaa vigtige Afændringer, udsprungne deels af de flere ældre Loves Sammensmeltning til een, deels af de efterhaanden udviklede nye Retsbegreber. 3) Magnus Lagabøters Hirdskraa eller Hirdlov. Denne gengiver ogsaa ældre Tiders Bestemmelser og Vedtægter, men opstiller ved Siden heraf ogsaa meget Nyt, især sigtende til en bedre Ordning af Rigets Embedsvæsen. Ingen ældre Hirdskraa er levnet; men de nyere Bestemmelser i nærværende, hvilke tilhøre Kong Magnus, lade sig i de fleste Tilfælde lettelig skjelne fra det Eldre. — Fra Kong Magnus's Tid har man videre tre nyere Christenretter, — tvende udarbejdede af Kong Magnus, nemlig 4) en nyere Gulathingschristenret og 5) en nyere Borgarthingschristenret, og een sammensat af Nidaros's daværende Erkebiskop Jon, nemlig 6) den saakaldte Jons Christenret. Alle disse tre Christenretter maa dog betragtes som Lovudkast, hvilke ingeninde i sin Heelhed have faaet Lovskraft. De have alligevel alle været virkelig benyttede til at fuldstændiggjøre og regulere den ældre Kirkelovgivning, og ere derhos høist oplysende med Hensyn til den norske Geistligheds Fordringer i det Tidsrum, da de bleve til. — For Islands Vedkommende er i denne Klasse at nævne

7) Jonsbok, udgivet af Magnus Lagabøter, men først efter hans Død fuldkommen vedtagen af Islendingerne. Navnet skriver sig fra den islandskt Lagmand Jon Einarsson, der overbragte den til Island. Denne Lovbog, hvilken som almindelig islandsk Landslov ganske afløste Graagaasen, slutter sig baade i Mand og Form ganske til Magnus's norske Landslov, kun med nødvendigt Hensyn til Islands særegne Forhold. — Ved Siden af Jonsbok som verdslig Lov fik Island ved samme Tid sin egen geistlige Lov, nemlig 8) den saakaldte Arnes Christenret, udarbejdet i Kong Magnus's Tid af den staatholtske Biskop Arne Thorlaksson efter Forbillede af ovennævnte Erkebiskop Jons Christenret for Norge.

De ovennævnte Love og Brudstykker af Love, hvilke alle ere i det gamle norske Sprog, ere nu udgivne. De norske og Haakonarbok findes i den Samling, der bærer Titel: Norges gamle Love (Christiania 1846—1849. 3 Bind). De islandskt haves i særskilte Udgaver.

Foruden de nævnte større Lovarbejder har man levnet fra begge de antydede Tidsrum en heel Deel mindre Forordninger eller saakaldte Retterbøder. Af disse findes fra det første Tidsrum og fra Kong Magnus Lagabøters Regjeringstid ikke ret mange; fra Tiden derimod fra Kong Magnus's Død 1280 indtil Kalmarunionen desto flere. I sidstnævnte Tidsrum udgik nemlig intet større Lovgivningsværk, derimod en Mængde mindre kongelige Forordninger, hvis Hensigt var dels at fuldstændiggjøre, dels at opklare og forbedre de under Magnus udkomne Love. Disse Retterbøder, af hvilke uden tvivl alle de vigtigere endnu ere forhaanden, danne saaledes for Tidsrummets senere Deel den vigtigste Kilde til Kundskab om de da foregaaende Forandringer i Samfundssordenen og Retstilstanden samt om disses Udvikling ligesom og om den verdslige Stats eller Kongedømmets og Kirkens indbyrdes Forhold.

Hvad den norske Kirkes indre Forhold angaar, da oplyses disse, under dette samme senere Tidsrum, af de Synodalstatuter, der affattedes paa og udgik fra de norske Provincialconcilier. Disse Biskopsmøder afholdtes under Nidaros's Erkebiskops Forsæde og Ledning, og af deres Beslutninger ere de fleste og vigtigste ligeledes beva-

rede. Alle ovennævnte Retterbøder og Statuter ere udgivne i Samlingen af Norges gamle Love, dens tredie Bind.

Ogsaa for Islands Bedkommende gives en heel Deel særlige Retterbøder af de norske Konger, ligesom og særlige Forordninger for de islandske Kirkeforholde af Nidaros's Erkebiskopper samt kirkelige Statuter givne af Landets egne Biskopper paa de islandske Prestemøder eller Diocesansynoder. Af disse islandske Retterbøder og Statuter findes den største Deel udgivne, dels som Anhang til Udgaven af Jonsbof, dels i Finn Jonsfons islandske Kirkehistorie, dels i første Bind af den ved D. Stephensen og Jon Sigurdsen udgivne „Lovsamling for Island.“

Som en Kilde for den følgende Fremstilling maa endvidere nævnes gamle Brevskaber eller Diplomer, indeholdende Domme, Forlig, Overeenskomster, Vidnesbyrd og meer af samme Betskaffenhed. Disse ere især af Vigtighed for at see, hvorledes Lovene bragtes i Anvendelse. De kunne og oplyse om Retsformer, der i Lovene selv enten slet ikke omtales, eller kun løselig berøres.

Endelig maa anføres historiske Skrifter, især historiske Sagaer i det gammelnorske Sprog, — baade norske Kongesagaer og islandske Familiesagaer. I mange Tilfælde sprede disse historiske Skrifter et Lys over det os foreliggende Emne, som de gamle Love alene ikke skulde have kunnet meddele. De vise ofte, hvorledes Lovene fremtraadte i Livet, hvad Indflydelse de udtrede paa dette, og hvorledes de af Folket opfattedes.

Enkelte andre gamle Skrifter udenfor Sagaernes Række kunne ogsaa komme i Betragtning paa Grund af de Oplysninger og Bink, de give om de nyere Anstuelser af Stat, Kongedomme og Kirke, hvilke under de indvortes Krige i Norge og især fra Kong Everters Tid efterhaanden gjorde sig gjældende i Folkemeningen for siden at virke paa Manden i Lovgivningen og fremtræde i Statssamfundets Ordning. Som et saadant Skrift fortjener fortrinsviis særligen at nævnes det be kjendte Konungsskuggsjá, Kongespeilet, forfattet ved Aar 1200, under Paavirkning af Kong Everters og hans Tilhængeres Grund sætninger.

3.

Forfatningshistoriens Inddeling.

Der frembyder sig egentlig i den norske Samfundsordens Udviklingshistorie i Middelalderen indtil Kalmar=Unionen tre Tidsrum:

Det første — fra de ældste Tider indtil Harald Haarfagers Optræden som Norges Enkonge omkring 870 — viser os Fylkesforfatning uden noget politisk Samhold.

Det andet — fra Harald Haarfager indtil Magnus Lagabøters Lovforbedring, fra 870 til omkring 1270 — viser os Norge som samlet Stat med en Samfundsorden, hvori Kongedømme, patriarchalst Magt og Folkemagt ere hinanden sideordnede.

Det tredje — fra Magnus Lagabøter til Kalmarunionen, fra 1270 til 1397 — viser os den norske Stat under et næsten uindskrænket Kongedømme, under et Kongedømme, som trænger enhver anden Statsmagt ganske i Baggrunden.

At dele hele den følgende Fremstilling efter disse tre Tidsrum i tre større Afsnit vilde imidlertid i mine Tanker lede til Gjentagelser og unødigt Vidløftighed. Jeg foretrækker at dele den efter Hovedindholdet, efter de forskellige Materier, som blive at omhandle. De paa-pegede Tidsrum ville alligevel under denne Fremgangsmaade komme tydelig nok tilsyne og det Charakteristiske ved hvert især udhæve sig.

Første Afsnit.

Norges Rige.

4.

Norges oprindelige Dele.

Norges Fylkesinddeling maa, efter hvad forhen er udviklet, ansees ligesaa gammel som Landets Bebyggelse ved Nordmænd. At den dog med Hensyn til Fylkernes Antal i det Hele og de enkelte

Fylkers Omfang og Grændser kan have undergaaet Forandringer i Tidens Løb, er sandsynligt. I det nordlige og vestlige Norge var gennem hele Middelalderen Fylkesinddelingen skarpt betegnet og stadig. Dette lader uidentivt slutte til, at den her har vedligeholdt sig i sin urgamle Stikkelse. I det østlige og indre Norge, i Viken og paa Opplandene, var derimod Fylkesinddelingen allerede tidlig mindre bestemt og krydset ved andre Inddelinger, skjønt den ogsaa her tydelig nok fremtræder som den oprindelige. Uidentivt var dette en Følge af større politiske Omvæltninger i disse Dele af Landet i de nærmeste Aarhundreder før Harald Haarfager eller før Norges Forening til et samlet større Rige. Der var ogsaa inden Norges Grændser flere Landskaber, hvilke man aldrig finder udtrykkelig betegnede med Fylkesnavn, men som dog vise sig saa selvstændige, at man maa sætte dem i Klasse med Fylkerne.

De Fylker, som ved den norske Stats Stiftelse sikkert vides at have været til, ere alle nævnte efter Indbyggerne eller Folkene. De ere følgende: 1. Håleygjafylki. 2. Naumdælafylki. Disse to have uidentivt oprindelig udgjort eet, under det første Navn. 3. Sparbyggjafylki. 4. Eynafylki. 5. Verdælafylki. 6. Skeynafylki. 7. Stjórdælafylki. 8. Strindafylki. 9. Gauldælafylki. 10. Orkdælafylki. De otte sidstnævnte (3—10) vare Thrøndernes Fylker, 3—6 Indthrøndernes fire, 7—10 Udtthrøndernes fire Fylker, og alle otte tilsammen udgjorde Throndhjem (Próndheimr). Maaſkee have Thrønderne (Prøendr) oprindelig udgjort eet Folk, der ved Bosættelsen har splittet sig. 11. Nordmørafylki. 12. Raumsdælafylki. 13. Sunnmørafylki. 14. Firdafylki. 15. Sygnafylki. 16. Hørdafylki. 17. Rygjafylki. 18. Egðafylki. 19. Raumafylki. 20. Hadafylki. 21. Heinafylki og rimeligviis 22. Grenafylki.

Hertil komme følgende Landskaber, der vel ikke nævnes med Fylkesnavn, men dog ganske viſt oprindelig have udgjort selvstændige Fylker: 23. Vestfold. 24. Álfheimar. Desuden følgende Landskaber, der maaſkee have faaet sin Befolkning ved Udflytninger fra ældre Fylker, men dog tidlig have adskilt sig fra disse og vundet Selvstændighed: 25. Vingulmörk. 26. Pelamörk. 27. Haddingjadalr. 28. Valdres.

29. Gudbrandsdalir. 30. Eystridalir. Dette sidste Landskab har dog rimeligviis ved den Tid, da Norges Rige stiftedes, haft en tynd Befolkning og vidt spredte Bygdelag, der endnu ikke havde forenet sig til noget egentligt mindre Stats- eller Fylkesamfund.

Enhvert af disse Fylker og Landstaber udgjorde da en Stat eller rettere et Statsforbund af flere Hereder. Ved den Tid, da Norge blev forenet til et Rige, bestod dog Fylkesforfatningen langtfra ikke i dem alle i sin fuldkomne Reenhed. Den havde allerede undergaaet i nogle større, i andre mindre Afændringer; men ligesuldt dannede den overalt Samfundsordenens Grundlag.

I nogle Egne havde flere Fylker sluttet sig sammen til et Fylkesforbund. Dette var uidentbiol Tilfælde med de 8 Fylker, som udgjorde Throndhjem, med enkelte Fylker i det vestlige Norge og med de tre opplandske (19—21). Et saadant Forbund gjorde imidlertid intet væsentligt Skaar i hvert enkelt dertil hørende Fylkes selvstændige Forfatning.

Paa flere Steder havde, som tidligere omtalt, Kongedømmet indtrængt sig som en Statsmagt ved Siden af den oprindelige Fylkesorden, for hvilken det i Grunden var fremmed. Heller ikke her led dog den oprindelige Fylkesforfatning derved nogen stor Afændring.

Endelig var hiit og her, helst i den sydsøstlige Deel af Landet, virkelige Riger (riki) oprettede, hvis Grændser ikke altid faldt sammen med Fylkesgrændserne, idet eet Rige snart omfattede flere Fylker, snart kun omfattede en Deel af et Fylke. Her var naturligviis Udgang aabnet for større Afændringer, og saadanne indtraadte vistnok ogsaa paa sine Steder, dog uden at kunne tilintetgjøre Samfundsordenens oprindelige væsentlige Præg. Hvert Fylke eller hvert selvstændigt Landskab, om det end ikke bar Fylkesnavn, udgjorde nemlig desuagtet, med Hensyn til indre Landsstyrelse og Retspleie, et særskilt Statsamfund, medens Riget kun angav Grændsen for en Konges Overhøiighed eller for hans Omraade, naar det gjaldt ydre, især krigeriske Forhold.

Saaledes vare i Virkeligheden hine 29 eller 30 Smaastater endnu til ved Midten af det 9de Aarhundrede, og ved deres Forening under eet Kongedømme var det, at Norge som Stat eller Rige dannedes. Ved Indbegrebet af dem fæstede sig Navnet Norvegr eller Noregr, oprindelig Nordrvegr eller Nordrvegir d. e. det nordlige Landstrøg.

Ved deres samlede Befolkning heftede sig Navnet Nordmenn, Norrœnir menn, Noregsmenn som en Eiendommelighed. Før havde begge disse Navne, baade Lands- og Følkenavnet, som det lader, haft en videre Tydning, da de gjaldt som Navne for hele den skandinaviske eller nordgermaniske Stamme, og det Landstrøg, hvorover den havde udbredt sig. Det modsættes da nemlig, synes det, et Sudrvegir og Sudrmenn, som i Nordgermanernes Mund var Navnet for Sydgermanerne og de sydgermaniske Lande.

5.

Norges Omfang som samlet Stat.

Ved det Anførte er da Norges oprindelige Omfang som Stat afmerket. Dets Grændser udvidedes dog allerede i det 10de Aarhundrede ved Indlemmelsen af tvende Landskaber, Jæmteland og Herjaadalen, hvilke kort før og under Kong Harald Haarfagers Erobringskrige vare blevne byggede ved udbvandrende Thrønder. Jæmterne og Herdølerne, der først havde levet i Uafhængighed, forenede sig nemlig i Kong Haakon den godes Styrelsestid (934—960) godvilligen med Norge. Denne Forening blev vistnok afbrudt ved det 10de Aarhundredes Slutning, og de to Landskaber lode en Tid under Sveriges Konger. Men i Begyndelsen af det 12te Aarhundrede (omkring 1110) blev Foreningen ved Kong Gyslein Magnusson atter fornyet, og det fastere end før. Fra den Tid af hørte de to nævnte Landskaber stadigen til Norge gjennem hele det Tidsrum, som nærværende Fremstilling omfatter.

Hermed var da det egentlige Norges Grændse i Middelalderen afsluttet. Mod Syd var dets Ydergrændse (landamæri) ved Gautelven; mod Nord, saavidt som Nordmænd boede, eller noget nær til Malangerfjord; mod Øst skiltes det ved store ubeibare Skovstrækninger og tildeels ogsaa ved Fjeldheider fra Sverige (Sviariki), og mod Vest og Syd omfjelledes det af Havet.

Men det norske Riges Høihed stræktes i Tidens Løb videre end de her angivne Grændser. Herved opstod en Forskjel mellem Noregr, d. e. Norge i ovennævnte Omfang, og Noregsveldi,

Noregskonungsveldi, d. e. Norge med alle under dets Høiheid liggende Lande, eller som man almindelig nævnte disse: Norges Skatlande (skattlönd).

Det ældste af disse Norges Skatlande var Finnmörk, Finmarken, eller de vide, af ombvandrende Finner (Lapper) befolkede Landstrøg i Nord for Sverige og Norge, lige hen til Gandvik eller Hvidehavet. Den norske Kænkonges Overhøiheid og Skatteret over dette Strøg var en Arv efter Haalogalands fordums Landsstyrere, der allerede tidlig synes at have øvet Retten. Den norske Konges Ret over Finmarken og Finnerne var imidlertid ikke ganske ubestridt. De med Finnerne nærbeslægtede tschudiske Folk, Kvæner, Kareler og Kyslinger, paastode den ogsaa og øvede den, forsaavidt de dertil saa sin Leilighed. Da disse Folk senere kom deels under Sverige, deels under det russisk-novgorodske Riges Herredomme, gjorde Fyrsterne her, især de i Novgorod, Fordring paa Skatteretten idetmindste over en Deel af Finmarken. Dette gav i Slutningen af det 13de og Begyndelsen af det 14de Aarhundrede Anledning til Krige mellem Nordmændene og Russerne og til ødelæggende Indfald af de sidste i det nordlige Norge. En Fred blev sluttet i 1326, og dermed fulgte et Slags Grændsebestemmelse og Overeenskomst med Hensyn til Skattekrævningen. Norges Overhøiheid skulde strække sig til Beleaga, et ikke noie kjendt Punkt inde i Hvidehavet, og Norges Konges Skatteret over alle Finner (Lapper) i dette Strøg. Men Novgorods Styrrer skulde have Ret til at tage Skat af alle Kareler i samme Strøg lige indtil Lyngensfjord. Denne Overeenskomst forebyggede dog ikke, at de gamle Stridigheder jævnlig bleve oprippede til Norges Skade. En fast Grændse mellem Norge, Sverige og Rusland i disse Egne er først i nyeste Tider istandbragt.

Orknøerne (Orkneyjar) og Hjaltland (Shetlandsøerne) fik udentvivl tidlig Beboere fra Norge og vare især Tilholdssted for norske Vikinger. Mange misnøiede Nordmænd fore senere, i Harald Haarfagers Dage, derhen og uroede derfra Norges Kyster. Da Harald havde fuldendt Norges Underkastelse, gjorde han et Tog til de vestlige Farvande og vandt ved den Leilighed under sig ovennævnte Der. Han satte en Jarl til at styre dem. Orknøerne bleve fra den

Stund et arveligt Jarledømme under det norske Riges Overhøjhed. Hjaltsland var oftest forenet med Drønerne, men stod ogsaa til sine Tider umiddelbart under Norges Rige.

Sundergerne (Sudreyjar, nu Hebriderne), til hvilke af Nordmændene ogsaa Den Man (Mön), ja undertiden ogsaa Angulsey (Anglesea) regnedes, bleve ligeledes ved Kong Harald Haarfagers Tog til Vesterhavet bragte under Norges Overhøjhed, og dette Forhold blev senere gjort fastere ved Kong Magnus Barføds (1093—1103) seierlige Hærføge. Mængden af disse Ders Beboere var imidlertid af keltisk, ikke af norsk Herkomst og beholdt tildeels sine indfødte Hovdinge eller Konger. Disses Forhold til Norges Rige og Konge blev i Grunden et blot Lensforhold, snart fastere, snart løsere. De skotske Konger gjorde oftere Norge denne Overhøjhed stridig, og den blev endelig ved Freden til Perth (2den Juli 1266) af Kong Magnus Lagabøter afstaaet til Skotland mod en vis aarlig Pengeafgift.

Det er med Hensyn til de senere omtalte under Norges Højhed staaende Lande i Vesten, at den yderste Grænse for Noregsveldi i Vest ved 1200 siges at være Angulseyjarsund (Sundet mellem Anglesea og Wales), medens til samme Tid dets Grænse i Øst angives at være Eidaskógr (Eidsfjogen), i Syd Gauteflæven og i Nord Gandvik eller Hvidehavet.

Færoerne (Færeyjar) bleve først for Harald Haarfagers Dage byggede fra Norge. De vare allerede i det 10de Aarhundrede statskyldige under Norges Konge og forbleve uafbrudt i dette Forhold gennem hele Middelalderen.

Island blev bygget i Harald Haarfagers Tid (fra 874) ved udvandrende misnoiede Nordmænd. Disse dannede der en uafhængig Kristnat, der stod som selvstændig i henved 400 Aar. I Kong Haakon Haakonssons Regjeringstid gav først en Deel af Islændingerne sig under Norges Kongedømme, og i 1264 blev Dens Underkastelse fuldendt. Siden var den stadigen Norges Konges Skatland.

Grønland blev i det 10de Aarhundrede (fra 985) bygget af Nordmænd fra Island. Indbyggerne holdt sig længe uafhængige under et Slags patriarkalsk-republikansk Selvstyrelse. I 1261 gavede sig først under Norges Rige som Skatværende og forbleve siden

stadigen i dette Forhold, indtil Landets norste Befolkning i Begyndelsen af det 15de Aarhundrede uddøde eller udryddedes af Nordamerikas eskimoiske Urbeboere.

Alle ovennævnte Lande: Finmarken, Ørnøerne med Hjaltland, Sudeøerne med Man og til en Tid Angulsv, Færøerne, Island og Grønland regnedes saaledes i Middelalderen — om end ikke alle paa een Tid — til Noregsveldi eller Norges Rige i videste Forstand som dets Skatlande.

6.

Norges Statssamhold.

Norge blev ved Kong Harald Haarfagers Erobringsverk en samlet Stat. Dennes egentlige Samholdskraft og Middelpunkt var det ved Harald oprettede, hele Norge omfattende nye Kongedømme. Dette var oprindelig og forblev i Grunden gennem hele Middelalderen at være det eneste almindelige Statsbaand mellem Norges forskjellige Landskaber indbyrdes.

Fylkerne og Landskaberne udgjorde i Rigets første Tider i Virkeligheden et løst Statsforbund under et Kongedømme som øverste styrende Statsmagt, — ikke nogen sammentrængt Statsenhed. Forbundet blev dog efterhaanden paa forskjellige Maader fastere knyttet, dels ved Indretningen af et fælles Landvern, dels ved en stedsse værende og tilsidst næsten fuldstændig Enhed i Lov og Styrelsesmaade.

Den gamle Forbundsforfatning tabte endelig al statsretlig Betydning, skjønt alt Spor af den derfor ikke udslattedes. Men desuagtet udviklede sig ingen kraftig Statsmagt udenfor Kongedømmet, hvilken, optrædende som Enhed, i paakommende Tilfælde kunde udfylde Kongedømmets Plads som Statens Samholdskraft. Kongedømmet dannede fremdeles den eneste selvstændige, stadige Centralmagt, den eneste Repræsentation af Staten som et Heelt. Folket i Egenkab af Statsmagt — for hvilket det vistnok altid erkjendtes — kom gennem hele Middelalderen aldrig til at blive repræsenteret som Enhed ved nogen stadig Rigsforsamling, ved noget for hele Norge almindeligt

Ting. Det øvede kun i engere Kredse sin Statsmyndighed. Det mod Slutningen af Middelalderen fremtrædende Raad eller Rigsraad kunde hverken regnes for en loblig Repræsentation af Folket, eller for Repræsentation af en herskende Stand i Folket, eller overhoved for en fuldkommen selvstændig Statsmagt. Af Folket selv betragtedes det mere som Kongens end som Rigets Raad. Det ansaaes for at laane sin Myndighed af Kongedømmet, ikke for at staa dette selvstændigen ved Siden. Kongedømmet, som den egentlige almindelige Samholdskraft i den norske Stat under Middelalderen, bliver saaledes den Statsmagt, paa hvilken vi i vor følgende Fremstilling først og fremst maa sætte vor Opmerksomhed.

Andet Afsnit.

Kongedømmet.

7.

Fylkeskongedømmet eller Kongedømmet i Fylkesforfatningens Tider.

Allerede for Norge ved Harald Haarfager samlede til en Statsenhed, findes, som tidligere berørt, Kongedømmet (konungdóm, konungsdæmi) erkjendt for den første Verdigheid i Samfundet.

Der maa dog i dette Fylkesforfatningens Tidsrum skjelnes vel mellem to Slags Konger: de, der havde Rige (ríki, eg. Magt, Herredømme) eller, som det ogsaa udtryktes: raadede for Land (róðu löndum), — og de, der blot raadede for en Krigshær eller for Hærskibe (róðu herlidi eller herskipum). Det var de første, der uden tvivl egentligst nævntes Fylkeskonger (fylkiskonungar), hvad enten deres Rige omfattede hele Fylker eller kun Dele af et Fylke. De sidste kaldtes derimod Hærkonger (herkonungar) eller Skonger (sjúkonungar).

I vore gamle Sagaer blandes vistnok ofte disse to Arter af Kongedømme sammen, idet Konger omtales som Fylkeskonger, hvilke i Grunden ei have været andet end Hærkonger. Og dette er ikke underligt. Overgangen fra den enes Stilling til den andens har sikkert tidt fundet Sted, og begges Virksomhed tidt været forenet i samme Person. Vi maa alligevel her vel skjelne mellem begge.

Kun Fylkeskongen øvede en vis erkjendt og stadig Myndighed i Fylkesamfundet, medens Hærkongens Indflydelse paa Fylket afgang af tilfældige Omstændigheder og oftest kun var selvtagen, ikke indrømmet. Naar her altsaa handles om Kongedømmet for Harald Haarfager, da menes alene Fylkeskongedømmet, saadan som det nys ovenfor er forklaret, og saadan som det i flere af Norges Landskaber efter Sagaerne fremtraadte i Egenkab af Statsmagt.

Fylkeskongens nærmeste Kald var det at staa i Fylkesmændenes Spids som øverste Hærfører, hvad enten det gjaldt Fylkets Vern mod fiendtligt Anfald, det egentlige Landvern (landvörn), eller en af Fylkesmændene vedtagen Angrebskrig (hernadr).

I begge Tilfælde var imidlertid Kongens Myndighed meget indskrænket og den Hjælp, Folket skulde yde ham, næsten ganske afhængig af dets egen gode Villie. Noget bestemt Retsforhold i denne Henseende mellem Folk og Konge var neppe endnu indtraadt. Alt afgang i Grunden af Kongens personlige Stilling i Samfundet, især af den Hgtelse, han havde vidst at erhverve sig i Folkemeningen, ikke af nogen Kongedømmet engang for alle tillagt Ret. Det almindelige Forhold var uidentvibl det, at det vel, naar Fylket angrebes og Kongen ved Hærpiil (herör, Budstikke i Form af en Piil) opbød Folket til dets Forsvar, ansaaes for enhver hærfor (krigsdygtig) Mand's Skyldighed at stille sig under hans Forelse; men dette skede da for Fylket, ei for Kongedømmet eller Kongen. Forreften var Hjælpen, der af Bønderne ydedes Kongen, endogaa om han angrebes, kun lunket, hvis han ei ved sine personlige Egenskaber var agtet og elsket¹⁾. Vilde Kongen, for at udvide sin egen Magt

¹⁾ Saaledes fortælles der i Fridthjofs Saga Kap. 3 om de lidet venlige Konger i Sogn, Helge og Halfdan, Beles Sonner, at da de opbød Folk for at modstaa Kong Ring, fik de kun lidet Mandskab.

(riki sitt), feide udenfor Fylket, da kom det ganske an paa Folkets og dets naturlige Hovdingers Godtykke, hvorvidt det vilde hjælpe ham heri eller ei. Saaledes da Kong Harald Haarfager under sin Kamp for at vinde Norge truede Søndmøre, kaldte Kongen der Firdafylkes Konge til Hjælp. Firdakongen Audbjørn lod ogsaa Hærer udgaa for at samle Folk og henvendte sig om Hjælp til Fylkets Stormænd. Da hans Bud kom til Herseren Kveldulf og krævede denne at komme til Kongen med sine Huuskarle, svarede han: „Kongen har Ret til at kræve af mig, at jeg skal følge ham, naar han skal verge sit Land, og der bliver herjet i Firdafylke. Men jeg finder mig slet ikke skyldig til at fare nord til Møre og stride der for at verge Mørernes Land“ ¹⁾.

Kongens Myndighed som Fylkeshærfører var saaledes aabenbare i høi Grad afhængig af Folkets Mening om hans Dygtighed til dette Hverv. Og herved toges igjen Hensyn ikke alene til hans personlige Egenstaber, men ogsaa til den Magt, han eiede, uafhængigt af Folkets Tilstødning. Det var derfor nødvendigt for Fylkeskongen at omgive sig med en Skare af øvede Krigsmænd, hvilke ved et eget Trostabslofte vare stillede i et afgjort Tjenesteforhold til ham som hans haandgangne Mænd (handgengnir menn), og hvilke bleve stadigen underholdte af ham som hans Huuskarle (húskarlar). Denne Flok nævntes i ældre Tider Drott (drótt, af et forældet Verbum drjúga, beklægtet med drygja, got. driúgan, gjøre Krigstjeneste), Inndrott (inndrótt = drótt) eller Verdung (verdung f., af verðr, Maaltid, verð, Len, eller beklægtet med verja, verge, vörðr, Vagt?) ²⁾, — senere Hird (hird). Paa dette Folges Talrigbed og Tapperhed hvilede særligen Kongens Anseelse som Fylkeshærfører. Det var nemlig Kjernen af Fylkets Vandevernskraft og led dog under Kongens Bud alene.

Hvad den indre Landsstyrelse angaar, da var tydeligen ingen hverken lovgivende eller dømmende Myndighed Fylkeskongedømmet tillagt. Disse Statsmyndigheder vare hos Folket. En agtet Konge kunde som Raadgiver virke til Lovens Forbedring og som

¹⁾ Egils Saga Kap. 3.

²⁾ yngre Edda, Egilsf. Udg. S. 94. Arnam. Udg. 1, 458.

Boldgiftsmand afgjøre Retstrætter. Men dette var da paa Grund af den Tillid, man havde til hans personlige Egenskaber, til hans Kundskaber, Retfærdighed og Fasthed, — ikke ifølge nogen Kongedømmets Ret.

Nogenlunde ligedan forholdt det sig uidentvibl med Om sorgen for Lovens Haandhævelse, Retspleiens Orden og den indre Rolighed. I alle disse Stykker vare Herrerne ordentligviis Statsmyndighedens Thandehavere. Kongen havde i det Høieste kun et Overtillsyn, hvilket ikke uden i ganske særegne Tilfælde kunde blive af Vigtighed, og det afgang overhovedet af Kongens Dygtighed og Benskæthed, hvorvidt han kunde gjøre det gjældende. En udøvende Myndighed i senere Tiders Betydning har neppe været Kongedømmet i Fylkesforfatningens Tid indrømmet.

Heller ikke med Hensyn til Religionen indtog Fylkeskongen nogen afgjort overordnet Stilling. Hos Nordmændene, medens de hylde de Asatroen, fandtes ingen egen Klasse af Prestes. De verdslige Hovdinger vare tillige Religionens Tjenere. Man kan vistnok tænke sig, at en vis prestelig Verdighed har været forbunden med Kongedømmet ¹⁾, men derfor var ingenlunde Fylkeskongen, som saadan, altid Fylkets øverste Gode eller Prest. Almindelig indtog ganske vist en af Fylkets Herrer denne Verdighed som Fylkeshovets Forstander. Ifkun, hvor Kongedømmet selv havde udviklet sig af en saadan overprestelig Stilling, kunne begge Verdigheder antages at have været forenede ²⁾. Dette var dog neppe Tilfælde i mange af Norges Fylker.

¹⁾ Ganste vist har det været ikke alene Fylkeskongens Skyldighed, som Fylkesmændenes øverste Fører i Krig, men ogsaa Hærkongens, hvis han og hans Mænd ikke vare fuldkomne Fritænkere, at iagttage de religiøse Skikke og forestaa de Offringer, af hvilke Guderne's Understøttelse til Krigens heldige Udfald troedes at afgang.

²⁾ At Unglingefongerne fra Sverige have medført en saadan overprestelig Verdighed, er meget sandsynligt; ligeledes at paa enkelte Steder i Norge, hvor Kongedømmet havde ret vundet Indgang og Ansæelse, den samme Almuestro kan have gjort sig gjældende, som man finder omtalt i Sverige med Hensyn til Upsala-fongerne, at Kongens Forsømmelighed i at tjene Guderne bragte Ulykke over det ham undergivne Folk (Enorres Uagl. S. Kap. 47). Man finder idetmindste, at Nordmændene i Hedendommen af sine senere Landsfonger krævede, at de skulde offte til Guderne for Fred og gode Aringer i Landet (En. Gaaf. d. gode S. Kap. 17, Olaf Tryggvesf. S. Kap. 74).

Thi i de allerfleste maa, som forhen sagt, Fylkeskongens Verdigheid antages at være udsprungen af Hærkongens.

Ligesaa lidet synes der ordentligviis at have været tillagt Kongedømmet faste offentlige Indtægter til dets Underhold.

Der tilkom ikke Fylkeskongen, som saadan, nogen Skat af Fylket. Vel kunde en Konge under gunstige Omstændigheder tiltvinge sig den; men dette var da blot en personlig og midlertidig Anmasfelse.

Neppe var heller i Almindelighed med Kongedømmet forenet Brug og Indtægt af noget bestemt Jordegods. Dette kan dog i visse Tilfælde have fundet Sted. Hvor Kongen nemlig tillige var Fylkeshovets eller et andet Hovedtempels arvelige Forstander, der brugte han naturligviis og drog Indtægt af det Tempel tilliggende Gods. Ligeledes hvor een og samme Kongeæt gennem mange Led havde raadet, eller hvor, ved en eller anden Omvæltning, en Kongeæt havde fortrængt en anden, der kunde det Gods, som egentlig var en vis Gts Arvegods, i Tidens Løb let blive tænkt som uadskilleligt fra Kongedømmet.

Det er derhos høist tvivlsomt, om den saakaldte Sagøre (sakeyrir) eller Bod til det Offentlige for visse Lovovertrædelser — forudsat at en saadan Bod i dette Tidsrum var i Brug — tilhørte Kongedømmet som en Ret. Ikkun i det Tilfælde, at en Fylkeskonge var Retspleiens øverste Forstander, kan forresten dette tænkes at have fundet Sted.

I de allerfleste Tilfælde maatte ganske vist Fylkeskongen underholde sig og sine Mænd af sine egne private Eiendomme, og, hvor disse ei slog til, ved Vikingetog og Hærfærd. Dette var uden tvivl oftest den rigeste Indtægtskilde for Kongen og medførte derhos den Fordeel at skaffe hans Huuskarle, paa hvis Tapperhed og Hengivenhed hans Indflydelse i Fylkesamfundet mest støttede sig, Krigsøvelse tillige med Andeel i Byttet.

Kongedømmet var arveligt, og det almindeligviis efter den Regel, at alle en Konges Sønner vare hinandens Medarvinger til Faderens Verdigheid og Ret, saavelsom til hans Eiendom. Fylkeskongedømmets Arvelighed synes endogfaa, naar Arvinger i mandlig Linie manglede, at have strakt sig til Kvindelinen, — vel ikke saaledes,

at en Kvinde selv kunde komme til at besidde det, men saaledes at en Kongedatter i dette Tilfælde kunde bringe Kongedømmet, som et Slags Medgift, over til den, hun egtede, eller Mand af Kvinde (Dattersøn f. Ex.) kunde arve det, naar Mand af Mand (Søn eller Sønnesøn o. s. v.) ikke vare forhaanden¹⁾.

At denne Arveret saaledes dengang strakte sig langt videre end efter det norske Riges Oprettelse, lader sig maaskee bedst forklare deraf, at Fylkeskongedømmet i Almindelighed opretholdtes ved Kongeættens private Gods og derfor arvedes efter samme Regler som dette. Kongedømmet ansaaes da snarere som et Tilbehør til Godset, end omvendt. Smidlertid er det ei usandsynligt, at i saadant Tilfælde, som ovenfor er nævnet, oftest et formeligt Samtykke eller endog et Valg fra Folkets Side har været udkrævet for at hæve den, der arvede Kongenavnet og Kongegodset, til en virkelig Fylkeskonges Verdigheid. Dette har ganske vist fundet Sted, om end den Arvende bar Kongenavn forud, men været saameget mere nødvendigt, hvis han tilforn ikke var Konge. Naar derimod Søn arvede Fader, da blev udentvivl, ligesom i senere Tider, Kongedømmet ved hans hvitidelige Antagelse ikkun, som det hed, tildømt ham af Folket som en ham tilhørende Ret.

Fylkeskongedømmet var som Følge af den paapegede almindelige Arvegangsmaade deelsbart mellem flere Kongesønner. Undertiden gav

¹⁾ Kong Gystein Halvdanssen skal saaledes have faaet Kongedømmet i Vestfold ved at egte en Datter og eneste Barn af den daværende Konge der, Grist Agnarssøn (Sn. Ingl. S. Kap. 51). Gysteins Søn, Halvdan, synes paa samme Maade at have faaet Vestmære ved at egte en Datter af den daværende Konge Dag (St. Kap. 52). Halvdan Svarte tog Kongedømme over en Deel af Agder paa Grund af, at han var en Dattersøn af den ældste Konge Harald Rødfjæg (St. Kap. 53 jft. m. Sn. Halvd. Sv. S. Kap. 1). Samme Halvdan egtede Ragnhild, en Datter af Harald Guldfjæg, Konge i Sogn, og avlede med hende en Søn, Harald. Denne blev opfoiret hos sin Morfader, som, da han selv var senneles, „gav den unge Harald sit Rige og lod ham tage til Konge over Sogn“. Etar efter døde Harald Guldfjæg, dernæst Ragnhild, og endelig den tiaarige yngre Harald, hendes Søn, kort efter hinanden. Nu, heder det, drog Halvdan Svarte til Sogn med en stor Hær; „han fordrede der Rige og Arv efter sin Søn, fandt ingen Modstand og lagde dette Rige under sig“ (Sn. Halvd. Sv. Kap. 3). I de anførte Tilfælde maa det dog merkes, at den Arvende altid er Konge forud, altsaa ikke først erhverver Kongenavnet eller Kongeverdigheden ved Arv, men egentlig ved Arven kun udvider det Rige, han allerede raadede for som Konge.

dette Anledning til en virkelig Deling af Gods og Rige¹⁾, dog oftere, som det lader, til en Fællestyreelse²⁾. Hyppig var det ogsaa Tilfælde, at een af Brødrene, oftest maaskee den ældste, udløste de øvrige med rørligt Gods og derved satte dem i Stand til at optræde i Hærkongernes Række, medens han selv beholdt det faste Gods og i Forbindelse med dette det egentlige Fylkeskongedømme, det egentlige Rige. Være Brødrene forøvrigt Venner, saa kunde et Slags Fællesskab i Styrelsen ligesuldt finde Sted. Hærkongen havde da, naar han tiltrængte eller ønskede det, fredeligt Ophold for sig og sine Mænd, eller, som det nævntes, Fredland (fridland) hos den hjemmesiddende Broder, som da var den, som raadede for Landene (réd löndum, sat at löndum). Hærkongen var da en kraftig Støtte for den hjemmesiddende Broders, og i det Hele deres Vets, Magt og Anseelse.

Baade Fylkeskonger og Hærkonger synes at være blevne holdne for myndige i en meget ung Alder, almindelig, som det lader, med det fyldte 12te Aar. I den Alder begyndte idetmindste jævnlig Kongesønnerne sine Sotoge. De stode imidlertid da under en Eldres, almindelig en Fosterfaders, Ledning, og denne førte den egentlige Hærstyrrelse, medens dog Alt gik i den unge Hærkonges Navn, der selv efter Tidens Skik indtog Højsædet ombord, i Kongeslibets Løfting eller Bagstavn ved Styret³⁾. Exempler findes dog ogsaa paa, at Konger først i en noget modnere Alder selv have overtaget Landsstyrelsen⁴⁾: Var Kongen umyndig, da styrede en Anden midlertidig i hans Sted, oftest

¹⁾ Dette har uden tvivl oftest fundet Sted, naar den afdøde Konge havde raadet for flere Fylker eller Landstæder, af hvilke hvert især for hans Tid havde haft egne Konger. Saaledes var Tilfældet med Brødrene Olaf Geirstadaals og Halvdan Svarte, Kong Gudreds Sønner. De deelte, heder det, Vestfeld mellem sig. Men Vestfelds Rige var egentlig sammensat af treende ældre Riger, Vestmare og Vestfeld (Sn. Ungl. S. Kap. 54, Halvd. Svartes S. Kap. 1, jfrt. m. Ungl. S. Kap. 52).

²⁾ Saaledes styrede Kong Beles Sønner, Helge og Halftan, i Fællesskab Segn (Fridth. S. Kap. 1) og Brødrene Hertang og Hrellang Rindalen (Sn. Har. Haarf. S. Kap. 8).

³⁾ Halvd. S. Kap. 10; Sn. Ol. Hel. S. Kap. 4.

⁴⁾ Saaledes riges Halvdan Svarte først i sit 18de Aar at have taget Kongedømmet efter sin Morfader og sin Fader, skjønt denne sidste allerede skal have været død, da Halftan kun var eet Aar gammel (Sn. Ungl. S. Kap. 53; Halvd. Sv. S. Kap. 1).

udentvivl en af hans nærmeste mandlige Frænder, ligemeget om paa fædrene eller modrene Side¹⁾).

De ydre Merker paa Kongedømmet eller den kongelige Verdighed vare: den fornemste Plads ved alle Sammentømter, et ophøiet Sæde, det saakaldte kongelige Høisæde (konungs hásæti), og endelig en sær-egen, udmerket Hane (konungs merki), hvilken bares foran ham, naar han færdedes tillands, og havde sit Rum i Forstavnen paa Kongens Skib, naar han færdedes tilføs.

En ældgammel betydningsfuld Skik ved Kongens Antagelse var det, at han paa et almindeligt Thing blev høitideligen løftet op i det kongelige Høisæde, hvad de Gamle udtrykte ved Talemaaden hefja til konungdóms d. e. løfte til Kongedømmet. Medlæggelsen af Kongedømmet betegnedes paa en tilsvarende Maade derved, at Kongen væltede sig ned fra Kongehøisædet, at veltast or konungdómi²⁾).

Kongedømmets fornemste og saa godt som eneste Hjælpemagt var i hiin Tid Jarledømmet (jarlsdómr, jarlsdæmi). Dette medførte vel undertiden en selvstændig styrende Myndighed; men dets almindelige Særkjende var dog en fra Kongedømmet udgaaende Embedsmyndighed. Ihændehaveren af Verdigheden nævntes Jarl (jarl).

Navnet er ikke egentlig for det gammelnorfske Sprog alene; det findes og i enkelte af de sydgermaniske Sprog. Saaledes i Angelsaksisk det tilsvarende eorl, der hyppig modsættes ceorl, svarende til det gammelnorfske karl, og betyder da en Høvding modsat Bonden. En lignende Betydning har ogsaa utvivlsomt jarl havt i det ældste Norfske. I de gamle Eddadigte forekommer det paa flere Steder som Navn for Høvdinge, Krigere, i det Hele for en Klasse, som stilles over Bønderne. Man har Anledning til at tro, at Navnet jarlar fortrinnsvis har været tillagt de Flokke af den nordgermaniske Stamme, der forlode sine Bosteder i de nordligste Dele af Skandinavien for at vinde Land og Herredømme paa sydligere Folkfærdes Enemerker. Ja

¹⁾ Hvad Halfræn Svarte angaar, da lader det endog efter Sagaens Ord, som hans Moder har ført Formynderkabet for ham i det Rige paa Agder, som tilfaldt ham i Arv efter hendes Fader (Sn. Halfr. Sv. S. Kap. 1). Ellers om Formynderskab for Konger see Halfr. S. Kap. 9, 11; Frith. S. Kap. 14.

²⁾ Sn. Jar. Haarf. S. Kap. 8. Egils S. Kap. 3.

der er endog stor Grund til at tro, at det i de sydligere europæiske Lande saa mærkelige Folkenavn Gruler intet Andet er end en noget fordreiet Form af jarlar og egentlig betegner en Krigerkaste, et Krigerfolk, Flokke, der dreve Krigen som et Slags Haandverk.

I denne Bemærkelse forekommer imidlertid Navnet ikke længer i Norden efter Indtrædelsen af en historisk Tidsalder. Da bruges det, som allerede sagt, om Thændehabereren af en høi Styrer- eller Embedsmyndighed.

Uf selvstændigt styrende Jarler kjender man forresten ikke i Norge fra Fylkesforfatningens Tid andre end Jarlerne af Haalogaland. Deres Jarledømme var arveligt og skjelnede sig, som det lader, ifkun i Navnet fra Kongedømmet.

I Regelen betragtedes Jarledømmet derimod i Norge allerede i hiin Tid som en Embedsmyndighed, der meddeesttes af Kongedømmet for at være dette til Hjælp og Støtte. Saaledes finder man Jarlen optrædende i Fylkeskongens Sted snart som Landvernsmand (landvarnarmadr) for Kongens Rige, snart som Bestyrer paa Kongens Begne og under hans Overhøjhed af en vis Deel af Fylket eller af et erobret Landskab. Han var da i alle Tilfælde Kongen nærmest i Verdighed, men derhos hans haandgangne Mand, bunden til ham ved Tjenesteed; og sjønt han havde Ret til selv at danne sig et Krigerfølge, en Drott af haandgangne Mænd, saa var han dog plichtig med disse at følge og tjene sin Konge i Krig paa hans Opfordring.

Alt Hærkongen ligeledes kunde have en Jarl til Hjælp og Rettelse, var naturligt og er omtalt paa flere Steder i Sagaer og gamle Digte.

Ifølge Retten var uidentivt dette gamle Jarledømme i Norge ikke arveligt; men da den Ansæelse, det medførte, tildeels nedarvedes paa Jarlens Efterkommere, og det at være af Jarleslæggt (jarlakyn) i og for sig i Folkemeningen var en Udmerkelse, saa bevirkede uidentivt dette, at Jarlesønner fortrinsviis kom i Betragtning til Verdigheden, sjønt denne meddeesttes af Kongen.

De ydre Væresbeviisninger, der tilkom Jarlen, vare: den nærmeste Hædersplads efter Kongen, naar begge vare tilstede, og et udmerket Højsæde, dog eet Trin lavere end Kongens. Ved de høitideligste

Veiligheder havde Jarlen sin Plads paa Fodpallen af Kongens Højsæde.

Hvad her er sagt om det norske Fylkeskongedømmes Væsen i det Hele, betegner det som en i de fleste Henseender eensligstaaende Magt i Staten, som en Magt, der ei støttede sig til almindelig erkjendt Retsforhold mellem Kongen som Landsstyrer og Folket som Undersaatter, men som meget meer maatte søge sin Styrke i sig selv, uafhængig af det Samfund, i hvilket det dog i Navnet indtog den første Plads. Det kan derfor ei ansees som nogen dybt indgribende, uundværlig Kraft i den Tids Statsliv. Snarere var det sideordnet det øvrige Statssamfund og ifkun uregelmæssigen, snart løsere, snart fastere indgribende deri. Dette Forhold lader sig let forklare af Kongedømmets forhen antydede Oprindelse udenfor Samfundsordenens naturlige Udvikling, ligesom det paa den anden Side ogsaa forklarer den ringe Medfølelse, som Fylkeskongedømmet i Almindelighed fandt hos Folket, da det angrebes af Harald Haarfager. Men af hiint ubestemte Forhold fulgte ogsaa, at Kongedømmet i Norge paa forskjellige Steder og til forskellige Tider kunde fremtræde i en høist forskjellig Charakter. En Konge kunde under gunstige Omstændigheder tilegne sig den mest vidtstrakte Myndighed i det eller de Landskaber, som udgjorde hans Rige, medens en anden Konge saa godt som ingen Myndighed besad. I den nærmeste Tidsalder før det norske Riges Oprættelse synes overhovedet, som tidligere bemærket, Kongedømmet i det sydlige Norges Fylker at have bundet et langt sikkrere Grundfæste og et mere løbbestemt Omraade end i Landets vestlige og nordlige Egne og i Landets indre Fjældbygder.

Men uagtet Kongedømmet og det dermed nøie forbundne Jarledømme i Fylkesforfatningen før Harald Haarfager ingenlunde greb saa mægtigen ind i det indre Statsliv som Herserverdigheden, saa stode de dog i Navn og udvortes Hæder over denne. Kongedømmets og Jarledømmets Stilling betegnedes udelukkende i det norske Sprog ved Navnet tign d. e. Høihed, fyrstelig Verdighed; Konge- og Jarlsnavnet var alene tignarnafo, Kongen eller Jarlen alene tignn madr. En saadan Hæder medførte ikke Herserverdigheden. Almeligviis havde dette netop sin Grund deri, at Kongedømmet og Jarledømmet

oprindelig anfaaes for en udenfor Statsfamfundet staaende selvstændig Magt, hvis Indflydelse, naar den gjorde sig gjældende, egentlig var en Overhoighed, medens Herserverdigheden var uadskillig sammenknyttet med Folket og med hele Samfundsordenen i dens inderste Liv.

8.

Kongedømmet efter det norske Riges Oprettelse ved Harald Haarfager. Dets Ret i Almindelighed.

Kongedømmet, saadan som det af Harald Haarfager indrettedes, skjeluede sig fra det ældre Fylkeskongedømme ei alene ved et langt videre Omraade af Lande, men ogsaa ved ulige mere udstrakt Regjeringsmyndighed.

I første Henseende blev Kongen nu efter det gamle Sprogs Udfrysmaade *hjóðan* eller *hjóðkonungr* d. e. et heelt Folkefærds Konge, eller, hvad nærmere merkede hans Riges Omfang, Nordmanna-konungr, Noregskonungr, Noregsmanna konungr, og dertilmed hele Norges einvaldskonungr, d. v. s. Enekonge.

I den anden Henseende udmerkede dette nye Kongedømme sig iffe mindre og det allermest i sin første Dpfømt.

Harald tilegnede nemlig sit Kongedømme Landets Ddel d. e. Overieendomsretten til det hele Land med deraf følgende Skatteret¹⁾. Han gjorde Herferne, eller, som de fra nu af begyndte at kaldes, Lendermændene (*lendir menn*), Folkets forhenværende uafhængige patriarchalske Styrere, til Kongedømmets Tjenestemænd med Indtægter af Kongedømmets Gods til Lon²⁾. — Han udstrakte over-

¹⁾ „Kong Harald satte den Ret (*setti þann rétt*) overalt, hvor han vandt Rige under sig, at han tilegnede sig al Ddel (*óðul all*) og led alle Vender betale sig Landstyd, baade mægtige og ringe.“ *En. Har. Haarf. S. Kap. 6*; jfr. *Formn. S. X*, 182. — „Kg. H. tilegnede sig i hvert Fylke al Ddel (*óðul all*) og alt Land, bygd og ubygd, ja endog Havet og Vandene; alle Vender skulde vare hans Leilendinger, Stovbyggere og Saltfegere (*saltkariarnir*) og alle Høfere og Jægere, de vare ham alle lydskyldige (hans Underfaatter)“ *Ugils S. Kap. 4*. — „Kg. H. skatte (skattadi) Landet, det indre saavelsom det ydre (Oplandet saavelsom Kystlandet)“ *Formn. S. X*, 192 jfrt. m. 185; *Ragr. Kap. 12*, 13.

²⁾ *En. Har. Haarf. S. Kap. 6*; *Ugils S. Kap. 4*.

hovedet det engere Tjenesteforhold, hvilket tidligere kun bestod for Kongens haandgangne Mænd, til det hele Folk, saaledes at dette underkastedes Kongedømmets vilkaarlige Udbud til Krig og anden Tjeneste¹⁾. Han satte i hvert Fylke en Herferne overordnet Jarl, som paa Kongens Begne skulde føre Landsstyrelsen der, forestaa Loven og Rettergangen samt opbære Kongedømmets Indtægter mod selv at nyde en Trediedeel deraf til sit Underhold²⁾.

Harald forenede saaledes paa en Maade i Kongedømmet Beskatnings- og Udbudsret med den den høieste styrende, lovgivende og dømmende Myndighed i Staten, med andre Ord: han tilegnede Kongedømmet et uindskrænket Gnevælde.

Men skjønt Harald erklærede dette for det nye Kongedømmes Ret i Norge, saa fulgte ei deraf, at han udøvede denne Ret i hele dens Strengheid. Dertil er der al Grund til at tro, at Nødvendigheden tilsagde ham at lade Statslivet for største Delen bevæge sig i de gamle Former. En Sammensmeltning af Norges Fylker til et fast Heelt under fælles Lov og eensformigt Retsvæsen fandt saaledes ingenlunde Sted, skjønt Kongedømmets Ret opstilledes i alle Fylker som een og den samme, og Kongedømmets Dvereiendomsret til det hele Land fremtraadte meer som en Theori, vigtig i sine mulige Følger, end som en Retsætning, der strax skulde gjennemdrives til det Yderste. Desuden synes i det Hele den Magtfylde, som Harald lagde i Kongedømmet, blot at have hvilet paa Erobrerens Anmasselse, ikke paa nogen formelig Indvilgelse fra Folkets Side.

Under Kong Haakon den gode (934—960) blev først det

¹⁾ „I de Fylker, som Kg. H. nylig havde tilegnet sig, var han meget opmærksom paa Lendermændene og de magtige Bønder, og alle dem, som han troede sig at kunne vente nogen Dygtighed af, lod han vælge mellem enten at blive hans Tjenestemænd (gerast hans Þjónustumenn), eller at rømme Landet, eller lide Overlast og miste Livet.“ Gyls S. Kap. 4 jfr. Fortællingen om Asgrim Ulfsson, Herfer i Helemarken, Landnæma V, 6.

²⁾ „Han (Harald) satte en Jarl i hvert Fylke, som skulde dømme Lov og Landret (er døma skyldi lög ok landsrétt) og indtræde Sagere og Landfylde; og skulde Jarlen have en Trediedeel af Skat og Skyld til sit Børd og sit Underhold. Hver Jarl skulde have under sig fire Herfere eller flere, og skulde hver af disse have tyve Marks Veitfle. Hver Jarl skulde give Kongen i Krig (i her) firti Krigsmænd paa sin egen Kolding, men hver Herfer tyve Mænd.“ En. Har. Haarf. S. Kap. 6, jfr. Fornm. S. X, 182.

norske Kongedømmes Ret grundet paa en formelig Overenskomst mellem Konge og Landsfolk og som Lov vedtagen af dette.

Haakons Antagelse til Norges Konge under visse Vilkaar udtalte allerede i og for sig den Grundsetning, at Kongedømmets Ret fra nu af ikke hvilede paa Erobrerens Anmasselse, men paa en frivillig Indrømmelse af Folket som Ihædehaver af den højeste Statsmyndighed; og idet Haakon, som det heder, gjengav Bønderne deres Od¹⁾ og derved opgav den Overieendomsret til Landet, som Harald Haarfager havde tilegnet sig, erkjendte han Folkets Eiendomsfrihed og gav, efter hine Tiders Begreb, med det Samme Slip paa Kongedømmets vilkaarlige Skatte- og Udbudsret.

Den Kongedømmets Ret (réttir konungdómsins), der fra nu af opstilledes som bindende Lov baade for Konge og Folk, hvilken ei eensidig kunde forandres, var i sine Hovedtræk følgende:

Kongedømmet var en Od²⁾ i Harald Haarfagers Rets mandlige Linie, med Opretholdelse ved Siden af Bøndernes Od²⁾ eller Eiendomsfrihed i videste Udstrækning²⁾.

¹⁾ „Da lode de (Haakon og Sigurd Jarl) stævne et talrigt Thing (i Throndhjem), og paa Thinget talte Sigurd Jarl paa Haakons Begne og bød Bønderne (Threnderne) ham til Konge. Derpaa stod Haakon selv op og talte. . . . Han begynde sin Tale dermed, at han bad Bønderne om Modtagelse, og om at de vilde give ham Kongenavn og understøtte ham til at opretholde Kongedømmet. Til Gjengjæld (har i mót) tilbød han dem, at han vilde gjøre alle Bønder odelsskaarne (ódalborna) og give dem deres Od²⁾ (ok gefa þeim ódul sín or byggja). Ved denne Tale reiste sig saa stort Bisfald, at hele Bondealmuen raabte og streg, at de vilde tage ham til Konge, og saa stode, at Threnderne toge Haakon til Konge over alt Landet. — — — Den Tidende spurgtes til Oplandene, at Threnderne havde taget sig en Konge, i Alt lig Kong Harald Haarfager, indtagen deri, at Harald havde trælbundet (áþjáð) alt Folket i Landet, men denne Haakon vilde hver Mand vel og bød sig til at give Bønderne deres Od²⁾, som Kong Harald havde frtaget dem. Ved denne Tidende bleve Alle glade og sagde den ene til den anden, og stode som Ib i tørt Græs (sino eldr) alt øster til Landsenden.“ Sn. Haaf. Gd. S. Kap. 1; Eg. S. Kap. 62. Denne Skildring viser noksom, hver stor Vegt man lagde paa Haakons Skridt, at gjengive Bønderne Odelen, og fra hvilken hadefulde Side man saa Haralds Fremfærd i at tage den fra Bønderne.

²⁾ Denne Kongedømmets Ret udtryktes ved den Talemaade, at Kongen var Odelsmand til Norge (óðalsmadr til Noregs) eller odelsskaaren til Land og Underfaatter (óðalborinn til lands ok þegna). Saaledes yttrede f. Gr. Kg. Haakon Haakonsen paa Hovedtinget i Bergen (1223), da Talen

Kongedømmet havde den højeste styrende Myndighed i Staten (landsstjórn) og kunde derfor kræve undersaatlig Lydighed (hegnskylda) af Folket inden lobbefæmte Grændser¹⁾.

Kongedømmet var skyldigt at verne om Rigets ydre og indre Fred og Sikkerhed og havde derfor Ret til Udbud af Krigsfolk og Krigsfornödenheder (bod, útboð, leidangr) i en vis Udstrækning, eller til ifødet at opbære en vis Afgift (leidangr, viss eyrir), — samt Ret til i Nødstilfælde at forbyde al Udfærd af Landet samt Udførsel af Landets Frembringelser til fremmede Lande eller fra det ene Fylke til det andet (bann), — og endelig Ret til Skyds af Bønderne (reidskjóti)²⁾.

Kongedømmet havde Ret til Nydelsen af visse Indtægter (konungstekjur), navnlig Brug og Nytte af Kongedømmets Gods, fast og løst, Land og Løseøre³⁾.

var om hans Ret til Norges Kongedømme: „Jeg troede, at Norges Rige var min Fædrearv, og at jeg var sand Dødsmand til Norge“ Fornm. S. IX, 226; og i den samme Konges Kongearvefølgelov i Haakonarbof Kap. 10 heder det: „Så skal konungr vera i Noregi, er skilgetinn er Noregs konungs sun hinn ellzti, óðalborinn til lands ok þegna“. Ngl. I, 263. At dette intet Indgreb gjorde i Folkets Dødel, er en Selvfølge af, hvad ovenfor er sagt.

¹⁾ Dette udtaltes i den Tid, Bønderne afslagde til Kongen ved hans Antagelse. De skulde være ham tro, heder det, „som gode Undersaatter (þegnar) en god Konge og yde ham al lovlig Tjeneste og Lydighed, overeensstemmende med alle de Love og Rettigheder (lögum ok lunnendum), som den hellige Kong Olaf satte (skipaði) mellem Kongen og Bønderne ifølge gjensidigt Samtykke (med hværratveggjo samþykkt)“. Haakonarb. Kap. 13 i Ngl. I, 264, jfrt. m. II, 31.

²⁾ „Kongen skal raade for Udbud (bodi) og Forbud (banni) og for vor Udfærd (útförum); ikke skulle vi ham Leding negte til Landsenden, hvis han udbyder, sig til Færd og os til Gavn.“ WGL., Ngl. I, 96. — „Kongen skal raade for Udbud og Forbud (bodi ok banni) og raade efter Loven (at lögum).“ WGL. i Ngl. I, 198. — „Skal vor lovlige Norges Konge raade for Udbud og Forbud og vor Udfærd, og raade efter Lov, men ikke efter Ulov. — — — Ikke skulle vi ham Leding eller Udbud (útboda) negte, hvis han udbyder paa den Maade, som her følger.“ ML., Ngl. II, 33. — „Saa er aftalt (mælt), at Bønderne skulle gjere Kongen Skyds (reidskjóta), saa megen, han behøver; men Hærmanden (ármadr) skal opskjære Skydsbud (reidskjóta bod).“ WGL. Ngl. I, 125. — „Saa er aftalt, at Bønderne skulle gjere Kongen Skyds, (reidskjóta)“ ML., Ngl. II, 46. Om den Afgift, som traadte i den virkelige Leding's Sted, skal handles senere.

³⁾ Herom mere nedf., hvor særskilt handles om Kongedømmets Indtægter.

Kongedømmet opbar, som høieste Berge for Lov og Ret, fastsatte Bøder for visse Lovovertrædelser (þegngildi, sakeyrir)¹⁾ og meddeelte under visse Betingelser Fredløse midlertidigt Landsophold (landsvist)²⁾. Forresten, skjønt det førte Overtilsyn med Lov og Retspleie, havde det ingen egentlig dømmende Myndighed og kun en meget indskrænket Andeel i den lovgivende³⁾.

Dette var det norske Kongedømmes lovbestemte Ret, saadan som denne først fastsattes ved Overeenskomst mellem Kongedømmet og Folket under Kong Haakon den gode og siden stadfæstedes ved en lignende under Kong Olaf den hellige (1014—1030). Denne Ret tilkomtes og tilsvores enhver Konge af Bønderne til Thinge ved hans Antagelse, idet Kongen ved samme Leilighed fra sin Side svor at overholde Loven og Folkets Ret⁴⁾.

Skjønt heri vistnok med Hensyn til Enkeltheder mangen Ubestemt-
hed fandt Sted, der kunde give en eller anden Konge Paaskud til Anmasselser, — saa vare dog saadanne i det Hele at regne som for-
bigaaende og uden blivende Virkning paa det egentlige i Loven udtalte Retsforhold. Dette gjælder om de Byrder, som den fra Danmark af

¹⁾ Serregne Beviser for denne Ret tiltrænges ikke, da de gamle Love næsten paa hvert Blad vidne herom.

²⁾ WGL. Indl., Ngl. I, 122; ML., Ngl. II, 49.

³⁾ S. ndf.

⁴⁾ „Nu paa det at Kongen skal vide sig skyldig at holde og forbedre Loven for sine Undersaatter (þegna), da skal han aflægge denne Ed, naar han bliver tagen til Konge: Dertil lægger jeg Haand paa disse Helligdomme, og det skyder jeg til Gud, at jeg skal holde den christelige Lov, som den hellige Kong Olaf indstiftede (hófi), og andre hans rette Efterkommere have nu samtykt mellem Konge og Bønder med gjensidig Overeenskomst (med hvárratveggio samþykkt), og bede den med gode Mænds Raad, efter den Ferstand, som Gud giver mig.“ Hfb., Ngl. I, 263, jfr. ML., Ngl. II, 29. Om Bøndernes Ed s. ovf. Den hellige Olafs Lov, eller den Overeenskomst, som var gjort mellem ham og Folket, lagdes altsaa til Grund for Kongedømmets og Folkets gjensidige Ret. Men denne Olafs Lov var, efter Sagnernes Vidnesbyrd, en Samarbejdelse (især med Hensyn til Christendommen) af Haakon den godes Love. „Han (Olaf) lod sig ofte foresige (lét opt telja fyrir sér) de Love, som Haakon Adalsteinsfostre havde sat i Trenderhjem. Han ordnede (skipaði) Lovene med de vise Mænds Raad, teg fra eller lagde til, hvor ham fyntes. Men Christenretten satte han med Biskop Grimkels og andre christelige Læreres (kennimanna) Raad. — — Det kom dertil, at Bønderne samtykkede (gáttu) disse Love, som Kongen satte.“ En. Ol. d. hell. S. Kap. 56. „Han (Haakon den gode) satte Love over hele Norge — — og af disse Love nyttede den hellige Kong Olaf sterste Delen.“ Sagrsk. Kap. 29. „Da Olaf var bleven

Landet paatrængte Konge Svein Knutsøn (1030 — 1035) paalagde Folket. De bleve deels strax efter hans Udjagelse, deels efterhaanden i Lobet af de næstpaafølgende hundrede Aar ophævede¹⁾. Dette gjælder og om den bekjendte Dvereenskomst mellem Kongedømmet og Kirken under Kong Magnus Erlingsøn (1161—1184), hvorved Norges Rige erklæredes for et Len af St. Olaf, Kongearvesøgen forandrede, og Kongedømmets Ret med Hensyn til Kirken i mange Maader indskrænkede. Denne Dvereenskomst nemlig, der neppe kan antages at have været loblig stadfæstet af Folket, sattes allerede ud af Kraft ved Magnus's nærmeste Efterfølger Evertter Sigurdsøn (1184—1202).

Den under Kong Magnus Lagabøter (1263—1280) istandbragte Lovforbedring øvede en ikke ringe Indflydelse paa Kongedømmets Ret. Vel blev det ovenfor fremstillede tidligere Retsforhold fra Haakon den godes og Olaf den helliges Lovgivning overført i Kong Magnus's, og Kongedømmet fik ved denne i Grunden ingen bestemt udpeget ny Ret. Men der aabnedes for det Udgang til at gjøre en mere udvidet og indgribende Brug af den ældre, og det i flere Retninger.

At Kongedømmet fra nu af kom til at indtage en langt mere op-
høiet og indflydelsesrig Stilling i Staten end forhen, havde især sin Grund i den religiøse Glæds, i den Hellighed og Ukrænkelighed, hvor-
med det efterhaanden i Folkemeningen var blevet omgivet²⁾, og som i den nye Lov udtrykkelig tillagdes det.

Gnekonge i Norge, led han Lovene ordne (skipa lögum) efter de viseste Mænds Raad og gav selv Love (setti sjálfr), saaledes som siden er blevet holdet." Jargrff. Kap. 98; jfr. Ol. d. hell. S. (Chr. 1849) Kap. 31, S. 23.

¹⁾ Sn. Ol. d. hell. S. Kap. 253; Fornm. S. V, 101; Sn. Magn. Børf. S. Kap. 1, Sig. Jersalaf. S. Kap. 18; Fornm. S. X, 416; RGE., Rgl. I, 257; RGE., Rgl. I, 58.

²⁾ Det bekjendte Skrift Kongespeilet fra Kong Evertters Tid, fra omkring 1200, forsværer ivrig Kongedømmets Hellighed og Ukrænkelighed; og de Meninger, som der udtales, maa have fundet stor Indgang hos Samtiden og den nærmeste Eftertid, da det aabenbar er de samme, som i Magnus Lagabøters Lovgivning, henved 80 Aar senere, med Folkets Samtykke ere udtalte og i flere Retninger gjorte gjældende. Vi ville merke os enkelte Sætninger af hiint Skrift: „Kongen repræsenterer (merkir) den guddommelige Heilhed (gudliga tign); thi han bærer selve Guds Navn, og han sidder i det heieste Dommersæde paa Jorden, og det er at regne, som om man hædrer Gud selv, naar man hædrer Kongen for det Navns Skyld, som han har af Gud. Guds Son selv feregif herti med sit Gremmel, da han var paa Jorden, at Alle her hædre Kongen og vise ham julekommen

Ifølge den ældre Lovgivning fremstilledes Kongedømmets Ret som ene grundet paa en gammel, ved hver Konges Tiltrædelse gjentagen og stadfæstet Overeenskomst mellem Harald Haarfagers Et og Folket.

Denne Grund opgav den nye Lovgivning vistnok ikke, men den stillede ved Siden en anden, nemlig Kongedømmets guddommelige Udspring.

Idet Magnus's Lov fremstiller Læren om de tvende af Gud indstiftede Myndigheder, den aandelige og den verdslige, af hvilke den første er overdraget Kirkens Forstandere, Biskopperne, den anden Kongen, siger den ligefrem, at Kongen har af Gud, som Guds Udbudsmand i verdslige Ting, den verdslige Myndighed, hvilket baade Kongen selv og Folket skal levende erkjende, fremfor Alt i de Dele, som Loven udviser, — paa det at Kongen fra sin Side ikke skal trykke Folket, og dette igjen fra sin Side ikke negte Kongen den undersaatlige Skyldighed (begnskylda), som Loven byder¹).

Lydighed." „Enhver skal i alle Ting først høre Kongen og den kongelige Høihed. Thi Gud selv kalder Kongen sin Salvende (krist sinn), og hver Konge, som bærer fuldkommen kongelig Høihed, han heber med Rette Herrens Salvende. Saa sagde ogsaa Guds Apostel i sine Lærdomme, da han underviste Folkene i den rette Tro: „Frygter Gud og hædres Guds Konge!“ næsten som om han vilde sige, at den frygter ikke Gud, som ikke yder Kongen fuld Grefrygt.“ — „Han (Kongen) er dog selv Guds Tjener, sjønt Alle bøje sig for ham som for Gud. Thi Alle tjene heri Gud, og det hellige Navn, som han (Kongen) bærer, men ikke ham selv (Kongens egen Person).“ Kgsb. S. 104—105. Det samtidige Skelskud om den norske Kirkes Forhold til Staten taler ganske i samme Aand: „Saa mange Exempler,“ heber det her, „vise aabenbarligen, at hver den sætter sin Sjæls Salighed i Fare, som ikke iagttager fuldkommen Trofast og Grefrygt og ret Lydighed mod Kongen. Thi Kongedømmet er indstiftet efter Guds Bud, men ikke efter Menneskenes Bestemmelse, og Ingen faar Kongedømmet uden ifølge det guddommelige Besyn. Ikke var Kongen kraftigere eller magtigere end andre Mænd, hvis ikke Gud havde sat ham høiere end andre Mænd i sin Tjeneste. Thi Gud tjener han i sit Kongedømme, ikke sig selv.“ Anh. til Kgsb. S. 183. — Af disse og lignende Sætninger herer man den tydeligste Øjenklang paa mange Steder i den ved Kong Magnus omarbejdede Lov.

¹) „Nu efterdi Guds Alkundighed seer det utallige Følgs og den forskjelligte Mængdes flere daglige Behov, da har han fittet sine tvende Tjenere at være hans synlige Udbudsmand med Hensyn til denne hellige Tro og hans hellige Lov, gode Mænd til Vern og Ret, men onde Mænd til Rædsel og Rensning. Disse to ere: den ene Kongen, den anden Biskoppen. Kongen har af Gud verdslig

Her stilles ikke alene den gamle Overenskomst mellem Folk og Kongedømme under Guds Vern, men der tillægges ogsaa Kongedømmer, som guddommelig Indstiftelse, en Hellighed, der ogsaa udstræktes til Thændehaberens Person. Kongen fritoges vel ikke herved for Ansvarlighed for Loven, men han gjordes dog i sine Regjeringshandlinger nærmest ansvarlig for Gud, og denne Ansvarlighed opstilles som det vigtigste Baand paa ham i Udøvelsen af hans Myndighed.

At en saadan Anskuelse af Kongedømmets Væsen, tydelig udtalt i en Lov, som af Folket formelig var vedtagen, maatte i høi Grad hæve Kongedømmets Ansæelse og udvide dets Myndighed i Staten, om end ikke bestemte nye Rettigheder tillagdes det, var naturligt. Det er ogsaa af Tidsrummets Lovgivning i dens Heelhed klart, at om Kongedømmet end ikke erkjendtes berettiget til at forøge sine Indtægter ved vilkaarlige Skattepaalæg¹⁾, eller til at udbyde Rigets Stridskræfter udenfor de i Loven fastsatte Grændser, eller overhovedet til eensidigen at gjøre Forandringer i den mellem det og Folket engang lovlig vedtagne Overenskomst²⁾, — saa indrømtes der det dog, baade med Hensyn til den private Lovgivning og med Hensyn til Retspleien, en Myndighed, som tidligere var ukjendt, eller idetmindste ikke lovlig anerkjendt.

Det blev ikke alene en fast Regel, at Kongedømmets Medvirkning uomgjængelig krævedes til enhver Lovbestemmelse, ligemeget om den

Myndighed til verdslige Ting, men Biskoppen aandelig Myndighed til aandelige Ting, og skal den Gne styrke den Andens Myndighed til rette og lovlige Sager og erkjende hos sig selv, at de have Myndighed og styrende Magt af Gud, men ikke af sig selv. Og fordi de ere Guds Ombudsmand, og for det andet, fordi Alle indsee, at man ikke kan undvære dem, og for det tredje, fordi Gud selv verdiges at kalde sig med deres Navne, — da er den sandelig i stor Fare for Gud, som ikke med fuldkommen Kjærlighed og Gresfrygt styrker dem til den Myndighed, hvortil Gud har beklædt dem, da de dog bære saa stor Omhu for alt Landsfolket og Ansvar for Gud, allerhøjest i de Tilfælde, som Loven fastsætter med visse Grændser, saaledes at hverken Hændingerne, hvis de lagttage dette, kunne tynge Folket med for stor Begjerlighed, eller taabelige Mænd negte Hændingen den lovlige undersøftlige Lydighed (pegnskyldu) formedelt Trods eller Kortsynthed." *NL.*, *Ngl.* II, 23 f.

¹⁾ „Angen almindelige Afgifter (tolla) skal Kongen eller hans Ombudsmand paalægge os, eller Gaver, eller Gjestebud, eller Gjestefoder, eller Vedhugst, der hvor Leding udredes, — undtagen Skyds og den øvrige Skyldighed, som Lovbogen vidner." *NL.*, *Ngl.* II, 33.

²⁾ Dette udtales i Kongens Ed ligesaa vel i den nyere som i den ældre Lov.

vedkom den private eller offentlige Ret, — men det tillodes ogsaa Kongedømmet i mindre vigtige Ting, saa godt som eensidigen, ved de saakaldte Retterbøder at fuldstændiggjøre og nærmere forklare den engang givne Lov. Ja der indrømtes Kongedømmet paa en vis Maade en overordnet Dommermyndighed, hvilken yttrede sig dels deri, at Kongen tilskaffede Lagmænd, ikke alene som Retsbestyrere, men og som virkelige Dommere, — dels deri, at det i særegne Tilfælde forbeholdtes Kongen at afgjøre, hvorvidt en Dom var gyldig eller ikke¹). Det er denne Kongedømmets indgribende Deeltagelse i den lovgivende Myndighed, og især dets virksomme Tilsyn med Udvørelsen af den dømmende Myndighed, som Kong Magnus's Landslov betegner med det Udtryk: „Kongen er sat over Loven (er yfir lögin skipadr)“ d. e. Kongen er Lovens Forstander²).

Kongedømmet var saaledes vistnok, ogsaa i Tidsrummet fra Magnus Lagabøter indtil Kalmarunionen, indskrænket ved den ældgamle Overeenskomst mellem det og Folket og ved Folkets Deeltagelse i den lovgivende og dømmende Myndighed; men dets Virkefreds som Statsmagt var videre og dets Ansæelse og Indflydelse langt større end i tidligere Dage³). Dog var denne Udvidelse af Kongedømmets Myndighed hverken erhvervet ved Tvang og uredelige Midler eller overhovedet Folket forhadet. Den grundede sig paa en frivillig, om end ikke af klare Anskuelse udsprungne Indrømmelse, og den medførte intet for Almuen

1) Alt dette vil blive næiere udviklet senere under Afsnittene om den lovgivende og dømmende Myndighed.

2) „Thi den Kjendelse (orskurð), som Lagmanden afgiver, maa ingen Mand bryde, med mindre Kongen seer, at ver Lovbog vidner derimod, eller Kongen selv, med vise Mænds Samtykke, finder Andet sandere; thi han (Kongen) er sat over Loven (hann er yfir lögin skipadr).“ *ML*, *ML*. II, 21; jfrt. *m. ML*, *ML*. I, 255.

3) Naar Kongespillet's Forfatter yttre, „at „Kongen eier (ä) alt Riget og ligesaa alt Folket, som i Riget er; og ere alle de Mænd, som i hans Rige ere, ham styrtige til Tjeneste, naar Nødvendigheden kræver det“ (*Rgspr.* S. 61 j.); og det som en Hjemklang heraf hedder i Hirdsraaen: „Hans (Kongens) Glæde og Del er alt Landet“ (*Hrdstr.* N. g. L. II, 403), saa maa vistnok disse Ord, der kunde semme sig fer en Harald Haarfager, ikke tages i strengeste Betydning, og end mindre Eertrængen tænkes gjort gjældende i det virkelige Statsliv. Men det viser dog, hvilke udsættende og fer Fjelsfriheden farlige Meninger med Hensyn til Kongedømmets Magtshyde ikke alene enkelt Mand paa den Tid, allerede ved 1200, kunde nære, men endog Kongen selv, rigtignok i Forbigaaende, kunde yttre i et

sterkt føleligt Tryk, saalænge Norge var i fuld Nydelse af sin Selvstændighed som særstilt Stat.

9.

Kongearvesfølge.

Som Odel i Harald Haarfagers Æt var Norges Kongedømme arveligt.

Harald Haarfager havde forenet Kongedømmet over alle Norges Fylker i sin Person, og det var hans Tanke, at Kongedømmet for Fremtiden skulde danne det Baand, der sammenholdt Fylkerne. Men desuagtet formaaede han ikke at løsrive sig selv fra eller at tilintetgjøre hos Fylkesmændene den ældgamle Forestilling, at enhver Kongesøn havde Ret til Kongenavn efter sin Fader og til Deel af hans Rige. Han fastsatte derfor, i Lighed ganske vist med gammel Vedtægt, at alle hans Ætmænd paa mandlig Side skulde tage Kongedømme efter ham. Han gav videre hver af sine Sønner en vis Deel af Riget, og skulde enhver af dem, som Fylkeskonge i sin Landsdeel, nyde Hælfsten af de der faldende kongelige Indtægter, medens den anden Halvdeel tilkom Harald selv som hele Rigets Overkonge (yfirkonungr¹). Dette Overkongedømme skulde altsaa, efter Haralds Villie, danne den norske Stats Samholdskraft.

Men Harald lod for det første uafgjort, hvo af hans mange Sønner efter ham skulde arve Overkongens Verdigheid. Han indførte

Lovverk af den offentlige Bestaaenhed som Hirdskraa. Vilde man tænke sig saadanne Grundfæstninger som de ovennævnte strengt gennemførte i Samfundsordenen, saa maatte man ansee Norges Statsforfatning efter Magnus Lagabeters Tid for at have været det mest uindskrænkede og utaalnelige Gnevælde. Men til Lykke overbeviser baade Lovens Indhold i det Hele og Tidens Historie os om, at dette langt fra ikke har været Tilfælde.

1) „Kong Harald sterner da et talrigt Thing syv i Landet og indbød dertil alle Oplændinger. Da gav han alle sine Sønner Kongenavn og satte det i Lovene, at hans Ætmænd skulde alle, hver efter sin Fader, tage Kongedømme, men Jarldømme den, der stammede fra ham i Kvindelinie. Han deelte Landet mellem dem. . . . Han gav sine Sønner i hvert af disse Fylker de halve Indtægter (hálfar tekjur) med sig, og det med, at de skulde sidde i Høisædet eet Trin høiere end Jarlerne, men eet Trin lavere end han selv.“ Sn. Har. Haarf. S. Kap. 35., jft. Fornm. S. II, 8.

ingen Førstefødselsret, ifølge hvilken den uomtvistelig skulde nedarves paa ældste Søn. Han forbeholdt sig derimod selv at vælge Overkongen¹⁾, og da han endelig skred dertil, valgte han en af sine yngre Sønner, der paa modrene Side var mest hvijsdydig og ham selv fjærest. Overkongedømmets Besættelse, der dog for Rigets Samhold var det allervigtigste, blev saaledes af Harald givet til Priis for Fremtidens Tilfældigheder, for hans Ætlingers Uergjerrighed og for Landsfolkets Vilkaarlighed.

Det viste sig ogsaa altfor snart, at Haralds Indretning var en Rilde til indvortes Uro og hans Riges Splittelse. Overkongedømmet blev et Tvistevæble mellem Haralds nærmeste Efterkommere. Dets Besættelse afgjordes ofte ved Vaabenmagt²⁾, undertiden øvedes det af flere Brødre i Fællesskab³⁾. Folkets Stemme kom snart til at gjøre sig meer og meer gjældende, baade for de enkelte Landskabers og for hele Landets Vedkommende. Til Folket henvendte sig nemlig de forskjellige Medbeilere for at styrke sig ved dets Hjælp; og Folkets eller Bøndernes Stemme fik en forøget Betydning, da Haakon den gode, for at vinde den, tilbagegav dem Odelen. Men under al denne Strid blev Overkongedømmet i det første Aarhundrede efter Harald Haarfager sjælden øvet med Kraft. Ikkun Kongerne Haakon den gode og Olaf Trygvessøn kunne siges at have opretholdt dets Verdigthed. Til forskjellige Tider var det endogsaa ubesat, og dets Rettigheder øvedes enten af indenlandske Hovdinge uden Kongenavn, som af Haakon Jarl og hans Sønner, eller af udenlandske Konger, som af de danske, Harald Gormsøn og Svein Tjugestjæg. Den største Ubestemthed og Forvirring raadede i denne Henseende, og Harald Haarfagers Foreningsverk kunde næsten ansees som spildt.

Da var det, at Olaf Haraldsøn i Begyndelsen af det 11te Aarhundrede (1014—1030) igjen indbragte Liv og Kraft i sin Ætters Harald Haarfagers Enkongedømme. Han gjorde sig til virkelig Enkonge i Norge og ophævede for Fremtiden ganske Fylkeskongedømmet⁴⁾.

¹⁾ Snorre har. Haarf. E. Kap. 35.

²⁾ Saaledes allerede mellem Haralds egne Sønner, mellem Erik Blodere og hans Brødre. ³⁾ Saaledes af Erikssønnerne, Harald Graafeld og hans Brødre.

⁴⁾ Efter at Snorre har fortalt, hvorledes Olaf undertvang de eylandske Konger, siger han: „Var da Olaf ene Kongenavn i Norge.“ Sn. Ol. d. Hell. E. Kap. 74.

Kongedømmets Udelelighed blev imidlertid ikke dermed indført. Men for at hindre Landets Udstykning og Rigets deraf følgende Svækkelse og mulige Opløsning vedtoges, for det Tilfælde at flere arveberettigede Kongesønner gaves, en Fællessktyrelse af fuldkommen sideordnede Konger. En saadan indtraadte første Gang i Norge, da Magnus den gode, Olafs Søn, og Harald Sigurdsøn, begge i lige mandlig Linie nedstammende fra Harald Haarfager, og begge Kongesønner, i 1046 enedes om at styre Norge i Fællesskab. Da vedtoges udentvivl af Kongerne og samtyktes af Folket Hovedtrækkene i denne nye Styrelsesform¹⁾. Senere synes den at have modtaget en yderligere Udvikling under en oftere gjentagen Indtræden i det 11te og 12te Aarhundrede. De Negler, som i denne Henseende efterhaanden båndt Hverd, vare, saavidt skjønnest, i Hovedsagen følgende:

Kongedømmet vedblev at være arveligt for alle Harald Haarfagers mandlige Efterkommere, og det i Egenkab af personlig Ret, uden Hensyn til egne eller uegte Fødsel. Enhver Kongesøn, naar han af Faderen var erkjendt, eller hans Fædrene paa anden lovlig Maade bevist, havde Ret til Kongenavn og Andeel i Kongedømmet efter sin Fader²⁾.

— Om det Samme udtrykker Fagrskinna sig saaledes: „Var der da ingen Mand i Norge, som bar Kongenavn uden Kong Olaf; dette havde ei været i Norge siden Harald Haarfagers Dage; i Mellemtiden havde der været Hæreskonger.“ Fagrsk. Kap. 98. — Om Olaf ved en virkelig Lovbestemmelse har faaet Hylkeskongedømmet afskaffet for Fremtiden, vides ikke; men vist er det, at det aldrig mere efter hans Dage fremtraadte.

¹⁾ Saavidt man af Sagaerne kan skjønde, er Spørgsmaalet om en saadan Fællessktyrelse først kommen paa Bane, da Harald Sigurdsen i 1046 optraadte med Fordring paa Deel i Norges Kongedømme med Magnus den gode. Dengang var der, som det lader, ikke flere tilbage end Magnus og Harald af Harald Haarfagers Mandstamme. Man seer, at Sagen har været Gjenstand for megen Overveielse baade af Magnus selv og hans Raadgivere blandt Norges Høvdinger. Den almindelige Mening synes at have været til Fordeel for Retmæssigheden af Haralds Fordring, og derfor blev omhøder den Overenskomst sluttet, hveri Fællessktyrelsens Grundfættning først udtaltes. Man seer tydelig af Historien om Magnus's og Haralds Samtyrelse, at ingen virkelig Deling af Landet fandt Sted, men at forresten lige Ret tildeelttes begge Konger, kun med Undtagelse af enkelte Hædersfortrin, der forbeholdtes Magnus, som den der tidligere af de to havde båret Kongenavn. Fagrsk. Kap. 168—177; En. Har. Haardr. C. Kap. 20—25.

²⁾ De fleste af Norges Konger efter Harald Haardraade synes at have været uegteføddte. Men der findes ikke Spor til, at denne Omstændighed har gjort det ringeste Skaar i deres Arveret. Af Harald Gilles Sønner var een (Unge) egne-

Flere samstyrende Kongers Styrelsestid regnedes kun som een Kongeaalder. Dette maa uden tvivl tydes saaledes, at eet Slægtled af Kongeaatten, hvormange enkelte Personer det end indbefattede, dog regnedes som om det kun udgjorde een Person, — at altsaa den ene af flere samstyrende Brødre arvede den andens Kongedømme, saalænge nogen af dem var i Live, og at først naar den sidste af Brødrene var død, kom tidligere afdøde Brødres Sønner i Betragtning til Kongearven. Saalænge een af Brødrene levede, hvilede de afdøde Brødres Sønners Ret til Kongenavn og Kongemagt og traadte først i Kraft ved hiins Død¹).

Mellem flere samstyrende Konger deeldes Kongedømmets Rettigheder og Indtægter ligeligt, uden at dog derfor nogen vis Deel af Landet anvisttes hver især til stadigt Nige²).

Landstyrelsen, forsaavidt den angaar Norges Nige i det Hele,

født, de tvende andre uegtesøgte; alligevel nød de i Arven af Kongedømmet efter sin Fader alle lige Ret. Ved den private Arvegang ubelukkede derimod efter Norges Love den egtesøgte Søn den uegtesøgte. Man kan, synes mig, ikke vel forklare sig denne Forskel mellem den private Arvegang og Kongearven anderledes end ved at antage, at Kongedømmet med Tilbehør har været i Loven betragtet som en personlig Ret, ikke som en Eiendom. En Søn nød nemlig sin Faders personlige Ret ligesuldt, hvad enten han var egtesødt eller uegtesødt. Den første nød ikke her, som ved Arvegangen i Eiendom, nogen Ferret.

¹) HGL., RgL. I, 91. „En þó at konungar sé þeir senn at landi, þá er þat þó eins æli.“ — Saaledes da Kong Magnus Haraldsøn døde, blev hans Medfænge og Brøder Olaf Kyrre hele Norges Konge, nægtet Magnus efterlod sig en Søn Haakon. Denne Haakon indtraadte ikke i sin Ret til Kongedømmet, saalænge Olaf levede, nægtet han længe før dennes Død havde naaet en myndig og moden Alder. Men saasnart Olaf var død, tildømte Folket Haakon Halvdelen af Kongedømmet med hans Færbreders Søn, Magnus Olafsøn Varf. En. Har. Haardr. S. Kap. 106, Olaf Kyrres S. Kap. 1, Magn. Varf. S. Kap. 1. Her sees tydeligen Haakens Ret at have hvilet, indtil hans Færbreder var død; først da traadte den i Kraft, derved at et nyt Led af Stammen, Fættene Haakon og Magnus, nu stode Kongedømmet nærmest i Arv. At Haakon Herdebred senere hævdedes til Kongedømmet, medens hans Færbreder, Kong Inge Haraldsøn, endnu levede, ansees aabenbar for en Anmaelselse, et Indgreb i den gældende Ret.

²) Dette kunde ved første Blikket synes at modsiges ved Sagaernes Udttringer paa enkelte Steder; saaledes om Harald Haardraades Sønner: „Havde Magnus den nordre Deel af Landet, Olaf den østre“ (En. Har. Haardr. S. Kap. 106); om Magnus Varfs Sønner: „Havde Gyslein den nordre Deel af Landet, men Sigurd den søndre; — — — men den Færbredde af Landet, som Olaf havde, varetege de begge“ (En. Sig. Gysl. Ol. S. Kap. 1). Men disse Udttringer maa enten tilskrives Uagtksomhed hos de gamle Fættellere eller være at forståa om en

førtes af de samstyrende Konger i Forening, saaledes at deres Bestemmelser desangaaende toges, naar de vare samlede¹⁾.

Ellers opholdt de samstyrende Konger sig jævnlig hver paa sin Kant af Landet, dog saaledes at de ofte skiftede Opholdssted indbyrdes²⁾.

Hver af dem udøvede Kongedømmets Pligter og Myndighed i den Deel af Landet, hvor han for Tiden opholdt sig, og inden visse aftalte Grændser for hans midlertidige Omraade. Overalt hvor flere Konger vare samlede, udøvede de den kongelige Myndighed i Fællesskab.

Opstod der Meningsulighed mellem de samstyrende Konger i deres fælles Raadslagninger, da synes deels deres Raadgivere at have optraadt som Ræglere mellem dem, deels Løslæstning at have gjort Udslaget, hvo af dem der skulde raade³⁾.

Var nogen af de samstyrende Konger mindreaarig, førte den eller de af dem, som vare myndige, Formyndereskabet for ham. Vare de alle umyndige, styrede Lendermændene Landet i Kongernes Navn. For Kongens Myndighedsalder findes i dette Tidsrum's Love ingen udtrykkelig Bestemmelse. Maaskee har, i Overensstemmelse med hvad der gjaldt i det private Liv, det femtende Aar været regnet for Kongens Myndighedsalder, hvis denne ikke snarere rettede sig efter den Enkeltes personlige Udvikling⁴⁾.

Alle samstyrende Konger vare hinanden fuldkommen lige i Magt og Verdighed, undtagen at der kunde være indkommet Gen af dem, paa

blot midlertidig Ordning af Landstyrelsen f. Gr. for det første Aar af Fællestyrelsen. Mangfoldige andre Steder i Sagaerne vidne paa det klarste om, at ingen virkelig stadig Deling af Landet fandt Sted, f. Gr. En. Magn. Varf. S. Kap. 1, 2, S. G. Ol. S. Kap. 21, 22, 23, 24. Endnu bedre end af de enkelte Steder fremgaar det af Begivenhedernes Skildring i det Hele.

1) Dette sees f. Gr. af den interessante Beretning om Sigurd Ranesøns Retsdag. Det tilkommer alle de tre samstyrende Konger i Fællesskab at afgjøre Principspørgsmaalet om Gyldigheden af en Konges Gave længer end for hans egen Regjeringstid. Fornm. S. VII, 139 f.

2) En. Sig. Gysf. Ol. S. Kap. 22, 23.

3) Fornm. S. VII, 140.

4) En. Sig. Gysf. Ol. S. Kap. 1. — I Harald Gilles Sønners Mindreaarighed førte Lendermændene Landstyrelsen i deres Navn. Ligeledes heter det om Magnus Erlingsøen: „Men efterdi han var ung af Alder, raadede Lendermændene for ham (höfdu lendirmenn ráðagerdir fyrir honum).“ En. Magn. Erl. S. Kap. 8.

Grund af Alder eller andre Omstændigheder, et Fortrin i visse ydre Væsenbeviisninger, naar flere af dem vare samlede¹⁾.

Denne med Arvegangsmaaden nær forbundne Fællesstyrelse udviklede sig i Løbet af det ellefte Aarhundrede til en vis Fasthed og fremtræder som bedst gennemført under Kong Sigurd Jorsalafarers og hans Brodres, Gysteins og Dafs Samstyrelse (1103—1122). Den havde sine iøinefaldende Fordele fremfor den ældre Landsudstyknng; alligevel lod den Anledninger nok aabne til indre Splid, og det var heldige Omstændigheder, meer end Styrelsesmaadens egen Bessaffenhed, der gjorde den nogenlunde uskadelig i det første Aarhundrede efter dens Indførelse²⁾.

Underledes gif det efter Sigurd Jorsalafarers Dage († 1130). Til de indvortes Uroligheder, som Arvegangsmaade og Styrelsesmaade nu fremkaldte, bidrog, foruden dens egen Mangelfuldhed, den Bedtægt, som Sigurd selv, i Anledning af Harald Gille's Optræden, indførte, — at tvivlsom Kongebyrd kunde bevises ved det gloende Jærns Prøve³⁾. Kongedømmet blev herved givet til Priis for enhver driftig Lykkesjægers Eftertragten, og Forholdet mellem de samstyrende Konger, naar nogen af disse ved ovennævnte Beviismiddel eller ved et Partis eenfaldige Hjælp havde tilsvunget sig Andeel i Kongedømmet, blev nødvendigviis aabenbare fiendtligt.

Imidlertid forblev den nu beskrevne Kongearbejdsfølge efter Loven urokket, indtil Magnus Erlingsøns Antagelse til Konge (1161) deri gjorde et Indgreb, som truede med at forstyrre den hele Arvefølgeorden.

Magnus var en Son af Kong Sigurd Jorsalafarers Datter Kristina og af Pendermanden Erling Drmsøen Skakke, som ikke var af Kongeræt, men en tapper og klog Hævding. Magnus var saaledes efter gjældende Lov uden Ret til Kongedømmet. Alligevel blev han efter

¹⁾ L. Gr. Magnus den gode fremfor Harald Haardraade i deres Samstyrelse. En. Hær. Hæder. S. Kap. 23.

²⁾ De Fællesstyrelser, som i dette Tidsrum indtraf, varede ser det meste ifkun fert. Magnus Barfeds Seemers var den længste. Men under den var det ogsaa meer end een Gang ganske nær ved at komme til aaben Strid mellem Sigurd Jorsalafarer og Gysteins.

³⁾ En. Elg. Gylt. Ol. S. Kap. 33.

Kong Inge Haraldssøns Død, skjønt endnu et Barn, ved sin Faders Indflydelse tagen til Konge af Ingess Parti, og efterat den lovlige Konge, Haakon Sigurdssøn Herdebred, var falden (1162), blev han erkjendt for hele Norges Konge¹).

Skjønt man maaskee for Dieblisset antog, at Harald Haarfagers Mandstamme med Haakon var udslukket, saa viiste det sig dog snart, at dette ikke var Tilfælde. En Kongesøn fremstod atter²) og vandt let Tilhang hos Thronderne, der holdt fastest ved den gamle Orden i Kongearbefølgen. Erling Skakke fik vel denne første Angriber af Magnus's Kongedømme lykkeligen ryddet af Veien; men han maatte dog frygte nye Modstandere, og nu ikke alene i virkelige eller foregivne Kongesønner, men ogsaa i Etlinger af Harald Haarfager paa Kvindefiden, hvilke kunde være ligesaa berettigede til Kongedømmet som hans Søn³). Derfor søgte han klogeligen for denne en Støtte i den sterkt fremadstræbende Geistlighed. Han fik Nidaros's Erkebiskop, Gyslein, til at salve og krone Magnus (1164), og denne i Norge hidtil ukjendte kirkelige Høitidelighed skulde udlette det Ulovlige i Magnus's Kongedømme og indvie ham til Stamfader for en ny Kongeræt⁴).

I nærmeste Forbindelse med dette Skridt stod tvende Overenskomster: den ene mellem Kongedømmet og Erkebiskoppen i den norske Kirkes Navn; den anden mellem Kongedømmet paa den ene

¹) En. Magn. Erl. S. Kap. 1, 8.

²) Næmlig Sigurd Sigurdssøn, Søn af Kong Sigurd Mund. En. Magn. Erl. S. Kap. 9.

³) En saadan fremstod siden virkelig i 1166, nemlig Olaf Gudbrandsøn, der forbrede Kongedømmet som egtesødt Søn af Kong Gyslein Magnus's Datter Maria og en Gudbrand Skafheggssøn. Han fandt Tilhang og blev tagen til Konge, men kunde ikke længe holde sig med Erling. En. Magn. Erl. S. Kap. 31.

⁴) Om de mellem Erkebiskop Gyslein og Erling dreiede Underhandlinger i Anledning af Magnus's Kroning see Jægrst. Kap. 268 og En. Magn. Erl. S. Kap. 16, 21, 22. Paa anførte Sted i Jægrst. heder det: „Erkebiskoppen svarer: Ikke vil jeg gjøre Indvendinger imod at Magnus bliver Konge, hvis du er sikker paa, at Thronderne ei finde, at deres Lov er overtraadt deri, at den er Konge, som ikke er Kongesøn. Jeg formoder, at ikke Alle ere enige heri, hvis Nogen fremtræder, som er virkelig Kongesøn, og fordrer Land og Rige. Erling svarer: Efterdi, Herre! det ikke er skrevet (er ritat) i alle Lovbøger, at den ikke skal være Konge, som ei er Kongesøn, og det var Gders og de andre Biskoppers Raad, at Magnus blev tagen til Konge over hele Landet, saa kunde I saaledes styrke ham og hans

Side, og Norges geistlige og verdslige Høvdinge paa den anden.

Ved den første overgav Kongen sit Rige for evige Tider til St. Olaf, samt forpligtede sig til at forestaa det som hans Vicarius og Vassal (tamquam suus vicarius et ab eo tenens) under hans Overhøjhed (dominium); og skulde, til Vidnesbyrd om denne stedse-varende Underkastelse, Kong Magnus's og hans lovlige Efterfølgeres Kroner, efter Enhvers dødelige Afgang, offres paa Nidaros's Kirkes Alter¹).

Ved den anden Overenskomst vedtoges Følgende:

For Fremtiden skulde Riget nedarves til ældste, egtesødte Søn, dog saaledes, at hvis denne fandtes uskiftet eller uverdig til Kongedømmet, da skulde den af hans egtesødte, samfædre Brødre træde i hans Sted, som Biskopperne og tolv af dem udnævnte Mænd af hvert Biskopsdomme fandt bedst skiftet.

Efterlod Kongen ingen egtesødt Søn, skulde den være Konge, som var nærmest i Arv efter den private Lovgivning, saasnart ovennævnte Bølgere fandt ham skiftet, eller, i modsat Fald, hvilkensomhelst anden, paa hvem deres Valg faldt.

I Tilfælde af Uenighed mellem Bølgene skulde Fleerheden af dem raade, naar Erkebiskoppen og Biskopperne gavedes deres Mening Bifald.

Naar Kongen var død, skulde Biskopper og Abbeder og Hirde selvbudne og tolv de vise Mænd af hvert Biskopsdomme, udnævnte af Biskoppen, inden een Maaned, efter at Kongens Død var bleven

Rige, at det kunde være Guds Lov, at han er Konge. Vilde I salve og krene ham og give ham Kongevælske, da kan Ingen gjøre Indsigelse dermed; thi det er baade Guds og Menneſkenes Lov (d. e. det vil stemme baade med den kanoniske Ret og med hvad den verdslige Lov andenſteds vedtager).“ Erling har altsaa nyttet den Omſtændighed til Paastud, at Forbudet med at tage Røgen til Konge, som ei var Konges Søn, ikke var saa udtrykkelig fremſat i alle Landets Krenes Lovbøger, som i Threndernes. Jvf. Form. S. 1X, 334, 335.

¹) Dokumentet herom findes i RgL. 1, 442—444. Angaaende Dokumentets Egtſhed har Tvivl været opſtået, da man nu har det levnet i en ſlet Afſkrift og det her bærer den umulige Datering 1276, 23de Marts. Men hverledes det end med ſelve Dokumentet forholder ſig, ſaa kan der em ſelve Overenskomſten og dennes Hovedindhold ikke være nogen Tvivl, da det bekræftes ved den ældre Gulathingalev Kap. 2, RgL. 1, 4, hvor Kronens Oftring omtales ſom en Skyldighed.

kundbar, have givet sig paa Reisen for at mødes til Raadslagning med Erkebiskoppen i Nidaros, hvor da den afdøde Konges Krone skulde offres til den hellige Olaf.

Var Erkebiskopsædet ubesat, skulde dette Møde ligesuldt gaa for sig sammesteds.

Hvo som paa anden Maade lod sig tage til Konge, skulde have Guds og Fred forbrudt og være i Kirkens Ban.

Hvo som, udnævnt af sin Biskop, ikke vilde fare, skulde straffes med Ban og Bøder.

Reiseomkostningerne skulde godtgjøres af Kongedømmets Gods, forsaavidt som den Reisende ei tilforn havde Indtægter af samme¹⁾.

Bestemmelserne i den sidstomtalte Dvereenskomst ere tydelig byggede paa den Hovedsætning, som udtales i den første, nemlig at Norges Rige eller Kongedømme var et Len af St. Olaf eller Nidaros's Kirke. Derfor skulde det vel være arveligt, men inden visse snevrere Grændser. Arveretten var jo paa den ene Side betinget af egte Fødsel, og med Hensyn til den paaastod Kirken Dommerret. Paa den anden Side afgang Arveretten af Biskoppernes Skjøn, hvorvidt Arvingen var Kongekaldet verdig. Ved indtrædende Bølg lagdes følgelig den afgjørende Stemme eller, om man saa vil, et Beto i Biskoppernes Hænder. Førstefødselsretten skulde derimod i Regelen gjælde, for at Lenet ikke skulde splittes.

Det Gode, som unegtelig laa i Indførelsen af Kongedømmets Arvelighed efter egte Fødsel og Førstefødselsret, hvilken sidste medførte dets Udelelighed, fordunkledes ved den Afgang, som aabnedes Kirkens Styrere til næsten vilkaarligen at skride ind ved enhver ny Konges Antagelse. Den Stemme, som i dette Tilfælde medgaves Bønderne, var jo i Grunden kun en intetsigende Form, da Udnævnelsen af de dømmende eller vælgende Bønder var overladt Biskopperne.

Ingen af disse to vigtige Dvereenskomster synes forøvrigt at have modtaget Folkets Stadfæstelse. Bistnok findes den sidste Dvereenskomst indført i den ældre Gulathingsslov²⁾. Men dens Vedtagelse af Folket

1) UG. Kap. 2, M. 1, 3—4.

2) Den findes her med følgende indledende Overkrift: „Dette er de nye Bestemmelser (nymæli), som bleve vedtagne ved Kong Magnus's, Erkebiskop Gysines,

paa alle Landets Lagthing omtales slet ikke. Dette maatte dog have fundet Sted, hvis den skulde agtes som almeengjældende Lov. Thi endnu erkjendtes den lovgivende Myndighed, og det baade i verdslige og geistlige Sager, at hvile hos Folket eller Bønderne, og det allerhelst, naar det, som her, gjaldt Folkets egen gamle Ret, nemlig den at afgjøre, hvo der havde Arveret til Riget.

Ganste uden Følger i Fremtiden bleve disse Bestemmelser fra Magnus Erlingssøns Tid ikke. Alligevel kom de i sin Heelhed aldrig til virkelig Anvendelse. Begge Overeenskomster stod og faldt med Kong Magnus selv.

Kirkens Børn magtede nemlig ikke at fikkre hans Kongedømme mod gjentagne Angreb af Mænd, der ansaa sig for mere eller ligesaa meget berettigede til Riget som han; og til Slutning laa han under i Kampen mod Birkebeernes Parti med Sværrer i dets Spids (1177 — 1184).

Sværrer Sigurds søn støttede sig til den gamle Arvefølge. Skjønt uegtfødt krævede han Riget i Egenskab af Kongesøn, og Thronderne tildømte ham det som hans fædrene Ddel efter St. Olafs Lov, med Forkastelse af Lensforholdet til Nidaros's Kirke og den af Magnus Erlingssøn indførte Arvefølge¹). Sværrers Tilhængere fremstillede fra nu af Magnus's Kongedømme som en lovstridig Annækselse og erklærede de af ham sluttede Overeenskomster for ugyldige. Da Sværrer

Erling Jarls og alle de vise Mænd i Norge, deres Overlægning (umrædum).“ MgL. 1, 3. Lægger man nogen Vegt paa, at Erling her nævnes Jarl, maa man antage, at denne Overeenskomst er sluttet eller i det mindste indsat i Gulaatings Lovbog efter 1170; thi først i dette Aar blev Erling ophøiet til hlin Verdhighed. Sn. Magn. Erl. S. Kap. 30.

¹) „Siden lod Kongen (Sværrer) slevne Drexhing og nævnte til tolv Mænd af hvert af de otte Jylker, som ere indenfor Agdenes (d. e. af de otte throndfste Jylker); og da de fem, blev Kongenavn givet Sværrer paa dette otte Jylkers Thing og tilkæmt ham med Vaabentag, og Land og Undersaatter (begrar) blev ham tilsvoret efter gammel Landslov.“ Ev. S. Kap. 16. Det sidste Udtryk „eptir landslögum fornum“ kan intet andet ville sige end: „ifølge den Lov, som angaaende Kongearven var gjældende før Magnuss Erlingssøns Tid,“ altsaa den gamle St. Olafs Lov. Følgelig blev da Kong Magnuss Bestemmelser om Kirkens Lensheighed over Norges Alge og om Kongearvefølgen underkjendte af Thronderne, hvilke muligen, ja sandsynligen, heller ikke nogenfinde havde givet dem sit formelige og ndtryktelige Samtykke.

gik af med Seieren, og Niget tilfaldt hans Vet, blev denne Anskuelsesmaade gjældende¹⁾).

Kongearvesfølgen skulde nu være sat paa den gamle Fod. Alligevel spores i den næstfølgende Tid en Vælsen i denne Henseende, som de indre Uroligheder og de mange stridende Partiers forskjellige Paa-stande ikke kunde andet end forøge.

Efter Sværrer blev hans Søn Haakon (1202) tagen til Konge over hele Norge, med Udelukkelse af hans før afdøde Broders Søn, Guthorm. Denne Udelukkelse fandt udentvivl Sted ifølge den i den private Lovgivning gjældende Regel, at Søn i Arven udelukkede Sønnesøn. Da Haakon døde (1204), og det endnu ikke var kundbart, at han efterlod sig nogen Søn, blev den førnævnte Guthorm, skjønt et Barn, af Birkene tagen til Konge. Dette vandt Thronernes Bifald. Baglernes Parti derimod i det sydlige Norge erklærede sig for en foregiven Søn af Magnus Erlingssøn. Men Guthorm døde samme Aar, og da man for Diebliffet ikke vidste andet, end at Sværrers mandlige Stamme med ham var uddød, kom Kongevalget til at dreie sig om denne Konges Søster sønner, Haakon Folkvidsøn Galin og Inge Baardsøn. Haakon, skjønt ældre Halvbroder og støttet af Birkene Hær, blev forbigaaet af Bønderne, fordi han paa fædrene Side var svensk, og Inge blev paa Dretthing valgt til Konge. Ved hans Valg altsaa hevdede ikke alene Bønderne sin Ret til at vælge Kongen, naar ingen Arving paa Mandssiden til Kongedømmet var forhaanden, men de gjorde og den Grundsetning gjældende, at blandt flere Vælsinger paa mødrene Side, stammende fra Kongerættens, gav indenlandsk Fædreneret Fortrinnet for udenlandsk²⁾. Imidlertid var den nu følgende Styrelse i Grunden en Fællesstyrelse, om end ikke ganske efter den ældre Maade. Haakon Galin skulde nemlig have halv kongelig Ret med sin Broder, men ikkun Jarlsnavn.

1) Ev. S. Kap. 99, 112, Fornm. S. VIII, 241, 270. Paa det sidste Sted yttres Sværrer i sin Underhandling med Erkebiskop Grif: „Erling Skaffe havde ikke Ret til at bryde den hellige Kong Olafs Lov for at faa sin Søn viet til Konge, hvortil han ei var berettiget. Thi aldrig før, siden Landet blev kristnet, har det været Tilfælde, at den var Konge, som ikke var Kongesøn, og ikke heller i Hedendommen. Det er ogsaa forbudt i de Landslove, som den hellige Kong Olaf satte.“

2) Fornm. S. IX, 96—100.

Kort efter dette Valg opdagedes det, at Everters Mandsstamme ikke var udslokket, — at nemlig Kong Haakon Everterssøn havde efterladt en uegte Søn, født efter Faderens Død. Baade Kong Inge og Haakon Jarl, baade Birkebenernes Hær og det norske Folk i Almindelighed erkjendte dette Barn, Haakon, for en virkelig Søn af Kong Haakon Everterssøn. Men saa forvirret var nu Begrebet om den lovlige Arvesølge blevet endog blandt Birkebenerne, som dog skulde være Forsvarere af den gamle Arvesølgeorden, at Inge ikke alene kunde beholde Kongedømmet, men at han og Haakon Galin endog kunde bove at slutte en offentlig Overeenskomst, hvorved fastsattes, at Kongedømmet efter deres Død skulde gaa i Arv til den af deres Sønner, som var egtefødt¹⁾.

Haakon Haakonsøn blev desuagtet efter Kong Ingés Død (1217) tagen til hele Norges Konge. Hans Riet til Kongedømmet efter den gamle Lov blev senere (1223) paa det store Hovdingemøde i Bergen stadfæstet baade af Folket og Kirken. Folkets Stemme udtaltes af alle de forsamlede Lagmænd fra Landets forskjellige Dele, — Kirkens af Erkebiskoppen²⁾.

Under Haakons lange Styrelse (1217—1263) blev endelig Veien banet for en bedre og sikkrere Arvesølgeorden, hvortil det ikke kan negtes, at Magnus Erlingsøns Bestemmelser havde givet det første Stød. Jærnbyrden blev (1247) afskaffet som Bevismiddel i Almindelighed, folgelig ogsaa med Hensyn til kongelig Fødsel³⁾. Den Mangel, som, efter Kirkens Begreb, klæbde ved Haakons Fødsel, blev udslettet ved Paven's Magtfuldkommenhed og Kongens Kroning af en pavelig Legat⁴⁾. Derhos havde Haakon allerede tidligere, med Forbigaaelse

¹⁾ Fornm. S. IX, 200, 238, 242.

²⁾ Ved denne Leilighed erklæredes udtrykkelig af tvende Lagmænd, nemlig den fra det østlige Viken og den fra Opplandene: „at stedse skulde alle Norges Mænd følge Konges Søn, saalænge en saadan fandtes, og aldrig vilde de trives, som med ham vare.“ Fornm. S. IX, 334, 335.

³⁾ Dette skee ved Kardinal Vilhelms Medvirkning under dennes Ophold i Norge i Anledning af Haakens Kroning. Det heder herom i Haakon Haakensøns S. Kap. 255. „Han (Kardinalen) forbed ogsaa Jærnbyrd og sagde, at det ikke semmede sig at æsse Gud til noget Vidnesbyrd i Menneskenes Sager.“ Fornm. S. X, 22.

⁴⁾ Pave Innocentius IV's Brev i denne Anledning, Veen 8de Novbr. 1246, Dipl. Norv. I, 29 f.

af sin ældre uegte Søn, faaet den yngre egtesødte, Haakon, tagen til Konge¹⁾). Ved disse Stridt var da, stemmende med Kirkens Onste, Forret i Arvegangen indrømmet den egtesødte Søn fremfor den uegtesødte.

Længer vakkede derimod Haakon med Hensyn til, hvorvidt den førstesødte Søn skulde udelukke sine yngre Brødre²⁾). Men da hans ældste Søn, Haakon, døde, og hans yngre Søn, Magnus, som nu var ene tilbage, var bleven tagen til Konge med Faderen³⁾, saa kom i 1260 en Lov istand af følgende Indhold: „Den skal være Konge i Norge, som er Norges Konges ældste, egtesødte Søn, ovelsbaaren til Land og Thegner. Men hvis ei nogen egtesødt Søn er til, da skal Kongens Søn Konge være, skjønt han ikke er egtesødt. Men hvis ingen af disse er til, da være den (så d. e. den Mand) Konge i Norge, som ovelsbaaren er og nærmest i Arv, dog af Kongeræt kommen.“ Denne Arvefølgeslov blev med de almindelige Former vedtagen af Folket paa alle Landets Thingsteder⁴⁾). Saaledes blev da endelig Kongedømmets Udelelighed og Arvelighed efter Førstesødselsret med Fortrin for egne Fødsel lovligt indført i Norge.

Ved Kong Magnus Lagabøters Lov fastfattedes Kongearvefølgen

¹⁾ Haakon den yngre blev tagen til Konge med sin Fader 1240 (Fornm. S. IX, 496), men hans ældre uegte Søn, Sigurd (smst. 349) døde ikke før i 1254 (smst. X, 59).

²⁾ Fornm. S. X, 62.

³⁾ Kong Haakon den yngre døde 1257, og endnu samme Aar blev Magnus tagen til Konge med sin Fader. Fornm. S. X, 73, 80. Haakon den yngre efterlod sig vel en ung Søn, Sverrer, men denne kom ei i Betragtning efter den i privat Arvegang endnu gjældende Regel, at Søn udelukkede Sønnesøn i Arven.

⁴⁾ „Nu paa det at man ikke skal være uvis om, hvo der retteligen bør være Konge i Norge, da være det vitterligt for alle Nordmand, at Kong Haakon, Kong Haakons Søn, Kong Sverrers Sønnesøn, Stadsfæder og led i Vogen sætte paa Frostathing, hvo med ret Arv skal være Norges Konge efter den hellige Olafs Lov, med Raad og Samtykke af Kong Magnus, sin Søn, Ginar Erkebiskop og alle Eydbispepper, Vendermand og lærde Mænd, Stallarer og Lagmand og alle de haandgangne Mænd, som da vare tilstede, og alle Frostathingsmænd; og siden fundgjorde Kong Magnus, hans Søn, dette i alle Landets Dele paa Thingene, og samtykke heri alle Norges Mænd for sig og sit Afkom med ret Thingtag, at denne Bestemmelse, som da blev gjort herom, evindeligen skal staa ved Magt.“ Saaledes heder det i Indledningen til denne Kongearvelov, der findes bevaret i Haakonarhof Kap. 9, 10, Ngl. I, 263. Om Tiden, da denne Lov gaves, see Haakon Haakonsf. S. Kap. 303, Fornm. S. X, 100.

endnu nyere. Egtesødt Søn blev naturligvis fremdeles nærmeste Arving, men Fortrinnet for den egte Fødsel udvidedes, saaledes at uegtesødt Søn nu blev stillet efter flere fjærnere mandlige Frænder, naar disse vare egtesødte og Mand af Mand. Nærmest Søn fattes Sønnesøn, saa Broder, saa Farbroder, saa Brodersøn, saa Farbroders Søn (brædrangr), alle egtesødte af egtesødte Fædre, og de fire sidstnævnte tillige samfædre eller gennem Samfædre. Først nu kom Maden til uegtesødt Søn, for hvis Arveret det desuden gjordes til Betingelse, at han maatte være erkjendt af Faderen og ikke være ablet i Hor eller af en Forbindelse i forbudne Slægtled. Efter ham kom Dattersøn, dernæst Søstersøn, begge egtesødte og af egtesødte Mødre, og den sidste desuden af samfædre Søster. Nu kom Farfaders (Søn eller) Sønnesøn (så er næstr er eptir brædra syni), dernæst Fasters Søn (syzkina sonr), begge egtesødte og af Egtesødte og Samfædre. Endelig kom Mosters Søn (systrangr), men da skulde ei alene Søn og Moder begge være egtesødte og den sidste samfædre Søster, men Moderen skulde ogsaa være af ret (norst) Kongeæt. Var ingen af de Ovennævnte til, da skulde den arve Kongedømmet, som var nærmest i Arv efter det almindelige Arvetal, dog Mand og ikke Kvinde, samt af ret (norst) Kongeæt. I ethvert Tilfælde skulde den Arvende kun være Gen, og af Brødre den ældre udelukke den yngre¹⁾.

Kvinde blev ved denne Lov fremdeles udelukket fra Arveret til Kongedømmet for egen Person, medens derimod Mand af Kvinde utvetykelig stødtes til Arv i visse Led og under visse Betingelser.

Var ingen lovlig Arving til, da indtraadte Kongevalg. Hermed skulde efter Magnus's Lov fares ad paa følgende Maade: Landets højeste verdslige og geistlige Hovdinge — Hertug og Jarl, hvis saadanne fandtes, Biskopper, Abbeder, Lendermænd og Hirdsyrere, saamange Syselmænd og Lendermænd undtagne, som udkrævedes til at holde Orden hjemme i Herederne — skulde med hele Hirden og tolv de skjonsomme Bønder af hvert Biskopsdømme, udnævnte af Biskoppen og de derværende kongelige Syselmænd, indfinde sig i Midaros hos

¹⁾ Ngl. II, Kap. 4—5, Ngl. II, 25—27.

den hellige Olaf. Alle skulde være paa Reisen inden een Maaned, efter at de havde spurgt den sidste Konges Frasald. Efter sit Komme til Nidaros skulde de stride til Valget, dog saaledes, at de læge Vælgere først svore at ville vælge den, de fandt bedst stikket, — en Ed, som de Geistlige ei udtryffeligt aflagde. Være Stemmerne deelte, da skulde Fleerheden raade, dog med det Vilkaar, at Erkebiskoppen og Biskopperne samtykkede deres Valg. Erkebiskoppens og Biskoppernes Stemme gjorde altsaa i dette Tilfælde paa en Maade Udslaget. Hvo som anderledes lod sig tage til Konge, havde forbrudt Guds og Fred og var i Pavens Ban, ligesom og Enhver, som dertil understøttede ham¹⁾.

Ovenstaaende Bestemmelser om Kongearven bleve, efter Lovbogens Ud-sagn, samtykkede med ret Thingtag af alle Norges Mænd, for dem og deres Afkom, at skulde staa ved Magt evindeligen²⁾.

Ikke destomindre gjorde allerede Magnus Lagaboters Søn, Kong Haakon, indgribende Endringer heri ved en Forordning af 1302, hvorved aabnedes Kvinde, ogsaa for egen Person, Adgang til at arve Kongedømmet.

Arvegangen fastsattes nemlig ved denne Forordning saaledes: Søn — Sønnesøn, eller dennes mandlige Afkom, født før den sidste Konges Død — Datter søn, eller dennes mandlige Afkom under samme Betingelse — Broder — Farbroder — Brodersøn — Farbroders Søn — Datter — Sønnedatter — Datterdatter, begge de sidste med samme Ret før sit mandlige Afkom som Sønnesøn, og alle under Betingelse af egte Fødsel og samfædre Slægtskabsforhold, ganske som i Kong Magnus's Lov; dernæst Frillesøns egtesødt Søn — Frillesøn — Frilledatters egtesødt Søn, disse tre under samme Betingelse, som opstilles i Magnus's Lov for uegtesødt Søn; — dernæst Søstersøn — Farfaders Broders (Søn eller) Sønnesøn — Fasters Søn — Mosters Søn, Alle under samme Betingelse som i Magnus's Lov; dernæst endelig Søster — Faster — Broderdatter, alle egtesødt, eller af Egtesødt og Samfædre. Var ingen af disse her opnævnte til, da skulde Lovens almindelige Arvetal følges, dog saaledes, at i lige Grad Mand gik forud for

¹⁾ Nfl. II, Kap. 6, Ngl. II, 27 f. ²⁾ Nfl. II, Kap. 3, Ngl. II, 24 f.

Kvinde, Egtfædte for Uegtfædte¹⁾). Med Hensyn til den hele Arvegang gjaldt, ligesom i Magnus's Lov, at Kongedømmet udeelt skulde tilfalde En, idet af Brødre eller Søstre den ældre udelukkede den yngre, hvorhos den Arvende altid skulde være af Norges rette Kongeæt. Først naar ingen saadan Arveberettiget fandtes, skulde der skrives til Kongevalg efter de i Magnus's Lovbog fastsatte Regler²⁾).

Det var særegne Familieforhold, der fremkaldte den nævnte Forordning af Kong Haakon Magnus'søn. Han maatte nemlig, efter de Omstændigheder, som vare forhaanden, frygte, at Kongedømmet ved hans Død kunde gaa ud af hans Ht, hvis der ikke aabnedes hans eneste egtfædte Datter, der endnu var et Barn, Udgang til Kongearven. Forordningen gaves, som den selv siger, „med Raad og Samtykke“ af Erkebiskoppen og alle Landets Biskopper, en Deel Lendermænd og andre Hovdinge, der dannede Kongens Raad, samt alle de bedste Mænd, som hos ham vare tilstede. Men der nævnes ikke, at den, som Magnus's Arvefølgeslov, blev vedtagen til Thinge af alt Folket. Det heder kun i Indledningsordene eller Overskriften, at „Kongen lod lyse, at ingen Lovbog skulde lovtages, som ikke indeholdt dette Arvetal.“ Forordningen synes saaledes ikke at være udgangen under Jagttagelse af de Former, som maatte agtes nødvendige ved en Lovbestemmelse af saa stor Vigtighed. Merkeligt er det ogsaa, at trods Overskriftens anførte Ord Haakons Kongearvetal ikke findes indført i flere end tre af de mange Afskrifter af Magnus's Lovbog, som endnu ere os levnede fra den tidligere Halvdeel af det 14de Aarhundrede, og at det selv i hine tre kun er optaget som et Tillæg ved Siden af Magnus's Kongearvetal, hvilket i alle har beholdt sin oprindelige Plads i Christendomsbolken. Man har af alt dette Grund til at slutte, at Haakons Kongearvetal ikke er blevet almindelig samtykket af det norske Folk, der aldrig havde erkjendt Kvindes Ret til at arve og føre Kongedømmet, samt at Kong Haakon, da han oplevede en Dattersøns (Magnus Erikssøns) Fødsel og i ham saa sin uomtvistelige Arving efter Magnus's Lov, har ladet sit eget Arvetal synke i Forglemmelse.

¹⁾ Den nærmeste, som herved kunde komme til at arve, var egtgift Moder.

²⁾ Kong Haakon Magnus'søns Forordning om Kongearv og Rigshjælpse, Oslo d. 9de eller 16de September 1302, Ngl. III, 45—49.

Der er saaledes stor Sandsynlighed for, at Kong Magnus's Kongearvetal har været agtet for det egentlig gjældende gennem hele den senere Deel af Tidsrummet, lige til Kong Olaf Haakonsføns Død i 1387, — skjønt man vistnok ved de Forhandlinger, som fulgte denne Begivenhed, tillige har haft Haakons Arvetal for Die, og Dronning Margretas Valg til Norges Styrrer især er støttet til dette sidste.

I det Brev nemlig, dateret Oslo Kyndelsmesfedag (2 Febr.) 1388, hvori Norges Riges Naad kundgjør Margretas Valg, heder det: „Efterdi høihaarne Fyrstinde, vor kjære Frue Margreta, med Guds Naade Norges og Sveriges Dronning og ret Arving og Fyrstinde til Riget i Danmark, var vor kjære Herre Kong Haakons Hustru og vor kjære Herre Kong Olafs Moder — — have vi alle — — — paa vore og paa det ganske Riges Norges Begne eendragtigen annammet, udvalgt og undfanget med god Villie den høihaarne Fyrstinde, førnævnte Dronning Margreta, til alles vores — — — og det ganske Norges Riges mægtige Frue og rette Huusbonde, og at denne førnævnte Dronning Margreta skal fuldmægtig være at forestaa og raade Riget i Norge o. s. v.“¹⁾ I det Brev, som Norges Riges Naad kort efter udstedte, dat. Åkershuus 1388, første Søndag i Langesfasten (16de Febr.), angaaende hvo der skulde være Arving til Norges Rige efter Margreta, siges paa to Steder denne Arving at være: „Kong Olafs Moders, Dronning Margretas Søsterdatterføn (Grif af Pommern),“ med hvem et nyt „Kongetal“ nu begyndes²⁾. Margreta toges altsaa til „Rigets Frue og Huusbonde“ (d. e. til styrende Dronning) paa Grund af, at hun var den sidste Konges Moder i lovligt Egteskab. Men dette maatte støtte sig til Haakon Magnusføns Kongearvetal; thi ickun dette stedte Kvinde til Kongearven. Imidlertid gjordes ogsaa herfra en Undtagelse med Margreta, idet hun, skjønt som Moder arveberettiget efter det private Arvetal, dog manglede den Betingelse, at være af Norges rette Kongæt. Noget Vilkaarlighed fandtes saaledes under enhver Omstændighed ved hendes Valg.

¹⁾ Dipl. Norv. III, 357.

²⁾ Paludan-Müllers Observationes criticae 105—108.

Men kan end Margretas Valg siges tildeels at være støttet til Haakon Magnussøns Kongearvetal, saa er det vist, at Norges Riges Raad ved senere at erklære sig angaaende Kongearven efter Erik af Pommern (i Brev af 1389 uden Angivelse af Dag) atter vendte tilbage til det af Kong Magnus opstillede Kongearvetal. Det heder nemlig i sidstnævnte Brev, at naar Kong Erik dør, „da bør hans Søn at arve Riget Norge, eller og førnævnte Konges Broder, om Søn af ham ei er til, eller og førnævnte Kong Eriks Farbroder, om ingen er til af disse to førnævnte. Er og ikke disse førnævnte, Kong Eriks Søn eller Broder eller Farbroder, levende til, da arve den Riget Norge efter dem, som da er næste Frænde efter oftnævnte Kong Erik, og af hans Slægt næste Frænde er, at regne fra førnævnte Kong Erik.“ Og denne Erklæring gives, efter at Udstederne „have skuet og seet og noie overlæst Lovbøgerne i Norge.“ Den her opstillede Kongearvegang kan ene forliges med Magnus's Kongearvetal, som det ovenfor er meddeelt, eftersom Dattersøn er forbigaaet, hvilken Haakon Magnussøns Kongearvetal sætter foran Broder¹⁾.

10.

Kongens Antagelse.

Skjønt Norges Kongedømme saaledes var arveligt i Harald Haarfagers Mandstamme, og der selvfølgelig ikke kunde blive Tale om Kongevalg, saalænge nogen Arveberettiget var til, saa var dog Kongens Antagelse af Folket (konungstekja) en meget vigtig og betydningsfuld Handling, hvilken ansaaes aldeles nødvendig, for at den tiltrædende Konge lovligten kunde nyde Kongedømmets Ret og udøve dets Myndighed.

Kongens Antagelse foregik derved, at det til Thinge samlede Folk først undersøgte den vordende Konges Arveret, og naar den var funden i Orden, da tilkjendte ham Kongedømmet med den samme tilhørende Ret, enten alene eller i Fællesskab med flere Konger. Dette skede i Form af en Dom, — deraf Udtrykket: tildømme ham Riget (dæma hánum ríki). En Bønde gav ham nu, paa Folkets Begne, Kongenavn. Derpaa svor Kongen at ville overholde Landets Love

¹⁾ Paludan-Müllers Observat. crit. 108—109.

og Folkets Ret (lög ok landsréttir), og Bønderne at ville yde ham undersaatlig Skyldighed (þegnskylda, lýðskylda). Før dette nævntes den vordende Konge ifkun Kongsemne (konungsefni) og indtog ikke det kongelige Højsæde; men nu blev han hilset med Kongenavn og høitidelig løftet op i Kongesædet.

Handlingen støttede sig til ældgammel Brug i Fylkeskongedømmets Tid. For Enkekongedømmets eller Overkongedømmets Vedkommende fik den sin eiendommelige Form og Betydning ved Haakon den godes Antagelse til hele Norges Konge, da Kongedømmets Ret ligeoverfor Folket ved gjensidigt Samtykke fastsattes. Enhver senere Kongeantagelse indeholdt i Grunden en Stadfæstelse af denne Overenskomst eller, efter den hellige Olafs Tid, af den mellem ham og Folket paa kristelig Wiis vedtagne. Dette udtalte ogsaa de gjensidige Eder¹⁾.

Da der intet Thing gaves for hele Norge, foregik Kongens Antagelse særskilt i Landets forskjellige Hoveddele, — dog saaledes, at Throndhjem havde Forrangen, og de otte throndske Fylkers Thing paa Dren ved Nidaros, det saakaldte Dretthing (Eyrathing), i denne Henseende var at regne for Rigets Hovedthing. Oftest blev Kongen her først antagen, og overhovedet betragtedes Antagelsen af Thrønderne paa Dretthing som det, der satte det fuldkomne Lovlighedens Stempel paa den Antagnes Kongedømme²⁾. Med Hensyn til Kongens Antagelse i de øvrige Landsdele var der ingen fast Vedtægt, hverken angaaende Ordenen, i hvilken den skulde stee, eller paa hvilke Thingsteder. Dette var overladt til Kongens eget Tykke, kun at Folket af den hele Landsdeel paa en Maade repræsenteredes, og at Antagelsen skede i hver Landsdeel, forsaavidt der ikke var sørget for, at alle Landsdele repræsenteredes paa det Thing, hvor Kongen først antoges. Det synes derhos, som om Kongens Regjeringsaar (år rikis) ere bleve regnede fra

¹⁾ See ovenr. Stykket 8.

²⁾ At dette var den almindelige Mening i Slutningen af det 12te og Begyndelsen af det 13de Aarhundrede, og at man da ansaa Antagelsen paa Dretthing saa godt som fyldestgjørende for hele Norges Vedkommende, det viser sig baade deraf, at der i Magnus Erlingssens Bestemmelse om Kongens Antagelse (f. v. f. S. 46 f.) ifkun nævnes Thing i Throndhjem, og end mere af Kg. Haakon Haakonsens Uttring paa det fiere Hovdingemøde i Bergen 1223: „Vi skulle feru henvende os til den Lagman, der er den fornemste, i Throndelagen, hvor Kongens Antagelse (konungstekja) med Rette foregaar.“ Fornm. S. IX, 330.

den Dag, da Kongenavnet først blev ham paa lovlig Maade givet til Thinge, hvad enten nu dette skede først paa Drething eller andensteds¹⁾.

Med Haakon Haakonssøns Arvefølgelov af 1260 fastfattedes, at naar Kongen var død, skulde Kongesemnet, alle Biskopper, Abbeder, Hirdstyrere (deri indbefattet Lendermændene), Lagmænd og hele Hirden selvbudet, samt desuden tolv de vise Bønder af hvert Biskopsdømme, udnævnte af Hirdstyrerne, indfinde sig i Nidaros. Derpaa skulde Kongesemnet stevne Drething, og paa dette skulde Antagelsen foregaa²⁾. Herved blev det da formelig lovtaget, at Kongeantagelsen paa Drething under de foreskrevne Former skulde være gyldig for hele Norge, og al videre Antagelse i de forskjellige Landsdele gjordes derved i Grunden overflødig.

Denne hensigtsmæssige Bestemmelse, at Kongens Antagelse skulde foregaa paa Drething i Nærvar af Rigets Hovdinge samt et Udvalg af hele Norges Bondealmue, blev imidlertid igjen opgiven af Magnus Lagabøter, uden at dog derfor Kongen, ligesom i Tiden for Magnus Erlingssøn, forpligtedes til at lade sig antage særskilt i hver enkelt større Landsdeel. Magnus Lagabøters Hirdsfraa, hvor Kongeantagelsen udføreligst omtales, nævner intet bestemt Thingsted, hvor denne Handling skulde foregaa, og heller ikke Tilstedeværelsen af noget vist Antal Bønder fra alle Landsdele som nødvendig. Den forudsætter kun, at Rigets verdslige og geistlige Hovdinge tilligemed Hirden maatte være tilstede, og at Antagelsen maatte skee paa et offentligt, under de sedvanlige Former stevnet Thing. Paa dette havde da Thinglagets Almue nødvendigviis at møde, men forresten Bønder af andre Thinglag kun, forsaavidt de selv vilde eller udtrykkelig tilstevnedes, og i sidste Fald da inden

¹⁾ Om Kongeantagelsen og de dermed forbundne Skikke i Tidsrummet for Magnus Lagabøter givte følgende Steder Oplysning: En. Haakon Gedes S. Kap. 1—2; Fornm. S. I, 219—224, 232; En. Ol. Hell. S. Kap. 35, 54, 58; Fornm. S. IV, 88, 107, 116; En. Magn. Gedes S. Kap. 3, 5, Harald Haardr. S. Kap. 24; Fornm. S. VI, 233, 237, 404; En. Magn. Barf. S. Kap. 1, Sig. Ing. Gyn. S. Kap. 13, Haaf. Hrdbr. S. Kap. 3, Magn. Erl. S. Kap. 8; Fornm. S. VIII, 41; IX, 76, 88, 98, 148—150, 215, 250—257, 263—265, 267—269, 459—463, 496; X, 78—80.

²⁾ Hftb. Kap. 10, Ngl. I, 263.

den Omfreds og i det Antal, som den vordende Konge fandt for godt at tilfige¹⁾).

Vel fastsætter Magnus's Lov, at Folkets Ed til Kongen skal aflægges ved „Bønder af hvert Fylke, saamange som Kongen selv tilnærner;“ men den foreskriver ikke, at dette netop skulde skee paa det samme Thing, hvor Kongens Antagelse fandt Sted eller engang i Kongens eget Nærvær. Kongen kunde altsaa nu modtage Folkets Troskabsed i de forskjellige Landsdele, uden at deres Mmner repræsenteredes paa det Thing, hvor den høitidelige Antagelse foregik. Han kunde nemlig, saavidt skjønnes, med fuld Gyldighed modtage den ved sine Ombudsmænd, og det enten paa Fylkesthingene eller paa Lagthingene i hver enkelt Landsdeel. Herved tabte vistnok Kongeantagelsen noget af sin gamle Betydning, idet Kongen ikke længer ved denne høitidelige Handling stillede sig personlig ligeoverfor det Folk eller det Folks Repræsentanter, hvilket han skulde styre, og afslagde sin Konge- ed i dets Paahør og selv personlig modtog dets Troskabsed. Men deels stod den ældre Antagelsesmaade i den nærmeste Forbindelse med Lovens Forskjellighed i de forskjellige Landsdele, hvilken nu var hævet, — deels var den ikke grundet i nogen fast Lovbestemmelse og derfor i Anvendelsen vakkende, — deels endelig stemmede den af Magnus indførte Fremgangsmaade ganske med den Anskuelse af Kongedømmets Væsen og Stilling i Staten, som hans nye Lov stræbte at gjøre gjældende.

Kongenavnet blev dog fremdeles først ved den høitidelige Kongeantagelse Kongedømmets lovlige Arving (konungsefni) tildeel. Men

¹⁾ At Thingstedet, hvor Kongeantagelsen først foregik, nu ansaaes ligegyldigt, vise de historiske Efterretninger, der ere os levede om Kongernes Antagelse efter Magnus Lagabæter. Kong Erik Magnussen (Prestehader) antoges i Bergen, i Faderens levende Live, den 2den Juli 1273, og hans Antagelse blev to Aar senere kundgjort paa Frostathing. — Haakon Magnussen blev, som det lader, antaget og kronet den 10de August 1299 i Nidaros; Antagelsen er saaledes uidentivt foregaaet paa Dretthing. — Magnus Erikssen blev antagen 1319, den 26de August, paa Haugathing ved Tunsberg. — Haakon Magnussen den yngre blev først antagen til Konge i Norge paa en Raadsforsamling paa Bardberg Slot i Halland den 15de Aug. 1343, og denne Handling blev stadfæstet ved Hylingsbrev af Bymænd og Bønder fra forskjellige Dele af Norge, udsendt paa hans den 17de Juli 1344; men han bar først Kongenavn fra Midten af August 1355. — Olaf Haakonsen blev antagen i Throndhjem paa Dretthing den 29de Juli 1381. — Erik af Pommern blev antagen sammesteds i September 1389.

Kongenavnets Meddelelse skulde ikke længer, som i ældre Tider, nødvendig skee ved en Bonde. Den skulde skee ved en af de anseeligste Tilstedeværende, Læg eller Lærd d. e. ligemeget enten Verdslig eller Geistlig, og den gamle Skik at give Antagelsen Form af en ved Bønderne fældet Dom synes at være bortfalden. Forresten stemme Skiftene ved Kongeantagelsen, saadanne som de i Magnus's Hirdskraa fremsættes, i Hovedsagen med den ældre Brug, ligesom og de Eder, der fra Kongens, Hovdingernes og Folkets Side aflagdes.

Hirdskraaens Bestemmelser ere følgende: Kongeantagelsen skulde helst foregaa paa en Høitidsdag eller Søndag og forøvrigt saaledes, at de høieste Mænd i Landet derved vare tilstede. — Thing skulde stævnes efter gammel Sedvane; men før Thinget samledes, skulde et Hirdstevne eller et Hirdmøde holdes. Her skulde nemlig Kongsemnet først indrømme alle sine haandgangne Mænd de Navnbøder eller Verdigheder, de i den forerige Konges Tid havde, og dernæst aftale med dem Adfærden ved den forestaaende Høitidelighed. Paa den Dag, der var fastsat til Thingets Afholdelse, skulde der tidlig om Morgenen blæses til Things, hvorpaa alt Folket skulde gaa til Thingstedet og Hirden væbne og klæde sig paa det Bedste. Kongsemnet skulde lade synge Messe for sig og efter Messen gjøre sin Bøn for Alteret og knælende modtage Biskoppens Velsignelse. Derpaa skulde Helligdommene frembæres og Kongsemnet i Procession følge dem til Thingstedet. Her skulde Høisæder være indrettede for de gjæveste tilstedeværende Hovdinger (Hertug eller Jarl, hvis disse vare tilstede, og vel ogsaa for Erkebiskoppen og Biskopperne), menet i Midten, høiere og prægtigere end de andre, for Kongen. Paa dettes Fodpall skulde Kongsemnet tage Sæde. Naar nu Thinget var sat og Alt kommet i Orden og Rolighed, da skulde den Høieste af de Tilstedeværende, en Geistlig eller Lægmand, meddele Kongsemnet Kongenavn med følgende Ord: „Det Kongenavn, som Gud forlener dig (lær lær), og hvortil du er berettiget og af Landsfolket antagen efter den hellige Kong Olafs Lov, — det meddeler jeg Dig, M. N., paa Guds Begne og paa alles deres Begne, som under dit Vælde ere stillede, med den Hæder og styrende Myndighed (stjórn), som dette Navn følger, over alt Norge og dets Skatlande, i Navn Faders, Søns og Helligaands, Amen!“ Nu skulde Biskopper, Lendermænd,

Hirdstyrere og Rægmænd reise sig og hørve Kongen op i Høisædet, hvorpaa Geistligheden skulde istemme Te deum og Rægmændene Kyrie eleison, Gud til Lov og Ære. Naar dette var steet, skulde Kongen aflægge sin Ed i følgende Ord: „Det lover jeg Gud og hans Helgener og dette hans Folk, til hvis Styrer jeg uverdigg er sat, at jeg skal holde den kristelige Lov, som den hellige Kong Olaf først istandbragte (hót), og som hans Efterkommere indtil nu have samtykket mellem Kongen og dem, som Landet bygge, med gjensidig Overeenskomst, og bøde den (Loven) med gode Mænds Raad efter det Bid, som Gud forlener mig (lér mér).“ Derpaa skulde Hertug og Jarl, hvis disse vare tilstede, og dernæst Lendermænd og Hirdstyrere aflægge sin Ed for Kongen. Lendermændenes Ed, med hvilken i Hovedsagen de øvrige Hovdingers stemmede, lød saaledes: „Dertil lægger jeg Haand paa den hellige Bog, og det skyder jeg til Gud, at jeg skal være min Herre N., Norges Konge, huld og tro baade lønligen og aabenbare. Styrke skal jeg ham og hans Rige baade med mine Raad og med al min Magt. Holde skal jeg og de Eder, som Kongen har svoret alt Landsfolk, efter det Bid, som Gud forlener mig. Saa være mig Gud huld, som jeg siger sandt, gram, om jeg lyver.“ Endelig aflagdes Bøndernes Ed i følgende Ord: „Dertil lægger jeg Haand paa Helligdommene, og det skyder jeg til Gud, at jeg skal være min Herre N., Norges Konge, huld og tro baade lønligen og aabenbare, med al min Kraft og Magt, som en god Thegn sin Konge. Yde skal jeg ham al den lovlige Lydskyldighed (undersaatlige Skyldighed) tilligemed al den lovlige Ret, som den hellige Kong Olaf forordnede (skipadi) mellem Kongen og Landsfolk, og som hans rette Efterkommere indtil nu have samtykket mellem Kongen og dem, som Landet bygge, med gjensidig Overeenskomst. Saa være mig Gud huld, som jeg siger sandt, gram, hvis jeg lyver! Sverger jeg denne Ed ikke alene for mig, men og for alle deres Sjæle, som i Norges Konges Rige ere og i undersaatlig Skyldighed til ham, og som hans Ed og Børn ville nyde, fødte og ufødte.“ Naar alt dette var udført, da skulde til Slutning Kongen, Biskopperne, Geistligheden, Lendermændene og hele Almuen følge Helligdommene tilbage til Kirken. Kongen skulde atter træde til Alteret

og modtage Betsignelsen og endelig gaa hjem, ledsaget af de bedste Mænd¹⁾).

Disse Skikke ved Kongens Antagelse fremsættes vistnok først i Udsørlighed i Magnus's Hirdskraa; men man maa derfor ikke tro, at de først af ham ere saaledes foreskrevne. Det kan ikke være nogen Tvivl underkastet, at de i det Væsentlige ere de samme, som alt fra de første kristelige Tider have været anvendte. Man gjenfinder dem nemlig for største Delen stykkeviis ved Sagaernes Skildringer af de ældre Kongeantagelser og især ved Skildringen af Haakon Haakonssøns²⁾).

Om Kongerne fra Magnus Lagabøter veed man med fuld Sikkerhed, at de i Regelen regnede sine Regjeringsaar fra den Dag, paa hvilken hver især blev antagen og Kongenavnet ham meddeelt, altsaa ikke umiddelbart fra sin Forgjængers Dødsdag. Saaledes regnes Kong Haakon Magnusson den ældres Regesaar fra Midten af August (10de Aug.) 1299, skjønt hans Broder og Forgjænger, Kong Erik, døde den 13de Juli samme Aar; — Kong Magnus Erikssøns fra 26de August 1319, skjønt hans Morfader og Forgjænger Kong Haakon døde allerede den 8de Mai samme Aar; — Olaf Haakonssøns fra 29de Juli 1381, skjønt hans Fader, Kong Haakon, var død allerede i 1380; — og Erik af Pommerns fra September 1389. Undtagelse herfra fandt dog Sted, naar, som Tilfælde var med Erik Magnusson (Prestehader), den tiltrædende Konge allerede i sin Formands levende Live var antagen og havde modtaget Kongenavn, da i saa Fald denne Handling ikke gjentoges, men den Tiltrædende regnede sine Regjeringsaar lige fra Formandens Dødsdag. Erik nemlig, der var antagen til Konge allerede i 1273, regnede sine Regjeringsaar fra sin Faders Dødsdag, den 9de Mai 1280. En saadan Meddelelse af Kongenavn til Sønnen, medens Faderen endnu levede og regjerede, staar vel tilsyneladende i Modsigelse med Bestemmelsen i Magnus's egen Lov, „at Norges Konge kun skulde være een.“ Men den var i Grunden ogsaa en blot Form, da ingen Deelagtiggjørelse i Landsstyrelsen dermed var forbunden. Og at Sagen betragtedes saaledes, det viser netop Beregningen af Eriks Regjerings-

¹⁾ Hirdskraa Kap. 5—11, Ngl. II, 395—399, jfrt. m. Ngl. II, Kap. 8 — 12, Ngl. II, 29—32.

²⁾ See ovfr. S. 58 Anm. 1.

aar. Anderledes var Forholdet med Kong Magnus Eriksøn og dennes Søn Haakon. Fra Midten af August 1355 var nemlig Landsstyrelsen i Norge, eller i al Fald den væsentligste Deel af samme, virkelig Haakon overdraget, hvorfor ogsaa hans Regjeringsaar regnes fra denne Tid, uagtet Magnus levede lige til 1374.

11.

Kongens Krøning.

Kongens Krøning nævnes i det gamle norske Sprog konungs vígsla eller konungs vígsla undir kórónu, d. e. Kongens Vielse, Vielse under Kronen. Det var en reen kirkelig Ceremoni og blev først indført i Norge med det fremspirende Hierarchi. Den blev, som allerede ovenfor berørt, første Gang i 1164 meddeelt Kong Magnus Erlingsøn som en guddommelig Stadfæstelse af hans Ret til Kongedømmet, hvilken var mangelfuld efter Landets Lov. Den maatte derfor, som allerede sagt, kjøbes ved store Indrømmelser fra Kongedømmets Side til Kirken. Disse Indrømmelser bleve vel snart igjen satte ud af Kraft, og Krøningen for Fremtiden gjort uafhængig af lignende Opoffelser; men Handlingen i sig selv var desuagtet ikke uden stor Indvirkning paa den Anskuelse af Kongedømmets Væsen, som fra Magnus Erlingsøns Tid af efterhaanden udviklede sig, nemlig at Kongedømmet var udgaaet fra Gud og sølgelig helligt. Forhen var Kongen, ifølge sin Antagelse, en Konge ved Arveret efter Folkets Dom og Samtykke; nu blev han, ved Krøningen, en Konge af Guds Naade.

Ved Krøningen var Kirken eller Geistligheden den handlende Part. Krøningsceremonierne vare i Norge omtrent de samme, som til samme Tid vare brugelige i det øvrige romersk-katholske Europa. Kongen modtog for Altet først Salvelsen (vígsla, smurningr) af en Biskops Haand, og derpaa Kronen (kóróna), Scepteret (rikisvöndr) og Vielses-Sverdet (vígslusverð), efter at ethvert af disse Stykker var indviet af den forrettende Biskop¹⁾. I Regelen var

¹⁾ Rigsæblet omtales neppe nogensteds i de gamle Beskrivelser over Kongekrøninger i Norge; alligevel afbildes flere af Kongerne i sine Segl holdende Ruglen med Korset i sin ene Haand, almindelig i den venstre.

Nidaros's Erkebiskop den, som forestod Kroningen; men af alle de norske Kongekroninger, om hvilke vi have Efterretninger, før Kalmarunionen, foregik kun een i Nidaros, alle de øvrige i Bergens Kathedrakirke. Magnus Erlingsøn blev kronet i Bergens-Christkirke 1164 af Erkebiskop Gyslein¹⁾; Sverrer sammefteds af Biskop Nikolaus af Oslo 1194²⁾; ligesaa Haakon Haakonssøn af den pavelige Legat Biskop Wilhelm af Sabina 1247³⁾; Magnus Haakonssøn blev i sin Faders levende Live 1261 ogsaa kronet i Bergen af Erkebiskop Einar⁴⁾; Erik Magnusson 1280 ligeledes af Erkebiskop Jon⁵⁾. Haakon Magnusson den ældre var derimod den eneste, som blev kronet i Nidaros af Erkebiskop Torund 1299⁶⁾. Med Magnus Haakonssøn og Haakon Magnusson den ældre bleve tillige deres Dronninger kronede, og Erik Magnussons Dronning blev, som det synes, særstilt kronet i Bergen Dagen efter sit Bryllup 1281, da Kongen allerede var kronet eet Aar iforveien.

Med Kroningen var fra Kongens Side forbunden Afleggelsen af en Kroningsed (eidr undir kórónu). Denne indeholdt i Almindelighed en Forsikkring om, at Kongen vilde styre sit Rige overensstemmende med Guds Bud og verne om Kirken og dens Tjenere. Men foruden dette indeholdt sandsynligviis den første norske kronede Konges, Magnus Erlingssons, Kroningsed en Trostabsforsikkring eller et Slags Lensed til St. Olaf og Nidaros's Kirke, hvilken dog, Geistlighedens Bestræbelser naagtet, ikke blev gjentagen ved de følgende norske Kroninger⁷⁾.

¹⁾ En. Magn. Erl. S. Kap. 22. ²⁾ Erkebiskop Erik var dengang i Landflygtighed. Fornm. S. VIII, 297. ³⁾ Kard. Wilhelm var centommelig sendt af Paven selv, Innocentius IV, for at udføre Kroningen. Fornm. S. X, 14—17.

⁴⁾ Fornm. S. X, 108—110.

⁵⁾ Jøf. Ann. 157; Dipl. Norv. I, 62.

⁶⁾ Jøf. Ann. 174.

⁷⁾ At der ved Magnus Erlingssons Kroning blev sveret en saadan Ed, siges vistnok ikke ndtryffelig i hans Saga, hvor det blot heder, at hans Fader, Erling Skakke, og med ham selv Lendermand svore Loveden (lagacidum) med Kongen (En. M. Erl. S. Kap. 22). Men den evenfer enkelte Overenskomst mellem Kong Magnus, eller rettere Erling Skakke, og Erkebiskop Gyslein i Anledning af Magnus's Kroning lader dog formode, at et Slags Lensed er bleven svoren. Dette vinder end mere Bestyrkelse ved, hvad der i Haakon Haakonssons Saga fortælles om de Underhandlinger, som gik forud for hans Kroning. Det heder nemlig, at Legaten, Kardinale Wilhelm, yttrede for Kongen: „Vi vente, at I vil leve den hellige Kirke, hvad Andre have levet for Gud, og at I vill sverge en saadan Ed, som Kong Magnus sver, der først blev kronet i Landet.“ Men dette Jerlangende afleg Kongen rent ud, og Legaten led da uden videre sin Jerdring falde. Fornm. S. X, 11 f.

Den Kroningsed, som den tolvaarige Konge Erik Magnusson afslagde ved sin Kroning i 1280, er os endnu levnet og lyder saaledes: „Jeg lover for Gud og hans Hellige, at jeg skal overholde Fred og Ret for den hellige Kirke og det Folk, som jeg uverdigg er sat over. Biskopper og Geistlighed skal jeg vise tilbørlig Hæder efter min Skyldighed, og eftersom Gud giver mig Skjønsonhed; holde uktrødeligen, hvad der af Kongerne er Kirken givet og gjengivet, eftersom derom er samtykt mellem Kirken og Kongedømmet; afskaffe uretfærdige Love og onde Sedvaner, navnlig de, som ere stridende mod den hellige Kirkes Frihed, og gjøre bedre Bestemmelser efter vore troeste Mænds Raad¹⁾.“ Uagtet her ingen Trostabsforsikkring eller Lensed er afslagt til St. Olaf og Nidaros's Kirke, saa er dog, som let sees, det Hele fortrinlig rettet paa Kirkens Sikkerhed og Fordeel. Men mod denne Ed blev ogsaa Indsigelse gjort fra Kongens verdslige Raadgiveres Side, og man veed ikke, om den nogeninde ved senere Kroninger er bleven benyttet.

Kroningen hævede vistnok i Norge som andensteds Kongens Ansæelse i Folkemeningen, men agtedes ingenlunde nødvendig for Kongedømmets Lovlighed og udvidede ei heller i mindste Maade Kongens lovlige Ret. Den findes ikke foreskrevet i Lovene, hverken i de ældre eller i de af Magnus Lagabøter omarbejdede. Det synes heller ikke, at alle norske Konger efter Magnus Erlingsson ere blevne kronede. Med Haakon Sverrersson, Guthorm Sigurdsen og Inge Baardsen var det ganske vist ikke Tilfælde, siden det ingensteds nævnes i deres Sagaer. Om Magnus Eriksson, Haakon Magnusson den yngre, Olaf Haakonsson og Erik af Pommern veed man heller ikke, at de ere blevne kronede i Norge. De to førstnævnte bleve kronede i Sverige, som man vist veed, og Olaf uden tvivl i Danmark, men om deres Kroning i Norge vides Intet. Erik af Pommerns Kroning i Kalmar 1397 gjaldt alle de tre nordiske Riger, til hvis Konge han da indviedes.

¹⁾ Denne Kroningsed er indtagen baade paa Latin og Norsk i et derom givet Vidnesbyrd af de tilstedeværende Biskopper. Dipl. Norv. I, 62.

12.

Kongens Titulatur, hans og Rigets Vaaben og Segl.

De første norske Konger, fra hvilke vi have Breve levede i Folkets eget Sprog, kalde sig heri simpelt hen konungr. Saaledes Philippus Baglerkonge Philippus konungr; Haakon Haakonsøn Hákon konungr son Hákonar konungs; Magnús Lagabøter Magnus konungr son Hákonar konungs. I sine latinske Breve derimod kalde allerede de tvende sidstnævnte sig Dei gratia rex Norvegiæ. Fra Kong Erik Magnússøns Tid (1280—1299) blev det først stadig Brug ogsaa i Breve, skrevne i det norske Sprog, at Kongen nævnte sig og blev nævnet Konge af Guds Naade, hvilket ogsaa fuldkommen stemmede med den Anskuelse, som da havde gjort sig almindelig gjældende, at Kongen havde sin kongelige Myndighed af Gud. Hans fulde Titulatur var fra nu af: N. af Guds Naade Norges Konge, i det gamle Sprog: N. med guds miskunn (senere fra omtrent 1350: med guds nåd) Noregs konungr, paa Latin: N. dei gratia rex Norvegiæ.

Undertiden findes i Breve af Magnús Lagabøter og hans Sønner Erik og Haakon tilføjet næst efter Navnet eller og ved Enden af Titelen: den Kronede (hinn kórónadi); dog er dette sjældent. Magnús Erikssøn, der tillige var Sveriges Konge, antydede stedse dette i sin Titel, med Jagttagelse af, at Norge i hans Titulatur altid nævntes først i skriftlige Udfærdigelser vedkommende Norge, Sverige først i dem, der angik Sverige. Hans Titulatur i norske Breve var saaledes: „Magnus med guds miskunn (senere: nåd) Noregs, Svía ok Gota konungr,“ eller paa Latin: „Magnus dei gratia regnorum Norvegiæ et Sveciæ rex.“ Fra 1341 af, da Magnus havde faaet Skaane fuldkommen i sin Magt, skrev han sig almindelig: „Noregs, Svía ok Skáni konungr,“ og paa Latin: „regnorum Norvegiæ et Sveciæ ac terrarum Scanie et Hallandiae rex.“ Haakon Magnússøn den yngre skrev sig ogsaa, efter at han i 1362 tillige var bleven Sveriges Konge: „Hákon med guds nåd Noregs ok Svía (eller Svíaríkis) konungr,“ paa Latin: „Haqvinus dei gratia Norvegiæ et Sveciæ rex.“ Olaf Haakonsøn skrev sig: „Ólaf med guds nåd Noregs, Dana ok Gota konungr.“ Margareta skrev sig: „Margareta med guds naadh Noregs ok Svía

drothneng ok Danmarks retter erfinge ok þæss fyrstinna.“ Erik af Pommern skrev sig før 1397: „Eiriker med gudz naadh Noregs konunger og Sverikes retter erfuinge“; men efter denne Tid: „Eriker med guds naadh Noregs, Danmarks, Sveriges, Venda ok Gota konunger ok herthug i Pomeran“; hvor han i norske Breve blot nævnes for Regjeringsaarets Skyld til Tidsbestemmelse, kaldes han kun: „Eirikr med guds naadh Noregs konungr.“ I Breve, som udelukkende angik Norge, at nævne dette Nige først i Kongetitelen vedblev at være Regelen ogsaa under Oldenborgerne lige til Christian den 3dies Tid, til 1536. Siden stilledes Danmark stedse først i Titulaturen.

Forresten talte Kongen i sine skriftlige Udfærdigelser i første Person af Fleertallet: vér d. e. vi. Naar Titulaturen brugtes af en anden end Kongen selv, da sattes foran: „minn virðuligi herra, herra N.“ d. e. min verdelige Herre, Herr N. Naar man mundtlig eller skriftlig henvendte sin Tale til Kongen selv, brugtes almindelig Udtrykket: „yður konungliga tign,“ d. e. Eders kongelige Høihed, eller og: „yðarr herradómr“ d. e. Eders Herredømme. I det Latinske brugtes „rex illustris,“ „serenitas regia,“ „excellencia vestra.“ Dronningen tituleredes ligesom Kongen: „af Guds Naade“ og med hans fulde Titel. Naar man henvendte sig til hende, sattes foran Titulaturen: „mín virðuliga frú, frú N.“ Paa Latin nævntes hun: „serenissima domina, domina N.“ Kongens Søn, naar han intet Høihedsnavn (tignarnavn) bar, nævntes fra Haakon Haakonsøns Tid af: „jungherra,“ Junker, paa Latin „Domicellus.“ Den ugifte Kongedatter nævntes: „jungfrú,“ paa Latin: „Domicella.“

Til Brugen af et stadigt Kongens og Nigets Vaabenmærke i Norge findes først sikkert Spor i Begyndelsen af det 13de Aarhundrede, nemlig under Kong Haakon Haakonsøn (1217—1263). Vaade da og i den følgende Tid var det uforandret en opreist, fremadskridende, kronet Løve med en Stridsøxe i sine to Forlabber, i et triangulært Skjold. At Skjoldets Farve altid har været rød og Løven gylden, er der al Grund til at antage. Norges Forening under fælles Konge med Sverige og senere med Danmark frembragte ikke før under Erik af Pommern nogen Sammenstilling af Nigsvaabene i eet og samme Vaaben skjold.

At hiint Vaabenmerke har været anbragt ikke alene i Kongens Skjold, men ogsaa i hans Fane (merki), er utvivlsomt. Kong Haakon Magnussøn den yngre sees ogsaa at have benyttet som Hjelmtægn Løven med Øren, omgiben af et Slags Straaler eller Spidser, der danne Figuren af en halv Stjerne.

Vaabenet anvendtes desuden almindelig paa Mynten og stedse i Kongens Segl, i hvilket sidste det overhovedet havde sin vigtigste Anvendelse.

Hvorledes de norske Kongers Segl (innsigli) har været før Kong Haakon Haakonsføns Tid, er ubekjendt. Men fra ham af fremskillede det stedse Kongens og Rigets Vaaben, skjønt dette af de forskjellige Konger anbragtes paa høist forskjellig Maade.

De fleste Konger i dette Tidsrum nyttede, efter Udfærdigelsesernes Bestaafenhed, to Slags Segl; snart et større (hitt meira innsigli eller sigillum), snart et mindre (hitt minna innsigli eller secretum). Disse synes dog, forsaavidt de kjendes, hovedsageligen kun at have været forskjellige fra hinanden i Størrelsen.

De fem Konger, Haakon Haakonsføn, hans Medregent Haakon Haakonsføn den unge, Magnus Haakonsføn, Eirik Magnussøn og Haakon Magnussøn, brugte alle Segl med Indtryk fra begge Sider (amphissigistiske Segl). Seglet var anbragt paa en rund, temmelig tyk Vorklump, der ved en Silkesnor eller en Pergamentstrimmel var fæstet i Documentets nedre Rand, og Seglmerket synes at være paatrykt Vorklumpen ved et Slags Klemme. Det fremstiller paa den ene Side Kongen paa Thronen i kongeligt Skrud, paa den anden Side Kongen i fuld Rustning til Hest med det norske Vaabenskjold paa den venstre Arm. Kongerne Eirik Magnussøn og Haakon Magnussøn brugte dog ogsaa Segl, paa hvis ene Side istedet for Kongens Billede tilheft ifkun et stort norsk Vaabenskjold fandtes. Paa den ene Side af alle disse Segl — almindelig paa den, hvor Kongen fremstilles paa Thronen — findes en latinsk Dmskrift, indeholdende Kongens Navn og Titel; paa den anden Side, ligeledes som Dmskrift og paa Latin, en Devise eller et Valgsprog¹⁾.

¹⁾ Af saadanne, anventte af norske Konger i deres Segl, kjendes følgende: Kong Everters: „Sverus rex magnus, ferus ut leo, mitis ut agnus,“ hvilket lader slutte, at i hans Segl allerede Leven har fundets som Vaabenmerke (Suhm D. S. VIII, 669 efter den engelske Jersf. Guitchnus Neubrigenis). — Kong

Magnus Erikssøns norske Segl er ligeledes amphifragistisk og udtrykker hans Stilling som baade Norges og Sveriges Konge. Det fremstiller paa den ene Side Kongen paa hans Throne og til Venstre af ham et lidet Vaabenskjold med Folkungernes svenske Vaaben, nemlig Løven springende over de tre Strømme eller Bjælker, — paa den anden Side fremstiller det et stort norsk Vaabenskjold. Dette Segl har blot til Omkrift Kongens Titel, i hvilken naturligtviis Norge nævnes først, men ingen Devise. Hans svenske Segl er indrettet ganske paa samme Maade med tilberlig Forandring: Kongen siddende paa Thronen har et lidet norsk Vaabenskjold til Venstre, medens paa Seglets anden Side et stort svenskt Vaabenskjold er anbragt.

Haakon Magnussøn den yngres og hans Søn Olafs norske Segl have blot Indtryk fra een Side og ingen Devise. Haakons fremstiller ikkun det norske Vaabenskjold i en til Høire hældende Stilling og med en paa den venstre opstaaende Spidsen stillet kronet Hjælm med det ovenfor omtalte Hjelmtegn, Løven i en halv Stjerne. — Olafs fremstiller Kongen paa hans Throne med det norske Vaabenskjold til Høire, det danske til Venstre.

Haakon Magnussøn den ældre, medens han endnu var Norges Hertug, brugte ogsaa det norske Vaaben i sit hertugelige Segl. Her var dog Løven uden Krone.

Til noget norsk Rigssegel, foruden det kongelige, finder man i dette Tidsrum intet Spor, undtagen maaskee i det Document af 1319, hvorved Norges og Sveriges Forening under Magnus Erikssøn som fælles Konge bestemmes. Her heder det nemlig, at Erkebiskoppen af Nidaros, den svenske Biskop af Linköping og Biskoppen af Stavanger satte sine Segl „med Rigets Raad i Norge dets almindelige Segl“ (med almennelegho rikissins råds i Noregi innsigli) for Brevet. Man maa tro, at Talen her er om et eget Segl, som Norges Riges Raad under det korte Mellemrige brugte i Egenskab af den højeste

Haakon Haakonsøn den gamle: „Aco rex magnus, satis audax, mitis ut agnus, justis lætatur, injustos ense minatur“ (Suhm l. c. X, 510 efter den flotske Forbun). — Kong Haakon Haakonsøn den unge: „Rex Haco præclarus, probus armis, pectore gnarus.“ (Thorfeldt Dipl. Arn. Magn. II. tab. I). — Kong Haakon Magnussøn den ældre: „Noricus Haquinus, regno jam rex ego quinus. Regnandi munus faustum ei det deus unus“ (Segl under et Brev i Lybeks Archiv).

daværende midlertidige Statsmagt. Men hvorledes i saa Fald dette Segl har været beskaffet, vides ikke. Saasnart Magnus Eriksøn var bleven tagen til Konge, udfærdigedes alle Rigsstyrelsens Breve under hans Kongesegl, og man finder ikke paa noget andet Sted omtalt noget „Rigets Raads almindelige Segl,” hvorimod enkelte af dets Medlemmer jævnlig sees at have fæstet sine Segl med Kongens under dennes Udfærdigelser.

Det indsees let, hvor vigtigt Kongedømmets eller Rigets Segl maatte være i hine Tider, da Kongerne ei brugte at underskrive sine Udfærdigelser, men Seglet alene skulde bære Vidne om deres Egtbed. Seglet maatte forvares med den største Omhu og blev uden tvivl i Norge, som andensheds, besørget sonderbrudt, saasnart den Konge, det tilhørte, var død, eller idetmindste, saasnart hans Eftermand havde faaet et nyt Segl istand. Man finder vel, at den nye Konge undertiden har nyttet sin Formands Segl under sine første Udfærdigelser; men da er ogsaa denne Omstændighed nævnt i Brevet. Den eneste norske Konge fra denne Tid, som man undertiden — dog yderst sjælden — finder at have anvendt et Slags Underskrift, er Haakon Magnusson den ældre. Men denne Underskrift bestaar da i et vist Merke, der træder i Navns Sted.

13.

Jarlledømmet og Hertugdømmet.

Det er ovenfor viist, at i Fylkesforfatningens Tid var, i Almindelighed taget, Jarledømmet (jarlsdóm, jarlsdømi) en fra Kongedømmet udgaaende og under det lydende Embedsmyndighed, der dog tænktes at give Eieren, Jarlen, fyrstelig Høihed eller Verdighed, den saakaldte Tign, og at stille ham nærmest efter Kongen i Rang¹⁾. Denne Betydning vedblev Jarledømmet at have, idetmindste hvad Norge selv angik, efter det norske Riges Stiftelse.

Harald Haarfagers Bestemmelse, at der i hvert Fylke skulde være en Jarl, som skulde forestaa Styrelsen paa Kongens Vegne og i Krig stille 60 Mænd til Kongens Tjeneste mod at nyde en Tredie-

¹⁾ See evfr. 7 under Fylkeskongedømmet.

deel af Indtægterne¹⁾, — blev maaskee aldrig fuldkommen gennemført. I al Fald stod den kun kort Tid ved Magt. Allerede i Haralds levende Live blev den aabenbare tilfidesat, som en Følge af Rigets Deling mellem hans Sønner. Denne gjorde nemlig Jarledømmet overflødig for Rigets Styrelse; for Underkongerne maatte Jarlerne endog blive til Byrde²⁾. Ligesaaaliden Stadighed havde en anden Bestemmelse af samme Konge, at Jarledømmet skulde være en arvelig Ret for hans Afkom paa Kvindesiden³⁾. Kongerne begyndte meer og meer at finde Jarledømmet unødvendigt, og Jarlerne forsvandt efterhaanden i Løbet af det 10de Aarhundrede paa Ladejarlerne nær. Men disses Stilling var ogsaa i det Hele ganske særegen. Deres arvelige Jarledømme indtog nemlig flere Gange Kongedømmets Sted i Norge, indtil Ottens Mandslinie uddøde med Haakon Eriksson 1029.

Ved Midten af det 11te Aarhundrede findes den Vedtægt at have gjældet, at der kun skulde være een Jarl ad Gangen i selve Norge, — en Regel, som kun ved een Leilighed, under de indvortes Krige, blev overtraadt⁴⁾. Derhos blev det, i Overeensstemmelse med den ældste Anskuelse af Jarledømmet, fastsat, at Verdigheeden ei skulde være arvelig. Fra nu af beroede det paa Kongens Tykke, om Jarledømmet skulde besættes, og i saa Fald paa hvilke Vilkaar.

Undertiden indfattes Jarlen som en Medhjælper for Kongen i Landsstyrelsen i Almindelighed, i hvilken Egenskab en vis Deel af

¹⁾ See ovfr. 8.

²⁾ En. Har. Haarf. S. Kap. 30.

³⁾ En. Har.

Haarf. S. Kap. 6.

⁴⁾ Den Grundsatning, at der kun skulde være een Jarl ad Gangen i Norge, findes først udtrykkelig opstillet under Kong Harald Haardraades Styrelse (1047—1066). Da nemlig den mægtige Høvding Haakon Ivarsson hos Kongen sagde om Jarlsnavn, medens en anden Jarl, Drm Gillsen, der paa Kvindesiden stammede fra Ladejarlerne, endnu levede, svarede Harald ham: „Kong Olaf, min Broder, og Kong Magnus hans Søn lobe, medens de raadede Riget, kun een Jarl ad Gangen være i Landet; saa har ogsaa jeg gjort, siden jeg fik Kongenavn, og jeg vil ikke fratage Drm Jarl den Verdigheed, jeg tidligere har givet ham.“ Herved blev det, og Haakon Ivarsson fik først Jarlsnavn efter Drms Død (En. Harald Haardr. S. Kap. 49). Grundsatningen blev kun overtraadt een Gang, nemlig i Begyndelsen af det 13de Aarhundrede, da Haakon Galin og Philipppus Simonsen begge til samme Tid vare Jarler. Men dette fandt Sted under særegne Omstændigheder. Haakon var nemlig Birkebeinernes Konges, Inge Baardssons, Jarl; Philipppus derimod Baglerkongens, Erling Steinvægs. I Kong Magnus Lagabeters Hirdsfræa er dog denne Grundsatning ikke udtrykkelig udtalt. Hirdsfr. Kap. 14, RgE. II, 402.

Kongedømmets samtlige Indtægter var ham tillagt¹⁾. Undertiden derimod, og dette var oftest Tilfælde, havde Jarlen Styrelsen af en vis Landsdeel, der da betragtedes som et personligt Len for ham. Men hertil valgtes da snart en, snart en anden Landsdeel, snart en større og snart en mindre. Omstifte af Len fandt undertiden Sted for samme Jarl, og hans Myndighed i Lenet var uidentivl ikke heller altid lige udstrakt. Kongerne lode sig det overhovedet være magtpaaliggende at modarbejde enhver Forestilling om, at nogen vis Landsdeel fortrinsviis skulde være saa at sige udlagt til Jarledømme, — en Forestilling, der, hvis den gjorde sig gjældende, let kunde afstedkomme en stadig Søn-
dring af Riget og bane Veien til Jarledømmets Arvelighed. Derimod blev den Grundsætning paa det strengeste fremholdt, at Jarledømmet ikkun medførte en personlig Ret og Myndighed, hvilken Kongen, naar han selv fandt det hensigtsmæssigt, kunde meddele „sig til Rettelse og Hæder,“ en Myndighed altsaa, der udgik fra Kongedømmet, var dette strengt underordnet og ikke maatte gjøre noget Staar i Statens eller Rigets Enhed²⁾.

Jarledømmets Ret og Skyldighed efter Kong Magnus's Hirdskraa, som her ganske vist kun gjengiver ældgammel Vedtægt, er i Hovedsagen følgende:

Jarlen skulde frit raade for den Deel af Landet, som Kongen overdrog ham til Len, dog i Overeensstemmelse med Lovene, saaledes at han ikke opbar større Sagore, end disse bestemte, og heller ikke gjorde større Udbud (útbød) end Kongen, undtagen med dennes Samtykke, naar lovlig Nødvendighed krævede det. Han kunde til Andre bortforlene de Jorder, som Kongen forlenede ham, saalænge han havde Raadighed over dem, men han kunde ikke bortgive dem.

Jarlen kunde selv danne sig en Hird af haandgangne Mænd; men disses Antal ahang af Kongens Bestemmelse.

Jarlen kunde som ydre Verdighedsstegn lade bære Fane foran sig,

¹⁾ I dette Forhold stod Haakon Galin som Jarl til sin Halvbroder Kong Inge Baardsen, idet han tog Halvdelen af alle kængelige Rettigheder med denne. Fornm. S. IX, 100.

²⁾ Alt dette er paa det bestemteste udviklet i Kong Magnus's Hirdskraa Kap. 14, 16, Rgl. II. 402—404.

hvor han færdeedes, naar Kongen ikke selv var tilstede, og han kunde have et Ugesfølge af indtil sex Mænd.

Paa den anden Side skyldte Jarlen Kongen Lydighed og Tjeneste i Krig og Fred. Han maatte ei tage dem under sit Vern, som havde paadraget sig Kongens Brede. Han maatte ei uden Kongens Samtykke forlade Landet eller indgaa Forbund med udenlandske Hordinger. Han var endelig forbunden til at stille Kongen Gisler for sin Trostfab, naar Kongen fordrede det¹⁾.

Jarlens Udnævnelse skulde efter Hirdskraaen foregaa paa et i den Anledning samlet Møde eller Thing. Her satte Jarlemmet sig paa Fodpallen af Kongens eget Højsæde. Efter at en Tale var holden, passende for Leiligheden, reiste Kongen sig og gav ham Jarlsnavn med følgende Ord: „Det Navn, som jeg meddeler dig N. paa Guds Begne og ifølge den Myndighed, han har overdraget mig, det giver jeg dig med god Villie. Gud selv lade sin Misfandhed følge det med alt, hvad han seer tjene til din Høiher (tignar) og min Hæder og Rettelse, dig til Forfremmelse og Lykke, alle dem til Fred og Velvære, som jeg med Guds Forsyn stiller under din Myndighed!“ Derpaa skulde Kongen lede ham til et eget for ham indrettet Højsæde, række ham et Sverd til Merke paa, at han havde sit Jarledømme af Kongen og var dennes Sverdtager, — ligeledes en Fane til Tegn paa, at Kongen forpligtede dem, som stilledes under Jarlens Naadighed, til at være ham lydige og folgsomme. Endelig skulde Jarlen træde frem for Kongen og aflægge ham sin Trostabsed i følgende Ord: „Dertil lægger jeg Haand paa disse Helligdomme, og det skyder jeg til Gud, at jeg skal være min Herre N., Norges Konge, huld og tro baade lønligen og aabenbare, og skal jeg troligen holde den Deel af Landet, som han overdrager mig, paa de fastsatte Vilkaar, og skal jeg i alle Henseender yde ham al den Lydighed, som en god Jarl skylder en god Konge; holde skal jeg og de Eder, som han har svoret alt Landsfolket, efter den Forstand, som Gud giver mig. Saa være Gud mig huld, som jeg siger sandt, gram, hvis jeg lyver“²⁾.

Jarledømmet i Norge var, efterat Ladejarlernes mandlige Linie

¹⁾ Hrdskr. Kap. 17, Ngl. II, 404—406.
Ngl. II, 404 og 397.

²⁾ Hrdskr. Kap. 16 og 7,

med Haakon Eriksson var udslettet i 1029, kun sjælden besat. I det 11te Aarhundrede fandt dette kun to Gange Sted, nemlig under Magnus den godes og Harald Haardraades Styrelse, da først Orm Eilifsson og siden Haakon Tvarsson bar Jarlsnavn. Disse vare begge paa Kvindesiden af Vadejarlernes Ht og havde under sit Jarledomme Opplandene eller en Deel deraf at styre¹⁾. I det tolvte Aarhundrede besattes Jarledømmet tre Gange. Sigurd af Meyr udnævntes til Jarl af Kong Haakon Herdebred 1161, men faldt 1163²⁾. Erling Ormsen Skakke udnævntes egentlig af den danske Konge Valdemar Knutsson 1170 for at styre den Deel af Norge, paa hvilken han troede at kunne gjøre Krav, nemlig Viken³⁾. Erlings Jarledomme var saaledes i sin Oprindelse et Len af den danske Konge, hvortil dog senere intet Hensyn blev taget. Erling døde 1179. Erik Sigurdsen endelig udnævntes af sin Broder Kong Sverrer 1188, havde Opplandene og Viken til Len, hvilket ansaaes for en Trediedeel af Norge, men døde allerede 1190⁴⁾. I det trettende Aarhundrede blev Jarledømmet sex Gange besat. Haakon Galin blev udnævnt af den unge Konge Guthorm Sigurdsen i 1204, til samme Tid omtrent som Philippus Simonsen blev udnævnt af Baglerkongen Erling Steinvæg⁵⁾. Philippus tog Kongenavn 1207 og Haakon døde 1214. Skulebaardsen blev udnævnt af sin Halvbroder Kong Inge 1217 og faldt 1240⁶⁾. Knut, Haakon Galins Søn, blev udnævnt af Kong Haakon Haakonsen i 1240⁷⁾ og døde 1261. Alf Erlingsen blev udnævnt af Kong Erik Magnusen 1286, men drev i Landflygtighed 1287⁸⁾. Erkebiskop Jorund endelig blev af sidstnævnte Konge udnævnt til Jarl 1297⁹⁾. Denne Jorunds Udnævnelse var den sidste, som fandt Sted i Norge. Den medførte en utilberlig Sammenblanding af verdslig og geistlig Myndighed og var derhos ulovlig, da den ikke var skeet med Pavens Samtykke. Den synes derfor i Grunden aldrig at have traadt egentlig i Kraft, og den erklæredes, efter Jorunds Død i 1309, af Kong Haakon Magnusen i 1310 formeligen for ugyldig¹⁰⁾. I 1308 havde den samme Kong Haakon

¹⁾ En. Har. Haardr. C. Kap. 40. 42. 52. 71. ²⁾ En. Magn. Erl. C. Kap. 3. ³⁾ En. Magn. Erl. C. Kap. 30. ⁴⁾ Fornm. S. VIII, 273. 275.

⁵⁾ Fornm. S. IX, 78. 88. ⁶⁾ Fornm. S. IX, 210. ⁷⁾ Fornm. S. IX, 483.

⁸⁾ Jæl. Ann. 162. ⁹⁾ Jæl. Ann. 172. ¹⁰⁾ Thersfelins Analecta 110.

fastsat, at Jarledømmet i Norge for Fremtiden ikke skulde meddeles Nogen undtagen Kongesønner, hvorved naturligviis maa forståaas yngre norske Kongesønner ¹⁾. Da nu i Tidsrummets følgende Deel indtil Kalmarunionen ingen saadanne gaves, der kunde komme i Betragtning til Verdigheeden, saa var det en Selvfølge, at denne blev ubesat, og at Jarledømmet i Norge i Virkeligheden ophørte.

Gjæld ovenfor er sagt om Jarledømmet, gjælder denne Verdighed, forsaavidt den var forbunden med en vis styrende Myndighed eller Embedsmyndighed inden selve Norges Grændser. Forskjelligt herfra var det Jarledomme, der omfattede et eller andet af Norges Riges Skatlande. Allerede fra gammel Tid skjelnede man mellem disse tvende Slags Jarledomme, og Kong Magnus's Hirdskraa fremhæver udtrykkelig Forskjellen mellem det Jarlsnavn, som Kongen meddeler i Forbindelse med et Len i Norge, og det Jarlsnavn, som han giver de Mænd, han stifter over sine Skatlande ²⁾.

Af sidste Slags var Jarledømmet over Orknøerne. Dette var alt fra Harald Haarfagers Dage et virkeligt Arvelen af det norske Kongedømme for Hognvald Mørejarls Vt, arveligt ikke alene paa Mands-, men ogsaa paa Kvindesiden. Det Sidste erkjendtes, da Kong Sigurd Jorsalafarer i Mar 1129 gav Hognvald Kale Jarlsnavn og Deel af Jarledømmet paa Grund af, at han var en Datter søn af Jarlen Hognvald Brusessøn ³⁾. Siden fandt Arvesfølge gennem Kvindelinen flere Gange Sted. Det statsretlige Forhold mellem de orknøiske Jarler og Norges Konger synes forresten at have været forskjelligt til forskjellige Tider. Ogsaa Jarlernes Omraade var ikke altid ganske det samme. Undertiden indskrænkede det sig til Orknøerne alene eller endog blot til en Deel af dem; undertiden strakte det sig ogsaa over Hjaltland. Forholdet mellem det orknøiske Jarledømme og Norges Kongedømme grundede sig paa gentagne Overeenskomster. Af disse udhæver Hirdskraaen tvende som de vigtigste, nemlig den af 1195 mellem Kong Evert og Jarlen Harald Maddadsen i Bergen, og den mellem Kong Magnus Lagabøter og Jarlen Magnus Gillebertsøn af 1267, ligeledes i Bergen ⁴⁾. Deling af Jarledømmet over Orknøerne mellem

¹⁾ MgL. III, 74. ²⁾ Hrdskr. Kap. 14, 15, MgL. II, 402—403. ³⁾ Orfn. S. 168. ⁴⁾ Hrdskr. Kap. 15, MgL. II, 403.

Brødre, ja endog fjærnere Frænder var almindelig. Ofte havde ogsaa de orknoiske Jarler, ved Siden af sit norske Len, store Landstrækninger i Skotland til Len af den skotske Krone.

Til sidstomtalte Slags Jarledømme regner Hirdskraaen ogsaa det, som Kongen meddeelte, „naar han sætter en Jarl over Island paa saadant Vilkaar, som Kongen synes, med gode Mænds Raad“¹⁾. I den første Dvereenskomst mellem Islænderne og Norges Konge af 1262, hvorved de underkastede sig Norges Kongedømme, er en Jarl nævnt som den, der skulde forestaa Landet, i Trofskab mod Kongen og Fred med Indbyggerne²⁾; og Kong Haakon Haakonsøn havde allerede i 1258, førend Islænderne endnu ganske havde underkastet sig, udnævnt en saadan Jarl, nemlig Islænderen Gísfur Þorvaldsøn³⁾. Men Gísfur blev baade den første og sidste, som opnaaede denne Verdighed, der for hans Person ogsaa kun havde lidet at sige og efter hans Død 1268 aldrig oftere blev besat. Den nævnes ei heller i de senere Dvereenskomster.

En høiere Verdighed (tign) end Jarledømmet, men af en forholdsvis langt yngre Oprindelse var Hertugdømmet (hertogadømi) i Norge.

Rigtignok forekommer Verdighedsnavnet Hertug (hertogi) allerede tidlig i Norges Historie, men kun ved en eneste Leilighed, nemlig under Kong Harald Haarfager. Om ham fortælles nemlig, at, da han ti Aar gammel tog Kongedømmet efter sin Fader, gjorde han sin Morbroder Guthorm til „Forstander for Hirden og for al Landsstyrelsen og til Hertug (hertogi) for Hirdfolket (hirdlidinu)“⁴⁾. Selve Udtrykkene her vise imidlertid tydelig nok, at Hertugnavnet ved denne Leilighed ikke betegner andet end en Hærførers Stilling og Verdighed, en Betydning, som ogsaa aabenbare ligger i Ordet som den oprindelige.

Siden gjenfinder man ikke Hertugnavnet i Norge i flere Aarhundreder, førend det igjen fremtræder under Haakon Haakonsøn. Denne udnævnte nemlig sin Svigerfader, Skule Baardsøn, der alt fra 1217 var Jarl, i Maret 1237 til Hertug⁵⁾. Saadan som Verdigheden fra nu af viser sig, er den dog i Grunden intet andet end det ældre Jarle-

¹⁾ Hirdskr. l. c. ²⁾ Ngl. I, 461. ³⁾ Fornm. S. X, 93—94. ⁴⁾ En. Harald Hrf. S. Kap. 1, jfrt. m. Fornm. S. X, 177; Sagrsk. Kap. 19, hvilken sidste imidlertid omtaler Verdigheden paa en Raade, som mere svarer til dens senere Betydning. ⁵⁾ Fornm. S. IX, 449.

dømme under et anseeligere Navn¹⁾ og tildeels forenet med et mere udstrakt Len. Hirdskraaens Bestemmelse angaaende Hertugens Stilling til Kongen og Riget er ganske den samme som for Jarlen. Ogsaa Udnævnelsesstiftene ere ganske de samme, kun at Kongen, efter Udnævnelsen, skulde sætte Hertugen hos sig i sit eget Højsæde. Hertugens Ed var endelig eenslydende med Jarlens²⁾.

Forresten hedder det i Hirdskraaen, at Hertugen skulde være „baaren til denne Verdighed med ret Arv efter Loven og kommen af ret Kongæt.“ Herved menes dog ingenlunde, at Hertugdømmet skulde være arveligt, men kun at det ei maatte gives nogen anden end den, som var af Kongerættens, og ikke fjærnere i Slægt fra den regjerende Konge, end i et af de Led, som Arvesfølgeoven nævnte.

Hertugdømmet i Norge var kun een Gang besat efter Hertug Skules Død (1240). Det var dengang, da Kong Magnus Lagabøter i 1273 gav sin yngre Søn, Haakon, Hertugnavn paa samme Tid som han gav sin ældre, Erik, Kongenavn. Haakon var Hertug, indtil han i 1299 blev sin Broders Efterfølger i Kongedømmet. Hans Hertugdomme omfattede Dplandene samt Oslo=Syssels og desuden, som det lader, i det vestlige Norge Rygjafylke og maaskee mere. Uidentvivl var hans Omraade regnet for at udgjøre en Trediedeel af hele Norge. Han øvede, under sin Broders Regjering, i sin Landsdeel en styrende Myndighed, som meget synes at have nærmet sig den kongelige, og nævnte sig: „af Guds Naade Norges Hertug“ (med guds miskunn Noregs hertogi).

14.

Kongens Hird.

Vi have seet, hvorledes det tidlig blev en Nødvendighed for Hærkongen at omgive sig med et Krigerfølge, der stod i et engere Tjenesteforhold til sin Fører, — og hvorledes, da Hærkongen blev Fylkeskonge, ogsaa denne trængte til et lignende Krigerfølge for at kunne opretholde sin Stilling som Fylkesansfører med Verdighed. Dette var

¹⁾ Hertug eller dux var paa den Tid overalt i Europa agtet for høiere Verdighedsnavn end Jarl, Greve eller comes. ²⁾ Hirdskr. Kap. 12, 13, Rgl. II, 399—402.

Oprindelsen til Kongens Hird eller, som dens Medlemmer tidligere kaldtes, Kongens Huuskarle, fordi Kongens Forhold til dem udenfor Krigen, i Huset eller Hjemmet, var Huusbondens til hans fri Tjenere.

Den større Glæds, der fra Harald Haarfagers Tid omgav det norske Kongedømme i Sammenligning med det tidligere Fylkeskongedømme, strakte sig ganske naturligt ogsaa til Kongens nærmeste Omgivelse, til hans Hird.

Hvad der nu, som før, skjelnede Hirten fra Kongens øvrige fri Undersaatter (begnar), var det engere Tjenesteforhold. Indtrædelsen heri skede ved at røre Kongens Sverd (taka við sverði konungs), ved at lægge sine Hænder i Kongens Hænder (ganga konungi til handa) og ved at sverge en egen Trofskabsed (sverja konungi hollustu eid). Ved disse symbolske Handlinger og ved denne Ed bleve de Indtrædende Kongens Sverdtagere (sverdtakarar), hans haandgangne Mænd (handgengnir menn) og hans Edsborne (eidsvarar). Alle, som vare indtraadte i dette Forhold, maatte være til Kongens Tjeneste, naar han krævede det, og ei forlade ham uden hans Orlov¹⁾.

Fra Olaf den helliges Tid findes stadigen omtalt tre Klasser af Hirten: Hirdmænd (hirdmenn), Gjester (gestir) og Huuskarle (húskarlar)²⁾.

Hirdmændene dannede Kongens egentlige Livvagt (vörðr, höfuðvörðr) og Følge (fylgd). De forrettede Tjeneste skifteviis sex til tolv ad Gangen. De havde i Regelen sit Herberge i Kongens Gaard og spiste ved hans Bord. Paa Sotog vare de paa hans eget Skib³⁾.

Gjesterne forrettede det ydre Vagthold (útvörðr), holdt Spejderi (njósn) i Krig og udførte overhoved Kongens Grinder rundt omkring i Landet, fjærrt og nær. De havde sin egen Anfører, kaldet gestahöfðingi, og paa Krigstog sit eget Skib. I Kongens Gaard havde de sit særskilte Herberge og Bord. Kun ved de største Høitider gik de tilbords med Kongen selv og Hirten⁴⁾.

¹⁾ Hrdfr. Kap. 31. 34, Ngl. II, 422. 425. ²⁾ En. VI. Hell. S. Kap. 55; Ngl. S. 57—63. ³⁾ Hrdfr. Kap. 25. 32. 33, Ngl. II, 414. 423—425; Ngl. S. 63. ⁴⁾ Ngl. S. 59—60; Hrdfr. Kap. 44—46, Ngl. II, 439—443; Forum. S. VII, 139. 166.

Huuskarlene forrettede alt Arbeide i Kongens Gaard under Ophsyn af Raadsmanden (rædismadr i konungs gardi). Ogsaa de havde særskilt Herberge og Bord for sig¹⁾.

Af senere Oprindelse end disse tre Klasser, dog uden tvivl allerede fra Kong Olaf Kyrres Tid, vare Skutilsvendene (skutilsveinar) og Kjertesvendene (kertisveinar)²⁾.

Skutilsvend betegner egentlig: Bordsvend³⁾. De havde sit Navn deraf, at de ved høitidelige Leiligheder gjorde Tjeneste ved Kongens Bord. To af dem skulde skiftevis hver Dag være om Kongens Person (halda stöðu fyrir konungi) for at ordne og tilsee Bagterne samt forrette anden foreskaldende Tjeneste. De udgjorde den fornemste Klasse i Hirden og udnævntes af Kongen blandt Hirdmændene⁴⁾. De havde efter de ældre Landslove Haulds Ret⁵⁾.

Kjertesvendene stode ved høitidelige Leiligheder for Kongens Bord med brændende Kjerter og havde deraf sit Navn. De vare almindelig Unglinger af de bedste Vætter, hvilke gif Kongen tilhaande uden med det Samme at blive hans Sverdtagere. De havde sin egen af Kongen bestillede Hovding og sit eget Skib, som altid skulde følge nærmest efter Kongens⁶⁾.

Da Kongespeilet ikke nævner nogen af disse tre sidste Hirdklasser, og de heller ikke i Sægaerne synderlig omtales for Haakon Haakonssøns Tid, saa er det rimeligt, at man endnu ikke i det tolvte Aarhundrede har skarpt afsondret dem fra Hirdmændenes Klasse, men blot regnet Skutilsvendene for de fornemste af denne og Kjertesvendene for de ringeste. De første skulde være blandt Hirdens Styvrere; de sidste skulde ved et Slags Pagetjeneste opdrages ved Hirden

¹⁾ En. Ll. d. hell. S. Kap. 55; Rgspr. S. 58.

²⁾ „Kong Olaf (Kyrre) havde de Hirdskifte efter udenlandske Kongers Brug, at han lod Skutilsvende staa for sit Bord og skenke med Verdfar for sig og alle de fyrstelige Personer (tignum mönnum), som sad ved hans Bord. Han havde og Kjertesvende, som holdt Kjerter for Verdet, ligesaamange som der var fyrstelige Personer tilberds.“ En. Ll. Kyrre. S. Kap. 3, Bagrsk. Kap. 220. Jarlesønnen Magnus Erlendsøn af Orkneyerne var Kong Magnus Barfs Skutilsvend, og ved 1136 omtales Skutilsvende og Kjertesvende som tjenende ved den ærkebispe Jarl Paals Bord. Orkn. S. 110. 190.

³⁾ Af skutill, et mindre Verb.

⁴⁾ Hrdskr. Kap. 24. 25, RgL. II, 412—

415. ⁵⁾ WGL. Kap. 200, RgL. I, 71; WGL. IV. Kap. 60, RgL. I, 175.

⁶⁾ Hrdskr. Kap. 47, RgL. II, 443 f.

til senere at indtræde i Hirdmændenes Stilling. Derfor skulde selv efter Hirdskraaen, som dog er fra en Tid, da begge Klasser ere noget skarpere adskilte fra Hirdmændenes Klasse, Skutilsvendene sidde inderst (d. e. i den fornemste Plads) paa den saakaldte Hirdpall med Hirdmændene ¹⁾. Kjertesvendene derimod skulde deeltage med Hirdmændene i Bagter og Følge ²⁾.

Efterhaanden opstode ogsaa i Hirden flere Embeder, hvis Indehavere nøde stor Ansæelse.

Det ældste af disse Hirdembeder var Merkesmandens (merkismadr). Oprindelsen til dette maa søges i den fjærneste Oldtid. Fylkeskongen og Hærkongen pleiede at vælge en af sine tappreste og troeste Mænd til at tage Plads i og verge Forstavnen af Kongeskibet.

Denne kaldtes da Stavnbo (stafnbúi) og beholdt senere, da Stavnens Besætning blev talrigere, udmerkelsesviis Navnet som Anfører for de øvrige Stavnboer. Ham blev det tillige overdraget at bære og verge Kongens Merke eller Fane, der havde sin Plads i Skibets Forstavn, og denne hædrende Forretning gav ham Navnet Merkesmand, saameget mere som den ogsaa udstræktes til Landtog og ansaaes for det Væsentlige ved hans Stilling. Allerede i Harald Haarfagers Tid omtales Merkesmanden som en af Hirdens Formænd ³⁾, og senere ansaaes han altid for Hirdmændenes nærmeste Anfører, der stadigen skulde sove i samme Gaard som Kongen, være paa Kongens eget Skib, om hans Person og bære hans Fane baade i Krig og Fred. Han havde personlig Ret med Skutilsvendene, indtil han af Kong Magnus Lagabøter fik Lendemands Ret ⁴⁾.

Hviere i Verdighed og indtil Magnus Lagabøter den første af Hirdembedsmændene var Stallaren (stallari). Hvor gammelt Stallarembetet er i Norge, lader sig ei bestemt afgjøre. Man kan dog med Sikkerhed følge det op til Kong Olaf Trygvessons Tid ved Aar 1000 ⁵⁾, og allerede under Olaf den hellige finder man Stallarens Forretninger angivne i Overensstemmelse med Hirdskraaens Fremstilling. Stallaren havde i ældre Tider sin Plads i det ringere Højsæde lige-

¹⁾ Hrdfr. Kap. 51, Ngl. II, 447. ²⁾ Eft. Kap. 47, Ngl. II, 444.

³⁾ Egils E. Kap. 16. ⁴⁾ Hrdfr. Kap. 23. 50, Ngl. II. 411 f., 446 f.

⁵⁾ Fornm. S. II, 331.

over for Kongen, og fra Dlaf Kyrrer Tid paa den saakaldte Stallare=stol (stallarastóll) blandt de tilstedeværende Hovdinger t. Er. Lendermændene ¹⁾. Stallaren skulde paa Kongens Bud tale paa hans Vegne ved offentlige Leiligheder, til Thinge og paa Hirdstevner, holde Orden i Hirden og fremsføre dens Andragender for Kongen. Han skulde ogsaa have Opsyn med Skjdsen paa Kongens Reiser. Af denne sidste Forretning, en Staldmesters nemlig, er maaskee Navnet (beslægtet med stallr, Stald) at udlede. Han havde personlig Aet med Lendermændene, skjøndt han stod efter dem i Verdighed. Oftest var der to eller flere Stallarer ad Gangen ²⁾.

Baade Merkesmand og Stallare udnævntes af Kongen blandt Hirden og ansaaes begge i Forening med de i Hirden tilstedeværende Lendermænd og, i det mindste fra Magnus Lagaboters Tid, ogsaa Skutilsjvendene som Hirdens Forstandere eller Hirdstyrere (hirdstjórar) ³⁾.

Af ringere Betydning vare oprindelig og langt ned i Tiden tvende andre Hirdembedsmænd: Drotseten (dróttseti) og Skjenkeren (skenkari). Den førstnævnte var et Slags Kjøgemester eller Huushovmester, der havde Tilsyn med Kongens Bord og Kjøkken. Den anden havde med Skjenkningen og Driften at gjøre. Begge udnævntes af Kongen blandt Skutilsjvendene, node deres personlige Aet og regnedes i deres Tal. Dette var endnu Skikken paa Magnus Lagaboters Tid. Men siden kom Drotseten til at indtage en langt vigtigere Stilling ikke alene i Hirden, men i det hele Styrelsesværk, som nedenfor skal omhandles ⁴⁾.

¹⁾ En. Dl. hell. S. Kap. 55, Dl. Kyrrer S. Kap. 3.

²⁾ Hrdfr. Kap. 22, 49, Ngl. II, 410, 446; WGL. Kap. 200, st. I, 71; WGL. IV. Kap. 60, st. I, 175. Stallarens Embede og Navn er dog neppe af endemmelig oprist eller nordist Oprindelse. Man finder nemlig tidlig ved de angelsakske Kongers Hof en Embedsmænd, som kaldes stallere eller steallere, og det i et Lidsrum, som ligger forud for Norges og de andre to nordiske Rigers Opristelse. Det samme Embedsnavn findes ogsaa hos de gamle Friser, ligesom Verdighedsnavnet comes stabuli (hvoraf det senere connetable) hos de gamle Francker peger sammesteds hen. Ferretten var det beslægtet i Betydningen med det tydske maraskalk (af marach Hest og skalk Tjener), i Middelalderens Latin marascaleus.

³⁾ Hrdfr. Kap. 24, Ngl. II, 412.

⁴⁾ Hrdfr. Kap. 26, Ngl. II, 415. Ogsaa Drotsetenavnets udsættende Nordisthed eller Norsthed er heist tvivlsom, skjønt Uledningen af drótt, Hird, og setja, stille til Sæde, falder heist naturlig. De gamle Tydskere havde nemlig ligesledes Embedsnavnet Truchsess, der baade i Form og Betydning udtrykker det Samme.

N. Kenjer. Norges Stats- og Retsforf. i Middelalderen.

Foruden disse her opregnede verdslige Embedsmænd havde Hirden ogsaa lige fra Christendommens Indførelse i Norge sine geistlige. De første christne Konger, Olaf Trygvessøn og Olaf den hellige, havde en Hirdbiskop (hirdbiskup)¹⁾, som ledsagede dem paa deres Omvendelsesrejser og øvede stor Indflydelse paa den norske Kirkes første Indretning og paa den ældre norske Kirkelovgivning. Efter Olaf den helliges Tid nævnes ei dette Embede meer. Maaaskee er det faldet bort efter Christendommens fuldkomne Indførelse i Landet, da flere Biskopper udfordredes, og i ethvert Fald er det ophørt ved Norges Inddeling i faste Biskopsdømmer i Slutningen af det 11te Aarhundrede eller Begyndelsen af det 12te. Men ifødet herfor traadte een eller flere Hirdprester (hirdprestar). Deres Kald var vel oprindelig reen geistligt, nemlig at udføre den huuslige Gudstjeneste og de dermed forbundne Handlinger for Kongen og hans Hird. Men snart kom hertil ogsaa en anden Bestilling, nemlig at være Kongens Skrivere og tildeels hans Regnskabsførere. I det 12te og Begyndelsen af det 13de Aarhundrede finder man den Hirdprest, som fortrinsviis havde med Udfærdigelsen af Kongens Breve at gjøre, almindelig nævnt Kongens Kapellan (kapalin). Til denne samme var, idetmindste undertiden, Overtilsynet ved Kongens Skatkammer (féhirzla) betroet, saaledes at han tillige var Kongens Skatmester (féhirdir)²⁾.

Alf dette Forhold udviklede sig omsider det saare vigtige Kantslerembede. Det maa antages egentlig at være oprettet og dets Pligter og Rettigheder fastsatte af Kong Magnus Lagabøter (1263—1280). Kantsleren omtales i Hirdstraalen først af alle Hirdembedsmænd. Han skulde, heder det, være en af Kongens høieste Raadgivere og nyde Met og Hæder lige med Lendermændene. Han skulde, saavidt muligt, altid være i Kongens Nærhed, gjemme det kongelige Segl og under sit Ansvar sørge for Udfærdigelsen af alle kongelige Breve. Desuden skulde han have under sit Opsyn alle Kongedømmets

¹⁾ Fornm. S. I, 229; En. Nl. d. hell. S. Kap. 55.

²⁾ Kgl. Anhang 186; En. M. Gef. S. Kap. 26. Hvor vigtig en saadan Hirdprestes Stilling var, og hvor stor hans Indflydelse, sees bedst af, hvad der fortælles om Svar Bedde, der som Kapellan tjente Kong Evert og hans nærmeste Efterfølgere og endnu var af Kong Haakon Haakenssens mest fjerntreede Raadgivere i dennes tidligste Regjeringsaar. Fornm. S. IX, 260—262.

Regnskaber og Fortegnelserne over dets Jordegods og øvrige Eiendomme. Kantsleren skulde udnævnes af Kongen paa et Hirdstevne og her aflægge en særegen Trofskabsed. Kongen skulde nemlig lade alle haandgangne Mænd, som vare ham nær, blæse sammen til et Hirdmøde. Her skulde han derpaa lade lyse, at han giver den Mand, han nævner, sit Indsegl med den Hæder, som dermed følger. Den Udnævnte skulde falde paa Knæ for Kongen og sverge ham Trofskab med følgende Ed: „Dertil lægger jeg Haand paa denne hellige Bog, og det skyder jeg til Gud, at jeg skal være min Herre N., Norges Konge, huld og tro, aabenbare og lønligen, hvor som han er stædt, efter det Bid, som Gud forlener mig. Det skal jeg og holde lønligt, som Kongen byder mig at lade være lønligt. Saa hjælpe mig Gud og disse hellige Ord, som jeg holder paa!“ Kongen, lægges der til i Hirdskraa, bør omhyggelig vælge sin Mand til dette Embede, „allerhelst da man kan sige, at han er Kongens anden Skriftefader; thi Mængt faar han at vide af Kongen, som denne kun vil sige ganske faa Andre“¹⁾).

Kantsleren havde under sig flere Klerker eller Notarier som Skrivere²⁾. Forreften vedbleve ogsaa efter Kantslerembedets Oprettelse Hirdpresterne. Der skulde ifølge Hirdskraaen være tvende saadanne i Kongens Gaard, hvilke skulde forrette de gudstjenstlige Handlinger for Kongen og hans Hird³⁾. Det fastsættes vel ikke udtrykkeligen i Hirdskraa, at Kantsleren skulde være en Geistlig, men hans Embedspligter medførte, at han maatte have en lærd Opdragelse af det Slags, som dengang sjælden fandtes udenfor den geistlige Stand. Ved en Forordning af Kong Haakon Magnusson af 1314⁴⁾ fastsattes, at den, der var Provst ved Mariekirken i Oslo, Kongens Kapel, tillige skulde være Kronens Kantsler (krúnunnar canceler), men at ogsaa en af Hirdpresterne, hvem Kongen med Kantslerens Raad dertil fandt mest skikket, skulde være Vicekantsler (vicecancellarius); og han skulde forrette Kantslerens Embede, naar denne ikke selv kunde være tilstede hos Kongen.

Denne Bestemmelse, der knyttede Kantslerembedet til en vis høi

¹⁾ Hrdskr. Kap. 21, MgL. II, 409 f.

²⁾ MgL. III, 77 f.

³⁾ Hrdskr. Kap. 21.

⁴⁾ Dipl. Norv. I, 127.

Stilling i Kirken, hvilken dog Kongen besatte, synes betydelig at have foregæet dets Glæde og Selvstændighed. Bestemmelsen synes imidlertid ikke altid efter Kong Haakons Død strengt at være overholdt. Vel var, saavidt skjønnes, Provsten til Marielirken selvskreven til hiint Embede, naar det virkelig besattes; men ofte synes det at have været ubesat og dets Forretninger besørgede af en ringere Geistlig, der naturligtvis ikke havde Kantslerens Selvstændighed. Dette fandt, som det lader, oftest Sted paa Grund af Alindsyge fra de verdslige Stormænds Side, der misundte og frygtede Kantsleren i hans indflydelsesrige Stilling som Hænderhaver af Kongens Segl, især naar Kongen selv var mindreaarig eller udenfor Riget, hvilke begge Tilfælde oftere indtraf i Løbet af det fjortende Aarhundrede.

Hirdmændene og Gjesterne udgjorde Hirdens egentlige Kjerne. Hver af disse dannede for sig et mindre Samfund (löguneysi), der selv havde Stemme med, naar et nyt Medlem (lögunastr) skulde optages¹⁾. Optagelsen foregik paa en meget høitidelig Maade, og da var det, at Sverdtagningen, Trofalseden og Haandgangen fandt Sted, hvilket ikke gjentoges ved Opflytningen i en højere Klasse eller til et Hirdembede.

Skikkene ved denne Leilighed vare i Hovedsagen de samme for Hirdmand og Gjest. Hirdmanden knælede for Kongen, lagde sin højre Haand paa Hæftet af hans Sverd og kyskede Kongens Haand; dernæst svor han Trofalseden paa Evangeliebogen og lagde endelig knælende begge sine Hænder i Kongens Hænder. Han blev nu af den opvartende Skutlsvend ledet om til Haandrækning, først til de nærværende Lendermænd og dernæst til de øvrige Hirdmænd. Om Gjesten nævnes ei i Hirdsfræen, at han skulde lægge sine Hænder ind i Kongens, og der

¹⁾ Da Skalden Stuf Thordsen bad Kong Harald Haardraade om, at denne vilde gjøre ham til sin Hirdmand, svarede Kungen ham, at dette kunde han ikke strax leve ham; „thi dertil maa jeg have mine Hirdmænds Naad.“ Fornm. S. VI, 393. I Hirdsfræen foreskrives ogsaa udtrykkelig med Hensyn til nye Hirdmænds og Gjesteres Optagelse, at Stallaren, Merkesmanden, eller hvilken anden Kungen vil, i Jorveien skulde adspørge de i Hirden nærværende Hirdmænd eller Gjester, om nogen af dem havde Noget med den til Optagelse Anmeldte at indvende; og hvis dette var Tilfælde, skulde hans Sag foreløbig undersøges. Denne Adfærd benævnes „at leita löguneystis“ d. e. at sege Optagelse i Samfundet og betegnes som „gammel Skif“ (som sidr). Hirdst. Kap. 30, 43, Ngl. II, 422, 439.

er heller ikke ved ham Tale om nogen Haandrækning til Andre end hans egne Samfundsbrødre (lögumautar)¹⁾.

Huuskarlene vare utvivlsomt i ældre Tider, paa samme Maade som Hirdmænd og Gjester, Kongen tjenstbundne, skjønt deres Antagelse vel har foregaaet med mindre Høitidelighed. Men paa den Tid, da Kong Magnus's Hirdskraa blev til, vare de traadte ganske i Baggrunden som et lavere Huusfinde, der ikke meer regnedes til Hirden i strengere Betydning, ja maaskee ikke engang længer vare haandgangne i egentligste Forstand, hvorfor de heller ikke ere inddragne under Hirdslovens Bestemmelser²⁾.

Kjertesvendene, der kun vare Kongen haandgangne, men ikke hans Sverdtagere, afslagde ved sin Optagelse ingen egentlig Ed. Intet foreløbigt Samtykke af Hirden udfordredes heller ved denne Leilighed. Drotseten fremførte kun den vordende Kjertesvend for Kongens Bord, naar Maaltidet var endt, og Kongen skulde tage Haandtvæt. Kongen rakte sin høire Haand frem over Bordet, og Svenden omsluttede den med begge sine Hænder og kysfede den, idet han ved denne Handling afslagde et Trostabslofte, der traadte i Edens Sted. Derpaa kastede Kongen et Haandklæde over hans Hals og lod ham holde Båndfadet for sig, medens han toede sine Hænder³⁾.

Skutilsvendene og alle de øvrige Hirdstyrere udnævntes, som allerede omtalt, blandt Hirdmændene og vare som saadanne allerede Kongens Sverdtagere, Haandgangne og Edsborne. Skutilsvendenes Udnævnelse foregik ifølge gammel Sedvane paa den Maade, at Kongen ved Bordet rakte den vordende Skutilsvend et tomt Driffekar, hvilket han modtog, idet han kysfede Kongens Haand, fyldte det og gav det atter til Kongen⁴⁾. Stallarens, Merkesmandens, Drotsetens og Stjenkerens Udnævnelse skede blot ved en Kundgjørelse, og desuden for Stallarens Vedkommende derved, at Kongen selv ledede ham til

¹⁾ Hrdfr. Kap. 31, 43, Ngl. II, 422 f., 439.

²⁾ At den egentlige Haandgang for Huuskarlenes Vedkommende længe før Magnus Lagaboters Tid, maaskee allerede i Olaf Kyres, var ophørt, synes næsten at kunne sluttes af Hrdfr. Kap. 220, hvis Udtrykket her er fuldkommen neagtigt, og handgenguir ikke brugt for målamenn (Mænd som saa Leu) jfr. Rgs. S. 58. ³⁾ Hrdfr. Kap. 47, Ngl. II, 443 f. ⁴⁾ Hrdfr. Kap. 24, Ngl. II, 412 f.

hans Stallaresæde, — og for Merkesmandens derved, at Kongen paa et Hirdmøde selv overgav ham sin Fane, hvilken den anden modtog, idet han kyskede Kongens Haand¹⁾.

I enhver Hirdklasse havde Medlemmerne Sæde efter sin Tjenesteaalder²⁾.

Hirdeden, hvilken var den samme for Hirdmænd og Gjester³⁾, indeholdt en Forsikkring ikke blot om Trostkaab mod Kongen, men ogsaa om at skulle holde de Eder, som Kongen havde svoret alt Landsfolket. Den lød efter Hirdskraaen som følger: „Dertil lægger jeg Haand paa denne hellige Bog, og det skyder jeg til Gud, at jeg skal være min Herre N., Norges Konge, huld og tro, aabenbare og lønligen. Følge skal jeg ham indenlands og udenlands og ingensteds skilles fra ham uden hans Tilladelse, eller uden at fuld Nødvendighed byder. Holde skal jeg ogsaa de Eder, som han har svoret alt Landsfolket, efter det Bid, som Gud giver mig. Saa være Gud mig huld og disse hans hellige Ord, som jeg siger sandt, gram, om jeg lyver!“⁴⁾. Denne Ed knytter, som man let seer, Hirden paa det næieste til Kongens Person, ja indlemmer den paa en Maade i moralsk Henseende i denne. Løftet om at holde de Eder, som Kongen har svoret alt Landsfolket, forpligter Hirden i det Hele, alle, som vare Kongen haandgangne, hvilket Hirdskraaen udtrykkelig udtaler, til at holde Loven mod Kongens Tjener, under Straaf af at udstødes af Hirdsamfundet som den, der har brudt baade Kongens Ed og sin egen⁵⁾. Og det forudsætter derhos for Hirdstyrernes Bedkommende, for deres af Hirden, som maatte regnes som Kongens selvskrævede Naadgivere, et Ansvar, baade for Gud og Folket, for at Kongen selv holdt sin svorne Ed til det sidste.

Ikke alle til Hirden hørende Personer vare altid samlede om Kongen. Mange vare spredte over Landet i Kongens Spysjel eller hans Forretninger; disse havde i Almindelighed til sit Underhold anvist Indtægter af noget vist Kongedømmets Jordegods, hvad man kaldte Veitsle (veitsla). Andre sad hjemme i Kongens Orlov og havde da

¹⁾ Hrdskr. Kap. 22, 23, 26, Ngl. II, 410 — 412, 415. ²⁾ Hrdskr. Kap. 25, Ngl. II, 413. ³⁾ Hrdskr. Kap. 43, Ngl. II, 439. ⁴⁾ Hrdskr. Kap. 31, Ngl. II, 423. ⁵⁾ Hrdskr. Kap. 34, Ngl. II, 426.

i Regelen intet Kongsgods til Underhold¹⁾. Men de, som vare i Kongens Gaard, modtog fast Løn (máli) af Kongen²⁾, og denne Løn udrededes dem den ottende Dag i Julen d. e. paa Nytaarsdag³⁾.

Naar flere Konger styrede Landet i en Fællesstyrelse, saa kunde disse vistnok, forsaavidt de vare unge og umyndige, noies med en fælles Hird; men naar de vare myndige og selvstyrende, havde hver Konge sin. Saaledes fortælles om Harald Gille's Sønner, Kongerne Sigurd Mund og Inge, at disse i sin Barndom begge havde een Hird; deres Broder Gysfein derimod, som allerede var voksen, da han kom til Norge, havde sin Hird for sig selv. Men da Sigurd og Inge bleve noget ældre, deelte ogsaa de Hirde mellem sig⁴⁾. Dette grundede sig naturligtviis i Forestillingen om den noie Forbindelse, der fandt Sted mellem Hirde og Kongens Person. Heraf udsprang ogsaa den Vægt, at ved en Konges Død ansaaes hans Hirds Forpligtelse at være løst, saaledes at ved enhver ny Konges Tiltræde en ny Gaandgang maatte finde Sted i Forening med Sverdtagen og Ed. Dette skede paa et Hirdmode, der ordentligtviis holdtes næste Dag efter Kongens Antagelse⁵⁾. Imidlertid var det derhos Skik, at Kongen allerede paa det Hirdstevne, der holdtes strax forud for hans Antagelse, meddeelte Hirde et almindeligt Løfte, at hvert af dens Medlemmer skulde beholde den Navnbod (nabnbót) d. e. Rang og Stilling, han før havde⁶⁾.

Sjænt Hirde, som viist, dannedes af flere Klasser, saa udgjorde den dog i det Hele et videre Samfund, hvis Medlemmer ikke alene vare bundne til Kongen og Riget, men ogsaa til hinanden indbyrdes ved visse Forpligtelser. Blandt disse maa udhæves følgende: De skulde advare og hjælpe hinanden i Tilfælde af fiendtligt Overfald eller anden Ulfæ. De skulde holde Fred mellem sig indbyrdes, og i Tilfælde af Tvist underkaste sig dens Afgjorelse ved Kongen selv eller den, Kongen af deres Midte stikker til Dommer. De skulde afholde sig fra at bagtale sine Staldbrodre. De skulde indfinde sig til Møde, naar Kongens Luur kalder dem, hvad enten det er til almindeligt Møde eller til Møde for den enkelte Klasse. I sidste Tilfælde maa den ene Klasse

¹⁾ Rgspr. S. 60. ²⁾ Rgspr. S. 59. ³⁾ Fornm. S. VI, 243. IX, 482 o. fl.

St. ⁴⁾ En. Eig. Ing. Gysf. S. Kap. 21. ⁵⁾ Hirdfr. Kap. 11, Ngl. II,

399. ⁶⁾ Hirdfr. Kap. 5, Ngl. II, 395.

ikke trænge sig ind i den andens Forsamling. — De skulde i Krig holde Kirkefred og Kvindefred. — Hvo, som ikke opfyldte disse Forpligtelser, han skulde udstødes af Samfundet, hvis ikke Kongen benaadede ham¹⁾.

For dem af Samfundet, der uden egen Brøde bleve vansføre og utjenstdygtige, blev der, som det lader, allerede fra gammel Tid sæt visse Foranstaltninger. Af den Tiende nemlig, som Hirten var skyldig at yde baade af vundet Krigsbytte og af sin Lon, skulde alle Landets Biskopper tilsammen have een Trediedeel, Hirdpresterne en anden; men den tredie skulde henlægges til et Hospital, i hvilket de utjenstdygtige af Hirten, hvilke ei havde Midler til at underholde sig selv, skulde optages. Senere gjorde Kong Magnus den yderligere Bestemmelse, at for samme Diemed Enhver, som indtraadte i Hirten, skulde ved sin Indtrædelse give en vis Penge, afpasset efter den høiere eller lavere Klasse, hvori han optoges²⁾. Magnus's Son, Kong Haakon, indskærpede denne Forpligtelse og sørgede ved nye Indretninger for dens Overholdelse³⁾.

Hirdens indre Anliggender afgjordes paa Hirdmøder eller Hirdstevner (hirdstefna), deels under Kongens egen, deels under Hirdstyrernes Ledning. Hirten havde, baade med Hensyn til sine Medlemmers Forhold indbyrdes og samtliges Forhold til Kongen, sin egen Hirdlov (hirdlög), der dog ingenlunde unddrog dem fra Lydighed mod den almindelige Landslov. „Vi ere edbudne,“ lader hiin Lov dem selv sige, „til at holde Loven og styrke den, men ikke til at bryde den“⁴⁾. Denne Hirdlovs Grundlag maa søges i ældgamle Vedtægter, hvilke rimeligviis først ere bragte i et Slags Orden og indre Sammenhæng af Kong Olaf den hellige og siden ere udvidede og nærmere bestemte af Kong Olaf Kyrr⁵⁾. Naar den først er bleven skriftlig optegnet, vides ikke; men som skreven Lov benævntes den Hirdskraa (hirdskrá). At en saadan har været til, for Kong Magnus Lagabøter udgav sin Hirdskraa, fremlyser af flere Steder i denne, hvor en ældre udtryffeligt omtales under Navnet: den gamle Hirdskraa (hirdskrá hin forna)⁶⁾, hvilken dog i alt Væsentligt maa have stemmet med Mag-

¹⁾ Hrdfr. Kap. 39. 41. 42, RgL. II, 435—438. ²⁾ Hrdfr. Kap. 53, RgL. II, 449. ³⁾ Retterbed af 17de Juni 1308, RgL. III, 78 f. ⁴⁾ Hrdfr. Kap. 40, RgL. II, 436, jfrt. m. Kap. 34, S. 426. ⁵⁾ En. Nl. Hcll. S. Kap. 55, Nl. Kyrr. S. Kap. 3. ⁶⁾ Hrdfr. Kap. 48, 49, 50, RgL. II, 446.

nus's¹⁾. Hirdskraaen skulde oplæses for Hirden hver Juul, og Op- læsningen være tilendebragt inden 13de Dag eller Helligtrekonger²⁾. Ved at udstede en ny Hirdskraa havde Kong Magnus ingenlunde til Hensigt at indføre gennemgribende Forandringer i den ældre Hirdindretning, men snarere at give denne en større Fasthed ved at underkaste den bestemte Regler. Hans Tilfættninger sigte alle fortrinsviis til at indsfærpe gode Seder og sleben Udfærd hos Hirdens Medlemmer, — nyiere fastsætte Skiffene ved deres Optagelse, og overhovedet saa klart som muligt at udtale Hirdindretningens Diemed, der ligesaameget var at styrke og hjælpe Kongedømmet i Opfyldelsen af dets Skyldighed i Egenkab af den høieste styrende Statsmagt, som at give det ydre Glands. Magnus stræbte paa en Maade at drage det hele for Rigsstyrelsen nødvendige Embedsverk ind under Hirdskraaen. Men dette var ganske vist ingen ny Tanke. Kongespeilet viser os klart, at den var levende raft allerede et Aarhundrede før Magnus. Dens Grund skimtes i Norges Statsindretning ligesaa Naar den helliges, ja fra Haarald Haarfagers Dage. Tanken trængte imidlertid til at udtales tydeligen og fremtræde i Verket, samstemmende med de Forandringer, som Tidsaaend og Omstændigheder havde frembragt i Norges Statsforfatning i dens Hælfhed.

Men uagtet Kong Magnus Lagabeter ved sin Hirdskraa ingen væsentlig Forandring gjorde i den ældre Hirdindretning, saa fattedes dog under samme Konge en Bestemmelse, der, skjønt ubetydelig i sit Ophav, dog synes at have virket til efterhaanden at give den norske Hird en forandret Charakter og et forandret Udseende. I Aaret 1277 meddeelte Magnus den første Klasse i Hirden, Skuttilsvendene, Navn af Riddere og Herrer³⁾.

Begge Navne havde vel ogsaa før stundom været anvendte i Norge paa de fornemste af Kongens haandgangne Mænd, men da kun som en Efterligning af Udlandets Brug, og uden at Benævnelsen

1) Dette fremgaar ved nærmere Betragtning af de ved Slutningen af Magnus's Hirdskraa tilføjede Retterheder deels af Kong Haakon Haakenssen, deels af Kong Magnus Lagabeter. Hrdskr. Kap. 48—54, RgL. II, 444—450.

2) Hrdskr. Kap. 54, RgL. II, 449—450.

3) Jøf. Ann. 154.

havde bundet Hævd for nogen vis Klasse¹⁾. Herrenavnet blev desuden i Siltale sjælden eller aldrig brugt uden til Rigets øverste Hovdinge, som Konge, Biskop, Hertug eller Jarl, altsaa til dem, der regnedes for Tignarmænd, men straffes sjælden eller aldrig længere ned. Idet Magnus nu meddeelte disse to Hædersnavne i Forening som et Udmærkelsestegn til den første Klasse af Hirden, synes Hensigten dermed ogsaa kun at have været den, at stille den norske Konges nærmeste Omgivelser, især i Udlændingens Dine, paa samme Trin af Anseelse, som Ridderne i alle vesteuropæiske Lande dengang indtog, skjønt Ridderverdigheeden der i Grunden var noget ganske andet, end hvad den nogenfinde blev i Norge. Det nye Navn medførte i Norge, saavidt skjønnes, ingen andre Rettigheder, og satte ikke dem, hvem det meddelestes, i noget andet Forhold til Kongedømme og Folk, end som Hirdskraaen tidligere for Skutilsvendene fastsatte.

Og dette var ikke alene Tilfælde under Magnus selv, men ogsaa under hans Sønner. Af Kong Haakon Magnussons Retterbod af 1308 er det nemlig klart, at den Hirdindretning, som Hirdskraaen meddelede, i Hovedsagen endnu har været gjældende, og at den nævnte Lov har været anseet som Rettefærdigheden i alt, hvad Hirdvæsenet vedkom. De ældre Hirdembeder forudsættes som fremdeles tilværende; idetmindste nævnes udtrykkelig Rantsler, Merkesmand og Drotsete, samt desuden en Fehirde eller Statmester som Besørger af Indtægter og Udgifter. Ridderne omtales som skyldige til skifteviis at gjøre daglig fast Tjeneste (halda stödu) hos Kongen, ganske som Skutilsvendene i Hirdskraaen; og det Udtryk, som bruges om Riddernes Udnævnelse: at gjøres (eller gjøre sig) til Ridder med (ved) Kongens Haand" (gerast riddari med konungs hendi), vil rimeligviis intet andet sige end gaa Kongen tilhaande, gjøre sig til hans haandgangne Mand og hentyder saaledes neppe paa nogen Forandring af, hvad tidligere var Brug ved Hirdmændenes Haandgang eller Skutilsvendenes Udnævnelse. Hirdmænd, Gjester og

¹⁾ I Kongespeilet siges saaledes om de egentlige Hirdmænd: „Disse Mænd ber med Rette kaldes Herrer (herrar) af alle dem, som bære ringere Navne, end de selv;" og senere sættes hirdmenn og riddarar som eenstøbende. Kjøp. S. 63, 64.

Kjertesvende omtales fremdeles som Klasser i Hirden. Med Hirdmændene synes Herbergesvendene (*herbergissveinar*) at stilles i Klasse, ligesom Gjesterne og Kjertesvendene paa en Maade sammenstilles, idet ogsaa de Svende, der tjene for Kongens Bord (*sveinar* er fyrir bordum þjóna), — hvorved naturligviis forstaaes noget meget ringere end Skutilsvendene eller, som de nu kaldtes, Ridderne, — sættes dem ved Siden. Endelig foreskrives, at Hirdskraaen skal oplæses for de haandgangne Mænd i Julen, naar de modtage sin Løn (*máli*), for at Enhver skulde kjende sin Skyldighed mod Kongedømmet¹⁾.

Alt dette hentyder paa, at Ridderverdighedens Oprettelse for det første ikke har medført nogen væsentlig Forandring i Hirdindretningen, ligesom ogsaa den Omstændighed, at den norske Ridderverdighed udgif og stedse vedblev at udgaa fra Kongen alene og ikke kunde meddeles af Nogen uden af Kongen personlig, dannede en Grundforskel mellem den og Ridderverdigheden til samme Tid i de fleste andre europæiske Lande (Sverige dog og tildeels maaskee Danmark undtagne), hvor den bestod ved sig selv (meddeelt af enhver Ridder) uafhængig af nogen Meddelelse fra Kongens Side.

Noget anderledes stillede dog Sagen sig, efterat Lendermandsverdigheden, hvorom mere siden, af Kong Haakon Magnusson ved ovennævnte Forordning af 1308 for kommende Tider var ophævet, de tilværende Lendermænd efterhaanden bortdøde og Verdigheden tilsidst ganske forsvandt. Da fik nemlig Riddernavnet en forøget Betydning. Det kom nu til at betegne ikke alene den første Klasse i Kongens Hird, men ogsaa den højeste verdslige Stilling i Staten. Ridderne gif nu i Rang næst efter Biskopperne og de med dem ligestillede Prælater og verdslige Signarmænd, om slige gaves. De indtog i flere Henseender Lendermændenes ældre Plads i Statssamfundet. Vel traadte Ridderne ikke derfor ud af sit oprindelige Forhold til Kongedømmet, men deres Ansæelse blev dog nu langt større end tilforn, især da de paa en Maade arvede Lendermændenes Stilling som Kongens nærmeste naturlige Raadgivere af Verdslige. Dette har vist-

¹⁾ Retterbod af 17de Juni 1308, Rgk. III, 74—81; jfr. Retterbod af 15de Mai 1311, sft. S. 90.

nok allerede yttret sig i den ældre Haakon Magnussøns seneste Regjeringsstid, og det er ikke usandsynligt, at den store Forøgelse i Riddernes Antal, idet Kongen i 1316 paa een Dag meddeelte ikke mindre end fire og tyve Personer Ridderverdigheden¹⁾, har staaet i Forbindelse med Forestillingen om den forøgede Vigtighed af deres Kald. Men end mere fremtræder det under Haakons Eftermand, Kong Magnus Erikssøn, da Nordmændene uidentvibst meer og meer vante sig til at betragte Ridderverdigheden i Norge som eensbetydende med, hvad den var i Sverige. Ved Siden heraf falder ogsaa en anden Omstændighed stærkt i Øinene, — nemlig at Riddernes Antal i Norge, hvilket ved Kong Haakons Død 1319 var temmelig betydeligt, fra Aarthundredets Midte var i stadigt Aftagende, saaledes at der ved Kong Olaf Haakonsøns Død 1387 ikke synes at have været meer end ganske faa — maaskee endog ikke meer end tre eller fire —, som i hele Norge var Riddernavn. Hvad Aarsagen har været til denne Beshyn-derlighed, vides ikke: om den har ligget i en Uvillie hos Kongerne mod Ridderverdigheden, som en Indretning, der trueede med at gjøre Staar i deres egen styrende Myndighed, eller i Uvindsyge hos Biskopperne, der selv vilde gjælde mest i Kongens Raad, eller endelig i Uengstelse hos Folket, især Bønderne, der har holdt paa den gamle Lighed for Loven og frygtet en Forrykkelse i denne derved, at en Herrestand, ligesom Tilfældet allerede var baade i Sverige og Danmark, skulde hæve sig over Loven og berøve Bondealmuen al Indskydelse paa Statens Anliggender. Muligen kan Aarsagen søges paa alle tre Steder. Hviist merkeligt bliver altid, hvad de gamle Annaler fortælle om Erlend Philippussøn af Rosna, der døde 1407 og i sin Tid var en af Norges gjæbste Mænd og Medlem af Kongens Raad, — at han holdt paa sit Bondenavn og aldrig vilde lade sig gjøre til Ridder, skjønt Kongerne selv gjentagende tilbød ham det²⁾. Den Slutning tør man vist i ethvert Fald uddrage af Fortællingen, at Ridderverdigheden i sin nyere Betydning intet Grundfæste havde vundet i Norge før Kalmarunionen, — at den ingenlunde støttede sig til den norske Almeenheds Sympathier, og end mindre inden selve sine Indehaveres

¹⁾ Jørl. Ann. 208.

²⁾ Jørl. Ann. 382.

Kreds havde udviklet sig til nogen ærefrygtbydende selvstændig Magt i Staten. Under Kong Erik af Pommerns Styrelse finder man vel igjen de norske Midderes Antal forøget; men høit steg det aldrig.

Ligesom Middernavnet og Ridderverdigheden efter 1319 fik en forøget Betydning, saaledes synes i modsat Retning en Forandring at være indtraadt med Hensyn til de lavere Hirdklasser — dog vistnok ikke pludselig, men lidt efter lidt. Fra det nævnte Tidspunkt af forsvinde nemlig Navnene Hirdmænd, Gjester og Kjertesvende, og i Stedet fremtræder kun eet Navn, antydende en lavere Hirdverdighed, og det er: Svende. Den nu forekommende Inddeling af Kongens haandgangne Mænd er: Middere (riddarar) og Svende (sveinar), og disse Navne svare ligesom til den andensteds inden Ridderstanden brugelige Inddeling i milites (Middere) og armigeri (Svende, Bæbnere). Med disse latinske Benævnelser udtrykkes ogsaa de anførte norske i Breve, udfærdigede paa Latin. Men hvorvidt under Svendenes eller Bæbnernes Klasse har været indbefattet baade Hirdmænd, Gjester og Kjertesvende, eller — hvad maa skee er sandsynligere — blot de første, og hvorledes man i sidste Fald har nævnet de tvende senere Klasser, om de vedbleve, — det lader sig ikke bestemt afgjøre. At man i Regelen betragtede Optagelsen i Svendenes Klasse som et nødvendigt forberedende Trin for siden at stige op i Riddernes, er sikkert. Det var ogsaa ganske stemmende ikke alene med Brugen i Udlandet, men og med de ældre norske Forholde, da man for at blive Skutilsvend forud maatte være Hirdmand¹⁾.

Ogsaa med Hensyn til Hirdembederne indtraadte efter 1319 en igjensaldende Forandring. Stallaren og Merkesmanden forsvinde, medens derimod Drotseten, der endnu ifølge Magnus's Hirdskraa blot er Kongens Huushovmester, hæves til en meget forøget Ansæelse derved, at med hans Embede, ved gjentagne Leiligheder, en Riggsforstanders Verdighed og Virksomhed blev forenet. Drotseten og Kantsleren optræde nu som noget Mere end blot Hirdembedsmænd. De vise sig som et Slags høie Riggsembedsmænd og som de eneste saadanne. Men det maa vel merkes, at det første Embede, som Riggsembede idetmindste, kun under særegne Omstændig-

¹⁾ See evj. S. 79.

heder (især under Mindreaarighedsstyrelser) besattes, — og at det sidste, som allerede forhen yttret¹⁾, ikke heller var ganske stadigt.

Til Slutning nogle Ord om Hirdens Talrigbed. Til Bestemmelsen heraf har man kun fra enkelte Tider nogenlunde tilforladelige Opgifter, og disse udvise, at Medlemmernes Antal ingenlunde altid har været det samme. Om Olaf den hellige og de nærmeste Konger efter ham heder det, at de almindelig havde om sig sexti Hirdmænd, treti Gjester og treti Huuskarle. Om Olaf Kyrre derimod fortælles, at han havde det dobbelte Antal af hver Klasse (120 Hirdmænd, 60 Gjester og 60 Huuskarle²⁾). Ingen af disse Opgifter strækker sig imidlertid, som det lader, videre end til dem, som vare i Kongens Gaard, eller til dem, som ledsagede ham paa hans Reiser. I saa Fald maa, naar de medregnes, som opholdt sig andensteds i Landet i Kongens Forretninger eller vare paa Reiser i hans Grænder, Antallet have været meget større. Neppe er efter Olaf Kyrres Tid Hirdens Tal for det første atter blevet formindsket. Tvertimod er det høist sandsynligt, at de i det tolvte og trettende Aarhundrede oftere indtrædende Fællessstyrelser og Krige mellem de Samfyrende snarere have forøget Hirdens Tal. Thi Hirden udgjorde Hærens Kjerne og de stridende Kongers fornemste Styrke. I det Slag ved Ridarø 1179, i hvilket Erling Skakke tilfattede Livet, fortælles der, at 60 Hirdmænd faldt, og det, som det lader, paa Magnus Erlingssøns Side alene³⁾. Og i Aaret 1181, altsaa kun fire Aar efter det første Udbrud af Kampen mellem Magnus Erlingssøn og Evertter, klager den første over, at han i denne Kamp havde tabt ikke mindre end 100 Hirdmænd, der vare lenderbaarne, det vil sige Sønner af Lendermænd, altsaa af den gjæveste St⁴⁾. Paa begge Steder, og navnlig paa det sidste, maa Talen udelukkende være om Hirdmænd i Navnets egentligste Betydning, ikke om Gjester, end sige Huuskarle. Dette tyder aabenbar hen paa en meget talrig Hird i det Hele og især paa et stort Antal egentlige Hirdmænd. Om den indre Fred, som fra Rid-

¹⁾ See evf. S. 84.

²⁾ En. Ol. d. hell. S. Kap. 55, Ol. Kyr. S. Kap. 4; Sagrsk. Kap. 220.

³⁾ Form. S. VIII, 99.

⁴⁾ Form. S. VIII, 155.

ten af det trettende Aarhundrede vendte tilbage i Norge, har bidraget til igjen at nedsætte de haandgangne Mænds Antal, maaſkee til det i Olaf Kyrres Tid ſedvanlige, lader ſig ikke afgjøre; ganſke uſandsynligt er det ikke. I Begyndelſen af det 14de Aarhundrede, under Kong Haakon Magnuſſen den ældre, ſeer man, at hundrede (120) Mand har udgjort det Følge, ſom almindelig ledsagede Kongen paa hans Reiſer i Landet, og ſom dengang Syſſelmændene vare ſkyldige at underholde, medens han var i enhver Syſſel¹⁾. Dette Tal ſvarer merkelig nok til, hvad der var Skik før Olaf Kyrre. Tallet maa imidlertid antages ikke engang at have udgjort Halvdelen af den daværende Hird, efterſom ſamme Kong Haakon i det Brev, hvorved Fredsſlutningen med Danmark i 1309 kundgjøres, erklærer at ſkulle ſtille 270 Riddere og Svende ſom Forlovere²⁾. Fra ſenere Tider veed man aldeles Intet om Hirdens Talrigbed. Men da er den ogſaa, kan man ſige, ganſke forſvunden i ſin gamle eiendommelige Betydning.

15.

Kongedømmets Indtægter.

Da Kongedømmet ved det norſke Riges Stiftelſe blev Middepunktet for den ſtyrende Statsmyndighed, og gjennem det hele heromhandlede Tidsrum var den eneſte Repræſentation for Staten i dens Almindelighed, ſaa fulgte af ſig ſelv, at det, for at kunne opfylde ſit Kald, maatte raade for viſſe Indtægter, hvilke Statsſamfundet i ſin Heelhed gjorde Udvei til. Den Ret til ſelv vilkaarligen at beſtemme diſſe Indtægter, hvilken den første Enkeonge ſynes at have tilegnet ſig, opgaves, ſom forhen udviklet, af hans Efterfølgere, og Kongedømmets Indtægter (konungstekjur) ſattes, ved Overeenskomſt med Folket, efterhaanden paa en faſt, lovbeſtemt Fod.

De Indtægtskilder, hvilke paa ſaadan Maade anviiſtes Kongedømmet ſom henhørende til dets Ret, vare i Hovedſagen følgende:

1. Kongedømmets Jordegods (lönd eller jardir konungs eller konungdóms). Grundlaget for dette var uden tvivl deels det Jorde-

¹⁾ Retterbed af 17de Juni 1308, Nø. III, 75.

²⁾ Thorkelins Analecta S. 109.

gods, som i Fylkesforfatningens Tid havde været betragtet som Almeeneiendom for hvert Fylke, deels det, som havde udgjort de under-
 tvungne Smaafongers private Eiendom rundt om i Landet. At Ha-
 rald Haarfager, som tilegnede Kongedømmet al Odde i Landet, for-
 trinsviis lagde det her nævnte Jordegods under samme, var na-
 turligt. Det kan derhos ikke omtvivles, at han senere meget har ud-
 videt disse Kongedømmets Besiddelser ved dertil at føie mange andre
 sine Modstanderes faste Eiendomme. Dysaa under de følgende norske
 Konger blev ganske vist dette Guds overhovedet forøget ved Bøder,
 Confiscationer og paa anden Maade, skjønt ogsaa Afgang maa antages
 at have fundet Sted, deels ved Christendommens Indførelse til Kirkers
 Opbygning og Udstyr, deels ellers ved Gaver og Afhændelser baade
 til kirkelige Stiftelser og til Private. Under de indvortes Krige i det
 tolvte og trettende Aarhundrede maa man tro, at det er blevet betyde-
 lig forøget, da naturligviis Omstændighederne gave Anledning til, at
 Eiendom ofte blev forbrudt. At Massen af dette over hele Landet
 spredte Jordegods, der betragtedes som Kongedømmets Odde, har
 været overmaade stor, er der al Grund til at antage, ligesom og, at
 det, trods den muligen mindre hensigtsmæssige Benyttelse, afgav den
 rigeste Kilde til Kongens og hans Mænds Underhold.

Det nyttedes i Hovedsagen paa en tredobbelt Maade. En stor
 Deel af det bortbygledes mod Landsskyld. En Deel anvendtes
 til Lønning eller et Slags Forlening til Kongens Tjenestemænd.
 Dette var det saakaldte Veitslegods (veitslulönd, veitslujardir,
 konungs veitslur), der nyttedes af visse Kongens Mænd, der brugte
 det eller toge Indtægterne deraf, mod efter en vis Maalestok at bidrage
 til Kongens og hans Følges Underhold, naar han gjeftede (tók veits-
 lur) i den Landsdeel, hvor Godset var beliggende. En Deel endelig
 brugtes for Kongens egen Regning, og dette udgjorde de saa-
 kaldte Kongsgaarde (konungsbú, konungsgardir), paa hvilke Kon-
 gen, især i ældre Tider, vexelviis havde sit Sæde. Disse Gaarde
 forestodes af Kongens Mænd (ármenn, Enkeltt. ármadr) eller
 Gaardsfogeder

2. Skat (skattr). Den benævntes forskjellig i Landets for-
 skjellige Dele, nemlig i Kystfylkerne Leding (leidangr), i det Indre af

Landet *Visðre* (*viss eyrir*). Denne Kongedømmets Indtægt havde, som det lader, sin Oprindelse fra Harald Haarfager. Ifølge den Myn= dighed, som han anmassede sig over Landsfolket i hele Norge, paalagde han det en almindelig Personskat, kaldet *nefgildi*, egentlig *Næse= skat*. Denne forandrede af Haakon den gode, for alle Rysfylkernes Vedkommende, til et Søkrigsstyr, hvilket Ordet *leidangr* egentlig merker¹⁾. Bønderne i den nævnte Deel af Landet forpligtede sig nem= lig til, ifødet for Nefgildet, at bygge, udruste og vedligeholde et vist Antal Skibe i hvert Fylke, samt for en bestemt Deel af Mæret sørge for disse Skibes Bemanding og Proviantering. Saadan Leding kunde Kongen udbyde hvert Aar, — i fuld Udstrækning (*almenningr*), hvis Niget truedes af fiendtligt Indfald, — og for Halvdelen (*hálfir almenningr*), om sliq Fare endog ikke fandt Sted, men Kon= gen vilde herje udenfor sit Niges Grændser. Naar det virkelige Krigs= styr ikke tiltrængtes, saa havde Kongen ligesuldt Ret til at opbære af Bønderne, hvad de i Krigstilfælde skulde koste paa Toget. Heraf Le= dingen som Skat, nemlig i Fredstider i Regelen halv Almenning. Den var ifølge sin Oprindelse reen personlig og derfor udlignet ef= ter Mandtallet. Da den var rettet efter Skibsudrustningen, var den uidentviul, ligesom denne, beregnet til noget Vist for hver Skibrede.

I det Indre af Landet, hvor ikke Ledingsindretningen eller noget Tilsvarende fandt Sted, der vedblev uidentviul det ældre Nefgilde, efter tidligere fastsat Maalestok, at udredes til Kongedømmet, kun under et andet Navn, nemlig *Visðre* (*viss eyrir*, egentlig en vis Sum i Penge eller Penges Værd). Skjønt saaledes ogsaa *Visðren* har været en personlig Skat, er den maaskee bleven mindre strengt udlignet efter Mandtallet, men derimod udredet med et vist Beløb af hver Huusbonde, saaledes at man deelte Huusbønderne efter deres Huus= holdningers Størrelse i to Klasser: fulde Bønder og halve Bøn= der, af hvilke da de første udredede, for sig og Sine, den dobbelte *Visðre* mod de sidste. *Visðren* kunde saaledes, hvis forresten denne

¹⁾ „Kong Haakon gjorde den Bestemmelse, at de Nefgildesskatter (*nefgildis skat= tar*), som Kong Harald, hans Fader, havde paalagt alt Landet, dem lod han tage i Ryslandet (hit ytra með sjó) og i Threndelagen og lægge til Skibsudrustning (til skipagerðar).“ Fagrk. Kap. 32.

R. Keyser. Norges Stats- og Retsforf. i Middelalderen.

Anskuelse er rigtig, stige eller falde med Hensyn til sit fulde Beløb for en vis Landsdeel efter de derværende Huusbønders (Odelsbønders og Leilændingers) Antal, medens den for hver enkelt Huusbonde i Regelen blev uforandret. Med Ledingen var det Modsatte Tilfælde. Dennes fulde Beløb blev for en vis Landsdeel — for hver Skibrede nemlig — altid den samme, men kunde for den enkelte Huusbondes Vedkommende vore eller minke baade efter Huusbøndernes Antal i Skibreden og efter det større eller mindre Antal Huusfolk, som hver Huusbonde holdt. Ved begge Skatter svarede Huusbonden for sin hjemmenværende Familie og sit Tyende. Men ved ingen af dem kom hans større eller mindre Formue og Jordbrug i Betragtning, ligesaa lidt som der toges Hensyn til hans Stilling, om han nemlig brugte sin egen Odeljord, eller om han brugte Leiejord, naar han kun var selvstændig Huusfader. Forøvrigt synes begge Skatter at have været saaledes fastsatte, at de hverken fra Kongedømmets eller Folkets Side kunde forandres, uden i alt Fald ved gjensidig Overeenskomst.

Det her beskrevne Skatteforhold synes i det Væsentlige at have gjældet lige til Magnus Lagabøters Tid. Ved hans Lovgivning sees der at have været indført, eller idetmindste gjort Forsøg paa at indføre, et nyt System i Skatteydelsen.

Angaaende Ledingen fastsattes nemlig i den nye Landslov, at den skulde udlignes efter Jordbrug og Formue (eller Kvæghold? at jorðarhöfn ok at hjármegni) istedetfor tidligere efter Mandtal¹⁾. Denne Forandring synes paa sine Steder i Landet at have vaakt Modstand, især fra Geistlighedens Side²⁾. Den kunde vistnok ogsaa paa en vis Maade ansees som stridende mod det gamle Begreb om Odel, ifølge hvilket Jorden kun skattede til sin Eier, og en Skatteydelse til Kongedømmet af Jord, som ikke var dettes Eiendom eller Odel, tænktes antyde en Kongedømmets eller Statens Overieendomsret til Landets Jord, hvilken Loven ikke erkjendte. Imidlertid maa man uden tvivl ved nærmere Overveelse have fundet, at den nye Skattemaade var bygget paa Billighedsgrundsetninger, som ikke kunde afvises, og at den var mindre trykkende for den fattigere Bønde, end den ældre.

¹⁾ Rikl. III, Kap. 6, 7; Rgl. II, 38.

²⁾ Document inédit i Mazarin 1280, 14 Martz. Dipl. Norv. III, 16.

Den synes derfor efterhaanden at være bleven antagen og blev siden staaende ved Magt¹⁾. At en Forandring, svarende til den, som foregik med Ledingen, ogsaa er foregaaet med Visøren, kan ikke omtvivles. Alligevel blev den gamle Grundsætning med Hensyn til Ledingen fremdeles gjældende, at Kongen i Fredstid ikke maatte hæve meer end halv Almenning d. e. Halvdelen af hvad der regnedes for fuld Ledingskat, med mindre Folket frivilligen indrømmede saadant. Ligeledes erklærede den nye Landslov udtrykkeligen, at der, hvor Leding udrededes, der skulde Kongen eller hans Ombudsmænd ingen almindelige Told (d. e. Skatter) paalægge Bønderne, ligesaaalidet som Gaver eller Bevertning (veitslur) eller Hestefoder eller Sommerhugst, men kun den Skyds, som fra gammel Tid var brugelig²⁾. Forresten ere disse gamle Skatteforholde indhyllede i stor Dunkelhed, og især er Forholdet mellem Ledingen som Skat og Ledingen som Krigsrustning yderst vanskeligt at rede paa Grund af det Ubestemte i Lovenes Yttringer om dette Emne. At Kongerne senere have nyttet denne Uklarhed til efterhaanden at gjøre Ledingen som Skat, især efter at den var overført paa Jordbrug og Formue, uafhængig af Krigsudrustningen, er ikke usandsynligt.

3. Sagøre (sakeyrir). Denne bestod i Bøder til Kongedømmet for visse Lovovertrædelser. De Tilfælde, i hvilke en saadan Bod skulde udredes, og dens Størrelse efter de forskjellige Omstændigheder var i Loven nøie fastsat, skjønt Beregningsmaaden var forskjellig til forskjellige Tider. Da visse Forbrydelser medførte for den Skyldige baade fast og løs Giendoms Fortabelse til Kongedømmet, kunde Sagøren, som allerede ovenfor yttret, bidrage til Foregølse af Kongedømmets Jordegods.

4. Landøre (landeyrir), senere Told (tollr). Med Hensyn til denne Afgifts Bestaafenhed i Middelalderen raader megen Uklarhed. Landøre omtales lige fra Harald Haarfagers Tid som Skat paa Søfarende, der kom til Norge for at handle. Den betalttes, som det la-

¹⁾ At Forandringen er gaaet for sig og Ledingen bleven overført som en Byrde paa Jord og Giendom, er sikkert nok. Men angaaende de nærmere Omstændigheder ved denne Omvæltning i Skattevæsenet og Tiden, naar den er bleven fuldstændig breven igjennem, derom savnes Oplysning.

²⁾ Mbl. III, 1, MgL. II, 33; Mbl. III, I, ff. S. 199.

der, oprindelig kun ved Ankomsten til Norge, ikke ved Bortfærden derfra, rammede altsaa den, der førte Varer ind, ikke den, som førte Varer ud af Landet¹⁾. Søfarende, der havde hjemme i Norge selv, vare i Regelen fri for Landøren. Dette kan sluttet af den Omstændighed, at det regnedes blandt Kong Svein Alfssassons trykkende og mod tidligere og senere gjældende Sedvane stridende Forordninger, at Landøre skulde betales „af Enhver, som for af Landet, hvad enten han var indenlandsk eller udenlandsk“²⁾. Det kan ligeledes sluttet af Udtrykkene i den ældre Frostathingslov, hvor den omtaler denne Forordnings Ophævelse ved Sigurd Jorsalafarer og hans Brødre med de Ord: „Kongerne eftergave (gáfu) Thronderne af Landøre (alla landaura)“³⁾. Dette stemmer ogsaa med den Tanke, som man ganske vist oprindeligen har gjort sig ved Landøren, nemlig at den skulde være en Kjendelse, som Udlændingen ydede for Tilladelse til at handle i Landet og for det Bern, han nød af Kongedømmet under denne Virksomhed. Forresten rettede denne Afgift sig ikke efter Ladningens Verdi eller Skibets Drægtighed, men efter Skibsmandskabets Antal, saaledes at den erlagdes med en vis, een gang for alle fastsat Udredelse for hver fri og voren Mand ombord. Den hvilede altsaa, ligesom Ledingen og Visøren, paa Personen, ikke paa Formuen.

Denne Indtægtskilde vandt i Betydenhed, alt eftersom Norges Søhandel udvidedes med de fremblomstrende Kjøbstæder. Kongerne

¹⁾ I den gamle Overenskomst mellem Norges Konge og Islendingerne fra Olaf den helliges Dage hedder det, at Islendingerne ei skulde betale Told (tollr d. e. Skat) i Norge, undtagen Landøren (nema landaura), — og at fri Karlmand med fuld Ret gylver i Landere „6 Felder og 6 Allen Vadmel eller en halv Mark Sølvs“, hvilket kan fraves, „naar de ere fenne til Ankersted (i akkerissát) eller Landfæste (i landfestar).“ Ngl. I, 437 (jfr. jst. S. 443). II, 465, 472. Ved Islands Underkastelse under Norges Konge ophævedes Landøren for Islændernes Vedkommende. Ngl. I, 461. Ophævelsen gjentoges dog ikke udtrykkelig i den fornyede Overenskomst med Haakon Magnusson Ngl. III, 145 f.

²⁾ „Madr hverr er af landi færi, skyldi gjalda landaura, hvært er han var hólrenzkr eða útlenzkr.“ Ol. Hell. S. (Christ. 1849) S. 61. Til dette Sted maa særdeles Hensyn tages ved Fortolkningen af de tilsvarende Steder hos Snorre: „madr hverr, er til Íslands færi, skyldi gjalda landaura, þarlénzkr ok útlénzkr (Sn. Ol. Hell. S. Kap. 253), og i Form. S. X, 399: „madr hverr, er til Íslands færi, skyldi gjalda landaura, hólrenzkr ok útlénzkr.“

³⁾ Ngl. XVI, Kap. 1. Ngl. I, 257, jfr. Ngl. Kap. 148, jst. S. 58 f.

vidste ogsaa i Tidens Løb at gjøre sig den fordeelagtigere ved at ordne den paa en ny Maade.

Fra Slutningen af det trettende Aarhundrede finder man nemlig, at det er blevet Regel at holde sig til Skibet og Varerne og indrette Tolden derefter, ikke som tilforn efter Besætningens Talrighed. Man krævede den ogsaa nu ligesaavel af udførte som af indførte Varer. En egen Told udrededes af de fremmede Skibe, der fiskede Sild under Norges Kyst, og denne fastsattes i Forhold til Fangstens Størrelse. Fra Tidsrummet efter Magnus Lagabøter og især fra Haakon Magnussøn den ældres Regjeringstid har man flere oplysende Toldforordninger. Toldens Bestemmelse var ganske overladt Kongedømmets Godtykke, og den fastsattes ved Overenskomster med de forskjellige paa Norge handlende Stater eller Stæder.

I Forbindelse med Tolden stod Kongens Forkjøbsret paa Varer, tilførte fra Udlandet. Den synes at have gjældet gennem hele det os foreliggende Tidsrum. Denne Ret strakte sig, ifølge Bestemmelser fra det trettende Aarhundredes Slutning, til tre Dage efter Skibets Ankomst. Den Bestemmelse derimod, at ethvert Handelskib, der for af Landet, altsaa hvert norsk Handelskib, skulde have et vist Rum for Kongens Varer, gjaldt kun under Svein Alfifassøn, ligesom og det Forbud, at Ingen, under Straaf af sin hele Eiendoms Fortabelse, maatte fare af Landet uden Kongens Tilladelse.

5. Landvård (landvörðr) eller Fiskeravgift. Ogsaa den skriver sig uidentivt fra Harald Haarfager, blandt hvis Anmasselser omtales, at han tilegnede sig Havet som Eiendom, saaledes at Fiskerne maatte betale ham Leie for sin Bedrift¹⁾. Om Svein Alfifassøn heder det, at han fastsatte Landvården til fem Fiske af hver den, som roede paa Fiskeri²⁾. Siden indskrænkedes denne Afgift til dem, som nyttede de store Fiskerier ved Baagen (Vágar) paa Haalogaland, hvilke vedbleve at give Kongen fem Fiske³⁾. Denne Afgift blev altsaa udredet af hver Fisker med et vist Beløb, uden Hensyn til Udbyttets Størrelse.

6. Finnefærd og Finnekjøb (finnaför ok finnakaup). Dette var Ret til udelukkende at hæve Skat af og handle med Finnerne i

¹⁾ Egils S. Kap. 4.

²⁾ Sn. Ol. Hell. S. Kap. 253.

³⁾ WgE. XVI,

Finmarken. Den tilkom Kongedømmet lige fra Harald Haarfagers Dage og overlodes til en eller anden høitbetroet Mand som Len (lén) imod en fast aarlig Afgift. Denne udgjorde ved Begyndelsen af det 12te Aarhundrede 60 veiede Mark Sølv aarlig ¹⁾).

7. Bortdøet Arv (dánarfé, aldauda arir). Herved forstodes Arv, til hvilken ingen lovbestemt Arving fandtes. Efter Kong Svein Alfssøns Bestemmelse skulde ogsaa den Arv, som maatte tilfalde landsflygtig eller fredløs Mand, tilhøre Kongen ²⁾. Men dette ophævedes efter Sveins Forjagelse.

8. Af Sæen opdrevet Gods (rek) og opdreven Hval. Dette var dog indskrænket til hvad der af begge Dele fandtes i Almenning. Til Almenningerne tilkom nemlig i dette Tidsrum Kongedømmet Overeiendomsretten ³⁾.

9. Myntning (mynt, silfrslátta). Denne synes fra den første Tid af, da Mynt sloges i Norge, at have været en udelukkende Ret for Kongedømmet. Haakon Haakonssøn indrømmede ved 1220 Erkebiskoppen af Nidaros Myntret, dog under Forpligtelse, at hans Mynt skulde være jævngod med Kongens ⁴⁾. Denne Ret for Erkebiskoppen blev stadfæstet af Kong Magnus Haakonssøn i 1277 ⁵⁾, men igjen tilfaldt i Erik Magnussøns første Regjeringsaar af det da styrende Raad ⁶⁾. Som det lader, blev Myntretten ikke Erkebiskoppen gjengiven før efter Kalmarforeningen.

Den ukloge og kortsynede Stræben efter Binding ved Myntens Forvanskning synes tidlig at have yttret sig hos Norges Konger. Allerede Harald Haardraade (1047 — 1066) beskylledes i Sagaerne for at have slaat slet Mynt og dermed lønnet sin Hird ⁷⁾. Da imidlertid norsk Mynt længe var sjælden, og umyntet Metal eller fremmed, især engelsk Mynt mest nyttedes i Handel og Vandel, saa var Myntforvanskingen neppe meget hyppig og i alt Fald af lidet indgribende Følger. Anderledes blev det, da fra Slutningen af det 12te Aarhundrede indenlandsk Mynt blev præget i større Mængde og kom i jævner Omløb. Under Kong Sverrer var dog Mynten endnu god og omtrent svarende

¹⁾ Fornm. S. VII, 129. ²⁾ En. Ol. Hell. S. anf. Sted. ³⁾ MGH. 145. 150. MFL. VII, 64. VIII, 26 (MgE. I, 58. 60. II, 148. 165). ⁴⁾ MgE. I, 446. ⁵⁾ MgE. II, 466. 482. ⁶⁾ Dipl. Norv. III, 29. ⁷⁾ Fornm. S. VI, 243.

til den engelske. Men i Magnus Lagaboters Tid finder man, at den var sunken, og under ham og hans to nærmeste Efterfølgere svarede 1 Mark norsk Mynt ikkun til $\frac{1}{3}$ Mark brændt eller reent Sølv¹⁾, og denne Kurs maatte endda opretholdes ved strenge Kongebud, — noget som viser, at Mynten til sine Tider maa have været slettere, end selv denne Kurs angav²⁾. Under Kong Magnus Eriksson sank den endnu dybere, og Udtrykket forngildi, gammelt Verd, som fra denne Tid kom i Brug om den ældre, bedre Mynt, af hvilken tre Mark gik paa een Mark Sterling eller reent Sølv³⁾, viser, at Forvanskningen holdt sig stadig og rimeligviis gik videre og videre fremad. Den norske Mynt synes ikke at have hævet sig igjen før i det 15de Aarhundrede. Foruden Indbildningen om, at det var Fordeel for Kongedømmet at forvanske Mynten, synes ogsaa en vrang Mening om, at man paa denne Maade kunde hindre Sølvets for store Udførsel af Landet, at have gjort sig gjældende⁴⁾. Man havde ogsaa Exemplet for sig fra fremmede Lande, især uden tvivl fra Naborigerne Sverige og Danmark, i hvilke Regjeringen med Myntforvanskningen gik endnu langt videre, end man gik i Norge.

10. Skat af Norges Skatlande. Hvilke disse vare, er ovenfor udviklet⁵⁾. Skatten, de ydede, har uden tvivl været betalt paa forskjellige Maader efter Tid og Forhold. Af Sudererne og Man gaves undertiden Skat, men oftest blot en Lensafgift af de under Norges Overhoiighed styrende Konger ved enhver ny Konges Tiltrædelse paa Derne. Denne Lensafgift ophørte ved Dernes Afstaaelse til Skotland i 1266, hvorimod den skotske Konge forpligtede sig til at betale den norske, foruden en Sum een gang for alle (4000 Mark Sterling), 100 Mark Sterling aarlig. Med denne Afgift fandt dog idelige Vanskeligheder Sted, indtil den ved Midten af det femtende Aarhundrede ganske opgaves.

¹⁾ I en af den svenske Konge Magnus Ladelaas i 1285 affaet Bolsgiftsbem mellem Norge og Hansestæderne (Lübeck's Urkundenbuch No. 484 I S. 442) sættes udtrykkelig 3 Mark norsk Sølv lige med 1 Mark reent Sølv.

²⁾ Retterbod af 1ste Novbr. 1311, RgL. III, 91 ff.

³⁾ See f. G. Dipl. Norv. I No. 190, S. 159 (Aar 1327).

⁴⁾ Saml. til det norske Følsk Styrog og Hist. V, 150.

⁵⁾ See ovenf. S. 17 f.

Forresten vides Intet bestemt om denne Kongedømmets Indtægtsfilde undtagen for Islands Bedkommende. Da Olaf den hellige stræbte at gjøre sig Island undergivet, gik hans Fordring med Hensyn til Skat ud paa et Mesgilde, nemlig af hver Person een Pening, saadan som ti regnedes paa en Allen Badmel¹⁾. Hans Stræben mislykkedes imidlertid. Siden, da Island kort efter Midten af det 13de Aarhundrede virkelig underkastede sig Norges Konge, fastsattes i Overenskomsten, at Skatten skulde være 20 Allen Badmel af hver fuld Bonde for ham og hans Huusfolk; dog skulde Kongen heraf ikkun tage de ti Allen, medens den anden Halddeel regnedes for Thingfarekjøb eller Afgift til Althingets Opretholdelse, hvilken altsaa blev paa Den²⁾. Herved synes det senere at have berøet.

Alle ovennævnte offentlige Indtægter vare lovbestemte og indbefattede under Kongedømmets Ret. Men ved Siden heraf henvendte Kongerne sig, som det lader, undertiden til Bøndernes Velvillie om overordentlige Udredskler. Disse, der skulde betragtes som fuldkommen frivillige, om de end langt fra ikke altid vare det, nævntes Gaver (gjafir). Naar de indrømmedes, skede dette i Regelen kun for enkelt Tilfælde og i en enkelt Landsdeel, under Kongens Ophold der. De vare saaledes ingenlunde almindelige, paa alt Landsfolket ligeligen fordeelte Bevillinger. Det hvieste, Kongerne kunde drive det til, var, at de muligen et eller andet Sted, uden virkelig Lovhjemmel, kunde faa et Slags Hævd paa dem gjennem lang Sedvane. Skikken var uidentvivel gammel. Men Kong Svein Alfsson gjorde den yderst forhadet ved at vilde forandre disse frivillige Bidrag til faste og almindelige Afgifter. Han bestemte nemlig, at hver Huusbonde og Huusfru skulde til Junn, under Navn af Gave, levere Kongen noget Vist i Malt, Smør, Kjød og Vin³⁾. Dette afflaffedes igjen efter Sveins Fordrivelse, deels

¹⁾ En. Ol. d. hell. S. Kap. 146. Da 6 Allen Badmel regnedes paa en saakaldet lögeyrir i Norge, det vil sige paa en Dre Solv, der almindelig regnedes i Beber, saa bliver dette en Pening saadan som 60 regnedes paa Lovøren, altsaa en ringere Pening end den almindelig gjældende, af det Slags nemlig, som indholdtes 30 i Løveren eller Seralensøren.

²⁾ Rgl. 1, 461. 111, 145; Jonsæf II. Kap. 1.

³⁾ En. Ol. Hell. S. Kap. 253; den mindre Ol. Hell. S. (1849) Kap. 60 f.; Formn. S. V, 101. X, 398.

strax, deels efterhaanden i det nærmest følgende Aarhundrede¹⁾. Imidlertid blev neppe Skiffen i det Hele, navnlig i dens oprindelige Form, derved ganske udryddet, skjønt Magnus Lagabøters Lov, som ovenfor nævnt, udtrykkeligen forbyder alle saadanne Udpræsing²⁾.

Kongedømmets Indtægter opbares deels i Penge, deels, og det vist nok største Parten, i Naturalfrembringelser efter en vis Takt. Den sidste Omstændighed voldte, at Kongerne, især i Tidsrummets tidligere Deel, meget gavede sig af med Handelsforetagender og jævnlig havde Kjøbskibe i Søen, hvis Forere under denne Forretning ifølge Lovens nøde Haulds Ret³⁾.

Indtægternes Indsamling udførtes ved Kongens dertil bestillede Tjenestemænd, fra det 13de Aarhundrede af Sysselmændene, hvilke afslagde Regnskab for Kongen selv eller hans Fehirde (fehirdir, Skatmester). Ledingen betalttes i to Terminer, Vaar og Høst. Vaarledingen skulde være udbuden til Midfaste, sammentagen til Paaafte og ført til den Kjøbstad, hvor den skulde modtages paa Kongens Begne, til Hallvardsmesse (15de Mai). Høstledingen skulde være udbuden til Vinternat (14de October), sammentagen til Mortensmesse (11te November) og bragt til Kjøbstaden til Juul. Ligesaa skulde forholdes med Landskylden⁴⁾, og uden tvivl har det Samme ogsaa fundet Sted med Visøren. I ældre Tider synes der kun at have været een Fehirde, der almindelig var hos Kongen og ofte var en Geistlig⁵⁾. Senere var der flere. Man finder, at Landet i Begyndelsen af det 14de Aarhundrede for Opbørslernes Skyld var deelt i fire Fehirdskler (fehirdsklur, thesaurariæ), nemlig Nidaros's, Bergens, Oslos og Lunsbergs⁶⁾, hvortil senere synes at være kommen en femte for den sydligste Deel af Niget (Bagabuus's?)⁷⁾. Hvert saadant Distrikt blev i Regelen bestyret af en særskilt Fehirde. Foruden disse Fehirder var ogsaa en

1) UGÆ. Kap. 148, MgL. I, 58—59; UGÆ. XVI. Kap. 1—3, MgL. I, 257—258.

2) See ovenf. S. 36 ff. jfr. Mb. af 17de Juni 1308, MgL. III, 75.

3) UGÆ. IV. Kap. 60, MgL. I, 175.

4) Hrbfr. Kap. 36, MgL. II, 430, jfrt. m. MgL. III, 96, 137.

5) Den bekjendte Gyslein Erlandsen var Kong Inge Haraldssøns Kapellan og Fehirde, senere han blev Erkebiskop. Rgsf. Afskr. 186.

6) Mb. af 17de Juni 1308, MgL. III, 79.

7) Munch Hist. geogr. Beskrivelse af Norge i Middelalderen S. 9.

Fehirde beklædet inden Hirden¹⁾, hvilken da rimeligviis var at betragte som en Overstatmester. Maaſkee var dog denne ſidſte Beſtilling ofteſt forbunden med en af de andre Fehirdsler, helſt Bergens. Ogſaa i denne ſenere Tid finder man, at Fehirderne ſtundom havde været Geiſtlige²⁾.

Indtægternes Anvendelse var overladt Kongens egen uindſkrænkede Raadighed. Med Hensyn derimod til ſelve Indtægtskilderne, ſ. Gr. Kongedømmets Jordegods, ſandt den Indſkrænkning Sted, at Kongen i Regelen ikke kunde for beſtandig, men kun for ſin egen Levetid, afhænde dem enten ved Salg eller ſom Gave, Len eller Veitsle. I første Tilfælde kunde det ſolgte Jordegods (thi dette kunde i Grunden blot Salget ramme) af en følgende Konge, inden lovbefæſt Tid og under de almindelige Former, gjenløſes ſom anden Odal. I de tvende ſidſte Tilfælde havde Kongens Eſtermand Ret til at gjenkalde Gaven, Lenet eller Veitslen³⁾. En lignende Indſkrænkning har uden tvivl ogsaa gjældet med Hensyn til Pantſættelſe.

¹⁾ Ngl. III, 74.

²⁾ Saaledeſ under Kong Haakon Magnusſen den ældre Eſtra Erlend Styrkaareſen. Ngl. anf. Sted.

³⁾ Kong Olaf Kyrre bød ſin Yndling Skule Toſtesſen at ville give ham et Hylke i Norge med al kongelig Indtægt. Men Skule vilde ei modtage denne Gave, fordi „den af en følgende Konge kunde blive rygget (ef konunga skipti verða, kann vera at rjúfuz gjöðin).“ Derimod udbød han ſig og ſik af Kongen en Deel Jordefændenme paa ferſkjellige Steder i Landet, hvilke Kongen ſkjødede ham (skeytti honum). En. Har. Haardr. C. Kap. 103; Fornm. S. VI, 431; jfr. Jægrſt. Kap. 214. Skjebningen har uden tvivl gjort, at Gaven blev betragtet ſom Salg, og ſaaledeſ laſſald ikke kunde rygges uden ved Oſenløſning. — Kong Magnus Barſod havde givet Sigurd Ranesſen Finnefjorden ſom Len med en vis Afgift for ſine og ſine Sønners Levedage. Gylbigheden heraf negtede ſiden Magnus's ſøn Kong Sigurd. Under den Retsſag, ſom reistes i denne Anledning, blev paa Froſtathing de Lovkyndige (lögmen) adſpurgt, om en Konge kunde bertilgive noget Len længer end for ſin egen Levetid. Hertil blev ſvaret, at Kongen vel kunde give Gaver (af Len eller Veitsler) for beſtandig (gera aldarnål um gjafir sínar), men da maatte ſaadan Beſteemmelse (máldagi) lyſes paa alle Landets Lagthing. Da Kong Sigurd nu erklærede, at han vilde have denne Ret for Fremtiden affaſſet, ſaaledeſ, at ingen Konge ſkulde kunne gjøre Gaver for længere end ſin egen Levetid, men hans Breder, Kong Gysſtein, paafød, at Retteſten ſkulde vedblive, — ſaa blev Tviften afgjort ved Retskaſting, og Kong Sigurds Mening ſejtrede. Fornm. S. VII, 129. 139. 140. Spørgſmaalet havde alſaa for været tvølvſomt, men afgjordes nu paa lovlig Maade. Af denne Grundſætning med Hensyn til Udſkrænkningen af Kongens Forſeulingsret over Kongedømmets Indtægtskilder udfpringer uden tvivl den Omhu, man i følgende Tider ſpører, for at

Forøvrigt skjelnedes allerede tidlig mellem Kongedømmets Gods og Kongens private Gods. Forskjellen kom især tilsyne i Arvegangen. Det første gik nemlig i Arv efter samme Regler som Kongedømmet selv, fulgte altsaa dette uadskilleligt. Det sidste derimod arvedes efter den private Arvelov¹⁾. Til det første regnedes, som det lader, foruden Kongedømmets nedarbejdede Jordegods, ogsaa de kongelige Krigsstibe (skipastóll konungs), Kongens Bordtøj (bordbúnaðr konungs), og efter Kroningens Indførelse Regalierne. Til det sidste regnedes det Jordegods, som en Konge kunde have arvet efter andre Frænder end sine Forgjængere i Kongedømmet eller kjøbt for sine egne Midler, samt andre paa lignende Maade erhvervede Eiendomme eller Kjøbbarheder.

Tredie Afsnit.

Herferne eller Lendermændene og Kongens og Rigets Raad.

16.

Herferne under Fylkesforfatningen.

Herferverdigbeden udgjorde det vigtigste Led i den gamle norske Fylkesforfatning, som denne var for Harald Haarfager. At den maa ansees for den ældste og i lang Tid den eneste overordnede Magt i Statssamfundet, udsprungen og udviklet med dette selv, — det er ovenfor viist²⁾. Endog i de Fylker, hvor Kongedømme og Jarledømme

faa alle kongelige Gaver og Privilegier i omhandlede Retning fornyede og stadfæstede ved ethvert indtrædende Kongestifte. Jvfr. Dipl. Norv. I. S. 240.

¹⁾ Dette er bestemt udtalt i Kong Magnus's Lov (Ml. II, Kap. 7, Mgl. II, 28 f.); men hvad her siges, er ganske vist kun Gjentagelse eller tydeligere Udvikling af, hvad der i Aarhundreder forud havde været gjældende Ret.

²⁾ See ovenf. S. 21 ff.

var indført, der vedblev Herserverdigheden, skjønt i Navnet ringere end hine, skjønt aldrig som de nogen tign, dog i Egenkab af Magt i Staten at være dem sideordnet snarere end underordnet.

Herseren (hersir) var i hiint Tidsrum, baade i verdslig og prestelig Henseende, arvelig Høvding for sit Hereds Bønder. Han var deres Anfører, naar de til Landets Bern reiste sig i Masse. Han var Retspleiens Forstander og havde som saadan med Bøndernes Tilhjælp at opretholde den indre Rolighed og paasee, at Retten havde sin lovlige Gang. Han var endelig Heredets Prest eller Gode (godi) og Forstander for Heredets almindelige Hof eller Tempel og for de der holdte Dffringer.

I sidstnævnte Egenkab synes Herseren at have havt Brugen af det Templet tilliggende Jordegods og desuden undertiden at have opbaaret en Tempelstat, den saakaldte Hofold (hofollr), af Heredsbønderne til Templets og Dffringernes Opretholdelse. Dette var imidlertid meer at ansee som en privat end som en offentlig Indtægt. Thi oftest var uidentvivel Templet i Grunden en Familieeiendom, der fra Arilds Tid, fra Landets første Besættelse og Bebyggelse af Nordmænd havde fulgt Herserætten.

Det var forresten af Bigtighed for Herseren at have store Landeiendomme og at holde disse, saavidt muligt, samlede i Etten. Hans Stilling i Heredet tillod ham ikke i Almindelighed at være jævnt ude paa Vikingetog, og dog maatte han holde et gjeftfrit Hus og et stort Dyende. Og saa han omgav sig med en Skare af vaabenøvede Huuskarle, om end disse egentligen ikke vare ham haandgangne og heller ikke nævntes Hird.

I sit Forhold til Fylkeskongedømmet, i de Fylker, hvor dette fandtes, var Herseren fuldkommen selvstændig. Han var ikke Fylkeskongens haandgangne eller edsvorne Mand og var ikke skyldig til Krigstjeneste paa hans Opbud, med mindre det gjaldt Fylkets Forsvar¹⁾. Han betalte heller ikke Kongen nogen Skat. Hans Verdighed meddeltes ham ikke af Kongen; han indtog den ene ifølge Arveret, uden at nogen kongelig Stadfæstelse udtrævedes. Hans

¹⁾ See ovenf. S. 22.

Myndighed i Heredet havde ikke sin Kilde i nogen Overdragelse fra Kongedømmets Side. Den var af en fuldkommen patriarchalsk Natur, grundet i Familielivet og, som allerede sagt, fremspiret med den hele Samfundsorden. Herseren hørte udelukkende til Folket. Han var i Heredsbøndernes Kreds en derfra uadskillelig, sammenholdende og ledende Kraft.

Hvad Herserverdighedens Arvelighed angaar i denne fjærne Tid, da kjendes ei det nærmere Forhold med Arvegangsmaaden. I Regelen nedarvedes den uden tvivl i mandlig Linie og med Førstefødselsret. Men det er derhos høist sandsynligt, at den i visse Tilfælde ogsaa kunde nedarbes gennem Kvinde, uden at dog nogen Kvinde selv kunde besidde den. Det Herseren tilliggende Heredsforstanderskab synes i det Hele i dette Tidrum meer at have været anseet som en Ret for en heel *Wt*, end for den enkelte Mand, saaledes at den, der bar Hersernavnet, egentlig bar dette i Egenkab af en vis *Wts* naturlige Hoved. En saadan Anskuelse har naturligviis øvet stor Indflydelse paa Arvegangen ligesom og paa Bestyrelsesmaaden af Heredsforstanderskabet i Tilfælde af Arvingens Mindreaarighed.

Opriindelig maa hvert Hered antages at have havt sin Herfer, og Hersernes Antal i hvert Fylke beroede saaledes paa Antallet af dets Hereder. I Tidens Løb har dog uden tvivl dette Forhold undergaaet enkelte Forandringer, og det er ikke ganske usandsynligt, at undertiden ved Giftermaal og Arv flere Heredsforstanderskaber kunne være blevene forenede i een Hersers Person. Men da hvert Hered ligesuldt derfor vedblev at udgjøre en afsluttet Kreds, saa er det ogsaa sandsynligt, at en Forening som den nævnte kun har været midlertidig, og at en Adskillelse igjen er indtraadt, saasnart en Herfer har efterladt flere Sønner eller andre indbyrdes lige berettigede Arvinger, paa hvem Heredsforstanderskaberne kunde fordeles.

17.

Herferne blive, efter den norske Stats Oprettelse, Lendermænd.
 Disſes Stilling ſom patriarchalſk-ariftokratifk Magt i
 Staten indtil Midten af det trettende Aarhundrede.

Den norſke Stats Oprettelse medførte ikke Herſerverdigheds Tilintetgjørelſe. Ogſaa i det ſamlede norſke Riges Samfundſorden vedblev Herſerne længe at indtage en ſaare vigtig Stilling, at danne et Slags ſeſøſtændig Statsmagt, en patriarchalſt-ariftokratifk Grundbeſtanddeel. De indtraadte kun i et noget forandret Forhold til Kongedømmet og bleve nævnte med et nyt, udentvivel fra dette Forhold hentet Navn: Lendermænd (*lendir menn*).

Den patriarchalſke Magt i Samfundet, hvilken de fra gammel Tid dannede, var ſaa ſammenboret med Samfundet ſelv, ſaa rodfæſtet i Folkeliøets dybeſte Grund, at den ved de Omvæltninger, der ledſagede det norſke Riges Oprettelse, og ved den første Gnekonges vilkaarlige Indretninger ikke kunde udryddes; den kunde blot indſtrænkes og med det Samme knyttes til det nye Kongedømme ſom en dette underordnet Statsmagt.

Harald Haarſager gjorde paa den ene Side Herſerne til ſine haandgangne, ſølgelig ogſaa edſvorne og tjenſtbundne Mænd og underordnede dem ſine Jarler. Paa den anden Side indrømmede han hver Herſer kongeligt Veitsleland til et viſt Beleb, nemlig efter Haralds Beſtemmelſe tyve Marks Veitsle¹⁾. Dette ſidſte gav udentvivel Oprindelſen til det nye Navn: Lendermand (*lendr madr*). Det merker nemlig egentlig en med Land udflyret Mand, en, der har Kongedømmets Land (d. e. Jordegods) i Veitsle af Kongen (lønd at veitslu konungs). Og dette Navn fortrængte ſnart ganſke det ældre. Fra nu af lagdes den ſtørre Vægt paa Verdigheds Forhold til Kongedømmet, hvilket Navnet Lendermand udtrykte; tidligere lagdes derimod Vægten paa Verdigheds Forhold til Heredsbønderne, til Hæren, hvilket Forhold Navnet Herſer udtalte.

Vegge de nævnte Omſtændigheder bragte Lendermændene i et forhen ukjendt Afhængighedsforhold til Kongedømmet. Men ſkjønt dette

¹⁾ See ovenf. S. 31 Anm. 2.

for Fremtiden, som egentlig Retsforhold, vedblev at gjælde, saa formildedes dog i Virkeligheden Begrebet ved de efter Harald Haarfagers Død indtrædende Forandringer. Jarledømmets Ophør i den af Harald fastsatte Tydning, og de indre Uroligheder, hvilke gav Ben-
derne, og med det Samme disses naturlige Hovdinger, en forøget Vægt i Statssamfundet, — hjalp begge Dele hastigen Lendermændene til at gjenvinde en selvstændig Indflydelse, der atter meer nærmede deres Stilling til det ældre Forhold. Christendommens Indførelse fratog dem vel den prestelige Myndighed, de i Hedendommen havde øvet, men gjorde for det første intet Skaar i deres verdslige Myndighed. For hundrede Aar vare hengangne fra Harald Haarfagers Erobringsverk, havde Lendermændene atter indtaget en saadan Stilling i Staten, at Landsstyrerne, efter Sagaernes Vidnesbyrd, maatte søge al sin Hjælp og Styrke hos dem, da de i hvert Fylke raadede for Bonderne ¹⁾).

For nogenlunde rigtig at opfatte den Ret og Skyldighed, som Loven fra nu af tillagde Lendermændene ligeoverfor Kongedømmet, maa man fornemmelig ty til Hirdskraaen, der, hvorvel sammensat i en nyere Tid, her synes at udtale gamle Anskuelser af Lendermands-
verdighedens Væsen. Af de gamle Love i Almindelighed og af Hirdskraaen i Særdeleshed kunne vi uddrage Følgende:

Lendermændene vare Jarlen nærmest i Verdighed, uden dog at regnes for Tignarmænd. De vare ogsaa, næst Jarlen, Kongens højeste Raadgivere (rådgjafar) i Landsstyrelsen. Naar de vare tilstede i Kongens Hird, regnedes de blandt Hirdstyrerne (hirdstjórar) eller Hirdens Overordnede og indtog der den første Plads.

Lendermændene vare Kongens haandgangne Mænd og skyldte ham i denne Egenskab den dermed følgende Trostak og Lydighed. De skulde indfinde sig hos Kongen paa hans Stevning og ikke forlade ham igjen uden hans Orlov. I Ulfred skulde de paa Udbud tjene Kongen og anføre hans Folk eller styre hans Skibe, naar han krævede det.

Der tilkom enhver Lendermand, medens han stod i Kongens Tjeneste som haandgangen, 15 Marks Veitsle, og det var ham tilladt at holde 40 Mand med Huuskarles Navn, men ikke flere uden Kongens særlige Tilladelse ²⁾).

¹⁾ Snorre Ol. Hell. S. Kap. 44.

²⁾ Hrdskr. Kap. 19. Rgl. II, 407.

Han modtog sit Verdigheidsnavn (nafnbót) af Kongen. Men engang givet kunde Navnet ikke, ligesaa lidet som den med samme forbundne personlige Ret, igjen fratages ham, uden i det Tilfælde, at han forbrød sin Fred. Hans Veitsle derimod kunde en ny tiltrædende Konge inddrage. Men hermed ophørte ogsaa hans engere Tjenstforhold til Kongen, og han traadte i saa Henseende tilbage i Klasse med Kongens øvrige Tegner eller fri Underaatter¹⁾.

Skyldtes en Lendermand for Landsforræderi (landráð), var det ham tilladt at forsvare sig paa et Hirdstevne og der see sin Sag undersøgt af tolv Mænd af Hirden, ved hvis Kjendelse Kongen skulde lade det bero²⁾.

Lendermandsnavnet meddeesttes paa en eller anden større Høitidsdag, idet Udnævnelsen blev lyft for den samlede Hird, og Kongen selv ledede den Udnævnte til Sæde paa den Bænk, hvor de i Hirden tilstedeværende Lendermænd havde Plads efter sin Alder i Verdigheden. En særskilt Haandgang fulgte ikke med Udnævnelsen. Den Udnævnte maatte nemlig forud være optagen i Hirden, hvorved han allerede var bleven Kongens Sverdtager, Edsborne og Haandgangne³⁾.

Lendermandsverdigheden var, som man seer, efter Loven strengt taget ikke arvelig. Men ifølge Vedtægt meddeesttes den dog sjælden Nogen, der ikke var Lendermands Søn (lendborinn) eller idetmindste af Lendermands Æt. Ja den ældste Søn af en Lendermand ansaaes endog for at have et Slags Krav paa Verdigheden efter sin Fader. Verdighedens patriarchalske Natur og Hænderhaverens Stilling til Folket medførte denne Slægtsforret som en Nødvendighed. Lendermandens Birketreds var nemlig afmaalt ikke saameget ved Kongens vilkaarlige Bestemmelse som meget mere ved hans egne Slægtsforbindelser og Beliggenheden af hans Ddel og Eiendom. Det var den nedarvede Anseelse, hans Æt nød i en vis Kreds af Bønder, som gav ham Indflydelse. Det af Kongen meddeelte Verdigheidsnavn og den dermed følgende Veitsle var egentlig kun at ansee som en mindre væsentlig Tilgift til de Fordele, som Fødselen allerede gav ham. Den,

¹⁾ HGL. Kap. 206 smt. med 200; RgL. 1, 72. 71. Hrdfr. Kap. 11. RgL. 11, 399 og ovenf. S. 107 og Anm. 3. ²⁾ Hrdfr. Kap. 20. RgL. 11, 407 f. ³⁾ Hrdfr. Kap. 18. RgL. 11, 406.

der var en gammel Herferæts, eller, efter nyere Udtryksmaade, en Lendermandsæts, naturlige Hoved, var saaledes, naar han var myndig og forøvrigt ikke aldeles ustkiftet, paa en Maade selvstreven til Verdigheden, og hans Forbigaaelse kunde volde Kongedømmet stor Fortræd. Hvad der desuagtet levede Kongen nogen Frihed i Valget af Lendermænd, var den Omstændighed, at nu ikke længer Lendermandens Myndighed og Indflydelse var saa strengt bunden til et vist Hered, som uidentvial oprindelig, i Fylkesforfatningens Tid, var Tilfældet med Herferens. Samtlige et Fylkes Lendermænd dannede nemlig efter Harald Haarfågers Tid et Slags almindelig Fylkestyreelse, uden at nogen vis Fylkesdeel, som tidligere, derhos udgjorde hver enkelt Omraade, og uden at deres Antal, som betinget af Heredernes eller Thingfognenes, i hvert Fylke var nøie fastsat. Naar nu de Mænd, som paa Grund af sin Fødsel havde Krav paa Lendermandsnavn i sit Fylke, vare forsørgede baade med Verdigheden og den dertil hørende Veitsle, saa kunde Kongen, naar endnu tilstrækkeligt Veitslegods i Fylket var ledigt, overdrage dette med Lendermandsnavn til en ikke Lenderbaaren, uden derved at gjøre noget ligesremt Indgreb i de gamle Herferætters formeente Ret. En saadan Fremgangsmaade betragtedes dog altid af disse med ugunstige Dine, og der krævedes en fremragende Dygtighed hos den saaledes Udnævnte for at kunne opretholde sin Anseelse i Fylket ved sine hoibyrdigere Medlendermands Side.

Lendermændenes Virksomhed i deres Forhold til Folket var, som Følge af det allerede Udviklede, ingenlunde ordnet efter faste Lovbestemmelser. Her raadede næsten udelukkende gammel Bedtægt og nedarvede Sedvaner. I alle Menighedsanliggender stode Lendermændene i Spidsen for sit Fylkes Bondealmue. De havde med Bøndernes Bistand at haandhæve den indre Orden og Holighed hver i sin Kreds. De vare Almuens Anførere, naar denne i Ufredstilfælde reiste sig i Masse. De havde Indseende med Rættens Gang i Fylket, med Lovens Overholdelse og med de fældede Dommes Udførelse. De vare endelig Almuens Raadgivere og Ledere i alle vanskelige Sager og deres Ordførere, naar Folkevillien sølte Trang til at udtale sig for Kongen. Da saa mange vigtige Pligter paalaa Lendermændene med Hensyn til deres Fylkes indre Anliggender, var det Bedtægt, at de ikke

alle til samme Tid maatte forlade Fylket. En eller flere af dem maatte stedse være tilstede for at iagttage Almuens Tarv i dens Hjem¹⁾.

Forresten findes ikke i de ældre Love noget Spor til, at Lendermændene have i nogen Henseende været undtagne fra de almindelige undersaatlige Skyldigheder. De udredede, ved Siden af den særskilte Tjeneste, som deres Forhold til Kongedømmet paalagde dem, sin Andeel af Ledingen og andre lignende Byrder. De havde ingen lovbestemte Forrettigheder med Hensyn til Domstolene, naar undtages den ovenfor paa pegede i Tilfælde af Anklage for Landsforræderi, — at nemlig deres Sag da skulde ransages og paakjendes i Hirden. Men denne Forret var ogsaa paa en Maade grundet i Forbrydelsens Natur, da den nemlig nærmest gjaldt Kongen eller Kongedømmet, og i Lendermændenes Stilling til Kongedømmet. Der gaves ellers flere Lovbestemmelser sigtende til at afværge Misbrug af deres Indflydelse, hvor til deres fremragende Stilling i Samfundet kunde give Anledning, og hvorved Skaar kunde gøres i Almuens Ret²⁾. De vare overhovedet Lovene underkastede i Lighed med det øvrige Folk og, som allerede anført, ved sin Ed særligen forpligtede til, baade selv at holde Loven, og ifølge sin overordnede Stilling og sit Forhold til Kongedømmet, som dettes Raadgivere, strengt at paasee Lovens Gaandhævelse baade fra Folkets og Kongedømmets Side.

Lendermændenes Antal var, som allerede ovenfor antydet, ikke nøie fastsat. Udentvivl var der dog altid flere i hvert Fylke. I Gulathingsslagen synes det ringeste Antal i hvert Fylke at have været fire. Men om det Samme har gjældet i de øvrige Landsdele, vides ikke.

Hvad her er fremsat om Lendermændenes Stilling i den norske Stat, gjælder nærmest det 10de, 11te og største Delen af det 12te Aarhundrede, da Verdigheden nød størst Selvstændighed, og dens eienommelige Charakter skarpest fremtræder. I denne Tid vise Lendermændene sig i det Hele langt meer som Folkets end som Kongens

¹⁾ HGE. 3. Rgl. 1, 4. Grdsfr. Kap. 3. Rgl. 11, 394.

²⁾ Saadanne Bestemmelser forekomme i HGE. 37. 46. 47. 267. HGE. 11, 2. X, 16. Rgl. VII, 7. Rgl. 1, 22. 26. 88. 127. 221. 11, 154.

Mænd, som Folkefrihedens Forsvarere mod Kongedømmets Indgreb og som en Magt i Staten, der dannede den fasteste Støtte for Folkets Indflydelse paa de offentlige Anliggenders Gang. Skjønt deres Forhold baade til Folk og Kongedømme ogsaa i en senere Tid efter Lovens i Hovedsagen blev uforandret, saa forrykkedes det dog i Virkeligheden paa flere Maader under de indvortes Krige og især under Kampen mellem Kong Sverrer og hans Modstandere. Deres patriarchalske Ansæelse svækkedes ved flere gamle Eitters Fald, i hvis Sted nye hævedes, der intet sandt Grundfæste havde i Almuens Hengivenhed og derfor saa godt som udelukkende laante sin Myndighed af Kongedømmet ved at optræde som dets Syselmænd eller Embedsmænd. Et saadant Forhold blev efterhaanden det almindelige og begunstiges ved de nye Begreber om Kongedømmets Magtfulde, som til samme Tid gjorde sig meer og meer gjældende i Folkemeningen. Lendermandsverdigheden havde allerede i det 13de Aarhundrede, skjønt den endnu straaledede i ydre Glans, dog tabt det Væsentligste af sin gamle Betydning og gik en Omvæltning i Møde, som Statsforholdenes Udvikling gjorde uundgaaelig.

18.

Lendermændene blive Baronier. Lendermandsverdigheden ophæves.

Den antydede Omvæltning i Lendermændenes Stilling indtraadte ikke egentlig ved den store Lovforandring under Kong Magnus Lagabøtter. Ligesaa lidet i hans nye Landslov som i hans Hirdsfræa er et eneste Ord udtalt herom. De forudsættes i begge fremdeles at indtage den første Plads som Kongedømmets Raadgivere og Hirdens Styrere, og ingen Undtagelser ere gjorte fra den almindelige Lov hverken til Udvikelse eller Indskrænkning af deres ældre Myndighed.

Alligevel vilde det være overilet heraf at slutte, at Lendermandsverdigheden virkelig dengang endnu var, hvad den i det 11te og 12te Aarhundrede havde været. Lovens Tausked kan her ei give tilstrækkelig Hjemmel. Thi, som forhen bemærket, Lendermændenes Stilling i det norske Statssamfund hvilede ikke paa klare Lovbestemmelser, men

paa en historisk Overlevering fra den fjærneste Oldtid; og denne Stilling's Udvikling var bleven bestemt ved historiske Forholde, paa hvilke Lovgivningen ingen umiddelbar Indflydelse havde øvet.

Lendermandsverdigheden havde, som allerede sagt, under de indvortes Krige i Norge efterhaanden forandret sit Væsen. Lendermændene havde meer og meer fjærnet sig fra det patriarchalske Forhold, hvori de oprindelig stode til Folket, for derimod nærmere at slutte sig til Kongedømmet. Under den indre No, som Haakon Haakonsføns lange Styrelse endelig skjenkede Riget, gjenbandt de vistnok en stor Deel af sin ældre Anseelse og Selvstændighed, men dog uden at træde tilbage i sit gamle Forhold til Folket. De stræbte nu at indtage en indflydelsesfuld Stilling i Staten, uafhængig af den ene som af den anden Statsmagt, uden at hente sin Myndighed hverken fra sin Stilling som Bondernes Ordførere eller fra sin Stilling som Kongedømmets Embedsmænd. Veien til dette Maal tænkte de sig ganske naturligt at gaa gjennem en fastere indbyrdes Sammenlutning, for at de som et større Heelt, støttende sig til sin Rigdom og Anseelse, kunde, i Egenkab af Kongens fødte Raad, danne en fuldkommen selvstændig Statsmagt mellem Kongedømmet og Folket.

At en saadan Lendermændenes Selvstændighed, hvis den opnaaedes, maatte blive i sit Væsen meget forskjellig fra den, de fra ældre Tider eiede, er klart, — ligesom og, at hverken Konge eller Almue, hvis de rigtig opfattede Sagen, kunde see den med velvillige Øine. Men den norske Bondealmues gamle Nidkjærhed for sin Selvstyrelse var under de indre Krige begyndt at sloves, og Kong Magnus Haakonsføn synes ved sin milde Eftergiveness snarere at have begunstiget end modarbeidet hiin Lendermændenes for Kongedømmets Myndighed farlige Stræben. Om Lendermændene allerede under Magnus's Styrelse med fuld Selvbevidsthed og efter en fast Plan arbeidede til det ovenantydende Maal, er ikke ganske sikkert. Dog synes det nye Verdighedsnavn, som de af Magnus modtog, ikke at være ganske uden Sammenhæng med dybere liggende ærgjerrige Hensigter, idetmindste hos enkelte af hine Norges Stormænd.

I Mæret 1277 nemlig, ved samme Leilighed, som Kong Magnus

gav sine Skuttilsvende Ridder- og Herrenavn, gav han sine Lendermænd Navn af Baroner (bárúnar, Enft. bárún) og Herrer¹⁾.

Man finder vistnok, at det allerede tidligere, baade i Kong Haakon Haakonsføns og i Magnus's Styrelsestid, har været Brug i latinske Breve at gjengive det norske lendr navn ved baro²⁾; — og det viser sig ikke, at det nye Verdighedsnavn har medført nogen som helst nye i Loven udtalte Rettigheder. Forandringen kan dog, naar man seer hen til samtidige Forhold andensteds, neppe antages at være fuldkommen betydningsløs. Det var i Løbet af samme Aarhundrede, at Englands Baroner under Kongerne Johan og Henrik III ved at danne en fast sluttet Forening tiltvang sig den mægtige Andeel i den engelske Statsstyrelse, som de siden saa vel vidste at forsvare. Og i Sverige og Danmark begyndte de verdslige Stormænd i Forening med de Geistlige, ved at slutte sig nærmere sammen og hæve sig over det øvrige Folk, at tilrive sig en for Kongedømme og Almue lige trykkende uafhængig Statsmyndighed. Det er meer end sandsynligt, at disse Bevægelser i Udlandet, — og især de i England, der i sig selv var mest stikfede til at vække stor Opsigt, og som man i Norge havde den bedste Anledning til at kjende paa Grund af de mangehaande Forbindelser mellem begge Riger — at de have vaakt de norske Lendermænds Opmerksomhed, og at Lendermændene, idet de lode sig give Baronsnavn, have tilsigtet Opnaaelsen af en Stilling i Staten, lig de engelske Baroners i England.

Nu indtraf ved Kong Magnus's snart paafølgende Død (1280) hans Søns, Kong Eriks, Mindreaarighed, der ifølge gammel Vedtægt gav Landsstyrelsen for største Delen i Lendermændenes Hænder. Leiligheden var dem nu gunstig for at gjøre deres Uafhængighedssønske til Virkelighed. Deres Plan traadte nu ogsaa klarere for Dagen, men deres Skridt vare ikke afgjørende. De stillede sig vel med en vis kraftig Gendrægtighed imod Geistlighedens anmassende Fordringer og tilbagedrev disse. Men forresten sluttede de sig ei fast nok sammen. Hver for sig synes de at have nyttet den Myndighed, som Omstændighederne

¹⁾ Jsl. Ann. S. 154.

²⁾ Saalebes f. Gr. i Pave Gregor IX's Brev af 3die November 1246 (Dipl. Norv. I, 25 f.) og i Fredstraktaten mellem Norge og Skotland i Berth, 2den Juli 1266.

skjenkede dem, til særskilte Diemed, uden at tænke paa at give denne Myndighed Fasthed og Varighed ved en lovmæssig Organisation. For at tilvejebringe dette havde det uidentivl ogsaa været nødvendigt for dem at drage den mægtige og i de lavere Forholde indflydelsesrige Geistlighed med ind i sine Interesser, istedetfor ved fiendtlig Adfærd at støde den fra sig. Imidlertid gik det belejlige Dieblif unyttet over. Kong Erik Magnussøn synes vel, endogsaa efter at være kommen til sin Myndighedsalder, at have ladet sig i høi Grad paavirke af et vist mægtigt Parti blandt Lendermændene. Men dette Parti fandt en Modvegt i Eriks kraftige Broder, Hertug Haakon, der afgjort misbilligede deres ærgjerrige Planer. Og da denne Haakon ved sin Broders Død (1299) blev Norges Konge, forandrede Forholdene sig snart ganske til Skade for Lendermændene.

Man maa af Vink, som paa flere Steder findes i Kong Haakons Forordninger¹⁾, slutte, at Lendermændene under hans og hans Broders Mindreaarighed have misbrugt Myndigheden, bragt Landsstyrelsen i Uorden og uidentivl vakt Almuens, som de i høi Grad havde vakt Geistlighedens Uvillie. Kong Haakon selv maa efter sin Regjeringsstilrædelse have mødt Gjenstridighed fra Enkeltes Side, som havde raadet mest under hans Broder. I det Hele synes han at have med klart Blik opfattet det Farlige for Kongedømmets Myndighed deri, at en Stand af mægtige Baroner dannede sig som en selvstændig Mellemmagt mellem Konge og Folk. Alt dette maa hos Haakon, der var en ibrig Forsegter af sin kongelige Ret, og hvis stadige Stræben gik ud paa at gjøre Kongedømmet saa kraftigt og tillige saa uindskrænket som muligt, — have vakt Tanken om Lendermandsverdighedens Tilintetgjørelse. Denne Tanke rovede han ogsaa, uidentivl støttende sig til Almuens og Geistlighedens Medfølelse, at gjøre til Virkelighed. Ved

¹⁾ See Haakons Bernbrev for Lybekerne af 19de August 1287 (Lübeck's Urkundenb. No. 517) og Indledningerne til Ab. om Rigsstyrelsen under Kongens Mindreaarighed af 16de Septbr. 1302 (RgL. III, 49) og om Ophævelse af Jarle- og Lendermandsverdigheden af 17de Juni 1308 (RgL. III, 74). I den førstnævnte Retterbod heter det saaledes, at Kongen med Hovdingernes og de bedste Mænds Raad har taget Bestemmelser om Rigsstyrelsen under Kongens Barndom, „for at sliq uherlig Skade, som Alget fik, medens vi Brødre vare Bern, ved Guds Misfund kan afvendes.“

Forordningen af 17de Juni 1308¹⁾, der saa at sige frembragte en Ombæltning i den hele Landsstyrelse, ophævede han Lendermandsverbigheden, dog saaledes at de daværende Lendermand skulde beholde sit Navn og sin Ret for sine Levedage. Han erklærede derhos, at de skulde ansees for „sande Landsforrædere,“ som i Fremtiden maatte raade nogen ung Konge „at lade være flere Hovdinger med verdslig Magt i Norges Konges Rige, end de, som vare komne af den rette Kongeræt.“

Man finder ikke, at denne Forordning, der dog paa en tilsyneladende haard Maade rammede og tilintetgjorde en Magt, der var fremspiret med den norske Samfundsorden og gjennem Narhundreder havde øvet den virksomste Indflydelse paa dens Udvikling, — har vaakt den ringeste Uro i Norges Land. Man finder heller ikke Spor til, at den ved Kong Haakons Død 1319 indtrædende langvarige Mindreaarighedsstyrelse og de paafølgende for Udviklingen af et Hovdingevælde i Norge gunstige Omstændigheder have fremkaldt nogensomhelst Bevægelse for at bringe den affkaffede Lendermandsverbighed igjen til Live. Inden een Mennefsalder var henleden fra hiin vigtige Forordnings Udstedelse, var det gamle Lendermandsnavn og det nye, overhovedet mindre anvendte, Baronsnavn uden nogen kjendelig voldsom Brydning ganske bortdøet i Norge. Og dette er udentvivel det sikreste Merke paa, at Lendermandsverbigheden nu havde udspillet sin Rolle i den norske Samfundsorden. Fra den Stund af, at Lendermændene vare udtraadte af sit gamle patriarchalske Forhold til Bondealmuen og ei længere vare Folkets Mænd, var deres Verbighed i den almindelige Mening kun anseet som en unyttig Udvert paa Statslegemet, hvilen Kongedømme og Folk letteligen enedes om at bortskjære.

19.

Kongens og Rigets Raad.

Det var ældgammel Anskuelse i Norge, at Kongen styrede med gode Mænds Raad (med gödra manna ráði), og at disse Kongens Raadgivere (rádgjafar konungs), under Udvøvelsen af sin raad-

¹⁾ Ngl. III, 74 — 81.

givende Virksomhed, paa en Maade udgjorde en Deel af Kongedømmet, og vare saaledes med Kongen ansvarlige for Landsstyrelsens Udøvelse overensstemmende med Lovene. Naar det derfor, i den Trofastsed, som Loven foreskrev for Hertug, Jarl, Lendermænd og Hirdstyrere, udtales, ikke alene at de skulle „styrke Kongens Rige (d. e. Regjering) med sit Raad og al sin Magt,“ men ogsaa, i Lighed med alle haandgangne Mænds edelige Løfte, at de skulle „holde alle de Eder, som Kongen har svoret alt Landsfolket“ ¹⁾, saa betegnes derved aabenbare hine Hovdinger ikke alene som Kongens ordentlige Raadgivere i Landsstyrelsen, men ogsaa som hans Mededsmænd i hans Kongeudtale til Landsfolket.

Det sees heraf tillige, hvilke verdslige Mænd efter gammel Bedtægt ansaaes for Kongens selvskrevne Raadgivere. Men da iblandt disse Hovdinger Hertug og Jarl kun sjælden fandtes, saa var det i Regelen Lendermændene og Hirdstyrerne, der dannede Kongens Raad. Under det sidste Navn forstod man i ældre Tider uidentvibl kun Hirdens oprindelige Embedsmænd: Stallarne og Merkesmanden. Men senere henregnedes derunder, som vi have seet, ogsaa Skutilsvendene, hvoriblandt Drotseten og Skjenkeren, — hvad enten nu denne Udvidelse maa ansees for at være allerede fra Olaf Kyrres Tid, eller først fra Magnus Lagaboters. Ogsaa Lagmændene (lögmann), om hvilke vi senere ville komme til at tale mere, synes fra den Stund de fremtraadte i de kongelige Embedsmænds Tal, hvilket var i Slutningen af det 12te Aarhundrede, at have været anseede som hørende til Kongens Raad.

Til disse verdslige Raadgivere foiedes tidlig visse høie geistlige Personer, nemlig Landets Biskopper og Kongens Kapellan eller den af Hirdpresterne, som forestod hans skriftlige Udfærdigelser. Biskoppernes Henregnelse til Kongens Raad skriver sig uidentvibl lige fra Christendommens Indførelse, da de idetmindste i kirkelige Anliggender vare uundværlige Raadgivere for Kongedømmet. Kapellansens Optræden i Raadet er rimeligviis en god Deel senere, dog, som det lader, neppe stort yngre end Midten af det tolvte Aarhundrede.

Dette er nu ikke at forstaa saaledes, at disse selvskrevne verdslige

¹⁾ See ovenf. S. 86.

og geistlige Raadgivere altid og alle tilsammen vare om Kongens Person. Dette kunde, som let skjønnes, ikke være Tilfældet. Blot de, som egentlig hørte Hirden til, eller opholdt sig i den for længere Tid, vare stadigere hos Kongen. De øvrige tilkaldtes særligen, naar han vilde raadføre sig med dem, eller hørtes, naar Omstændighederne bragte dem i hans Nærhed.

Af alle Kongens Raadgivere maatte naturligviis Lendermændene ifølge sin Stilling i Samfundet være de vigtigste, hvad ogsaa Hirdskaarne udtrykkelig siger¹⁾. Men Lendermændene vare, som ovenfor viist, spredte over det hele Land, og ikkun nogle af dem, snart flere, snart færre, hvilke Kongen oftest efter eget Tykke tilkaldte, vare tilstede i hans Hird. Herved iagttoges i Almindelighed den Regel, at de skiftede efter den Landsdeel, i hvilken Kongen opholdt sig. Dette var ældgammel Skik, og dens Bedligholdelse i det Væsentlige forudsættes endnu i Magnus Lagaboters Love. Kun sjælden og i meget vigtige Tilfælde vare Lendermænd samlede om Kongen i stort Antal fra alle Landsdele.

Hvor Kongen opholdt sig i Landet, havde han altsaa sit naturlige Raad om sig, deels i de Hirdstyrere, som fulgte ham, og deels i de nærmeste Fylkers Lendermænd, samt i kirkelige Sager i den nærmeste Biskop. Men alt eftersom Landsstyrelsen blev sværere for Kongedømmets Bedkommende, idet den meer og meer sammentrængtes i dette, medens derimod Folkets Selvstyrelse i dets engere Kredse indskrænkedes, og Lendermændenes patriarchalske Forhold til Bondealmuen slappedes, — maatte den nævnte Fremgangsmaade, hvorved Kongens vigtigste Raadgivere idelig skiftede, vise sig mindre tjenlig. Da nu derhos Loven under Kong Magnus blev een for det hele Land, og det nye Kjendskab til de enkelte Landsdeles særlige Bedtægter saaledes blev mindre nødvendigt for den øverste Styrelse, saa maatte Fordelene, ja Nødvendigheden af et engere, stadigt samlet Kongens Raad let falde i Dinene.

Grundbestanddelene til et saadant fandtes allerede i den ældre Indretning, nemlig i de Raadgivere, som ifølge sin Stilling i Hirden stadigen maatte være der tilstede og i Kongens Nærhed, især de egent-

¹⁾ Hirdstr. Kap. 19. Rgl. II, 407.

lige Hirdembeds mænd. Det er ogsaa aabenbart, at Kong Magnus Haakonssøn ved Oprettelsen af Kantslerens Embede og ved at give Merkesmanden den Verdighed og Ret lige med Lendermændene, som Stallaren allerede forhen eiede¹⁾, af disse Hirdembeds mænd har villet danne et mindre men fast Kongedømmets Raad, til hvilket da de i Kongens Hird for Diebliffet nærværende Lendermænd sluttede sig. Samtlige nævntes de Kongens Raadgivere inden Hirden (rádgjafar konungs innan hirdar)²⁾. Kantsleren, som Statssekretær, Seglbevarer og Overopsynsmand med de kongelige Regnskaber, blev et Slags første Statsminister og ansaaes uidentvivel som den ledende Formand ved det mindre Raads Forhandlinger, naar Kongen ikke selv optraadte i denne Egenskab. At ogsaa Erkebiskoppen, Biskopperne og andre høie Geistlige, forsaavidt nogen af dem befandt sig paa samme Sted som Kongen, ere blevne tilkaldte i dette Kongens mindre Raad, er sandsynligt, især ved Behandlingen af kirkelige Sager. Man maa overhovedet vistnok ikke tænke sig dette engere Raad saa bestemt afsluttet, at Kongen jo ofte har tilkaldt i samme kyndige Mænd, Verdslige eller Geistlige, udenfor dets egentlige faste Medlemmer, naar Overlægningerne gjaldt Gjenstande, der maatte fordre særlige Indsigter. Men de saaledes Tilkaldte vare da kun at ansee som overordentlige Raadgivere for et vist enkelt Tilfælde.

Det blev som Følge af denne Indretning i det Hele Skik, at Kantsleren i kongelige Breve udtrykkelig nævntes som den, der beseglede dem (insigladi) med Kongens Segl (insigli) og saaledes var ansvarlig for Udfærdigelsens Nigtighed. Desforuden nævntes ofte i saadanne Breve de Fornemste af dem, der ved Beslutningens Affattelse havde været tilstede som Kongens Raadgivere (deriblandt stundom Dronningen); ja disse hængte endogsaa til yderligere Vidnesbyrd om, at de kjendte Udfærdigelsen og billigede den, sine Segl med Kongens under Brevet. Underskrifter brugtes nemlig endnu ikke i dette Tidsrum, men hængende Borsegl traadte i Stedet.

Den her beskrevne Indretning af et mindre Kongens Raad eller et Kongens Raad inden Hirden antog uidentvivel først un-

¹⁾ See ovfr. S. 80. 82.

²⁾ See f. G. Hrbfr. Kap. 19. 21. Ngl. II, 407. 409.

der Kong Magnus Haakonson en bestemtere Form. Men derved op-
hævedes ingenlunde den ældre Anskuelse, at samtlige Rigets Lender-
mænd og Biskopper ligesom Hirdstyrerne og vel ogsaa Lagmændene
vare Kongedømmets naturlige Raadgivere. Disse vedbleve at betrag-
tes som et større Kongens Raad, hvilket han dog ikke sammen-
kaldte uden i vigtigere Anliggender, og som selv da aldrig forudsattes
at møde fuldtalligt, men kun saaledes, at alle Landets eller en
vis større Landsdeels Fylker derved repræsenteredes, idet nemlig nogle
af de derværende Lendermænd og andre høiere staaende haandgangne
Mænd indfandt sig paa Kongens Kaldelse. Kongen selv bestemte saa-
ledes i Regelen, hvilke af hans selvskrevne større Raad til saadanne
Forsamlinger skulde møde.

Med Biskopperne forholdt det sig uidentvisl i denne Henseende
paa en egen Maade. Da deres ivrige Stræben fra Magnus Lagabø-
ters Tid uden Dølgmaal gik ud paa at opretholde Geistlighedens
Selvstændighed ligeoverfor den verdslige Statsmagt, saa kaldte almin-
deligviis Erkebiskoppen et Provinsialconcilium, det vil sige et Møde af
samtlige hans Provindses Biskopper, til samme Tid og Sted, som
Kongen havde sammenkaldt sit større Raad, og gav derved Biskoppernes
Vilstræden til Raadsmødet et Udseende af Uafhængighed af Kongens
Kaldelse, som de verdslige Raadgiveres ikke havde.

Dette større Raad findes oftere under Magnus Lagabøters
Regjering at have traadt sammen, undertiden for hele Riget, underti-
den for en vis større Landsdeel. En saadan større Raadsforsamling
nævntes da enten Hovdingemøde (höfðingjakundr), eller med et
fremmed Navn Parliament (lat. parlamentum, af hvilket den norske
Form palliment). Forøvrigt var ikke ved Lov fastsat nogen Tid eller
noget Sted for disse Sammenkomster, men Valget af begge Dele var
overladt Kongens Lykke.

Nogen væsentlig Forandring i ovenbestrevne Tingenes Orden sees
ikke at være foregaaet under Kong Erik Magnussons Regjering (1280
— 1299). Kongens Broder, Hertug Haakon, synes dog da at have havt
sit særegne mindre Raad; idetmindste havde han sin egen Kantstler.
Da Haakon siden var bleven Konge, stod ligeledes Alt paa samme Fod
i hans tidligere Regjeringsaar. I Kongens mindre Raad viser sig

Kantsleren, eller den ham tilforordnede Vicekantsler, nu afgjort som det vigtigste Raadsmedlem. Den Bestemmelse (ved Forordning af 31te August 1314¹⁾), hvorved Kantslerembedet forenedes med Provstiet ved Kongens Kapel Marielirken i Oslo, gjorde ingen væsentlig Forandring i Kantslerens Stilling til Raadet, eftersom Kongen selv havde Ret til at besætte den nævnte høist anseede geistlige Post.

Til Kongedømmets større Raad sees under Kong Haakon Nigets Erkebiskop, Biskopper og Baroner eller Lendermænd utvivlsomt at være henregnede, og Erkebiskoppen betragtedes nu, da ingen Hertug eller Jarl meer gaves, som Raadets første Medlem, hvilket vistnok ogsaa i Grunden stemmede med ældre Ansættelser og Vedtægt.

Bed Kong Haakons Forordning af 17de Juni 1308 ophævedes, som forhen sagt²⁾, Lendermandsverdigheden. Denne Bestemmelse, skjønt den ikke berøvede de Lendermænd, der allerede vare, deres Stilling og Navn, kunde naturligtviis ikke for Fremtiden blive uden Indflydelse med Hensyn til Kongens Raad, især det større. Thi om end ingen udtrykkelig Bestemmelse fattedes til dets Omformning, saa fulgte af sig selv, at en saadan maatte indtræde, naar den Klasse i Samfundet efterhaanden forsvandt, der hidtil ansaaes for det større Raads selvskrevne Hovedbestanddeel. Det er, som ovenfor viist³⁾, klart, at hiint vigtige Skridt af Kong Haakon, hvilket han, efter Udseende, gjorde aldeles uden Overlæg med og Samtykke af sit større Raad, har været fremkaldt ved en Stræben fra Lendermændenes Side efter at hæve Kongens større Raad, i hvilket de selv allerede havde eller haabede at tilvende sig den afgjørende Stemme, — til en selvstændig, Kongedømmet sideordnet Statsmagt, — og at Kongen, ved at bortrydde en saadan Ekranke for Kongedømmet, har villet sammentrænge i dette den styrende Myndighed i fuldeste Udstrækning. Med Lendermændene forsvandt den eneste ved ældgammel Tradition og i Folkelivet rodfæstet arvelig Indflydelse selvstændige verdslige Magt i Raadet. Ridderne, der indtog deres Plads som øverste verdslige Raadgivere, vare kun de første af Kongens haandgangne Mænd, udsprungne af hans Hird, uden nogensomhelst traditionel eller lovlig Myndighed, undtagen den, Kongen

¹⁾ Dipl. Norv. I, 127, jvfr. ovfr. S. 83.

²⁾ See ovfr. S. 119.

³⁾ Dvfr.

S. 116.

overdrog dem, uden nogen i Folkets Medfølelse grundet naturlig Bægt i Samfundslivet. Kongens større Raad var saaledes, fra den Stund af, at Lendermændene forsvandt, ingenlunde hvad det havde været tilforn. Og Kong Haakon synes, efter ovennævnte Forordnings Udstedelse, kun lidet at have nyttet hiin forhen saa vigtige Statsindretnings Medvirken i sin Rigsstyrelse.

Hvad der, foruden Haakons egen Smag for en uindskrænket Kongestyrelse, sandsynligviis i høi Grad har ledet hans Handlemaade i ovennævnte Henseende, var den Frygt, han allerede i sine tidligere Regjeringsaar sees at have næret, at der ved hans Død ingen mandlig, eller idetmindste ingen myndig Arving skulde findes til Norges Rige. I dette Tilfælde var det, hvis ikke kraftige Forholdsregler i Tide bleve tagne, høist sandsynligt, at de samme Ulykker vilde overgaa Norge, som i hans og hans Broders Mindreaarighed, da Lendermændene, som den unge Kong Eriks Raad og i hans Navn, havde ført Landsstyrelsen paa en idetmindste efter Haakons Anskuelse utilbørlig, for den indre Holighed og Folkets Larm skadelig Maade.

Denne Formynderregjering, som Kong Haakon paa flere Steder i sine Forordninger med saamegen Uvillie omtaler, havde været ført overensstemmende med den gamle Anskuelse og Bedtægt, at naar Kongen var for ung til selv at styre, og der heller ingen anden af Kongeætten var til, der under et eller andet Signarnavn paa den Umyndiges Vegne kunde overtage Landsstyrelsen, saa tilfaldt denne selvskrevet Lendermændene i Egenkab af Kongedømmets naturlige Raadgivere. Men hvorledes disse skulde føre Styrelsen, derfor gaves ingen faste Regler. Almindeligviis synes i ældre Tider under saadant Tilfælde Lendermændene i hver af de større Landsdele, Throndhjem, Gulathingsslagen, Opplandene og Viken, at have sluttet sig sammen til et Slags Fællesstyrelse for sin Landsdeel, dog uden noget fast Foreningspunkt, saaledes at en stor Raadighed levedes hver enkelt af dem i den ham nærmeste Kreds. Rigets Centralstyrelse derimod udgik fra Hirden, der altid havde Kongen i sin Midte, og især fra de Lendermænd, som for Tilfældet omgave ham. Men da den unge Konge førtes omkring fra den ene Landsdeel til den anden, saa skiftede naturligviis Centralbestyrelsen, for dens vigtigste Medlemmers Bedkommende, med Kongens Opholds-

sted og savnede saaledes i en endnu høiere Grad end Styrelsen i de enkelte større Landsdele indre Fasthed. Landsstyrelsen gik imidlertid ligefuldt, baade for det hele Riges Vedkommende og i de engere Kredse, i Kongens Navn, ligesom om han var den virkelige regjerende. Ingen Lovbestemmelse fandtes for Kongens Myndighedsalder, og en saadan Bestemmelse vilde ogsaa under de ældre Forholde have været af liden Bøgt. Kongen ansaaes udenvivl for myndig, naar han havde naaet den nødvendige Udvikling for at styre selv, hvad enten denne indtraadte tidligere eller sildigere.

Fra den Tid af, at Lendermændene søgte en Forøgelse i sin Myndighed ved at lade sig gjøre til Kongens Syselmænd, blev naturligviis de af dem, der optraadte i denne Egenkab, under en Mindreaarighed de mest raadende i de engere Samfundskredse. Da ved Kong Magnus Haakonssøns Lovgivning Norges forskjellige Landsdele vare blevne knyttede fastere til hinanden, var under Kong Eriks og Hertug Haakons Mindreaarighed Opfordringen for Lendermændene ringere til at slutte sig sammen i hver enkelt af de ældre store Landsafdelinger. Derimod synes de nu noget fastere at have sluttet sig til den Centralstyrelse, der i Egenkab af Kongedømmets mindre Raad nærmest omgav den unge Konges Person, og i hvilken enkelte af de mægtigste Lendermænd vare Hovedpersonerne. Men baade svækkedes denne Centralstyrelse, som det lader, derved, at Kongens Broders, Hertug Haakons, Raad i hans Landsdeel tilegnede sig en vel stor Selvstændighed, — og desuden derved, at den overhovedet ikke var kraftig nok til at holde Lendermændene og Syselmændene rundt om i Landet i den behørig Lydighed. Disse ansaa sig nemlig for de Styrendes fuldkomne Ligemænd, og det saameget mere, som Centralstyrelsen — saavidt vides — ikke var fremgaaet af nogen formelig Overdragelse fra samtlige Lendermænds Side. Under en saadan Formynderregjering kunde det vanskeligt undgaaes, at Forvirring maatte indsnige sig i Landsstyrelsen, og at Vilkaarlighed og Selvræddighed fra Lendermændenes Side maatte tage Overhaand, især da det ældre Baaud mellem dem og Almuen var opløst, og Folkets Selvstyrelse i sterkt Forfald.

En Tilbagevenden til denne Stilling var det nu, Kong Haakon ønskede at forebygge. Derfor udstedte han allerede den 16de Septem-

ber 1302, i Forbindelse med den før omtalte nye Kongearbejdsordning, en udførlig Bestemmelse om, hvorledes med Rigsstyrelsen (rikisstjórn) skulde forholdes i Kongens Umyndighed, „paa det,” siger han, „at saadan uhorlig Skade, som Riget led i min Broders Barndom, maa ved Guds Miskund undgaaes.”

Hovedpunkterne i denne Forordning vare følgende: Formynderstyrelsen (rikisstjórn i konungs ómegð) skulde dannes af tolv Rigsstyrere (rikisstjórnarmenn), hvoriblandt altid Kantskleren og Merkesmanden, og den skulde vedbære, indtil Kongen havde naaet sin myndige Alder, som fastsættes til det tyvende Aar.

Fire af de tolv, nemlig de to nysnævnte Embedsmænd og tvende andre, skulde altid være i Kongens Gaard om den Umyndiges Person. De øvrige otte skulde opholde sig andensteds omkring i Landet.

Hos de fire i Kongens Gaard skulde den egentlige Regeringsmyndighed hvile. De skulde bestyre alle baade indenlandske og udenlandske Anliggender og føre Tilsyn med Kongedømmets Eiendomme og Indtægter samt med Mynten. Dog skulde i Forvaringen af Kronens Liggendefæ i Guld og Sølv to af Rigets Biskopper være dem tilførdnede, saaledes at de Fire havde een Nøgel til Skatkammeret og de to Biskopper den anden.

De Fire havde at revse Ubodemaal, dog saaledes at det forbrudte Gods skulde henstaa til Kongens Naade, naar han var bleven myndig. De kunde og meddele midlertidig Landskrift indtil Kongens Myndighed.

Den Hird, som var, da den sidste Konge døde, skulde sverge hans Arving Troskab og de tolv Rigsstyrere Lydighed og Følge, indtil de afhændede Rigsstyrelsen til Kongen. Rigsstyrerne maatte ingen nye Navnbøder eller Verdighedsnavne meddele under Kongens Umyndighed og ingen Beitsler yde, større end i Hirdskraaen bestemt. Derimod havde de at tilfætte Syselmænd i de ledigblivende Sysler og affætte dem, som forbrøde sit Embede.

De Otte, som vare fordeelte omkring i Landet, skulde hver i sin Kreds noie iagttage Syselmændenes og Lendermændenes Færd i deres offentlige Stilling og paasee Almuens Tarv, sørge for Overholdelsen af den indre Fred og afværge alle Sammensvergøelser, vogte Landet for uventede Overfald fra uden og hindre Udlændingers Indpas i Landet

for der at tage fast Ophold, naar disse ikke vare Kjøbmænd eller Haandverkere, med hvilke skulde handles efter gammel Vedtægt. De Sager, som de ei trøstede sig til selv alene at afgjøre, skulde de stævne i Kongens Gaard for der at afgjøres af de Fire eller af samtlige Tolv.

En Gang aarlig eller oftere, hvis det fandtes nødvendigt, skulde alle tolv Rigsstyrere samles for at raadslaa om Rigtets Anliggender. Da skulde de vigtigste Sager afgjøres med Samtliges Raad og efter Stemmesleerhed. Ved denne Sammenkomst skulde og de to førnævnte Biskopper være tilstede; thi da skulde Regnskab gjøres for Kongedømmets Indtægter og dets Liggendefæ fremvises af de Mænd, som dertil havde Reglerne.

Den Fehirde, som var, da den sidste Konge døde, skulde vedblive i sit Embede, hvis han ei overbeviißtes om Utroskab, og skulde han aarligen paa førnævnte Sammenkomst aflægge Regnskab.

Ved denne Sammenkomst skulde ogsaa de Fires Fremfærd undersøges, som stadigen vare i Kongens Gaard.

Hvis nogen af de Fire døde eller paa Grund af Utroskab affattes, da skulde hans Plads besættes med en af de Otte efter samtlige Rigsstyreres Valg, hvilke derpaa havde at fuldstændiggjøre sit Antal ved at vælge et nyt tolvte Medlem.

Enhver af Rigsstyrerne skulde ved sit Tiltræde aflægge en særegen Ed. Den lød saaledes: „Saa lægger jeg Haand paa disse Helighedomme, og det skyder jeg til Gud, at denne Rigsstyrerelse over Norges Konges Rige og hans Skatlande, hvortil jeg er sat (til skipadr), skal jeg tro og huld forestaa med al Omhu, raadende det, som Kronen er til Hæder og hele Riget til Gavn og Nytte, efter det Vid og den Skjønsonhed, som Gud giver mig. Overalt, hvor jeg bliver stedt over Mænds Sager, over Domme eller Raadslagninger (rådom), som Riget vedkomme, skal jeg domme og raade uden Hensyn til Mig eller Fattig, Uven eller Ven, Ung eller Gammel, Beslægtet eller Ubeslægtet. Ingen Bestikkelser eller Gaver skal jeg tage for at domme, gjøre eller sige, hvad Ret er, eller for at vise aabenbar eller lønlig Partisshed. Heller ikke skal jeg tage Gaver for at lade Kronens Indtægter og Rettigheder minke eller borttages eller uafhængsomt overdrages

(veitizt) imod fornævnte Bestemmelse (skipan). Jeg skal ogsaa undersøge, om Kongedømmets Ret og Guds er blevet det berøvet, og med al min Magt søge det tilbage under Kronen, hvis der end har det, Beslægtet eller Ubeslægtet, Ven eller Uven." Hvis Nogen af dem bevislig brød denne Ed, skulde de øvrige med fuld kongelig Myndighed lade ham reise, og hver den, som vilde forsvare ham, skulde ansees for hans Medskyldige og være samme Straf underkastet.

Efterlod Kongen en Datter som Rigets Arving, og hun enten var gift før hans Død, eller blev det senere med Samtykke af sin Moder og de tolv Rigsstyrere samt de Biskopper og andre gode Mænd, som de tilkaldte med sig, da skulde hendes Mand være høiest i al Hæder og Verdighed, saalænge som han prøvedes Riget huld og tro samt holdt Enighed med de tolv Rigsstyrere. Men han skulde ikke befatte sig med Rigsstyrelsen, hverken den indre eller den ydre, undtagen med de tolv Rigstyreres Vidende og Samtykke.

Hvis Dronningen overlevede Kongen, skulde hun i al Hæder staa nærmest Kongedatterens Mand og nyde sin Tilgift, saalænge hun levede, forudsat at hun var Rigets Raad (rikisins ráði d. e. Rigsstyrerne) hengiven og ikke giftede sig paany. Ved hendes Død skulde hendes Tilgift falde tilbage under Kronen. Hun skulde forresten de næste ni Maanedes efter Kongens Død være i sikkert Forvar med de Kvinder, hvilke Rantsleren og de øvrige tre Rigsstyrere i Kongens Gaard dertil udsaa, for at man kunde vide, om hun var frugtsommelig.

Kongen eller Rigets Arving skulde i sin Mindreaarighed være i sikkert Forvar i det stærkeste Hus (Slot, Fæstning), som i Riget fandtes ¹⁾.

Forordningen lader uomtalt, hvorledes Formynderregjeringen fra først af skulde dannes. Men Meningen var aabenbart, at dens Medlemmer skulde udnevnes af den sidste Konge selv, hvilket ogsaa blev Tilfældet for Haakons eget Vedkommende.

Denne Formynderregjering var, som let sees, indrettet i en reen monarchisk Mand. Thi ligesom den udgik fra Kongedømmet alene, saaledes skulde den som Rigets Raad (saaledes nævnes den i selve Forordningen) være i udeelt Besiddelse af Kongedømmets lovlige Myn-

¹⁾ MgL. III, 49 — 55.

dighed, uden Indskrænkning hverken fra Folkets eller noget større Raads Side. At Rigsstyrerne vare tolv, gjorde intet til Sagen, da Kongedømmet alene eller rettere Kongens Person ved dem skulde repræsenteres, og enhver Regjeringshandling af dem, saavidt skjønnes, skulde gaa i Kongens Navn og under hans Segl. Kantsleren som Kongeseglets Bevarer skulde være Sjælen i det styrende Raad.

Forordningen viser forresten bedre end noget Andet Haakons Anskuelse med Hensyn til Kongedømmets styrende Myndighed. Thi den samme Myndighed, han vilde have Formynderstyrelsen iflædt, tænkte han sig naturligvis at tilkomme Kongen i fuldeste Maal, naar denne selv styrede. Han havde altsaa allerede ved denne Forordning af 1302, til hvilken dog hans større Raad gav sit Samtykke, udtalt de Regjeringsgrundsætninger, som han paa egen Haand gennemførte ved Forordningen af 17de Juni 1308. I Indledningen til denne erklærer han ogsaa ligesom, at han paa Grund af den mislige Fremfærd, som Adskillige havde tilladt sig mod hans Undersaatter, baade i hans Broders Mindreaarighed og senere, nu tager Norges Konges Rige, sin Fædreneerf, under sin egen Styrelse¹⁾, — det er: han vil for Fremtiden regjere uden Medvirkning af dem, der tilforn ansaaes for Kongedømmets selvskrevne Raadgivere, uden Medvirkning af Kongedømmets større Raad.

Hvor vel nu end Haakon kunde synes efter Omstændighederne at have indrettet Alt til det norske Kongedømmes Opretholdelse imod et fremstræbende Aristokrati, og hvor uafhængigt han end troede sig at have gjort det af de Hovdinge, der gennem Markhundreder havde dannet dets selvskrevne Raad, saa viiste sig dog snart, at hans Foranstaltninger, skjønt i det Hele af gennemgribende Indflydelse, dog ikke i det Enkelte formaaede at vinde stadig Fasthed.

Haakon døde den 8de Mai 1319, netop paa en Tid, da hele Norden befandt sig i de største politiske Forviklinger. Hans lovlige Arving til Norges Rige var et treaarigt Barn, Magnus, en Søn af hans eneste egtesødte Datter, Ingebjørg, og af Hertug Erik af Sverige, der kort forud var død en voldsom Død. Denne samme Magnus var just nu et Parti af svenske Stormænd i Færd med at

¹⁾ Regl. III, 74.

have paa Sveriges Throne. Skede dette, vilde Forholde indtræde, der laa udenfor Haakons Beregninger. Og de indtraadte virkelig.

Haakon havde vel ganske kort før sin Død udnævnt det Rigets Raad, som ifølge hans Forordning af 1302 skulde føre Formynderstyrelsen i hans Arvings Mindreaarighed og ladet dets Medlemmer tilsværge ham, at ville holde hiin Forordnings Bestemmelser¹⁾. Men for det Tilfælde, at Magnus Eriksson tillige skulde blive Sveriges Konge, finder man ikke, at Haakon har taget Forholdsregler. Magnus var ved sin Morfaders Død i Sverige i Hænderne paa sin afdøde Faders derværende Parti, og Underhandlingerne maatte aabnes med dette for at faa ham til Norge. Hvad enten nu de norske Rigsstyrere have støttet for lidet paa sig selv til at handle ene under disse indviklede Omstændigheder, — eller de svenske Herrer og Magnus's Moder, Hertuginde Ingebjørg, have gaaet Rigsstyrerne forbi og henvendt sig til Norges Riges geistlige og verdslige Stormænd, — eller endelig disse af egen Drift have sat sig i Bevægelse for at indtage sin gamle Plads som Kongedømmets større Raad, — vist er det, at Underhandlingerne om Magnus Erikssons Antagelse til begge Rigers Konge, hvilke fandt Sted i Oslo, den 26de til 28de Juni 1319, drevs fra norsk Side ikke ved de tolv Rigsstyrere alene, men ved Erkebiskoppen af Nidaros, Biskoppen af Stavanger, Kantsleren og ni og tyve navngivne norske Lendermænd og Riddere paa egne og Norges Kongeriges Mænds Begne. Og disse to og tredive norske Underhandlere nævnes i det udstedte Dokument²⁾ dels: Norges Kongeriges Raadsmænd (Noregs konungsríkis ráðsmenn), dels: Norges Riges Raad (ríkisins ráð i Noregi), med hvis almindelige Segl (almennilegu innsigli) Brevet siges at være forseglet. Ved denne Leilighed traadte altsaa Norges Riges større Raad med Erkebiskoppen i Spidsen paany i Virksomhed som den højeste Statsmagt under det forhaandenværende Mellemrige (fra 8de Mai til 26de August), da nemlig Rigets Arving, Junker (junker) Magnus, som han i Brevet nævnes, for Diebliffet ikke var formeligen antagen til Konge, og ei engang inden Norges Grændser.

¹⁾ Dette kan sluttes af Dipl. Norv. I No. 156, S. 138.
146—149.

²⁾ Mss. III,

Den Overeenskomst, som ved denne Leilighed sluttedes mellem Norge og Sverige angaaende Rigerne indbyrdes Stilling under den fælles Konge, var hvert enkelt indre Forholde ganske ubedkommende. Den bestemte kun Følgende: Magnus skulde inden en vis Tid indfinde sig i Norge for der paa gammel Viis høitideligen at antages til Konge. — Han skulde ikke uden høieste Nødvendighed opholde sig længer i det ene Rige end i det andet. — Hvert Riges Mænd skulde i Regelen ikke følge ham længer end til Rigsgrændsen (til landamæris). — Norges Skat og Indtægter skulde kun anvendes paa dets egne Anliggender. — Endelig skulde den Understøttelse, som det ene Rige kunde yde det andet, være lige fra begge Sider. — Om nogen fælles Styrelse for Rigerne eller nogen fast Forening mellem dem, uafhængig af Kongens Personlighed, er der i Overeenskomsten slet ikke Tale.

Sagerne Stilling i Norge blev snart efter Magnus's Antagelse til Konge (26de August 1319) i høi Grad mislig. Vel synes det, som om de Hovdinge, der ved Underhandlingerne med Sverige optraadte som Norges Riges Raad (d. e. større Raad), ikke have lagt nogen Hindring i Veien for, at den af Kong Haakon indsatte Formynderstyrelse kunde træde i Virksomhed. Men Rigsstyrerne stodte ligesfuldt strax paa Vanskeligheder, som de ei vare vorne. Den unge Konges Moder, Hertuginde Ingebjørg, og hendes Yndling, Udlandingen (den danske) Knut Porse, hvem hun senere egtede, blandede sig utilbørligen i den norske Landstyreelse, bortødede Kongedømmets Skat og Indtægter og nyttede efter eget Tykke samt paa en for Rigtets Tarv skadelig Maade Kongens Segl, for hvilket Kantsleren, som Rigsstyrelsens egentlige Hoved, under sit Ansvar udelukkende skulde raade. Rigsstyrelsen havde ikke Kraft hverken til at opretholde den Myndighed, der var lagt i dens Hænder, eller til at afværge Lovens Brud og Almuens uløblige Betvælgelse ved dem, som uopfordret havde indtrængt sig i Landstyrelsen. Wordenen tog snart saaledes Overhaand, at Erkebiskoppen — som det lader paa Rigsstyrernes egen Opfordring — foranstaltede et stort Raadsmøde i Oslo, til hvilket han selv, tre Biskopper, Kantsleren, een og firti navngivne verdslige Stormænd, blandt hvilke Merkesmanden og tre Lagmænd, og desuden flere andre uanvgivne Kongedømmets haandgaaene Mænd indfandt sig.

Mødet holdtes i Februar Maaned 1323. Da de Mødende havde overbeiet Rigets Tilstand og fundet den høist fordærvelig, forbandt de sig indbyrdes til med Raad og Daad at virke for Landets Vel. De overdroge til Erkebiskoppen at udnævne dem en Formand (formadr), hvem de forpligtede sig til at tjene af al Magt, saalænge han var Kongen tro og Riget huld, samt holdt sine Eder og bernede om Loven for dem og Undersaatterne (hegnar). Erkebiskoppen valgte nu med deres alles Raad og Vidende Hr. Erling Bidkunnsøn til „Formand for Retten og Bestyrelsen af Skatkammeret, Systerne og alle kongelige Forretninger,” dog „med det nu værende eller senere valgte Rigets Raads (rikisins ráds) Raad og Vidende.”

Denne Beslutning og dette Valg, der var foretaget paa et Hirdstevne den 20de Februar 1323, blev samme Dag med Haandtag vedtaget og samtykket paa et almindeligt (d. e. offentligt?) Thing i Oslo for senere at lyfes og fuldbyrdes over hele Riget og alle Skatlande; og lovede Erling — lægges der til — paa samme Thing, at han i dette Formandskab (formanzskap) skulde handle saaledes, som Kongen og Riget bedst tjente¹⁾.

Maaskee har Tanken med det gjorte Skridt været at give det forhen styrende Tolvmandsraad en fast verdslig Formand, der skulde bringe en større Kraft ind i dets Handlinger. Man kan ledes til at slutte dette af de Ord, der i Forhandlingsdokumentet forekomme om „det nuværende eller senere valgte Rigets Raad,” hvilket paa en Maade nævnes som Formanden sideordnet, og ved hvilket man vel nærmest maa tænke sig Tolvmandsraadet at være meent, siden Udtrykket „senere valgte” bruges om det, et Udtryk, som ikke godt passer paa Kongedømmets eller Rigets større Raad. Men har endog en sliig Tanke været oprindelig næret, saa er det dog vist, at hiint ældre Styrelsesraad senere ei meer nævnes, og at Alt peger hen paa, at den nye Formand har tilegnet sig dets hele Myndighed. Han var da heller ikke udnævnt af dette, men af det større Rigets Raad, for i Egenskab baade af dette og Kongedømmets Ombudsmand at øve den kongelige Myndighed i fuld Udstrækning. Kong

¹⁾ Saml. t. d. norske Folks Sprog og Hist. V, 535—541.

Haakons Forordning om Formynderstyrelsen blev saaledes i Virkeligheden ved Erlings Ud nævnelse til Formand sat ud af Kraft. Han var tilforn eller blev ved denne Leilighed Kongens Drotsete og nyttede, saalænge hans Formandskab varede, i sine skriftlige Udfærdigelser stadigen dette Verdigheidsnavn. Heraf kom det, at Drotsetens Embede, som forhen berørt, fra nu af blev det høieste i Hirden og i Staten. Man tænkte sig nemlig nu i ham en Repræsentation af Kongen, naar denne var umyndig eller udenfor Riget. Som det lader, blev fra nu af ogsaa Drotsetens Embede ifkun i saadanne Tilfælde besat. En Forrang i alle ydre Uresbeviisninger for Drotseten som Styrelsens Formand blev dog i Virkeligheden indrommet Erkebiskoppen af Midaros i Egenkab af Rigets større Raads selvskrevne Hoved, naar ingen verdslig Rigsforstander eller Formand af dette var bestillet, og i Egenkab af Kongedømmets selvskrevne Vikarius i Tilfælde af dets Ledighed, til hvilket sidste Magnus Lagaboters Kongearbefølgelov betegnede ham.

Under den saaledes i 1323 indstiftede nye Formynderregjering finder man, at Drotseten i Egenkab af Regjeringsformand eller Rigsforstander stadigen har styret efter Overlægning med Raadet, hvilket snart kaldes Rigets, snart Kongens Raad, og af hvilket udentviol nogle faa Medlemmer stedse have været hos ham, medens desforuden, og det som det lader temmelig ofte, større Raadsforsamlinger have været holdne.

Af hvilke Medlemmer Drotsetens mindre Raad har været dannet, er ikke klart. Af de ældre verdslige Hirdembedsmænd nævnes paa denne Tid kun Merkesmanden som endnu tilværende. Kantslerens Embede var, saavidt skjønes, i den tidligere og større Deel af Erling Biskuppsens Formandskab ikke besat. Marsagen var udentviol den, at Drotseten ei har villet have en saa mægtig Embedsmand som Seglbevarer ved sin Side, men selv raade for Kongens Segl. Først henimod Slutningen af hans Rigsforstanderskab finder man igjen en Kantsler, der gjemmer Kongens Segl og altsaa maa have været anseet som stadigt Medlem af det mindre Raad¹⁾.

¹⁾ En Kantsler (Paal Baardesen) forekommer første Gang ved Drotsetens Side i Retterboden af 14de Septbr. 1327, RgL. III, 153 f.

Alle Regjeringshandlinger vedbleve imidlertid, ligesom i ældre Tider, at gaa i Kongens Navn og alle skriftlige Regjeringsudfærdigelser at skee under hans Segl, og det ligesuldt, enten Kongen var i Landet eller ikke. Kun nævntes i første Tilfælde Kongens Nærværelse ved Udfærdigelsen almindelig i Brevet. Kantsleren vedheftede naturligviis Kongens Segl, hvis en Kantsler var, ellers Drotseten; og denne sidste fæstede tillige i Regelen sit eget Segl ved Siden af Kongens til Tegn paa, at Udfærdigelsen var skeet med Drotsetens og Raadets Vidende og Samtykke.

At Formynderregjeringen ved at indrettes paa denne Maade vandt større Kraft og Genhed, er klart, ligesom og at Rigets geistlige og verdslige Stormænd derved sikrede sig en ganske anden og betydningsfuldere Stilling med Hensyn til Statsstyrelsen, end Kong Haakon rimeligviis havde tiltænkt dem. De havde nu fastere end nogenfinde forhen forenet sig til et, i visse Maader selvstændigt, Rigets eller Kongedømmets Raad, der endogsaa for Kongens Mindreaarighed havde et Slags Stadfæstelse af Folket ved dettes Samtykke til Thinge.

Den i 1323 oprettede Formynderregjering ophørte en god Stund, før Kong Magnus havde naaet den i Haakons Forordning fastsatte Myndighedsalder, det tyvende Aar. Allerede fra 1332, da Kongen omtrent var femten Aar gammel, ophører Erling Bidkunnsøn som Drotsete at være Medforsegler af de kongelige Udfærdigelser, hvorimod nu Kantsleren alene nævnes som den, der forsynede dem med Kongens Segl¹⁾. Dette antyder aabenbart, at Kong Magnus da selv har overtaget Landsstyrelsen. Om dette er skeet med udtrykkeligt Samtykke af Rigets Raad eller blot ifølge ældre Vedtægt, der satte det femtende Aar som Kongens Myndighedsalder, — lader sig ikke afgjøre.

Men om end Drotsetens Formandskab dermed var hævet, og Kongen selv havde overtaget Valget af sit mindre Raad, saa fulgte ikke deraf, at det egentlige Rigsraads, eller Kongens større selvskrevne Raads, Virksomhed ophørte. Dettes Indgriben i Styrelsen blev tværtimod fremdeles nødvendig, dels paa Grund af Kongens Ungdom og Uerfarenhed, dels paa Grund af hans Stilling som tvende Rigers

¹⁾ første Gang i Brev af 24de April 1332, Dipl. Norv. I No. 217 S. 176.

Konge, — en Stilling, som forbød ham uafbrudt at opholde sig i det ene af dem.

Alt Kongen under sit Ophold udenfor Norge skulde omgive sig med et norsk Raad og med dettes Bistand fra Sverige af udfærdige Regjeringsbestemmelser vedkommende Norge, var noget, der i Grunden stred mod Overeenskomsten mellem Nigterne, og hvori Nordmændene endnu ikke synes at have kunnet finde sig. Endnu mindre taaltess det naturligviis, at han paa egen Haand, eller med Raad af udenlandske Raadgivere, fra et fremmed Land skulde udstede sine Regjeringsbestemmelser. Skede dette end undertiden, saa var det dog ganske vist en sjælden Undtagelse fra Regelen, fremkaldt ved overordentlige Omstændigheder eller derved, at Kongen opholdt sig ganske nær Norges Grændse, f. Ex. i Bjodhuus eller Vardberg, hvorfra han med Lethed kunde indhente sit norske Raads Mening eller omgive sig for en kort Tid med idetmindste nogle af dets Medlemmer. Men paa den anden Side at benytte Kongens Segl i Norge under hans Fravær, hvilket næsten blev en Nødvendighed, hvis Landsstyrelsen skulde have sin stadige Gang, — var ogsaa en farlig Sag, naar den, der havde Seglet i Forvar, hvilket i Regelen var Kantsleren, ikke stod under Opsyn af og var ansvarlig for en Statsmagt, som stadig befandt sig i Norge og kunde ansees for Nationalitetens Repræsentant. Alt dette maatte opfordre Rigets Raad til fremdeles at holde paa den Mynlighed, det engang havde faaet i Hænde.

I det første Mars Tid efter Rigsformandens Fratrædelse synes Kantsleren at have staaet i Spidsen for Norges Styrelse i den unge Konges Navn, skjønt denne betragtedes som selvstyrende. Men da den hidtilværende Kantsler, Paal Baardsøn, i 1333 blev valgt til Erkebiskop, saa synes hans Embede igjen i flere Aar at have staaet ubesat og Regjeringen at have været ført af den unge Konge og Rigsraadet, uden at nogen enkelt Mand eller noget mindre Styrelsesraad var fast beskikket for Tilfælde af Kongens Fraværelse i Sverige.

Denne Sagernes Stilling kunde vel synes gunstig for Rigsraadet til at hevde sin Ansæelse og Selvstændighed; men i Virkeligheden har den frembragt Forvirring i Landsstyrelsen og Misnoie hos Folket.

Dette var fra gammel Tid af vant til at see Kongen selv i Spidsen for Landsstyrelsen, saasnart han var myndig. Det har derfor ikke nu kunnet finde sig i en Raadsregjering. Og Rigsraadet selv, der som styrende Statsmagt hverken havde nogen Støtte i Folket eller i den unge, letfindige og ofte fraværende Konge, — Rigsraadet, der ovenikjøbet var splittet ved Avind og Usamdrægtighed mellem sine egne Medlemmer, har ikke følt sig hiint Kald vorent.

Den almindelige Mening søgte under disse Omstændigheder Grunden til Rigets forvirrede Tilstand i Foreningen med Sverige og Kongens derved foraarfagede hyppige Fraværelse fra Norge, og denne Anstødssteen vilde man saa hastig som muligt bortrydde.

Det varede derfor ikke længe, efter at Magnus's anden Søn Haakon var født, før Kongen, den 15de August 1343 i Bardberg, maatte forpligte sig for det norske Rigsraad til at overdrage denne sin yngre Søn Norges Rige, medens den ældre Erik bestemtes til Sveriges Konge¹⁾, og Haakon blev det følgende Aar, den 17de Juli 1344, i Baahus antagen af den norske Almue, Bymænd og Bønder, til Norges vordende Konge, dog saaledes at Magnus for det første skulde vedblive ene at føre Rigsstyrelsen²⁾.

Med dette Skridt var dog i Grunden kun en fjærn Udsigt aabnet Nordmændene til Forbedring i Statens Kaar, naar Haakon nemlig blev myndig. I Mellemtiden gik Styrelsen under Magnus's Ledning sin gamle Gang, — dog forsaavidt udentviol bedre, som fra 1344—1350 en Kantkler og fra sidstnævnte Aar til 1355 en Drotsete havde Kongens Segl, og Styrelsen samt Rigsraadet saaledes en bestemt Formand, naar Kongen selv var fraværende. Denne Tilstand varede til August Maaned 1355, da Haakon i en Alder af 15 Aar selv overtog Regjeringen i Norge som dette Riges særskilte og virkelige Konge. Hans Fader Magnus, skjønt fremdeles i Besiddelse af Kongenavn og betragtet som Medregent, traadte nemlig fra nu af meer og meer i Baggrunden som Norges Styrrer.

Haakon Magnus'søn den yngre (VI) sees i hele sin Regjeringstid (1355—1380) at have styret Norge med Bistand af Rigets Raad.

¹⁾ Dipl. Norv. II No. 258, S. 215.

²⁾ Est. I No. 290 S. 230.

I alle vigtigere Forordninger og Breve af ham findes udtrykkelig anført, at de ere udfærdigede med Rigets Raads Vidende, Raad og Samtykke. I hans tidligere Regjeringsaar (indtil 1364) finder man en Kantsler som hans Seglbevarer, senere en Kongens Klerk, hvorved vel forstaaes en Vicekantsler.

Med Haakon's Død indtraadte de samme Forholde som ved den ældre Haakon Magnus's. Rigets Arving, hans eneste Søn Olaf, var et Barn og som tidligere Konge i Danmark udenfor Riget. Formynderstyrelsen i Norge dannedes nu efter samme Grundsaetninger som i 1323¹⁾, saaledes at Hr. Ogmund Finns'son som Drotsete, i Egenkab af Rigsforstander, styrede i Kongens Navn med Rigets Raad ved sin Side. Dog var denne Gang en Kantsler stadigen Drotseten tilforordnet som Seglbevarer. Alle kongelige Udfærdigelser skede ogsaa nu under baade Kongens og Drotsetens Segl, det første paa trykt af Kantsleren.

Kong Olaf Haakon's'son døde 1387, i sit syttende Aar. Man veed ikke, om han dengang selv havde overtaget Rigsstyrelsen i Norge; i ethvert Fald ophørte nu Drotsetens Regjeringsmyndighed. Dronning Margretas, Olaf's Moder's, paafoigende Antagelse til Norges Regentinde (2den Febr. 1388), eller, som det egentlig heder, til Norges Riges mægtige Frue og rette Huusbonde²⁾, og paa et andet Sted: Norges Riges rette Frue og mægtige Fyrstinde³⁾, — skede ved Rigets Raad. Det Samme var Tilfaelde med Erik af Pommern's Antagelse til Norges Arvekonge under Margretas Formynderskab (1389)⁴⁾. Baade før og efter Eriks Antagelse til Konge sees Margreta at have styret Norge med dets Rigsraads Bistand og med en Kantsler, nemlig Provsten ved Mariekirken i Oslo, som Seglbevarer. Et Rigets Raad var saaledes, som vi see, i stadig Virksomhed i Norge lige fra 1319 og indtil Riget i 1397 ved Kalmarforeningen indtraadte i nye statsrettlige Forholde, der øvede en

¹⁾ See ovfr. S. 127 ff. ²⁾ See det om Antagelsen udfærdigede Dokument, Oslo 2den Febr. 1388. Dipl. Norv. III, S. 357. ³⁾ Saaledes lyder Titelen i det Brev, hvorved det norske Raad erklærer Erik af Pommern for ret Arving til Norges Rige (16de Febr. 1388). Paludan-Müllers Observ. crit. S. 105—108.

⁴⁾ Dipl. Norv. III, S. 362—364.

væsentlig Indflydelse paa dets fremtidige Forfatning, men som det her ligger udenfor vor Plan nærmere at omhandle.

Efter at have fremstillet det norske Rigsraads Udviklingshistorie skulle vi nu noget næiere betragte Formerne for dets Virksomhed, dets Omraade og dets Forhold til Statssamfundet i dets Hæelhed.

Raadet nævntes dels Rigets Raad eller Rigets Raadgivere (rikisins råd, råds menn, rådgjafar), dels Kongedømmets eller Kongens Raad eller Raadgivere (råd eller rådgjafar konungdómsins eller konungs), paa Latin: consilarii regni eller regis. Man finder, at det stadigen har bestaaet baade af geistlige og verdslige Medlemmer. De geistlige vare Erkebiskoppen, Rigets Biskopper samt derhos visse andre høie Prælater: Provsten til Marielirken i Oslo, hvad enten denne tillige var Kantaler eller ikke, Kapelmagisteren (magister capellarum regis), som var Provsten til Apostelkirken i Bergen, samt maaskee ogsaa undertiden enkelte af de anseeligste Klosters Forstandere, hvilke sidste dog neppe vare stadige Medlemmer, idetmindste ikke saa tidlig som i det her omhandlede Tidsrum. De verdslige Raadsmedlemmer vare Rigets Lendermænd eller Baroner, saalænge nogen af disse var tilbage, de høieste Hirdembedsmænd, Riddere, Svende og Lagmænd.

Hvad Lendermændene angaar, saa nævnes disse neppe udtrykkelig ved nogen senere Raadsforsamling end den store i Juni 1319 i Anledning af Norges og Sveriges Forening under Kong Magnus Eriksson. Ved denne benævnes de handlende norske Hovdinger: Lendermænd og Riddere i Norge¹⁾.

Al Hirdembedsmændene nævnes fra denne Tid af ifkun Drotseten, der, som allerede sagt, blot forekommer som Rigsforstander, og foruden ham i de første Aar Merkesmanden. Forsaavidt de ældre Hirdembeder forresten ere bleve vedligeholdte, maa deres Hænderhave være indbefattede under Ridderne.

Ridderne, der udmerkedes ved Herrenavn, betragtedes efter Lendermændenes Forsvinden som Rigsraadets første verdslige Medlemmer. Svendene (armigeri, Væbnere) regnedes, som før er be-

¹⁾ Ngl. III, 148.

merket, paa denne Tid for den anden Klasse af Hirden eller Kongens haandgangne Mænd. Afgangen til Rigtets Naad aabnedes dem rimeligviis, da Ridderne kom til at indtage Lendermændenes Plads som de første verdslige Raadsmedlemmer. Allerede fra Magnus Erikssøns tidligste Regjeringsaar finder man stadigen Svende i Raadet. Ved Opregningen af tilstedeværende Raadgivere skjælnes i Regelen Svendene fra Ridderne derved, at kun de sidste nævnes Herrer.

Lagmændene nævnes kun ved enkelte Leiligheder udtrykkeligens som nærværende i Raadet; dog kan det vel hændes, at de undertiden ere indbefattede under Ridderne og Svende. Men da bliver naturligviis Spørgsmaal om, i hvilken Egenskab de mødte i Raadet.

Uf de opregnede Rigsraadets Medlemmer vare ganske vist Erkebiskoppen, Biskopperne, de tvende Provster og Ridderne (ligesom før Lendermændene) selvnævnte. Med Hensyn til Svendene kan der være nogen Tvivl, da det vel er muligt, at de kun vare selvnævnte, forsaavidt de vare Syssekmænd eller havde et eller andet kongeligt Ombud eller indtog en Embedsstilling i Hirden. Verdslige, der ikke paa en eller anden Maade vare Kongen haandgangne, have sikkert aldrig havt stadigt Sæde i Raadet, om end enkelte saadanne for særlige Tilfælde kunne have været tilkaldte. Den oprindelige Tanke var ganske vist, at Ridderne (efter Lendermændenes Forsvinden) skulde i verdslig Henseende danne Rigsraadets Kjerne og egentlige Styrke. Dette var vel ogsaa virkelig Tilfældet en Tid lang, medens Ridderstabet i Norge endnu var nogenlunde talrigt. Men Riddernes Tal var, som allerede tidligere berørt¹⁾, maaskee allerede fra 1319 og ganske vist fra Midten af det 14de Aarhundrede, uden at man bestemt kjender Grunden, i stadigt og sterkt Aftagende. Ved Olaf Haakssøns Død 1387 og en rum Tid forud var det langt overveiende Antal af Rigsraadets verdslige Medlemmer ikkun Svende.

Erkebiskoppen betragtedes fremdeles som Rigsraadets første Medlem og paa en vis Maade som dets stadige Formand. Drotsetens Stilling som Rigsforstander var nemlig stedse kun midlertidig, og selv i denne Stilling maatte han med Hensyn til ydre Verdigbed

¹⁾ See ovfr. S. 92.

vige for Erkebiskoppen. Denne og oftest tillige Biskopperne nævnes ogsaa først, naar ved skriftlige Udfærdigelser de tilstedeværende Rigsraadets Medlemmer opregnes.

Regelmæssige Møder af Norges Rigsraad til een Gang for alle fastsatte Tider findes ikke at have været holdne. Netten til at sammenkalde det til større Møder synes at have hvilet hos Kongen eller den, som var beklædt med Kongens Myndighed, altsaa Drotseten som Rigsforstander. Dog kunde ogsaa i overordentlige Tilfælde, f. Ex. under et Mellemrige, Erkebiskoppen sammenkalde det, eller det kunde møde selv kaldt. Da alle dets verdslige Medlemmer vare Kongens haandgangne Mænd, saa fulgte strengt taget deraf, at de vare pligtige til at indfinde sig paa Kongens Kaldelse. Og det Samme gjaldt i Grunden ogsaa om de Geistlige, skjønt Erkebiskoppen fremdeles synes gjerne at have villet gjøre deres Møde afhængigt af sin Tilladelse og derfor saavidt muligt at have sat Raadsmøderne i Forbindelse med Provinzialconcilier.

Sjælden eller aldrig have Raadsmøder været holdne, i hvilke alle, eller endog største Delen af Raadsmedlemmerne var tilstede. Dette var tildeels uundgaeligt, idet mange Raadsmedlemmer, i Egenkab af Sysselmænd omkring i Landet, maatte blive hjemme i Fylkerne for der at føre Tilsyn med Styrelsen paa egne og fraværende Medsysselmænds Vegne. Men Grunden laa uden tvivl ogsaa i en vis Lædighed og Mangel paa Kraft; Mange overtog nemlig nødig en lang og kostbar Reise, naar saadant paa nogen Maade kunde undgaaes. Og med deres Nærværelse toges det i Almindelighed neppe meget strengt. Men om nu end ved Raadsmødet kun en mindre, ja vel endog oftest en meget liden Deel af samtlige Kongedømmets Raadgivere var tilstede, saa gjaldt, saavidt skjønnes, ligesuldt de Nærværendes Beslutning som fuldgyltig og bindende for Alle.

Forresten fulgte af sig selv og er allerede ovenfor antydet, at et mindre Kongens Raad fremdeles bestod ved Siden af Rigets Raad. Dette mindre Raad nævnes i enkelte Udfærdigelser Kongens daglige Raad (dagliga råd konungs). Grændserne mellem begge disse Raads Virksomhed vare neppe nogeninde skarpt afstufne, og Formerne for begges Forretningsorden synes at have været høist ubestemte. I det mindre Raad kunde, som allerede er berørt ovenfor, Kongen eller Rigsforstan-

deren, hvis en saadan var, tilkaldte Mænd udenfor det store Raad, hvem han vilde, med større Frihed end i dette sidste. I Regelen havde dog vel altid enkelte af Rigsraadets Medlemmer Sæde i det mindre Raad. Foraaavdtt Kantslerembedet var besat, indtog ganske vist Kantsleren fremdeles den vigtigste Plads i det mindre Raad. Ogsaa Vicekantsleren eller den, som Kongen havde betroet sit Segl, naar ingen Kantsler var, øvede utvivlsomt stor Indflydelse. Undertiden finder man, at Dronningen eller Kongens Moder have været tilstede i det mindre Raad og bevidnet Udfærdigelse.

Udtrykkelige Lovbestemmelser for det norske Rigsraads Sammensætning og Udstrækningen af dets Myndighed gaves ikke (udenfor hvad man veed om Tolvmændsraadet, som Haakon Magnussøn den ældre indsatte, hvilket ovenfor er omtalt). Alligevel fremgaar tydeligen af Raaden, hvorpaa det ved mange Leiligheder optræder, at det i det hele Tidsrum fra 1319 indtil Kalmarforeningen baade har anseet sig selv og fordret at ansees, af Konge som af Folket, ikke blot for Kongens Raadgivere, indbefattede i Kongedømmet, men ogsaa for en selvskreven Repræsentation af Landsfolket eller af Staten, bestaaende ved sig selv og øvende et Slags selvstændig Statsmyndighed. Ikke alene dets Raad, men ogsaa dets Samtykke paaberaabes ved alle vigtigere Lovgivningsarbejder og andre Foranstaltninger vedkommende Landsstyrelsen, og det ligesuldt, naar Kongen er myndig, som naar han er umyndig. Ikke desto mindre havde det sin Magt ene og alene gennem Traditionen af det ældre Kongedømmets større Raad, og tilfældige Omstændigheder, nemlig gjentagne Mindreaarighedsregjeringer og Kongens hyppige Fraværelse i et andet Rige, havde lagt i dets Haand en mere udvidet styrende Myndighed, end det ældre Raad havde besiddet. Noget retsligt Grundlag for denne Myndighed fandtes hverken i dets Medlemmers naturlige Stilling i Statssamfundet — naar undtages Biskoppernes med Hensyn paa Kirken — eller i nogen udtrykkelig Overdragelse for bestandig enten fra Kongedømmets eller fra Folkets Side. Dets Selvstændighed, foraaavdtt denne kom til at yttre sig paa en i Statsforholdene indgribende Maade, var altsaa snarere en Anmaaselse end en lovlig Ret.

At Norges Riges Raad fra 1319, skjønt det udentvivel op-

traadte med større Fordringer, alligevel i sand Indflydelse og Betydning inden Statssamfundet maatte staa langt tilbage for det ældre, større Kongedømmets Raad, vil let fremlyse af en Sammenligning mellem begge.

Det ældre Kongedømmets Raad var, som vi have seet, for en overveiende Deel dannet af Lendermændene, der i den længste Tid stode i det inderligste patriarkalske Forhold til Bondealmuen og vare dens naturlige Drøftere og Talsmænd. Det var derfor Almuen kjær, støttede sig til Folket og dets Selvstyrelse og kunde med Sandhed siges at repræsentere Landets menige Indbyggere i Kongedømmets Raadslagninger. Endog saa efter at dets Hovedbestanddeel, Lendermændene, havde fjærnet sig fra Folket for først nærmere at slutte sig til Kongedømmet og senere til hinanden selv indbyrdes i den Hensigt at danne en selvstændig Mellemmagt i Staten, — hvilede en nedarbet Glands over deres Navn og Stilling, der gjorde, at Almuen saa op til dem, om end ikke med den gamle Kjærlighed og fulde Fortrøstning, saa dog med Urefrygt som til Høvdinge, der ifølge ældgammel Anskuelse dannede en fast Støtte ligesaavel for Statsamfundet i Almindelighed som for Kongedømmet særligen.

Det nyere Rigsraad derimod var, efter Lendermandsverdigheds Ophævelse, sammensat deels af høie Geistlige, Biskopperne nemlig, der repræsenterede Rigets eneste privilegerede Stand, Geistligheden, og havde dens særlige Fordele, der ikke altid stemmede med det øvrige Folks, nærmest for Die, — deels af verdslige Stormænd, Riddere og Evende, der egentlig skylde Kongedømmet baade Verdighedsnavn og Embedsstilling i Samfundet, og det blotte Samhold mellem sig selv indbyrdes, der dog oftest var svagt nok, sin Selvstændighed. Rigsraadets verdslige Medlemmer hævdedes ikke i Folkemeningen ved noget i Traditionen forherliget Verdighedsnavn. Riddernavnet, som udmerkede deres første Klasse, var nyt, unationalt og uden reel Betydning. Udenfor Raadet medførte det hverken væsentlige personlige Forrettigheder eller knyttede sig til en privilegeret eller engang erkjendt Adelsstand. Det var derfor heller ikke Gjenstand for nogen ibrigere Eftertragten fra de norske Stormænds Side, end at det henimod og ved Unionens Tid, som før er viist, var paa god Wei til at forsvinde

og vragedes af Landets anseeligste Mand, skjønt Kongerne selv bød ham det¹⁾. Svendenavnet, som betegnede den anden Klasse, antydede intet videre, end at den, der bar det, var Kongens haandgangne Mand, altsaa nærmere bunden til Kongedømmet end de øvrige Underdarsaatter, men forresten i Gæt og Alt disses fuldkomne Jævnlige, intet andet end Bonde. Det nyere Rigsraad i det Hele favnede saaledes ganske al dybere Grund i Samfundslivet. Og det var saa langt fra, at det hos Folket nød nogen sand Medfølelse, at det snarere af dette betragtedes med Ligegyldighed, — ja forsaavidt som det benyttede sin Myndighed til Kongedømmets Indskrænkning, endogsaa med Uvillie. Thi vel var Nordmændenes Selvstyrelse kommen i Forsald; men Norges Almue var endnu fri og kraftig, ukjendt med Adelsvældet og dets Tryk, mistænksom mod mange styrende Herrer, derimod fuld af Tillid til sit arvelige Kongedømme, i hvilket den saa den eneste lovlige styrende Statsmagt. I Folkemeningen var Rigets Raad fremdeles ifkun Kongens Raad, en uadskillelig Deel af Kongedømmet. Dettets Myndighed kunde Raadet — meente man — vel under visse særegne Omstændigheder udøve i Kongens Navn. Men Raadet kunde aldrig lovligten danne nogen Kongedømmet sideordnet eller indskrænkende Magt i Staten. Rigets Raad i Norge stod altsaa i det her omhandlede Tidsrum som en vel af Folket taalt, men ingenlunde af det formelig erkjendt Statsmagt.

Af de her udviklede Forholde maa man vistnok hovedsagelig forklare sig den Mangel paa Kraft og Udholdenhed i at forsvare Norges Selvstændighed, som yttres sig i det norske Rigsraads Virken under den paaafølgende Forening mellem de tre nordiske Riger, — en Svaghed, hvilken udentvivl foragtedes ved indre Splittelse, især maaskee ved en oftere fremtrædende Skinsyge mellem dets geistlige og verdslige Medlemmer indbyrdes.

Det Spørgsmaal kan oplastes: hvoraf kom det, at Rigets Raad i Danmark og Sverige bedre end det i Norge formaadede at opfylde sit Hverv under Kalmarforeningen, at verne om det enkelte Riges Selvstændighed?

Hertil maa svares først: I begge hine Riger støttede Rigets Raad

¹⁾ See ovenf. S. 92.

sig til tvende privilegerede Stænder, Geistlighed og Adel, hvilke det repræsenterede, og af hvilke igjen Adelen, ved allerede forlængst bunden Hævd, repræsenterede det hele Folk. Paa begge Steder var altsaa Rigets Raads Stilling som selvstændig, fideordnet Statsmagt berettiget i dets Forhold til Folket.

Dernæst: I begge hine Riger besattes Kongedømmet, ikke ved Arv, som i Norge, men ved Valg, og ved dette Kongevalg var Rigets Raad ene handlende paa hele Folkets Vegne og udrustet med Myndighed til at foreskrive Valgbetingelser eller Kongens saakaldte Haandfæstning. Heri viiste sig Rigsraadets fideordnede Stilling som Statsmagt fuldberegtiget gennem dets Forhold til Kongedømmet.

Endelig for det Tredie: Det var i begge Riger, og især i Danmark, en anerkjendt Ret, at Rigets Raad, ikke alene i indtrædende Thronledighed eller i Kongens Fraværelse eller Umyndighed, men ogsaa naar den fuldmyndige Konge overtraadte Valgbetingelserne eller usvarlig tilsidesatte Raadets Paamindelser, kunde optræde i eget Navn som styrende Statsmagt, ja afsætte Kongen og vælge en ny. Heri var Rigets Raad klarligen betegnet som den Statsmagt, der skulde verne om og egentlig repræsentere Statens Frihed og Selvstændighed.

Holder man sig for Die disse, længe før Kalmarforeningen i Danmark og Sverige grundfæstede Statsforholde, og sammenligner man dem med de ovenfor skildrede Retsforholde i Norge, — saa fatter man let den store Forskjel mellem Rigets Raads sande Betydning her og i hine to Riger, om end Lighed fandtes paa alle tre Steder i Navn og ydre Form. Og man indseer tillige, hvorledes, under Kalmarforeningens indviklede Omstændigheder, hine to Rigsraad kunde opretholde sin Stilling som Repræsentanter for og Forsvarere af vedkommende Riges Selvstændighed, medens det norske Rigsraad opgav Norges Selvstændighed formedelst Uvirkomhed og Afsmagt og derved fremkaldte fremmed Indflydelse.

Fjerde Afsnit.

Folket.

20.

Folket. Dets Ret i Almindelighed.

Norges Fylkers og senere Norges Riges Indbyggere — det sidste Ord i videste Begreb taget — dannedes fra de ældste Tider af tvende Klasser: fri Mænd (frjálsir menn) og Træle (ánaudgir menn, mansmenn, þrælar). Men efter Christendommens Indførelse aftog den sidstnævnte Klasses Tal stedse meer og meer; indtil Trælestanden i Begyndelsen af det trettende Aarhundrede ganske forsvandt. Trælene regnedes alligevel aldrig med til det egentlige Folk. Trælen, som Person, tilhørte ikke Statssamfundet og havde derfor ingen personlig Ret. Han var sin Herres Eiendom og stod kun i denne Egenskab som Ting (i Lighed med levende Fæ) under Lovens Vern. Alle Træle vare forresten Huustræle; en Klasse af livegne Bønder gaves aldrig i Norge.

Folket (landstólk, landsmenn, alþýða, almugi) som Statsmagt dannedes altsaa til enhver Tid ikkun af Landets fri Mænd, eller som de, oprindelig i Modsetning til Trælene og efter Norges Riges Oprettelse ogsaa med Hensyn til sit undersaatlige Forhold til Kongedømmet, nævntes: Thegner (þegnar, Enkelttal þegn).

Styrken af disse udgjorde gennem hele Middelalderen Jorddyrkerne eller Bønderne i egentligste Betydning (búendr, Enkeltt. búandi; bøendr, Enkeltt. bóndi). Først fra Midten af det ellevte Aarhundrede udsøndrede sig blandt dem Bymænd (bœjarmen, kaupstadarmenn), hvilke vel i den følgende Tid vare i stadig Fremadskriden baade i Tal og i Indflydelse, men dog ingeninde hverken i den ene eller anden Henseende kunde maale sig med Bønderne, fra hvem de heller ikke som Stand skarpt adskilte sig.

Ikke engang den christelige Geistlighed (kennimenn, lærdir menn) dannede oprindelig nogen særegen strengt afgrændset Klasse

i Folket. Først efter Midten af det tolvte Aarhundrede begyndte den at gjøre Fordringer, sigtende til dette Maal, og i anden Halvdeel af det trettende Aarhundrede erkjendtes den ved Magnus Lagaboters Lovgivning som selvstændig Stand ligeoverfor det øvrige Folk.

I den længste Tid af Middelalderen dannede saaledes Folket i Norge som Statsmagt en fuldkommen Enhed, der ikke splittedes ved nogen erkjendt, i Loven fremtrædende, Standsinddeling.

I Fylkesforfatningens Tid var Folket (dengang udelukkende Bønder), om end ikke eneraadende, saa dog den mest gjældende Statsmagt. Thi Herserverdigheden, som i saadan Egenkab stod det ved Siden, var i sin Virksomhed mere ledende og raadende end selvstændig afgjørende og besluttende. Det oprindelige Forhold mellem Folk og Herfer er allerede ovenfor skildret¹⁾, ligesom det ogsaa er paapeget, at Kongedømmet i Fylkesforfatningens Tid endnu ikke kunde betragtes som nogen almindelig anerkjendt lovlig Statsmagt.

Det er ligeledes ovenfor viist²⁾, hvilke Indgreb i Folkets gamle Ret vare forbundne med det norske Riges Stiftelse ved Harald Haarfager, samt at disse Indgreb igjen for en væsentlig Deel bleve hævede ved Haakon den godes Regjeringsstiltræde.

Fra den Tid, fra den tidligere Halvdeel af det tiende Aarhundrede (934), var Folkets Stilling i Staten grundet paa en Overenskomst mellem det og Kongedømmet, hvilken stadfæstedes ved hver ny Konges Antagelse og udtaltes gjennem den Ed, som begge Statsmagter ved denne Leilighed gjensidig tilsvore hinanden. Folket tilsvor Kongen lobbestemt undersaatlig Lydighed og Tjeneste (hegnskylda, lyd-skylda), og han igjen Folket at holde de Love, som af det selv vare vedtagne. Paa denne Overenskomst hvilede Folkets ligesaavel som Kongedømmets Ret i Egenkab af selvstændig Statsmagt. Folkets Etskyldighed mod Kongen anfaaes betinget af, hvorvidt denne holdt sin Ed, og Kongens Ed tilfikkrede Folket de Rettigheder, som Loven medførte.

Og disse Rettigheder vare først og fremst Fred og Frihed for Person og Eiendom og dernæst en overveiende Andeel i den lovgivende Myndighed, en saagodtsom udelukkende Udøvelse af den

¹⁾ See ovfr. S. 108 f. ²⁾ Ovfr. S. 30 ff.

dømmende og overhovedet — hvad dog meer var grundet paa Bedtægt end paa udtrykkelig Lov — en vægtig Stemme i alle offentlige Anliggender, hvis Ordning ikke engang for alle var Kongedømmet overdragen.

Begrebet om Kongedømmets guddommelige Oprindelse og om Kongens deraf følgende personlige Hellighed blev ikke udtalt i Loven før under Magnus Lagabøter¹⁾, om end Tanken tidligere havde fundet Indgang endog i Folkemeningen. Endnu efter Midten af det trettende Aarhundrede, i Kong Haakon Haakonsøns Bearbejdelse af Frostathingsloven for Thrønderne, findes Bestemmelser, der ligefrem gaa ud fra den Grundsætning, at Kongen personlig kunde drages til Ansvar af Folket for sin Styrelse og Handlemaade, naar denne ikke stemmede med Loven og navnlig en ulovlig krænkede Personens Hellighed. Og det Samme har vistnok endnu da over hele Landet været tænkt som stemmende med gammel Tids Lov, der ei var formelig hævet, om end Mange maaskee kunde have Betænkeligheder med Hensyn til en saadan Grundsætnings Overeensstemmelse med den Tids kristelige Begreb om Kongedømmets Oprindelse. Folket i Almindelighed antog sikkerlig endnu, at det var i sin lovlige Ret, naar det med Magt mødte og revsede ulovlig Vold af sine Overordnede, hvad enten Udøveren var Kongen selv, eller nogen af dem, der havde sin Magt fra Kongen og havde svoret at holde Kongens Eder til Folket, navnlig Jarl eller Lendermand, og det ligesuldt, om end den ulovlige Voldshandling øvedes mod enkelt fri Mand. Den udtrykkelige Bestemmelse herom, som findes i den ældre Frostathingslov, omarbejdet ved Kong Haakon Haakonsøn, gaar ud paa Følgende:

„Ingen, hverken Kongen eller nogen Anden, skal voldelig angribe en Mand i hans Hjem (atför at ödrum gera). Gjør Kongen det, da skal Vil skjæres og fare inden alle Følker (d. e. Throndhjems otte Følker), og skal man drage mod Kongen (fara at konungi) og dræbe ham, hvis man faar ham fat. Men undkommer han, da komme han aldrig tilbage i Landet (Throndhjem). Men hvo, som ikke vil fare mod ham, bøde tre Mark, og ligesaa den, der fælder Pilen (standser

¹⁾ See ovfr. S. 36 ff.

eller forsømmer Reisningsbudet). Men hvis Jarl angriber Nogen voldelig i hans Hjem, da skal Piil skjæres og fare inden fire Fylker, og skal man drage mod ham og dræbe ham. Men hvis han undkommer, da komme han aldrig tilbage. Det Samme skal Enhver bøde, der ei farer mod ham, som før er nævnt, og ligesaa tre Mark Sølv den, der fælder Pilen. Men hvis Lendermand voldelig angriber Nogen i hans Hjem og dræber ham, da fare Piil inden to Fylker, og skal man fare mod ham og dræbe ham. Men undkommer han, da fare han fredløs (útlagr) og komme aldrig tilbage i Landet, uden med den Konge, som selv rydder Land for sig (ryðr land fyrir sér), eller med Jarl, eller hvis han bærer sandt Hærflag tilbage i Landet. Men hvis Nogen fælder den Piil, da er han brødig tolv Orer, og hvis han sidder stille under Reisningen (sitr um eptirförina), da er han brødig Baug (sekr baugi d. e. 12 Orer)"¹⁾.

En saa streng Bestemmelse findes vel ikke i den os levede ældre Gulathingslov, og har muligen heller ikke fundets i de øvrige ældre Landslove. Men selve Retsgrundsetningen, paa hvilken den hviler, nemlig at Folkets undersaatlige Skyldighed var ophørt, i det Dieblig Kongen, ved at frænke hele Folkets eller den enkelte Undersaats Ret, brød sin Ed, — denne Retsgrundsetning gjaldt over det hele Rige, om den end ikke allesteds fandtes med rene Ord udtalt i den skrevne Lov, og om end Folket ikke altid havde Samhold og Sindighed nok til at bringe den i kraftig Udøvelse.

Paa den anden Side antoges naturligviis ogsaa, at Kongen, naar Folket i en eller anden Landsdeel, uden lovlig Grund, negtede ham undersaatlig Lydighed eller hvad ham efter Loven tilkom, — havde Ret til at bruge Magten mod det. Ogsaa da var jo den gjensidige Forpligtelse mellem Folk og Konge brudt, Loven var sat ud af Kraft og et Forhold var indtraadt, hvor Vaabnene maatte gjøre Udslaget. Dette menes aabenbart ved det nysnævnte Udtryk i Thrøndernes Lov: „naar Kongen rydder Land for sig“. Til det Samme sigter Vikens gamle Christenret paa det Sted, hvor den taler om det eneste Tilfælde, i hvilket det var Kongen tilladt at herje indenlands, nemlig naar det gjaldt at tvinge Folket til at overholde Christendom-

¹⁾ *WÆ. IV. Kap. 50—52, RgÆ. I, 172 f.*

men. Hvor der er Tale om Fylkesmændenes Skyldighed til at bygge sin Fylkeskirke, der opregnes først de Terminer, inden hvilke dette skulde være gjort, og de Paamindelser, som i denne Henseende skulde udgaa til Bønderne. Derefter hedder det til Slutning: „Du skal (nemlig hvis disse gjentagne Paamindelser ikke adlydes) gjøres den fjerde Stevne (til Fylkeskirkens Reisning) paa fire Maaneder. Da (hvis det da ikke er skeet) er det den eneste Herjen (hernadr), som er Kongen tilladt indenlands: at herje (ved Vaabenmagt tvinge) Folk til Christendom. Han skal (dog) ikke dræbe Mænd og ikke brænde Huus; (men) deres Gods og deres Fæ skal han tage og have som Krigsbytte (hafa at hernadi)“¹⁾. Her giver Loven selv Kongen Ret til, rigtignok kun i dette ene Tilfælde, at fare frem med Vaabenmagt mod sine egne Undersaatter. Ellers var en saadan Tingenes Tilstand ikke udtrykkelige Lovbestemmelser underkastet eller i Loven omtalt. Lovens Virksomhed antoges nemlig da at være for Diebliffet hævet paa Grund af det indtraadte Brud fra den ene af de samtykkende Parter Side.

Man seer, hvor strengt det oprindeligen har været taget i Norge med Hensyn til Overholdelsen af det mellem Folk og Kongedomme indgangne Kontraktsforhold. Modvilligt Brud fra den ene Side troedes at hjemle aabenbar Magtanvendelse fra den anden. Loven tænktes i et saadant Tilfælde virkelig for Diebliffet mellem de to Parter sat ud af Kraft. Statssamfundet var paa en Maade i midlertidig Opløsning og en formelig Krigstilstand indtraadt mellem Konge og Folk. Men man seer ogsaa, hvorledes selve Muligheden af en saadan Tilstand tidlig har vaakt Rædsel i Sindet, og hvorledes man derfor knapt har været at lade Loven udtale den i klare Ord.

Magnus Lagaboters Forgivning forringede ingenlunde ved udtrykkelige Bestemmelser Folkets Ret i det Hele. Forholdet mellem Folk og Kongedomme som sideordnede Statsmagter forudsattes fremdeles at grunde sig paa den gamle Overenskomst, hvilken ikke fra nogen af Siderne kunde brydes eller vilkaarligt forandres, uden at Samfundsordenen med det Samme opløstes. De gjensidige Eder, som den nye Lov bestemmer at skulle aflægges ved Kongens hvitidelige Antagelse²⁾,

¹⁾ H. Borgarth. Ghr. 1. Kap. 8, MgL. 1, 344.

²⁾ See ovenf. S. 61,

hvor Ederens Indhold er gjengivet efter Girdsraa.

vidne tilstrækkelig herom. Den Hellighed, hvormed Kongens Person nu omgaves, tillod naturligviis ikke længer Anvendelsen af den raa physiske Modstandskraft fra Undersaatternes Side i ethvert Tilfælde, hvor Kongedømmet kunde gjøre Brud paa Folkets Ret. Man skyede idetmindste at give en saadan Tanke Ord i den skrevne Lov. Men dermed var ikke enhver Modstand mod Vilkaarlighed fra oven Folket formeent. Denne Modstand maatte kun ikke fremtræde i Stikkelse af virkelig Oprør eller Volds handlinger mod Kongens Person. Den moralske Modstand, der kunde yttre sig i kraftige Forestillinger til Kongen og hans Raadgivere, ja vel endog i ligefrem Negtelse af at opfylde ulovlige Fordringer, var ikke Folket ved nogen Lovbestemmelse afflaaren. Forskjellen var, at man nu tænkte sig enhver opkommen Uenighed mellem de tvende Statsmagter afgjort paa Overlægningens Wei, ikke ved Vaaben. Man antog nemlig, at den religiøse og moralske Følelse hos begge Parter, og især hos Kongedømmet, maatte være saa stærk, at den ei kunde tillade nogen velberaadet Krænkelse af de svorne Eder, at altsaa enhver Meningsulighed mellem dem maatte grunde sig paa Uvidenhed eller Misforstaaelse, der ved gjensidige Oplysninger kunde og skulde høves.

At en saadan Forestilling i den nye Lovgivning blev gjort gjældende, var unegtelig i sig selv et stort Fremskridt, og det vilde naturligviis være grundfalskt deri at søge Aarsagen til Folkemagtens samtidig indtrædende Dalen. Denne havde sin Grund ikke deri, at Loven forudsatte en moralsk Modstandskraft istedet for den physiske, — men deri, at der ei blev sørget for hensigtsmæssige Statsindretninger, der kunde give Folket Udgang til at gjøre sin moralske Kraft paa lovlig Maade gjældende ligeoverfor det af en ny religiøs Glæds omstraaede Kongedømme.

Ved Formerne, hvorunder Folket i Norge som Statsmagt repræsenteredes, klæbde nemlig fra gammel Tid af store Mangler. Og disse var det saa langt fra, at Magnus Lagabøters Lovgivning afhjælp, at den snarere forøgede dem.

Det norske Folk optraadte og virkede som Statsmagt i sine offentlige Forsamlinger, paa de saakaldte Thing (hing). Dette var saa fra de ældste Tider af, saa langt tilbage vi kjende Nordmændene i

Sagn og Historie. Paa Thingene udøvede Folket sin lovgivende og dømmende Myndighed; der raadslog det om alt, hvad der angik ikke alene de mindre Menigheders og i Fylkesforfatningens Tid det hele Fylkes, men ogsaa, efter Norges Riges Oprettelse, den hele Stats indre og ydre Forhold. Thi Norges Konge skulde styre i Gendrægtighed med Norges Folk og have dets Samtykke til sine vigtigste Regjeringshandlinger.

Men i denne Henseende var det en stor Mangel ved Norges Statsforfatning, efter at det var blevet et samlet Rige, at Folket som et Heelt savnede et almindeligt Organ for sin Villie, et almindeligt Landsting, der kunde repræsentere Folket i det hele Rige.

Indretningen med de større, Fylkesthingene overordnede Lagthing, hvilke allerede i det første Aarhundrede efter det norske Riges Oprettelse dannede sig som de høieste lovgivende og dømmende Forsamlinger, var et stort Fremskridt i Sammenligning med den ældre, endnu meer splittede Indretning med Fylkesthing som høieste Repræsentation af Folkemagten. Men Lagthingene vare dog fire; det ene var ganske uafhængigt af det andet, og hvert repræsenterede ifkun den Landsdeel, der udgjorde dets bestemte Omraade. Lagthingene afbjalp saaledes ingenlunde tilfulde den ovennævnte Mangel paa Enhed i Organet for Folkevillien.

Naar Kongen skulde afhandle en eller anden det hele Rige vedkommende Sag med Folket, saa maatte han drage fra Thing til Thing det hele Land igjennem. Da fandtes det oftere lettest for ham at henvende sig til de mindre Thing fremfor til Lagthingene. Thi disse sidste holdtes kun een Gang om Aaret; hine derimod kunde samles i Hast og paa hvilken som helst Tid. Det er imidlertid let fatteligt, at Folkevilliens Kraft ved en saadan Forhandlingsmaade maatte splittes og svækkes, og at det derved blev lettere for Kongen at drive sine Onsker igjennem, om de end ikke altid kunde siges at være ganske stemmende med Folkets. Det Tilfælde kunde sjældnere indtræffe, at han ei kunde have en enkelt større Landsdeels eller flere forskellige Fylkers Samtykke at paaberaabe sig ved en Regjeringshandling, han onskede sat igjennem.

Alligevel vidste Folket, trods disse ugunstige Statsformer, i mange vigtige Tilfælde at sætte sin Villie igjennem imod Kongedømmet og i

det Hele at verne om sin Frihed og Ret, — en Omstændighed, som viser, at det levende folte sin Stilling som Statsmagt. Hvad der forresten i det ældre Lovgivningstidsrum gjorde den paaapegede Statsform mindre hemmende for Folkemagtens Indflydelse, var deels det patriar=chaltt=demokratistiske Folkelivs Frihed og kraftige Virksomhed i de engere Samfundskredse, — deels den Omstændighed, at Statsforfatningen endnu i Virkeligheden var en Forbundsforfatning, i hvilken hvert Lagthing i Hovedsagen repræsenterede, hvad det skulde repræsen=tere, nemlig Folkemagten i en vis, i Lovgivning selvstændig, større Landsdeel¹⁾.

Ganste anderledes og utvivlsomt for Folkemagten ugunstigere stil=lede sig Forholdene efter Magnus Lagaboters Lovgivning.

Den styrende Myndighed sammentrængtes nu i Kongedømmet, hvor= fra den, uden Hensyn til den ældre Forbundsforfatning og de større Landsdele, nemlig Lagdømmernes, deraf følgende eiendommelige Selv=styrelse, udstrakte sig fuldkommen eensformig til Statssamfundets engeste Kredse. Loven og med den Kongedømmets Ret blev een for det hele Rige, hvorved de enkelte Lagdømmers Lovgivnings selvstændighed i Vir=keligheden ophævedes.

En fuldstændig og for den Tid ret vel gennemført Rigsfor=fatning traadte saaledes for Kongedømmets Vedkommende i den ældre Forbundsforfatnings Sted. Skulde Folket under dette forandrede Forhold opretholde sin fulde Bøgt som sideoordnet Stats=magt, maatte dets Repræsentation have været indrettet stemmende med en Rigsforfatnings Krav. Det maatte have haft sit almindelige Thing, der kunde øve en forøget moralsk Modbøgt mod Konge=dømmets saare udvidede moralske Indflydelse. Men til at forme Statsforfatningen paa en saadan Maade manglede politisk Indsigt og Erfaring ligesaabel fra Kongedømmets som fra Folkets Side.

Kongedømmet var saaledes med Hensyn til Myndighed alene vin=dende ved den større Genhed i Statsforfatningen, som den nye Lovgiv=ning indførte; Folkemagten derimod vedblev at være splittet i sin Re=præsentation og maatte nøies med at yttre sig gennem forældede For=mer, der nu i Grunden vare betydningsløse og derfor hemmede dens

¹⁾ See ovfr. S. 19.

Virksomhed istedetfor at styrke den. Dens høieste Organ for Landets Vedkommende blev fremdeles de fire Lagthing, og lignende oprettedes nu ogsaa for de vigtigste Kjøbstæder. Men den Selvstændighed, som i Netten kunde synes at tilkomme ethvert af disse Lagthing, gik i Virkeligheden tabt ved Nigseenhedens Gjennemførelse. I de lavere Kredse tabte Folkemagten til samme Tid en væsentlig Støtte, idet Almuens patriarchalske Ledere og naturlige Ordførere, Lendermændene, først fjærnedes sig fra den og siden ganske forsvandt. Almuens Ønsker eller Bønhæder kunde i behørig Form blot fremkomme fra enkelte Landsdele ad Gangen; thi kun for disse gaves lovlige Folkeforsamlinger. Landsfolkets Almuevillie derimod havde intet lovligt Organ og kunde saaledes ikke give sig tilkjende paa en lovformelig Maade. Den maatte ialfald udtales gennem Rigets Raad. Men dette kunde, af flere ovenfor fremhævede Grunde, ingenlunde ansees som et sikkert Organ for den sande almindelige Folkemening.

Saaledes vare da efter Magnus Lagabøter Norges Samfundsforholde mindre end gunstige for Folkets Virksomhed i Egenkab af Statsmagt. Man finder imidlertid intet Spor til, at Folket selv har merket sin synkende Indflydelse. Ialfald indsaa det ikke Marsagerne dertil eller gjorde noget som helst kraftigt Skridt til at borttrydde dem, medens det endnu var Tid.

Grunden til denne Forblindelse eller Ligegyldighed maa uidentvivl søges deels deri, at netop de gamle Formers Vedbliven med Hensyn til Thingindretningen lod den kortsynede Almue, der nu manglede den ældre patriarchalske Ledning, tro, at ingen væsentlig Forandring med Hensyn til dens Stilling i Statssamfundet var foregaaet, — deels deri, at Forholdenes Omkifte skede langsomt og umærkeligt, fremkaldt ved Begivenhedernes Gang og Tidsaandens Udvikling, ikke ved dybere egennyttig Beregning fra de Styrendes Side, — deels endelig — og det vel fortrinnsviis — deri, at Kongedømmet, til hvis Fordeel egentlig den hele Forandring skede, var saa langt fra at misbruge den større Myndighed, som faldt i dets Lod, til Almuens Undertrykkelse og Udsugelse, at det meget meer nyttede den til at verne baade om den personlige Frihed og indre Fred, og om Folkets Velstand og Næringsveie. Kongedømmet fjærnedes ikke Almuen fra sig ved overmodig For-

agt og iøinesfaldende Krænkelser af dens Rettigheder, — ligesaa tidet som ved at hæve og begunstige paa dens Beføstning visse høiere Klasser i Samfundet. Det gjorde tvertimod Almuens Sag til sin egen, naar det gjaldt at beskytte den enten mod Geistlighedens overdrevene Pengefordringer eller mod verdslige Stormænds Boldsomhed ¹⁾)

Af disse Omstændigheder kan man forklare sig, hvorledes et Folk, der tidligere havde viist sig baade kraftigt og frihedselstende, kunde lukke Dinene for de store Misligheder ved dets offentlige Stilling og for Nødvendigheden af, at disse Misligheder i Tide bleve afhjulpne ad Lovens Vej. De naturlige Følger af Folkets Forblindelse gave sig ikke i nogen særdeles foruroligende Grad tilkjende, saalænge Norge endnu havde sit indenlandske og folkelige Kongedømme. Men de undlode ikke at fremtræde i al sin Fordærvelighed, da Riget ved Kalmarforeningen indlemmedes i et videre Statsforbund under fremmede Konger, som ikke kjendte tilfulde hverken det norske Folks Charakter eller dets sande Tarv og saa dets Selvstændighed med fiendske Dine.

21.

Thingindretningen for Landboernes Vedkommende. Herredsting, Fylkesting, Thing for flere Fylker, Lagthing.

Da det norske Folks Virlsomhed som Statsmagt, efter hvad allerede er yttret, knyttede sig til dets offentlige Forsamlinger eller Thing (hing), saa bliver det af Bigtighed at kjende disses Indretning. Men her fandt nogen Forskjel Sted mellem Land og Kjøbstad, og da desuden flere Egenheder ved Kjøbstadsforfatningen maa berøres, saa ville vi omhandle disse to Materier hver for sig og betragte Thingindretningen for Landet først.

Landboernes Thing kunde gjælde engere eller videre Sam-

¹⁾ Maaskee man heller ikke ganske bør lade ude af Betragtning Indflydelsen af den store Pest eller den sorte Død, som netop ved Midten af det 14de Aarhundrede (1349—50) rasede frygtelig i Norge. Ved de flere Eiendomsomvæltninger, som den forarsagede, er det meer end sandsynligt, at Landsfolket i lang Tid har faaet saameget at staa med private Anliggender, at det har tabt de offentlige ganske af Synet. At der efter denne Smitsot har indtraadt en langvarig Afmagt i det norske Folkeli, er af mangfoldige Ting tydeligt.

fundscredse. Der gaves allerede i Fylkesforfatningens Tid Hereds-thing og Fylkesthing, og disse tvende Slags Thing vedligeholdt sig efter det norske Riges Oprettelse gennem den hele Middelalder og det, som det lader, uden nogen væsentlig Forandring i deres Indretning i det Hele, om de end enkeltviis undergik Afændringer med Hensyn til Udstrækningen af deres Omraade.

Heredsthinget (heraðsþing), for et vist Hereds Bønder, var oprindelig den engeste Thingforsamling. Den Samsundsfreds, som henhørte derunder, nævntes ogsaa med Hensyn dertil Thing (þing), Thingsogn (þingsókn, af þing og sökja) og Thingfreds (þinghá, af heyja þing, holde Thing), — og dets mødepligtige Medlemmer Thingsøgende (þingnautar, þingheyjendr, Enkeltt. þingheyjandi).

Den ældgamle naturlige Heredsinddeling tabte imidlertid, efter det norske Riges Oprettelse, sin ældre Bestemthed, idet den efterhaanden krydsedes af flere nye Inddelinger, nemlig fra Haakon den godes Tid i Kystfylkerne af Skibredeinddelingen, og efter Christendommens Indførelse af Kirkesogninddelingen, hvilken sidste strakte sig over det hele Rige. Selve Navnet Hered fik herved omsider en ligesaa ubestemt Betydning, som Bygd (bygð) og lignende. Denne Omstændighed drog udentvivel meget snart i Følge med sig Forandringer med Hensyn til Thingsogdenes eller Thingfredsenes Omfang. Thi havde Heredet først tabt sin Betydning som fastbegrænset Underafdeling af Fylket, saa maatte ogsaa snart det Baand løses, som knyttede Thinget dertil. Hensyn til den thingsøgende Almues Bequemmelighed kunde nu friere gjøre sig gjældende ved Thingfredsenes Begrænsning og frembragte i det Hele maaskee en Forøgelse i Thingenes Antal.

I de fleste vestlige Fylker — største Delen af dem, der hørte til Gulathingsslagen — fandtes en Inddeling i Fjerdinger (fjórðungar), der synes at have faldet sammen med den gamle Heredsinddeling. I de fleste Fylker paa Oplandene og i Viken fandtes en nogenlunde tilsvarende Inddeling i Tredjinger (þridjungar), om hvilke maaskee det Samme kan gjælde. Men disse Fjerdinger og Tredjinger have ganske vist allerede tidlig, og medens den ældre Lovgivning endnu stod ved Magt, deelt sig hver i flere Thingsogn; og at denne Udstykning

efter den nye Lovgivnings Indførelse under Kong Magnus Lagabøter snarere har været i Tiltagende end omvendt, er høist sandsynligt. Alligevel vedbleve i den største Deel af Niget de mindre Thingkredsene i hvert Fylke fremdeles at nævnes paa den gamle Maade: Heredstthing. Throndhjem eller de otte throndske Fylker gjorde i dette Stykke en Undtagelse fra det øvrige Nige. Her dannede nemlig længe Fylkestthinget i Regelen den eneste ordentlige Thingkreds.

I Forbindelse med Skibredeinddelingen oprettedes ogsaa Skibredetthing (skipreiduping) eller Forsamlinger af Almuens i det enkelte Skibrede (skipreida). Disse Thing fandt Sted i alle Kystfylkerne og vedkom en mindre Kreds end Heredstthingene. Men de holdtes oprindelig kun til Ordning af Ledingen, for hvis Skyld selve Skibredeinddelingen var istandbragt. Senere udvidedes dog til Almuens Rettelse deres Virksomhed ogsaa til andre Sager, saaledes at de efterhaanden i enkelte Landsdele kom til, idetmindste for visse Tilfælde, at træde i Heredstthingenes Sted. Dette skede, som det lader, først i Throndhjem, hvor ellers Fylkestthinget, som for sagt, var den eneste Thingkreds¹⁾. Siden, især maalket fra Magnus Lagabøters Tid, synes det Samme at være skeet ogsaa i andre Dele af Landet, og det ikke alene med Hensyn til Skibrederne, men ogsaa, hvor ingen Skibredeinddeling fandtes, med Hensyn til Kirkesognene. Saaledes blev da i Tidens Løb Navnet Heredstthing i Grunden høist uegentlig anvendt, da det vistnok paa de fleste Steder stod i liden eller ingen Forbindelse med den oprindelige Heredsinddeling, men knyttede sig til langt snevrere begrænsede Kredse.

Med den videre Thingforsamling, Fylkestthinget (fylkisthing), forholdt det sig noget anderledes. Fylkestinddelingen var uidentisk i sin Oprindelse stærkere end Heredsinddelingen. Den undergik efter det norske Niges Oprættelse ingen Forandring i det nordlige og vestlige Norge, i Frostathingslagen og Gulathingslagen. I disse Landsdele vedligeholdt derfor ogsaa Fylkestthingene overhovedet sine gamle

¹⁾ I de rimeligviis ved Kong Haakon Haakonsens Foranstaltning paa Drething vedtagne Tillæg til Frostathingslovbogen, som ere indtagne i Indledningen til denne, hedder det i Kap. 23 (RgL. I, 126): „Saa ville vi (Kongen) det skal være, som det er Bønderne bekvemmere, at de skulle søge baade vor Ret og sin egen paa Skibredetthingene hellere end paa Fylkestthingene.“

faſte Grændſer. Ifkun i Throndhjem, hvor, ſom ſagt, ingen egentlige Heredſthing gaves, var i enkelte Fylker, til Lettelse for den thingsagende Almue, indrettet, iſtedet for eet Fylkeſthing, to Halvfylkeſthing (hålfylkising), af hvilke dog hvert enkelt med Henſyn til Myndighed regnedes lige med et fuldt Fylkeſthing. Paa Oplandene og i Biken derimod havde allerede før Harald Haarfager Oprettelsen af flere Riger, hvis Grændſer ikke altid ſaldt ſammen med Fylkernes, forſtyrret den oprindelige Fylkesinddeling, der her ogſaa tildeels, idetmindſte i ſenere Tid, krydsedes af Syſſelinddelingen. Denne Omſtændighed har muligen havt nogen Indflydſe paa Fylkeſthingenes Grændſer i diſſe Landsdele, men neppe dog i nogen meget høi Grad.

Fylkeſthingene undergik ſaaledes med Henſyn til Thingfredſens Grændſer langt mindre Forandring end Heredſthingene. Derimod gjordes ved Magnus Lagabøters Lovgivning et ſtort Skaar i Fylkeſthingenes Virkſomhed. Den forandrede Rettergangsorden ophævede nemlig nu ganſke Fylkeſthingenes dømmende Myndighed ſom Melleminſtanſer mellem Heredſthingene og Lagthingene. Herved blev Fylkeſthinget ſaagodtſom overflødigt, og dets Virkſomhed ſom regelmæſſigt Thing blev fra den Tid liden eller ingen, undtagen i de enkelte Landſkaber, hvor det traadte i Lagthingets Sted, ſom i Haalogaland (maaſkee ogſaa i Fæmteland og Herjaadalen). I det øvrige Norge er det kun ved overordentlige Leiligheder, man fra nu af finder Fylkeſthinget omtalt.

Til Heredſthinget vare alle Thingfognets og til Fylkeſthinget alle Fylkets Bønder (d. e. Husbønder), ligesaa vel Leilændinger ſom Odelsmænd, ſkyldige at møde under Straf af Bøder, hvis ei lovligt Forſald hindrede dem, eller de vare Genvirker (einvirkjar), det vil ſige: deres Bo var ſaa liden, at de ingen Arbeidskaſt holdt¹⁾. Diſſe ſidſte vare ei ſkyldige at indfinde ſig paa andre Thing end paa

¹⁾ „Hver Bønde er ſkyldig at ſøge Heredſthing.“ Eldre Borgartingslovs Chriſtenret, Ngl. 1, 362 jfr. 352. 372. — „Nu ſhulle alle Bønder fare til Thing, naar Thingbudet er kommet til dem, uden Genvirker alene; de ſhulle ſøge tre Thing, Manddrabſthing, Rengething og Mandtalſthing; ved alle andre Thing ſhulle Genvirker ſitte hjemme. Den er Genvirke, ſom har en Mand yngre end 15 Aar til at hjælpe ſig i ſit Arbejde, hvad enten det er hans egen Søn eller en andens.“ WGL. 131, Ngl. 1, 55. „Vaabenthing ſhulle alle Mænd ſøge, ſom ere frie og fuldvorne.“ WGL. 309, Ngl. 1, 101. jfr. WGL. 1, 4. Ngl. 1, 128.

Rongething (konungsþing) d. e. Thing, som Kongen selv lod tilføje, Manddrabsting (manddrápsþing d. e. Thing i Anledning af begaaet Drab), Mandtalssting (mantalsþing) d. e. Thing til Skattens Udligning, og Vaabenting (vápnatíng) d. e. Thing for at undersøge, om hver Mand havde sine lovbestemte Vaaben. Alle de Thingsøgende havde efter Loven lige Stemme i Forhandlingerne og Beslutningerne; men det er sandsynligt, at Odelsbønderne, paa Grund af sin Stilling i Samfundet, have øvet en fortrinlig Indflydelse. Baaede paa Heredsting og Fylkesting vare de til samme hørende Lendermænd og kongelige Ombudsmænd, Narmænd eller Syselmænd, skyldige at indfinde sig; og det, at Forsamlingen holdtes med deres Vidende og og under deres Ledning, synes væsentligen at have skjælnet det lovlige Thing (lögþing) fra den oprørske Sammenkomst (samveldisþing), paa hvilken Almuen fattede Beslutninger ganske paa egen Haand ¹⁾.

Thinget holdtes paa en slet Mark ((þingvöllr) under aaben Himmel paa et bestemt Thingsted (þingstaðr), i Hedendommens Tid i Nærheden af et Hof eller Tempel, i Christendommens Tid ved en Kirke. Thingvolden synes altid at have været saaledes beliggende, at der ved eller paa den var en Bakke eller Haug, der kaldtes Thingbakke (þingbrekka), og fra hvilken alle Lysninger (lýsingar) eller Kundgjørelser foregik.

Thingstikkene vare ukunstlede, men støttede sig dog til en vis fra ældgammel Tid vedtagen Orden (þingskipan), hvilken med ubetydelige Afændringer udentvivl var den samme under Christendommen som under Hedendommen.

Thingvolden var i Hedendommens Tid et indviet Sted, der ei maatte smittes med Blod, udgydet af Had (heiptarblóð) ²⁾. Thinget selv stod fra det Dieblis, det sattes (setja þing), indtil det hævedes (slita þingi, þinglausn), under Religionens og Gudernes Vern. Det sattes med visse religiøse Stikke eller et Slags Indvielse (þinghelgam, at helga þing), hvortil væsentlig hørte en høitidelig Fredlysning over Forsamlingen (gríðasetning). Denne udførtes i de ældste Tider af den Hersker, ved hvis Hof eller inden hvis Thingfreds Thinget holdtes, i Egenkab af Hofgode. Ethvert Brud paa Thingfreden (þing-

¹⁾ Rgspr. S. 77.

²⁾ Gyrb. Saga Kap. 9. 10.

fridr) var en Helligdomsbrøde, der udstødte den Skyldige baade af Religionens og Lovens Beskyttelse. Han var i Vighed med Tempelskjænderen efter de Gamles Udtryk Ulv i Helligdommen (vargr i véum) d. e. fredløs paa alle hellige eller beboede Steder og udenfor Loven (útlagi) for Alle, indtil han havde udfonet sin Brøde Denne Indvielse af Thinget vedblev efter Christendommens Indførelse, kun naturligtvis med et kristeligt Tilsknit. Vedkommende Herser eller Lendermænd og senere tillige de kongelige Ombudsmænd (Harmænd og Syselmænd), hvilke sidste navnlig skulde paasee Kongedømmets Ret, ledede Forhandlingerne og indtog, som det lader, en udmerket Plads paa Thingvolden. Thingmændene sad rundt omkring paa Sletten. Var Konge eller Jarl tilstede og havde Noget at foredrage for Folket, da synes de med sine haandgangne Mænd sedvanlig at have indtaget den ene Side af Thingvolden, medens Bønderne med sine Høvdinger og Ordførere i sin Spids sad ligeover for¹⁾. Kongen pleiede dels at lade sin Sag foredrage ved sin Stallare, dels at foredrage den selv. I ethvert Fald var det sedvanligt, at han selv talde noget, og derfor var det af Bigtighed for ham, som for enhver anden, der vilde indtage nogen udmerket Plads i Samfundet, at være veltalende (mál-snjallr). Den Talende reiste sig i Almindelighed, og vakte Talen særdeles Opmerksomhed, pleiede ogsaa Mængden at rejse sig for bedre at høre. Den Talende begyndte gjerne med at kræve Lyd (krefja hljóds) d. e. udbede sig Opmerksomhed. Venteden Almuen sig noget Godt, lyttede den til i Tausked; i modsat Fald kunde det vel hændе, at Taleren ei kom til Orde for Larm. Bifald gaves tilkjende ved lydelige Yttringer (rómr), Misnoie ved Tausked (þögn) eller endnu oftere ved Knurren eller Mumlen (kurr). Bigtigere Sager bleve foreløbig overveiede af de tilstedeværende Bøndehøvdinger i Forening med de af dem tilkaldte bedste og støjensommeste Mænd (beztir ok skynsamastir menn). Denne Overlægning holdtes affides fra Mængden. Deres Skjøn forelagdes derpaa samtlige Thingmænd til Afgjørelse og blev, som det synes, næsten altid fulgt. De paa Thinget fattede Beslutninger fik endelig Stadfæstelse ved det saakaldte Vaabentag (vápnatak), idet nemlig Thingmændene, som under Forhandlingerne havde bortlagt sine Vaab-

¹⁾ Jvfr. Snorres Olaf d. hell. S. Kap. 80.

ben, igjen grebe disse og derved erklærede de foredragne Sager afgjorte og Thinget opløst (at eiga vápnatak at máli)¹⁾. Forresten vare maastee Thingskiffene noget forskjellige, eftersom Thinget var en blot raadslaaende eller en dømmende Forsamling, skjønt enhver lovformelig Thingbeslutning synes at være fattet i Form af en Dom.

Denne Orden var i det Hele fælles for Heredstthinget og Fylkestthinget. At den undertiden maatte vige for Lidenstab og Partiaand, kan ikke negtes. Dog holdtes i den almindelige Mening Thingfreden høit i Agt og Ære og ansaaes som Samfundsordenens Hovedstøtte.

Heredstthingene holdtes dels til bestemte, dels til ubestemte Tider. Naar eller hvor ofte de ordentlige Heredstthing i ældre Tider samledes, vides ikke med fuldkommen Sikkerhed; dog er det høist sandsynligt, at den nye Lovgivnings Bestemmelser fra Magnus Lagabøters Tid i saa Henseende kun er Stadfæstelse af ældgammel Vedtægt (idetmindste fra Lagthingenes Oprettelse). Ifølge den nye Lov skulde ordentligt Heredstthing holdes to Gange aarlig, een Gang for Lagthinget, i Midfaste d. e. i Lobet af Marts eller allerførst i April, og dette kaldtes Midfastething eller Vaarthing (midföstuping, várping); anden Gang tre Uger efter Hjemkomsten fra Lagthinget d. e. i Lobet af August; dette kaldtes Høstthing (haustping)²⁾.

De overordentlige Heredstthing derimod maa antages at være holdne temmelig ofte; thi fra ældgammel Tid gjaldt den Regel, at hver, som Thing tiltrængte, raadete for dets Stevning³⁾. Dette skede da ved at lade Thingbud (þingbød) eller, i Tilfælde af Drab, Piil (ör) udgaa gennem hele Thingsøget. Budet eller Pilen flyttedes fra Gaard til Gaard og varlede alle Thingsøgende at møde paa det faste Thingsted, almindelig til 5te Dag (fimt) efter Thingbudets Udgang⁴⁾. Deraf det hyppigt forekommende Navn Fimthing (fimtarping) for de Thing, som paa denne Maade stevnedes.

¹⁾ Ngl. I, 183. II, 17. 190. III, 206. En. Magn. Grl. Saga Kap. 10. Dipl. Norv. I, C. 589. ²⁾ Ngl. I, 1. 7. III, 12. VII, 44. Ngl. II, 11. 18. 43. 131. ³⁾ „Skal hverr þingi ráða er þings þykkist þurfa.“ WGL. 131. Ngl. I, 55; Ngl. VII, 56. Ngl. II, 140. ⁴⁾ Om Reglerne for Thingbud see WGL. II, 23. Ngl. I, 138 og de nys anf. Steder WGL. 131. Ngl. VII, 56, og, naar det var Pilething, WGL. 151. Ngl. I, 60.

R. Kewser. Norges Stats- og Retsforf. i Middelalderen.

I Throndhjem, hvor Fylkesthingene traadte i Heredsthingenes Sted, samledes og sammenstevnedes hine efter samme Regler som disse i andre Landsdele. Men i det øvrige Land, hvor Fylkestinget var en Heredstinget overordnet Forsamling, forholdt det sig uidentvibelt anderledes. Da nemlig her i det ældre Lovgivningstidsrum ingen Rets- sag kom til Doms paa Fylkestinget, uden den først havde været fore paa et Heredsting og der ikke havde kunnet afgjøres paa Grund af større Meningsulighed blandt Thingmændene, saa fulgte deraf, at Fylkestinget, i Egenskab af Domstol, ikke kunde sammenkaldes uden i lovbestemt Tilfælde og altsaa ikke som Heredstinget efter enkelt Thingmands Skjøn. At dette har gjældet om Fylkestingets Forsamling i Almindelighed, er høist rimeligt. Kongen derimod, hans Ombudsmænd og Fylkets Lendmænd kunde stævne Fylkesting, naarsomhøist de fandt det fornødent. At der foruden de Fylkesting, som særegne Omstændigheder fremkaldte, ogsaa har været holdet ordentlige Fylkesting til fastsatte Tider, er i sig selv sandsynligt, skjønt ingenlunde sikkert. Forreften ophørte Fylkesthingene overalt, efter Lagthingenes Oprettelse, at være lovgivende Forsamlinger og øverste Domstole, og efter den nye Lovgivnings Indførelse synes de, som ovenfor yttrret, efterhaanden at have tabt sin gamle Betydning.

I Throndhjem fandt under den ældre Lovgivning den Særegenbed Sted, at der i visse Tilfælde samledes Thing af to, af fire og af alle otte Fylker, saaledes at Thinget efter enhver saadan Fordobbling anstaaes for en højere Instants¹⁾. De otte Fylkers Thing, som holdtes paa Øren ved Midaros og derfor kaldtes Ørething (Eyrathing), var det mest anseede i Norge. Dette samledes bestemt engang om Aaret, nemlig henimod Midten af Juni Maaned (en halv Maaned før Jonsmesse), og ellers, naar Kongen fandt fornødent at stævne det. Til det var, ligesom til de mindre Thing, hver Bonde, som havde Arbeidskarl, skyldig at indfinde sig²⁾. Efter Lovforandringen under Magnus Lagabøter ophørte hele denne Skik med fordobblede Fylkesting, ligesom og Ørething faldt bort i Egenskab af ordentligt Thing, skjønt det

¹⁾ Gæ. X, 30. Ngl. 1, 224. ²⁾ Gæ. 1, 4. Ngl. 1, 128. — Af lig- nende Bestaendighed var maaffee ogsaa under den ældre Lovgivning det bekjendte Hangaathing, der holdtes ved Tunsberg og, idetmindste undertiden, synes at have været betragtet som noget mere end et blot Fylkesting for Vestfold.

endnu samlede paa gammel Viis ved overordentlige Leiligheder paa Kongens Stevning.

I de øvrige Landsdele gaves, saavidt skjønnes, efter Lagthingenes Oprettelse, foruden disse ingen regelmæssigen holdte Thing for flere Fylker tilfammen. Det var kun, naar Kongen selv thingede med Folket, at han undertiden lod Thing stævne af flere Fylker paa eet Thingsted; og det kom da an paa ham, hvormange og hvilke Fylker han til et saadant Møde vilde slaa sammen.

Almindeligviis vare de her omtalte Thing kortvarige, og de overordentlige idetmindste medtog viftnof sjælden eller aldrig meer end een Dag. Da imidlertid mange Thingsøgende, især til Fylkesthingene, kom langveisfra, saa er det sandsynligt, at der gjerne paa Thingstederne har været anbragt en Deel Boder (búdir, þingbúdir Enkeltt. búd) eller Skure for Thingmændenes Bequemmelighed¹⁾.

Skjønt der til alle ovennævnte Thing ikkun paalaa de egentlige Bønder at møde, saa indfandt der sig dog, som det lader, almindelig mange Andre i deres Følge, og det ikke alene Fri, men ogsaa Træle, ikke alene Mænd, men og stundom, skjønt viftnof sjælden, Kvinder. Bønderne vare imidlertid de ene raadslaaende og stemmegivende, de øvrige blot Tilhørere og Tilskuere. Kvinder kom med Huusbønder eller Fædre enten blot for Gamens Skyld eller for at føre deres Huusholdning, medens Thinget stod paa. Kun naar Thingmændenes Lidskaber kom i meer end almindelig Mørelse, og Thingordenen derved bragtes ud af sin rette Gang, kunde vel ogsaa uvedkommende Frimænd, ja Træle prøve paa at gjøre sin Stemme gjældende og ved Strig eller endog Haandgribeligheder søge at understøtte sine Venner, Huusbønder eller enkelte Partihovdinge til at faa deres Sag dreven igjennem.

I flere Henseender forskjellige fra de ovenomtalte Thing vare Lagthingene (lögþing), hvis Indstiftelse falder efter det norske Riges Oprettelse.

Vel fandt allerede før i enkelte Landsdele Foreninger Sted mellem flere Fylker under en fælles Lov, og disse ældre Foreninger afgave det naturlige Grundlag for de senere Lagthing, hvis Omraade

¹⁾ Thingboder omtales som noget Sedvanligt paa Hæredsthingssted i ROL. Kap. 181. Rgl. I, 66.

saaledes ingenlunde fastsattes ganske vilkaarligen. Men den egentlige Lagthingsindretning, saadan som den gennem hele Middelalderen stod ved Magt, blev først under Kong Haakon den gode (934—960) gennemført for det nordlige og vestlige Norge, — under Olaf Haraldsson den hellige (1014—1030) for Opplandene, — og, som det lader, endnu noget senere for Viken.

Ved denne Indretning bleve alle Norges Fylker henlagte under fire store Afdelinger, hver i det gamle norske Sprog nævnt Lög d. e. Lov eller Lagdømme. Disse fire Lagdømmer vare:

1. Frostathings Lagdømme (Frostupingslög), omfattende det nordlige Norge, nemlig de otte thrøndske Fylker og desuden Naumsdølaf., Nordmøraf., Naumdølaf., Haaleygjaf. og Jæmteland med Herjaadalen. Kjernen i dette Lagdømme dannede Throndhjem (Þröndheimr) eller de otte thrøndske Fylker, med sit fælles Allsherjarthing eller almindelige Thing, nemlig Drething (Eyrathing), til hvilken Thingforening de øvrige nævnte Landskaber sluttede sig, nogle med et fastere, andre med et løsere Baand.

2. Gulathings Lagdømme (Gulapingslög), omfattende det vestlige Norge: Sunnmøraf., Firdaf., Sygnaf., Hordaf., Rygjaf., Egdaf., samt Fjeldbyggerne Valdres, Haddingjadal og Røbyggjalag (Seter og Otrodal). Grundlaget for dette Lagdømme dannede en Thingforening mellem de tre Fylker: Firda, Sygna- og Hordafylke, der allerede bestod for Haakon den gode ¹⁾, og til hvilken ved denne Konges Foranstaltning de øvrige nævnte Landskaber sluttede sig ²⁾.

3. Eidsivathings Lagdømme (Eidsivapingslög, Heidsævislög, Sækslög) omfattende Opplandene, nemlig Naumaf., Hadaaf., Heinaf., Gudbrandsdalene og Østerdalene. Her dannede de tre førstnævnte Fylker Grundlaget, mellem hvilke en Thingforening allerede istandbragtes ved Kong Hålfdan Svarte omkr. 850. Til denne sluttede sig de to andre Landskaber under Olaf den helliges Regjering ³⁾.

¹⁾ Egils Saga Kap. 57. ²⁾ Enerr. Haakon den godes S. Kap. 11. Olaf d. hell. S. i Fornm. S. IV, 17—18. jvfr. Olaf d. hell. S., udg. i Christ. 1853, Kap. 10. Nærff. Kap. 29. Den mindre Olaf d. hell. S. (Christ. 1849) Kap. 31. Agrip Kap. 5. ³⁾ En. Hålfd. Sv. S. Kap. 7. Haakon den godes S. Kap. 11. En. Olaf d. hell. S. Kap. 120. Fornm. S. IV, 250. I de bevarede Levninger af Lagdømmets Lovbog bruges Verden Eidsivathing (Eidsivap.), i Kongsagaerne

4. Borgarthings Lagdømme (Borgarþingslög) omfattende Viken i videste Betydning, nemlig Grenaf., Vestfold, Vingulmørk og Alfheim med Nanriksf. Dette Lagdømme blev ganske vist senere oprettet end de førnævnte tre, men Tiden vides ikke sikkert. Der gives Hentydninger til, at det endnu ikke var stiftet i Begyndelsen af det tolvte Aarhundrede (1115)¹⁾, men ikke længe efter samme Aarhundredes Midte (1164) finder man det omtalt som tilværende og indbefattende fire Fylker²⁾.

Hvert Lagdømme havde oprindelig sin særegne Lov og sit særegne Lagthing, hvilket var Lagdømmets lovgivende Forsamling og derhos i Regelen dets øverste Domstol. Der var saaledes fire Lagthing i Landet: Frostathing, der holdtes paa Halvøen Frosta i Strindaafylke; Gulathing, der holdtes paa Gula i Hordafylke; Gidsivathing, der holdtes paa Gidsvold (Eidsvellir) i Naumaafylke, og Borgarthing, der holdtes ved Borg eller Carpsborg. De Afsænderinger, som denne Lagthingsinddeling efter Magnus Lagabøters Tid undergik, skulle nedenfor antydes.

Lagthing holdtes kun een Gang aarlig i hvert Lagdømme, og det til en bestemt Tid, der dog under den ældre Lovgivning ikke var den samme overalt. Frostathing holdtes dengang ved Midsommerstid eller i Begyndelsen af Juli Maaned³⁾. Gulathing skulde efter en ældre Bestemmelse samles Thursdagen i Paaskeugen; efter en nyere derimod Petersmesse-Aften d. e. den 28de Juni⁴⁾. Tiden for de øvrige to Lagthing vides ikke. Ved den nyere Landslov fastsattes Forsamlings-tiden for alle Lagthing til Botolfsvaka d. e. 17de Juni⁵⁾.

Til Lagthinget mødte ikke som til de øvrige Thing alle under samme hørende Bønder, men visse Udnævnte af hvert Fylke, hvilke kaldtes

derimod skadigt Heidsævisping. Formen Sefslög forekommer i den mindre Olaf d. hell. Saga, udg. i Christ. 1849, Kap. 31 jvfr. Ann. S. 106. 1) I Fortællingen om Sigurd Ranesfens Proces (Fornm. S. VII, 139) hedder det nemlig: ok skyldi lýsa þeim máldaga i öllum lögþingum i Noregi, i Frostathingi, Gulathingi, Heidsævispingi. Her er Tale om alle Lagthing i Norge, og der opregnes dog kun tre, med Forbigaaelse af Borgarthing. 2) See En. Magn. Erl. S. Kap. 24, hvor det fortælles, at Erling Skakke Hesten 1164 lod tilstevne fire Fylkers Thing i Borg i Anledning af den danske Konges Færding paa Viken. 3) See især Sigurd Jorsalaf. S. Kap. 31. Fornm. S. VII, 137. 4) UGK. Kap. 3. Ngl. I, 4. 5) Ngl. I, 1. Ngl. II, 10.

Nevndermænd (nefndarmenn). Hver Nevndermand havde til Beskrivelse af Reiser og Opholdet paa Thinget et vist Bidrag af de hjemmesiddende Bønder; thi selv skulde de Intet lægge til uden Reisen¹⁾. Dette Bidrag, der var udlignet efter Formue og afsættet efter Reisens Længde, nævntes Thingfarefæ (hingfararfé). Det besørge des i ældre Tider indkrævet og udbetalt til Nevndermændene ved de kongelige Ombudsmænd, som herfor vare ansvarlige; efter den nyere Landslov gjemtes det og udbetaltes af Lagmanden og dem, der med ham havde Thinglagets Menighedskasse (bóndafé) under Forvaring²⁾.

Nevndermændenes Antal var forskjelligt i de forskjellige Lagdommer og i de forskjellige Fylker, deels afsættet efter Befolkningens Størrelse, deels efter andre Omstændigheder f. Ex. den kortere eller længere, den meer eller mindre svære Wei til Thingstedet. Deres Antal var heller ikke det samme til forskjellige Tider; i de ældre synes det overhoved at have været større, i de nyere noget mindre, — men i det Hele var det stort.

Til Frostathing mødte, baade efter den ældre og nyere Lov, fra de otte threndske Fylker alene ikke mindre end 400 Nevndermænd, nemlig 40 fra hvert af de indre og 60 fra hvert af de ydre Fylker. Antallet fra hele Lagdommet har uden tvivl i ældre Tid udgjort mindst 500; efter den nyere Lov udgjorde det 485³⁾.

Til Gulathing mødte efter den ældre Gulathingsslovs tidligere Bestemmelse omtrent 400 Nevndermænd; efter en senere Bestemmelse (fra Magnus Erlingssøns Tid?) 246, og efter Magnus Lagabøters Lov 148⁴⁾.

Hvad Eidsivathing angaar, da kjender man ikke der Nevndermændenes Antal i det ældre Lovgivningstidsrum, men efter den nyere Landslov var det kun 90⁵⁾. Almeligviis har det altid været forholdsvis mindre end til de øvrige Lagthing, maaskee paa Grund af den sværere Thingreise til Lands.

For Borgarthings Vedkommende er Antallet ubekjendt baade i det ældre og nyere Lovgivningstidsrum. Af det ene under Borgar-

¹⁾ „Sá er fara skal, hann skal ekki til leggja nema för sína.“ *IGL.* I, 1.

²⁾ *IGL.* 3. *Rgl.* 1, 5; *IGL.* 1, 1. *Rgl.* 1, 127; *REL.* 1, 1. 2. *Rgl.* 11, 10 — 13.

³⁾ *IGL.* 1, 2. *Rgl.* 1, 127; *REL.* 1, 2. *Rgl.* 11, 12.

⁴⁾ *IGL.* 3. *Rgl.* 1, 4; *REL.* 1, 2. *Rgl.* 11, 11.

⁵⁾ 1, 2. *Rgl.* 11, 13.

thingslagen hørende Fylke, Grenafylke, finder man, at Nevndermændene i en senere Tid have været mindst 16, og af disse fra den Deel, som laa under Skibredeinddelingen, 8 af tre Skibreder¹⁾. Nu udgjorde Borgarthingslagen i det Hele i den nyere Lovgivningstid 48 Skibreder og i den ældre 60. Antager man nu blot to Nevndermænd paa hver Skibrede, saa faar man for den ældre Tid mindst 120 og for den senere mindst 96 Nevndermænd, hvilket Antal vistnok ogsaa er det ringeste, man for dette Lagdomme kan regne.

Nevndermændenes Valg foregik i Regelen thingsognsbuiis paa Heredsthingene, eller paa de Thing, som traadte i Heredsthingenes Sted. Efter den nyere Landslov skulde det skee paa Vaar- eller Midfaste-Thingene, en Bestemmelse, som ganske vist kun udtaaler en gammel Vedtægt, der maaskee har gjældet lige fra Lagthingenes Oprettelse.

Med Hensyn til Valgmaaden udtrykke Lovene sig ikke ganske bestemt. I Frostathingsslagen synes de efter den ældre Lov at have været udnævnte af Kongens Mænd eller Gaardsfogeder. I Gulathingsslagen udnævntes de efter den ældre Lov af Lendermændene eller af Kongens Mænd eller Sysselmænd. I de øvrige Lagdommer er Valgmaaden i det ældre Lovgivningstidsrum ubestemt. Efter den nyere Landslov skulde Nevndermændene over hele Landet tilnævnes af Lendermændene eller Sysselmændene eller Kongens Mænd.

Hvor ubestemt end Lovenes Udtryk i denne Henseende ere, saa synes det dog at fremgaa af dem, at Nevndermændene til Lagtinget, idetmindste i Formen, ikke udnævntes af Folket eller Bønderne selv, men af de Overordnede i Staten, enten af de Mænd, som repræsenterede den ældgamle patriarkalske Magt i Statssamfundet, eller af de, som repræsenterede Kongemagten, eller af begge i Forening. Det første var vistnok mest stemmende med Fylkesforfatningens Grundvæsen og Statsforfatningens Aand i det Hele; — det andet bygget paa Opfattelsen af Kongedømmet som den højeste ledende og styrende Magt i Statslegemet; — det tredie var et Slags Sammenlæmpning af begge de

¹⁾ Ngl. II, 13 not. 13.

anførte Anstufelsesmaader. Det kan neppe omtvibes, at i den største Deel af det ældre Lovgivningstidsrum Lendermændene, endog der, hvor Loven selv udtrykkelig lagde Udnævnelsesmyndigheden i de kongelige Ombudsmænds Hænder, have øvet en afgjørende Indflydelse paa Nevndermændenes Valg. Først efter Lendermandsverdighedens Ophør kom Nevndermændenes Valg udelukkende i Kongedømmets Hænder gennem dets Ombudsmænd.

Alligevel maa man ikke forestille sig, at selve Folkets Villie nogenfinde var magtesløs ved disse Valg. Udnævnelsen stede nemlig til Thinge, i den hele thingsøgende Almues Nærvær og under dens kraftige Indvirkning, og det kan ingen Tvivl være underkastet, at de lovbestemte Vælgere aldrig have undladt at raadspørge Bondealmuens Onske, end mindre vovet at trodse dens tydelig udtalte Mening.

Tager man Hensyn til de underordnede Things Indretning og de ved dem gjældende Stikke, især under det ældre Lovgivningstidsrum, bliver det ogsaa sandsynligt, at Valget af Nevndermændene er blevet som Thingbeslutning stadfæstet eller dømt ved Vaabentag af Thingmændene. Og forholder dette sig saa, da har de kongelige Ombudsmænds og Lendermændenes Virksomhed ved denne Leilighed endog i Formen været mere forberedende end endelig afgjørende, og selve Folkets Medvirkning langt større, end man af Lovens Ord skulde tro. At samme Nevndermænd oftest ere blevne gjenvalgte Mar efter Mar, saalænge deres Aands- og Legemskræfter strakte til, har ligeledes Rimeligheden for sig.

Den nyere Lov fastsætter, at enhver Vælger ved Lagthingets Begyndelse skulde sverge den Ed, at han denne Gang havde nævnt og fremdeles skulde nævne, uden alt andet Hensyn, de Mænd, som syntes ham de fornuftigste, — en Skik, der ganske vist ogsaa under den ældre Lovgivning har gjældet.

Alle Nevndermænd havde under Straf af Bøder at indfinde sig paa Lagthinget paa den for sammes Afholdelse fastsatte Tid, og at forblive der, saalænge Thinget varede. En eller flere Lendermænd af hvert Fylke og de i Lagdommet værende kongelige Ombudsmænd — i ældre Tid Marmændene, i senere Sysselmændene — skulde være tilstede, ligeledes vedkommende Biskop eller hans Ombudsmand, samt

efter de ældre Love en Deel af Lagdommets Sogneprester, rimeligviis efter Tilfigelse af Biskoppen¹⁾. Forresten var det enhver Anden til-
ladt at søge Thinget og overbære dets Forhandlinger, men uden deri at deeltage.

Lagthinget holdtes, som de øvrige Thing, under aaben Himmel. Den første Forretning, naar Thinget var samlet, var Udnævnelsen af Lagretten (lögrétta). Denne dannedes af et vist Antal Lagrettesmænd (lögréttumenn), nogle af hvert Fylke, nemlig de ældste og bedst skikkede²⁾, hvilke valgtes blandt Nændermændene. Lagrettesmændenes Valg hvilede, saavidt stjønnes, paa samme Grundsætning som Nændermændenes, saaledes nemlig, at det i Hæmnen tillaa Kongedømmets og den patriarchalske Statsmagts Repræsentanter, men derhos maa antages at være udøvet efter Overlægning med samtlige Nændermænd og med disses Samtykke eller Stadfæstelse. I den ældre Frostathingsslov nævnes kun for dette Lagdommes Vedkommende de tilstedeværende kongelige Mænd af alle Fylker som de egentlige Bælgere paa Frostathinget. Men der forudsættes, at ikke alene Nændermænd, men ogsaa Lendermænd kunde komme i Lagretten, dog de sidste ikke uden Bøndernes udtrykkelige Tilladelse. At Lendermændene paa Frostathinget undertiden have været Ordførere eller Ledere i Lagretten, viser en gammel troverdige Saga³⁾. Paa Gulathing have uden tvivl i det ældre Lovgivningstidsrum Lendermændene og de kongelige Ombudsmænd i Forening besat Lagretten. I den nyere Landslov siges ikke udtrykkelig, hvo der skal nævne Lagretten, men man maa vistnok antage, at Loven har tænkt sig Lagmanden (lögmaðr), der nu fremtræder som Lagthingets faste Formand, i Forening med de tilstedeværende kongelige Syselmænd, som den, der tilnævnte Lagrettesmændene.

Med Hensyn til Antallet af Lagrettesmændene i det ældre Lovgivningstidsrum give ikke Lovene nogen sikker Oplysning. Paa Gulathing synes de fra gammel Tid at have været tre Tylvter eller 36⁴⁾. Med Hensyn til Frostathing er den gamle Frostathingsslovs

¹⁾ See UG. og RL. paa de ovenfor anførte Steder samt G. Gidsfath. Chrret I, 10. Rgl. I, 378. ²⁾ UG. I, 2. Rgl. I, 127. ³⁾ Sigurd Jorsalaf. S. Kap 34 i Form. S. VII, 141 f. jvfr. med Sn. Sigurds, Gysleins og Olafs S. Kap. 21. ⁴⁾ Egils S. Kap. 57.

Bestemmelse saa utydelig, at man deraf intet tør slutte med Sikkerhed, og om de to øvrige Lagthings Lagrette har man for det ældre Lovgivningstidsrum ingen Oplysninger. Ved den nyere Lov bestemtes Lagrettesmændenes Tal paa alle fire Lagthing til tre Tylbter; maaſkee ſaaledes dette Tal har været det ſra ældre Tider almindelig vedtagne. Efter den nyere Landslov ſkulde Enhver, der første Gang blev nævnt i Lagretten, aflægge den Ed, at han ſkulde røgte ſit Kald efter Loven og ſin Samvittighed. Dette er ganſke viſt blot Indſkjærping af en ældre Vedtægt.

Lagretten tog Sæde paa en vis Plads af Thingbolden, hvilken efter den ældre Lovgivning de kongelige Ombudsmænd, efter den nyere Lagmanden i Forveien havde indbegrebet med de ſaakaldte Væbaand (vébönd) eller Helligdomsbaand. Indenfor diſſe maatte Ingen komme uden Lagrettesmændene. Udenom ſtode de øvrige Thingmænd¹⁾.

Hos Lagretten hvilede den egentlige lovgivende og dømmende Myndighed; dog ſkulde dens Beſtemmelſer og Domme have de øvrige Thingmænds Samtykke ved det før omtalte Vaabentag, ſom ogſaa nævnes Thingtag (hingtak)²⁾. Heraf det Udtryk: „faſtſat eller dømt ved Vaabentag inden og uden Lagretten“³⁾.

Thinget ſamledes hver Dag, naar Solen var i Øſt, det vil ſige, Klokker 6 om Morgenen, og ſad til Non, det vil ſige, Klokker 3 efter Middag. Samlingstiden forkyndtes ved Ringning med en dertil beſtemt Klokke, og Ringningen beſergedes i ældre Tid af den Preſt, ſom havde Lovbogen i Forvaring, og ſom da ſelv gik med Bogen til Thinget. Ved den nyere Landslov paalagdes denne Sammenringning Lagmanden, der ogſaa bar Lovbogen til Thinget. I Thingtiden var al forſtyrrende Spiſen og Driften forbuden under Straf af Bøder.

Hvor længe Lagthinget ſkulde være ſamlet, aſhang under den ældre Lovgivning af Lagrettens Skjøn; efter den nyere Landslov ſkulde det være ſaa længe, ſom Lagmanden fandt tjenligt og Lagrettesmændene ſamtykkede. Dets Nabning og Slutning (setja ping, slita pingi) var

¹⁾ Beſtemmelſer om Lagrettens Ud nævneſe, Antal m. m. findes i GFL. I, 2, Rgl. I, 127 f.; RL. I, 3. Rgl. II, 14 f. ²⁾ RL. II, 3. Rgl. II, 24. ³⁾ GFL. V, 46. Rgl. I, 183; RL. I, 5. RL. I, 4. Rgl. II, 17, 190.

ledsaget af visse, tildeels religiøse Skikke, hvoriblandt Thingfredens Ulysning ogsaa her indtog en vigtig Plads; deres nærmere Beskaffenhed kjendes imidlertid ikke. Baaben maatte ikke bæres under Thingforhandlingerne. Paa Færden til og fra Lagthinget ligesom under Opholdet paa samme vare alle Thingsøgende fredhellige (fridheilagir)¹⁾. Hvad der paa Lagthinget afgjordes, skulde vedkommende kongelige Ombudsmænd kundgjøre hjemme i Fylkerne paa de før omtalte Høstthing, som holdtes tre Uger efter Hjemkomsten²⁾.

Skjønt hvert Lagthing havde sit faste Thingsted, saa kunde det dog ogsaa holdes udenfor samme. Saaledes kunde Frostathing holdes i Nidaros³⁾ og Gulathing i Bergen⁴⁾.

Alle Fylker, som hørte til eet Lagdømme, lode i det ældre Lovgivningstidsrum under een og den samme Lov; men enkelte søgte desuagtet ikke det ordentlige Lagthing. I Frostathingslagen var dette Tilfælde med Haalogaland, Jæmteland og Herjaadalen, hvilke, skjønt Frostathingsloven underkastede, dog ikke sendte Nævndermænd til Frostathing, men havde hver for sig et almindeligt Thing, der som øverste Domstol traadte i Lagthingets Sted. Paa Haalogaland var dette Throndarnes Fylkesthing; i Jæmteland det saakaldte Jamtamot paa Sproteid, og i Herjaadalen Thinget paa Sveig. Noget lignende har uden tvivl været Tilfælde med Valdres, Haddingjadal og Nubbyggjalag, hvilke maa antages i dette Tidsrum, ligesom i det følgende, at have lydt under Gulathingsloven, men som ikke findes at have sendt Nævndermænd til Gulathing. Uagtet dette uden tvivl sandt Sted ifølge Indbyggernes eget Ønske og til deres Lettelse, saa synes dog derved disse Landskaber paa en Maade at have været udelukkede fra den ellers for Folket almindelige Deeltagelse i Lovgivningen.

Forøvrigt synes alle til samme Lagdømme hørende Fylker at have været hinanden fuldkommen sideordnede i Rettigheder, undtagen maaskee i Frostathingslagen. Her lader det nemlig, som om Throndhjem eller de otte thrøndiske Fylker som et Heelt have tilegnet sig et Slags Over-

¹⁾ MFL. I, 2. 3. MFL. I, 127 f.; MFL. I, 3. 5. MFL. II, 14. 16. ²⁾ See ovenf. S. 161. ³⁾ Fornm. S. VII, 137. ⁴⁾ Haafen Haafensfens S. Kap. 23. Fornm. S. IX, 264. Munch N. F. Hist. IV, 1, 538. not. 2.

høihed over, eller idetmindste en afgjort Forrang for de øvrige Lagdommets Fylker. Hertil henpeger hine otte Fylkers engere indbyrdes Forbund, hvilket, vistnok bestaaende fra urgammel Tid, ingenlunde opløstes ved Lagdommernes Indretning. Det tilstod kun Lagdommets øvrige Fylker en Tilslutning til dem og deres Lov (Prændalög). Hertil henpeger Vedligeholdelsen af deres almindelige Thing (allsherjarping) paa Dren, der ordentligviis holdtes aarligen en knap Maaned forud for Lagthinget paa Frosta¹⁾, og endelig deres, i Sammenligning med de øvrige Frostathingslagens Fylker, uforholdsmæssig talrige Repræsentation paa Lagthinget — omtrent som 4 mod 1 — og udentvivl ogsaa i Lagretten. Alle disse Omstændigheder synes at have bidraget til at sikre Throndhjem den fortrinlige Anseelse, som gammel Vedtægt gav det blandt Norges Landskaber.

Den nyere Lovgivning synes at have sat sig som Maal at hæve al saadan Ulighed, som ovenfor antydet, mellem de forffjellige Landsdele, forsaavidt Lokalforholdene ikke lagde altfor store Hindringer i Veien. Lovens Genhed for det hele Land bidrog naturligviis væsentlig til en saadan Udjævning. I denne Retning virkede ogsaa Lovgivningen ved at indføre Nævndermænd til Gulathing for de Landskaber (Valdres, Haddingjadal og Røbyggjalag), som ei tilforn havde sendt saadanne, — og ved at gjøre Thrøndernes ordentlige, aarlige, Drething overflødigt. At den ikke ogsaa fastsatte Nævndermænd til Frostathing for Haalogaland, Jæmteland og Herjaadalen, har udentvivl deels haft sin Grund i Thingfærdens Længde for disse Landskabers Indbyggere's Vedkommende, deels i en Deling af Lagdommerne, hvilken allerede havde begyndt at gjøre sig gjældende strax efter Lagmandsembedets Oprettelse.

Lagmandsembedet opstod i Norge mod Slutningen af det tolvte Aarhundrede, og lige fra dets Fremkomst finder man, at flere end een Lagmand have været ansatte i hvert Lagdomme. At dette vedblev efter den nyere Landslovs Vedtagelse, og at hver Lagmand har haft sit bestemte Omraade, sit Lagmandsdomme eller sit Lagfogn (lögsögn, lögsaga), er utvivlsomt, skjønt Kong Magnus's Lovbog selv intet derom siger.

¹⁾ RGL. I, 4. Rgl. I, 128.

Saaledes kunde altsaa nu — fra Slutningen af det 12te Aarhundrede — eet Lagdømme bestaa af flere Lagmandsdømmer. I Frostathingsslagen gaves foruden Frostathingsslagmanden ogsaa en Lagmand for Haalogaland og en for Jæmteland og Herjaadalen tilsammen. I Gulathingsslagen gaves foruden Gulathingsslagmanden ogsaa en Lagmand for Rygjafylke, under hvis Omraade tillige Egdaafylke hørte. I Eidsivathingsslagen var to Lagmænd, en for den nordre og en for den søndre Deel af Opplandene. I Borgarthingsslagen gaves, foruden Borgarthingsslagmanden, ogsaa en Lagmand for Skidafylke eller det ældre Grenafylke samt en for Nanriks. Dette sees allerede at have været Tilfælde i 1223, da Kong Haakon Haakonson holdt det store Høvedingemøde i Bergen¹⁾.

At denne Indretning med Tiden maatte lede til en Deling af selve Lagthingene eller rettere til Indstiftelsen af et eget Lagthing for hvert Lagmandsdømme, falder ganske naturligt, saa meget mere som en selvstændig dømmende Myndighed ved Magnus Lagabøters Landslov tillagdes Lagmændene, og disses gjensidige indbyrdes Forhold paa et fælles Lagthing ikke ved Loven blev fastsat. At det ikke egentlig har ligget i den nye Lovgivnings Plan at fremkalde en saadan Deling af selve Lagthingene, maa man slutte deraf, at Magnus's Landslov ikke i fjærneste Maade antyder noget slikt undtagen i Frostathingss Lagdømme alene, idet nemlig Nævermænd til Frostathing fra Haalogaland, Jæmteland og Herjaadalen ikke omtales, og disse Landskabers vedblivende Afsondring med Hensyn til Lagthing saaledes maa antages forudsat. Desuagtet maa den omtalte Deling allerede i Begyndelsen af det fjortende Aarhundrede, idetmindste paa enkelte Steder, være indtraadt. Thi i 1322 omtales Lagthing paa Ogdvaldsnes (for Rygjafylke og Egdaafylke) afholdt ved Jonsmesse, altsaa ved den i Loven bestemte Tid²⁾. Maa skee er denne nye Indretning kommen i Stand efterhaanden og har sikkerlig vundet Hævd uden egentlig at være grundet i eller ordnet ved udtrykkeligt Lovbud. Thi noget saadant finder man neppe desangaaende før i Christian IV.s norske Lov af 1604.

Lagthingene for Landets Bedkommende bleve saaledes, rimeligviis

¹⁾ Fornm. S. IX, 325 fgg.

²⁾ Dipl. Norv. I S. 145.

allerede i Løbet af det fjortende Aarhundrede, ikke mindre end ni eller ti. De vare: 1) Steigarthing for Haalogaland, 2) Frostathing, 3) Gulathing, 4) Dgvaldsnething, 5) Skidathing, 6) Borgarthing, 7) Fors= eller Bagaholmstthing for Nanrøse, 8) Sprotetidstthing (fælles for Jæmteland og Herjaadalen), 9) Eids=voldstthing og 10) Hedemarkenstthing, de sidste to senere sammenlagte til eet Dplandstthing.

En Udstykning af de gamle store Lagdommer i mindre maatte vistnok, efter den ved den nye Lovgivning under Magnus Lagabøter indførte Rettergangsorden, give Almuen en ikke ubetydelig Lettelse i dens Retsviftigheds Afgjørelse. Men Folkets virksomme Deeltagelse i den lovgivende Myndighed blev derved end yderligere hindret eller snarere tilintetgjort.

Færøerne, Orknøerne, Hjaltsland og Grønland havde baade før og efter Magnus Lagabøters Tid, ligesaa vel som Island efter samme Tid eller efter Underkastelsen under Norges Kongedømme, sine særegne selvstændige Lagthing, i Indretning lignende de norske.

22.

Kjøbstadboerne og deres Thingindretning.

Egentlige Kjøbstæder (kaupstadr, kaupangr) opkom først seent i Norge, og endnu senere fik deres Befolkning nogen merkkelig Indflydelse paa Rigets offentlige Anliggender.

Oprindelig vare uden tvivl de norske Kjøbstæder Markedspladse, Steder, hvor ifølge Skik og Vedtægt Handelende mødtes til de saakaldte Kjøbstevner (kaupstefnur). De havde som saadanne faa faste Beboere, hvilke i Et og Alt stillede lige med Heredsboerne og søgte de samme Thing som disse. Men den store Sammenstrømmen til enkelte bestemte Tider paa saadanne Steder af Mennesker fra forskjellige og ofte fjærne Landsdele, ja fra fremmede Lande, maatte ganske naturlig give Anledning til mange Uordener og Lovbrud, hvilke paa Stedet selv og i Hast maatte kunne paadømmes, hvis den Skadelidende skulde erholde nogen Opreisning. Dette har tidlig gjort et særegent Retsvæsen for deslige Sammenkomster nødvendigt, hvorved de paa en Maade

unddroges fra den almindelige Thingorden. Men saadant eiendommeligt Netsvæsen var da kun til for selve Markedstiden, medens de særegne Forholde, som Markedet eller Kjøbstevnen fremkaldte, fandt Sted.

Da nu imidlertid i Løbet af det 11te Aarhundrede flere af de mest søgte Markedspladse efterhaanden fik et større Antal faste Indbyggere, deels ved Handelens Fremblomstren, deels derved, at Biskopperne her toge Sæde, og Kathedralkirker og andre geistlige Stiftelser, hvilke trak mange Menneſker til sig, her bleve oprettede, saa gik uformerkt den Netsorden, som oprindelig kun gjaldt det egentlige Marked (kaupstefna), over til at blive stadig for den Kreds af Folket, som havde sit Hjem paa selve Markedsstedet, og som stedse var i Tilværelse. Der dannede sig saaledes lidt efter lidt smaa fra Heredet afsondrede Menigheder; og idet disse fik sine bestemte Grændser (takmörk) mod det omliggende Land, forvandlede de til Kjøbstæder. Kjøbstadsmændene (kaupangsmenn, stadarmenn, bæjarmenn) fremstode nu som en egen Klasse af Landsfolket i Modſætning til Heredsmændene (heraðsmenn) eller de egentlige Bønder.

Af denne de norske Kjøbstæders Oprindelse lader sig det Særegne ved deres ældre Forfatning let forklare. De fremgik ligesom ved en indre Nødvendighed fra de omkringsliggende Hereder til disses uensynlige Gavn. Der opstod saaledes intet fiendtligt eller spændt Forhold mellem Byboere og Landboere, hvilket gjorde det nødvendigt for de første at sikkre sig mod de sidste. De norske Kjøbstæder bleve derfor, paa en enkelt Undtagelse nær (Sarpsborg), ikke befæstede Borge, som hyppigt var Tilfældet i andre Lande, — men aabne Byer. De bleve ikke af Landsſtyrerne ophjulpne med store Friheder og Særrettigheder, hvilket kunde medføre nogen Tvang eller Indſtrækning for Heredsmændene. Byerne betragtedes nemlig endnu kun som tilværende for Heredsmændenes Skyld. De vedbleve i alt Væsentligt at lyde under den Landslov, inden hvis Omraade de vare beliggende, ifkun med de Afændringer, som deres særegne Stilling overhovedet nødvendigt fordrede. Og da disse Afændringer, som det lader, for største Delen, i Form af Lovbestemmelſer for Kjøbstevnerne eller Markederne, vare til længe for Kjøbstæder i egentlig Forſtand, — saa fulgte heraf, at de ved Kjøbstædernes Opkomſt bleve almindelige for disse over det

hele Land, idet blot Byordningen (bœjarskipan) d. e. Bebygningen og hvad dermed stod i Forbindelse, lempedes for hver enkelt By efter Beliggenhed og andre særegne Omstændigheder. Da det endelig var Søfart, Fiskeri og anden til Havet knyttet Virken, der i Norge fremkaldte den mest Handelsbevægelse, og som Følge heraf Landets Kjøbstæder, paa enkelte Undtagelser nær, vare Søstæder, saa blev ogsaa den for dem egne Lovgivning sat i den nærmeste Forbindelse med Skibsfarten.

Den Virksomhed, der i det ældre Lovgivningstidsrum kan tillægges Norges Konger med Hensyn til Kjøbstædernes Oprettelse og Fremblomstren, har uden tvivl mest bestaaet deri, at de enten af Kongedømmets Jord eller af Almenningens Grund, over hvilken Kongedømmet efter Harald Haarfager øvede et Slags Overieendomsret, skjenkede Byggetomter; — at de med det Samme gave sit Samtykke til, at en, med Hensyn til det omliggende Hæred, selvstændig Bymenighed dannede sig; — at de i Byerne byggede sig Kongsgaarde og jævnlig der opholdt sig med sin talrige Omgivelse; — og endelig at de, som Indehavere af den høieste styrende Myndighed, førte et nøie Tilsyn med Ordens Overholdelse i disse tæt sammentrængte Menigheder. Da Kjøbstæderne, som sagt, i Almindelighed maa antages at være opstaaede enten paa Kongens Jord eller paa den under hans Naadighed staaende Almenning, saa har dette rimeligviis været Grunden til, at Kongedømmet i Kjøbstæderne paa visse Maader tilegnede sig en større Ret og Myndighed end i Hærederne.

Den for Norges Kjøbstæder almindelige Lov er kjendt under Navnet Bjarkøret (Bjarkeyjarréttr). Navnets Oprindelse kjendes ikke. Bjarkøretten støttede sig i det Hele til Landsloven og var forbunden med en Særet (Farmannalög).

Kjøbstadsmenighederne vare i det ældre Lovgivningstidsrum ordnede efter samme Grundsætning som Landsmenighederne. Hver for sig udgjorde saaledes en Samfundskreds, hvis Medlemmer selv havde en afgjørende Stemme i alle sine Menighedsager. Ligesom Hæredet havde sit Thing, saaledes havde Kjøbstaden sit Bymøde (bœjarmót, mót), dannet af alle Byens huusfaste Mænd, (húsfastir menn), det vil sige fast bosatte Mænd, hvad enten de vare

Huuseiere eller faste Leiere. Bymødet samledes baade til bestemte og ubestemte Tider paa et fast Thingsted inden Byens Omraade, hvilket Thingsted udmerkede sig ved en Brolægning eller Forhøining af Fjæler (móttjalir)¹). Ethvert Medlem af Menigheden kunde kræve Bymødet sammenkaldt, naar han havde noget af Vigtighed at forebringe, eller en Rets sag at see afgjort. Thi hos denne Forsamling hvilede den dømmende Myndighed — ligesom hos Heredsthinget for Landets Bedkommende — og ligeledes den anordnende Myndighed, forsaavidt Anordningerne stode i Samklang med den almindelige Bjærkøret. Thi Forandringer i denne sidste kunde ganske vist ingen Bymenighed eensidig foretage. Her udkrævedes Kongedømmets Mellemkomst. I Spidsen for hver Bymenighed stod en Embedsmand af dens egen Midte, der nævntes Gjaldkere (gjaldkeri, gjaldkyri). Han synes at have været valgt af Bymændene selv²). Gjaldkeren forestod Bymødet, og til ham maatte Enhver, som ønskede det sammenkaldt, henvende sig med sin Begjering (krefja horns). Gjaldkeren havde da, snarest muligt, at udsende Kalderen (kallari) d. e. Bytjeneren, der ved at blæse i et Horn i Gaderne stævne alle huusfaste Mænd til Møde.

Bymødet var som Domstol aldeles uafhængigt af baade Hereds- og Fylkesthing. Om det derimod ogsaa var det af det Lagthing, inden hvis Omraade Byen var beliggende, er usikkert, og i alt Fald ikkun for enkelte af de større Stæders Bedkommende sandsynligt. Men, forsaavidt Kjøbstæderne vare Lagthingene som hvilede Domstole underlagte, maa man naturligviis antage, at de til disse, ligesaa vel som Herederne i samme Fylke, have sendt sine Nævndermænd, hvilke da have været regnede med i Nævndermændenes Tal af Fylket. I saa Fald ere ogsaa ganske vist paa Lagthinget Sager, der have været udelukkende Bymænd imellem, blevne domte i Lagretten efter Bjærkøvretten, ikke efter Landsloven.

Dette er det Lidet, som med nogen Sikkerhed vides om Kjøbstadsforfatningen i det ældre Lovgivningstidsrum, for hvil-

¹) WGL. X, 31. Ngl. I, 224; den mindre Nl. d. hell. S. (1849) S. 46.

²) Dette er der nogen Grund til at slutte af Maaden, hvorpaa han senere tilfattedes s. n. f.

ket kun endeeft Brudstykke af den gamle Bjarkøret ere os levede, hvilke kunne tjene til Veiledning¹⁾. Langt bedre Underretning har man for det nyere Lovgivningstidsrum, hvor de ved Kong Magnus Lagaboters ordnede Bylove for de større Kjøbstæder gibe fuldstændigere Oplysninger.

Kjøbstadsrådsretten var, efter den nyere Lovgivning fra Magnus Lagaboters Tid, eens indrettet for alle Landets større Kjøbstæder, undtagen i de Stykker, hvor Lokalsforholdene gjorde enkelte Afændringer nødvendige, som i Bygningsordning, Nattervagt og deslige.

Kjøbstadens Anliggender bestyredes selvstændigen deels ved visse kongelige Embedsmænd i Forening med Øvrigheds personer valgte af Menigheden, — deels ved Menigheden selv, enten umiddelbart, i Forsamlinger af den hele Bymenighed, eller middelbart, i Forsamlinger af dens Repræsentanter.

Byembedsmændene vare: en Kongens Sysselmænd, en Lagmand og en Gjaldker eller Byfoged²⁾. De to førstnævnte tilskiftedes af Kongedømmet. Hvad Gjaldkeren angaar, da blev han i dette Tidsrum tilsat af Raadmændene, om hvilke senere, med Kongens Sysselmænds Raad³⁾. Han skulde være Jord- eller Gaardeier i Byen og en vederhæftig Mand eller og stille Borgen for sig, da han havde Byens Kasse under sine Hænder⁴⁾.

Ved Siden af disse egentlige Embedsmænd stode tolv Raadmænd (rådsmænd), der aarlig valgtes af Sysselmænd, Gjaldkeren og Lagmanden i Forening med de bedste Husbønder, og af disse sidstes Midte. De engang Valgte vedbleve dog i Regelen i sin Bestilling, hvis ingen særdeles Grund gaves til deres Fjærnelse. Raadmændene maatte sverge at ville efter bedste Erne paasee Byens Færd og Ret. De maatte ikke forlade Byen uden Lagmandens og Gjaldkerens Drlov. De vare, til Erstatning for sine Opoffrelser, for sin Bestillingstid fritagne for visse offentlige Byrder, som Vedingskat og personlig Krigstjeneste.

¹⁾ Ngl. I, 303—336.

²⁾ Fjendes allerede fra Midten af det 14de Aarhundrede jævnlig nævnt foguti.

³⁾ Kong Magnus Erikssens Ab. fer Oslo af 25de April 1346. Ngl. III, 165. f.

⁴⁾ Samme Konges Ab. fer Bergen af 21de Mai 1343. Ngl. III, 162.

Lagmanden, Gjaldkeren og Raadmændene dannede tilsammen et Byraad (ráð) og vare i denne Egenstabs jævnlig samlede¹⁾.

Til Heredsthinget paa Landet svarede fremdeles i Kjøbstæderne Bymødet (mót, bæjarmót). Dette dannedes som før af alle huusfaste Mænd, hvilket Navn i den nyere Bylov forklares udtrykkelig ved Gaardeiere, eller de som leie i aareviis eller halvaarviis mindst en Fjerdedeels Gaard²⁾. Enhver saadan Bymand kunde, naar han fandt det nødvendigt, kræve Bymøde stævnet og havde da derom, ligesom i ældre Tid, at henvende sig til Gjaldkeren, som lod Bytjeneren (i den nyere Bylov kaldet rennari) med Hornblæsen varsle til Mødet³⁾. Udlod en huusfast Mand forfaldsloft at møde, maatte han betale Bod. Ogsaa Raadmændene, Gjaldkeren, Lagmanden og Sysselmanen havde at indfinde sig. Saadanne Møder holdtes fremdeles, som det lader, under aaben Himmel. Tre Bymøder holdtes aarlig til faste Tider, nemlig det første 7 Dage efter Bylagthingets Slutning i Januar Maaned⁴⁾; — det andet, som var Byens Vaabenthing, og til hvilket alle vorne Mænd skulde komme, Mandagen efter Midfaste Søndag⁵⁾; det tredje paa Thomasmessedag, den 21de December, paa hvilket Julefreden (jólafriðr) fattedes, der varede i tre Uger⁶⁾. Forresten holdtes Bymøder, naar somhelst Omstændighederne fordrede det.

Foruden Bymøderne havde ogsaa, efter den nyere Lovgivning, hver af de større Kjøbstæder sit Lagthing (lögþing). Dette holdtes kun een Gang om Aaret og fattedes Dagen efter trettende Dag Juul d. e. den 7de Januar. Det dannedes af samtlige Raadmænd som selv nævnte og af 48 Nævndermænd, 12 fra hver af de Fjerdinger, i hvilke Byen var inddelt. Nævndermændene valgtes af Gjaldkeren eller Sysselmanen, hvilke dertil vare særskilt edsvorne, paa det ordentlige Bymøde, der holdtes som ovenfor sagt den 21de December. Lagthinget havde sit Sæde i Stadens Gildestue (gildisskáli) under Bylagmandens Forsæde. Sysselmanen, Gjaldkeren samt Kongens og ved-

¹⁾ NBl. paa fl. St. jvfr. med Ab. for Bergen af 9de Marts 1295 og 19de Juli 1320. Ngl. III, 26. 149—151. ²⁾ NBl. VII, 16. Ngl. II, 260. ³⁾ NBl. VI, 3. VII, 13. Ngl. II, 242. 259. ⁴⁾ NBl. I, 5. Ngl. II, 190. 191. ⁵⁾ NBl. III, 13. Ngl. II, 207 jvfr. NBl. 137. Ngl. I, 328. ⁶⁾ NBl. VI, 1. Ngl. II, 240 jvfr. NBl. 135. Ngl. II, 328.

kommende Biskops Mænd skulde være tilstede. Dette Lagthing havde sin Lagrette (lögrétta), omgjerdet af Vebænd, hvilken dannedes af fire og tyve (to Tylvter) Lagrettesmænd, nemlig de tolv Raadmænd og tolv Nebundermænd, tre af hver Byfjerding, de sidste udnævnte paa samme Maade og under samme Ed som ved de store Landslagthing. Lagmanden raadede, med Lagrettesmændenes Samtykke, for hvorlænge Thinget skulde vare. Forretningsgangen var som ved Landslagthingene. Bylagthingene vare intet andet Lagthing underordnede¹⁾.

Flere af de her efter de nyere Bylove skildrede Byindretninger ere dog ganske viist en blot Fortsættelse af meget ældre Sedvaner. Men det er her umuligt skarpt at sondre det Nyere fra det Ældre. Et af de vigtigste Spørgsmaal i dette Emne er, hvorvidt Bylagthingene have været fra ældre Tid, eller først ere oprettede ved den nyere Lovgivning under Kong Magnus Lagabøter. Thi herpaa beror det uidentviisl igjen væsentlig, om Kjøbstæderne have i det ældre Lovgivningstidsrum staaet under de almindelige Landslagthing eller ikke. Herom kan der dog kun siges, at der, saavidt hidtil kjendt, intet sikkert Spor findes i den ældre Lovgivning eller i de gamle Sagaer til saadanne Bylagthing, ligesaa lidet som til Byraadet.

Man har fra Magnus Lagabøter særskilte Bylove alene for Nidaros, Bergen, Tunsberg og Oslo, og i disse Bylove findes Thingindretningen saaledes fastsat, som ovenfor er sagt. De fire nævnte Kjøbstæder nøde uidentviisl en Forrang fremfor Norges øvrige Byer²⁾. Man bør derfor vistnok antage, at disse Byer alene have haft en ganske fuldstændig Kjøbstadsforfatning og navnlig sit uafhængige Retsvæsen, overeensstemmende med Magnus's Bylovs Fremstilling.

Til hvilken Udstrækning det Samme ogsaa har gjældet for Landets øvrige Kjøbstæder: Stavanger, Hamar, Borg eller Carpsborg, Kongehelle o. fl., lader sig ikke med Sikkerhed afgjøre. Alt Kjøbstæder af den Betydning som de her nævnte skulde have været regnede til det omliggende Hered og havt Heredsthing tilfælles med dette iste-

¹⁾ RBl. 1, 1—4. Ngl. II, 187—190. ²⁾ Nævnes alene af Kjøbstæder i Norge ved Kong Haakon Magnussens Brev 17 Juli 1344 til Baderens Giftermand i Norge. Dipl. Norv. 1, S. 230.

detfor særegne Bymøder, er ganske uantageligt. De vilde da have manglet netop den vigtigste Betingelse for at være Kjøbstæder efter den Tids Begreber, — og Kjøbstæder benævntes de dog stedse. At de have haft hver for sig sit selvstændige Bymøde, kan neppe omtvibes, og at de i alle Retsbestemmelser, hvori Bjarke retten eller Byloven skjelnede sig fra Landsloven, have lydt under hiin, ikke under denne, maa ansees for sikkert¹⁾. Derimod have de efter al Sandsynlighed savnet baade særeget Lagthing og egen Lagmand, saaledes at de have hørt under det Lagdommes Lagthing, i hvilket hver især var beliggende, og havt Lagmand sammen med dette. Heri har da udentvivl det væsentlige Fortrin ligget, som hine fire Hovedkjøbstæder nøde fremfor Landets øvrige Byer.

Vi maa til Slutning under Kjøbstæderne korteligen omtale Gilderne (gildi), da Gildesindretningen, om end ikke nogen udelukkende Særegenhed for Kjøbstæderne i Norge, dog negtelig hørte disse nærmere til end Landsegnene eller Heredet.

¹⁾ Naar det i den ældre Bjarke ret Kap. 42 (MgE. 1, 312) heder: „Bjarke ret er (gjælder) paa hvert Gifenes og i Sildevar og i Kjøbfærder,“ saa synes heraf med Bestemthed at følge, at den har gjældet i hver Kjøbstad, ligesom det Samme ogsaa synes at tilkjendegives ved den Maade, hvorpaa kaupangr og kaupangsmenn saa ofte forekommer i den gamle Bjarke ret. Den ovenanførte Bestemmelse om, at „Bylov (bøjarmannalög) skal gjælde paa Gifenes, i Sildefise og i alle Kjøbfærder,“ er og optagen i den nyere Bylovs IX eller Fjarmannaloven Kap. 19 (MgE. II, 284). — Der skjælnes i flere gamle norske paa Latin affattede Kongebreve mellem civitates og villæ forenses, begge Benævnelser brugte om Norges Kjøbstæder (f. Gr. i Brev af 6te Juli 1294, Dipl. Norv. V S. 22 fgg.). Man har af et enkelt Sted villet slutte, at villæ forenses egentlig betegnede Stæderne med fuldkommen uafhængig Jurisdiction, altsaa de fire ovennævnte Hovedkjøbstæder (Munch, Norge i Middelalderen S. 33). Dette har imidlertid den almindelige Brug i Middelalderens Latin imod sig, idet Benævnelsen villa forensis antyder noget Ringere end civitas og betegner en Markedsplads (forum i Middelalderens Latin: Torv, Marked). Man finder ogsaa, hvor begge Benævnelser i norske Breve paa Latin findes anvendte ved Siden af hinanden, civitates tillet først, og, hvad der er vigtigere, i et Brev af Kong Haakon Magnusen d. ældre vedkommende Lybekernes Handelsrettigheder i Norge af 11te Juni 1306 (Dipl. Norv. V S. 50) nævnes „civitates, Bergensem videlicet et Asloensem, nec non et villas forenses, Kononghelliæ scilicet et Tunsbergas.“ Her kaldes altsaa Bergen og Oslo civitates, medens Tunsberg sættes i Klasse med Kongehelle som villa forensis, da dog Tunsberg ganske vist, som ovenfor sagt, regnedes for en norsk Kjøbstad af første Rang og havde sin egen Bylov. Forskjellen mellem civitas og villa forensis maa rimeligvis fortrinlig søges deri, at det første betegner en Stad, der tillige er Biskopsæde, det sidste simpelthen en Kjøbstad.

Gilderne vare i de norske Kjøbstæder et Slags Klubforeninger, dannede deels til Befordring af en ordnet og under Religionens Vern stillet Selskabelighed mellem de Kjøbstadsmænd, som indtraadte i dem som Medlemmer, — deels til gjensidig Betryggelse for Deeltagerne, der paatog sig en vis Skyldighed til gjensidigt Forsvar og Understøttelse baade i personlig Fare og i Tilfælde af Formuestab. Disse Samfund, der havde sit Forbillede i udenlandsk Sedvane, streve sig fra Kong Olaf Kyrres Tid, fra den anden Halvdeel af det ellefte Aarhundrede. Medlemmerne kaldtes Gildebrødre (gildar, Enkelte. gildi), og hvert enkelt Gilde eller Samfund stod under en Helgens, jævnlig en St. Olafs Vern. Gilderne bidroge utvivlsomt ikke lidet til at give Bymenighederne i Norge Fasthed og Samhold, omendstjænt de i dette Lands Kjøbstæder og paa dets Kjøbstadsvæsen aldrig synes at have øvet den Indflydelse, som Indretningen havde paa mange Steder i Udlandet, især i Tydskland. De norske Konger synes ogsaa altid at have holdt strengt Die med de bestaaende Gilder, at de ikke skulde udarte til Planteffolier for Oprør og Ulydighed. Kongerne i Norge saa heller ikke gjerne, at nye Foreninger med selvgivne Love, Foreninger dannede af enkelte Klasfer af Bymændene, svarende til senere Tiders Laug (lag, lög), skulde danne sig uden deres Vidende og Samtykke.

Gilder dannede sig ogsaa paa enkelte Steder, og kanstee ikke saa ganske sjælden, paa Landet i Norge. Et af disse Landsgilders Hovedoie med var, foruden Fremme af ordnet Selskabelighed, ogsaa Formuesforsikkring for Medlemmerne i Ulykkestilfælde. De vare saaledes ved Siden af at være Klubforeninger tillige et Slags Assuranceforeninger efter den Tids Begreber.

Lovene for saadanne Foreninger i det Hele kaldtes Gildeskraaer (gildisskrá). En merkkelig saadan, der vedkommer et Landsgilde i det vestlige Norge og rimelig skriver sig fra det 13de Aarhundrede, er os endnu levnet ¹⁾.

Hvad til Slutning angaar de norske Kjøbstadboers Indflydelse paa Landets almindelige Anliggender, da maa den vistnok i største Deel af det her omhandlede Tidsrum, og især i dets ældre Deel, under

¹⁾ Dipl. Arn. Magn. II, 268.

den ældre Lovgivningsperiode før Midten af det trettende Aarhundrede, ansees for at have været forholdsviis ringe. Kjøbstadsfolket stod endnu i Tal som ogsaa ganske vist i Formue langt tilbage for Landsfolket eller Heredsboerne, og Kjøbstadsfolket manglede endog i høiere Grad end Landboerne en Repræsentationsform, hvorved de, som Deel af Folket i det Hele som Statsmagt, kunde gjøre sin Stemme paa en ret kraftig Maade gjældende. Først i Tidsrummets senere Deel, da Kjøbstædernes Velstand var betydelig tiltagen, yttre sig enkelte Spor af en kraftigere og selvstændigere Fremtræden fra Kjøbstadmændenes Side, uden at man dog finder noget sikkert Tegn til, at de ansaaes eller selv gjorde Krav paa at ansees som en Stand i Staten.

23.

Geistligheden.

I Hedendommens Tid vare Nordmændene vant til at see den prestelige Verdighed forenet med Huusfaderens eller den verdslige Høvding's. Begrebet om Religionens Tjenere som en i sig selv afsluttet, med Særrettigheder udstyret Stand var dem fuldkommen fremmed.

Fra denne sidste Side vare de derfor, strax efter Christendommens Indførelse, heller ikke synderlig villige til at see sine kristne Lærere. Den Omstændighed, at disse i Førstningen for største Deel vare Udlændinger (især dog Engelse, der stode Nordmændene nær i Folkefrændskab), drog vel et Slags Grændse mellem dem og Landsfolket i Almindelighed, — men neppe til de Førstes Fordeel. Efter en Menneskealder eller to var denne Grændse forsvunden, — Christenlærerne vare, paa saa Undtagelser nær, blevene indfødte Nordmænd. Men fra nu af hørte ogsaa Presterne gjennem en lang Aarække baade ved Byrd og Levemaade til Bøndernes Klasse og skjelnede sig ikke ved nogen væsentlige Fortrin fra dem.

Ordningen af Norges kirkelige Forholde, der begyndtes af Kong Olaf Trygvessøn (995 — 1000), skyldtes især Kong Olaf Haraldsøn den hellige (1014 — 1030) og dennes Hirdbiskop

Grimkel. Den norste Kirkeforfatning vandt i Løbet af det ellefte Aarhundrede Fasthed. Dens Hovedtræk vare følgende:

Hele Landet var inddeelt i Kirkesogne (kirkjusókn, Fleert. kirkjusóknir), hvert med sin Sogneskirke og i Megelen med sin Sogneprest (prestr), hvis Skyldighed var at forrette Gudstjenesten ved Kirken og udføre de øvrige prestelige Forretninger for Sognemændene (sóknarmenn).

Landets Kirker vare i det ældre Lovgivningstidsrum af forskjellig Rang. Den første og fornemste Klasse var Hovedkirker (höfuðkirkjur), i Frostathings og Gulathings Lagdommer ogsaa kaldte Fylkeskirker (fylkiskirkjur), fordi der var een i hvert Fylke, og i Viken ligeledes, skjønt der var to saadanne i hvert Fylke, — paa Opplandene derimod kaldte Tredjingskirker (þriðjungskirkjur), fordi hvert egentligt Fylke der var fra gammel Tid deelt i tre Tredjinger, af hvilke hver havde sin Hovedkirke. Disse Hovedkirker vare uden tvivl de ældste Kirker i Landet, for største Delen fra først af reiste paa Kongedømmets Foranstaltning og udstyrede, som det lader, med Kongedømmets Guds eller maastee gammelt inddraget Tempelgods. Til disse Kirkers Opretholdelse vare alle Fylkesmænd skyldige.

Den anden Klasse var Heredskirker (heraðskirkjur), der bebyggedes og vedligeholdtes af Almuen i vedkommende Hered. I Gulathingslagen og en Deel af Frostathingslagen faldt Navnet sammen med Fjerdingkirke (fjórðungskirkja) eller paa enkelte Steder Ottingskirke (óttungskirkja), eftersom Heredsinddelingen af Fylket her faldt sammen med Fjerdingsinddeling eller Ottingsinddeling; og i disse Landstrøg ligesom og i Viken og paa Opplandene udgjorde de Mængden af Sogneskirker. I det egentlige Thronhjem derimod var Fylkeskirkerne alene at ansee for fuldkomne Sogneskirker, medens Heredskirkerne i Grunden kun vare et Slags Innerkirker til hine.

Den tredje og ringeste Klasse var de saakaldte Høgendeskirker (högendiskirkjur, eg. Lettelseskirker), svarende til senere Tidens Innerkirker og Kapeller, oprettede deels til Lettelse for affidselslaende Bygdelag og da vedligeholdte af de derhen hørende Bønder, — deels for enkelt Gaards eller der boende Familiers Bekvemmelighed, da Vedligeholdelsen tilkom Gaarden eller dennes Eiere. Høgendeskirkerne

vare saaledes i det Hele taget ikke fuldstændige Sogneskirker, men styredes almindelig af Hovedsognets Prest eller af hans Medhjælpere, eller endelig af en privat Huuskapellan.

Kirkens Embedspersonale (clerus) var i Norge som andensteds deelt i otte ordines eller Grader, hver med sin eiendommelige Indvielse (ordinatio, vigs-la). De lavere Grader, ordines minores, vare: Ostiarius, Lector, Exorcista, Acoluthus, det vil sige de ringere Kirkebetjente; de høiere Grader: Subdiaconus, Diaconus, Presbyter, Episcopus, nævntes ordines majores eller ordines sacri. Før at erholde prestelig Vielse maatte man have gennemgaaet alle de sex lavere Grader og have erholdt den Vielse, som hørte til hver især. Kun de fire ordines sacri havde nogen egentlig kirkelig Betydning, og af dem var især Presternes Klasse den, som fortrinnsviis kunde siges at omfatte Kirkens Tjenere. Men blandt de Prestviiede vare igjen Sognepresterne (sóknarprestar, plebani) de vigtigste.

De egentlige Sogneprester havde i lang Tid i Norge sit Underhold af vedkommende Sognealmue, som dertil udrede et vist Beløb aarligen efter Mandtallet. Denne Ydelse kaldtes Prestrede (prestreida). Desuden havde de lovbestemt Godtgjærelse for visse geistlige Forretninger og modtog frivilligt Offer af sine Sognemænd. De geistlige Medhjælpere, de kunde behøve, hvis de ikke magtede alene at overtage sit Kalds Pligter, synes de selv at have maattet lene efter Overeenskomst. Saadanne Medhjælpere (Personellapellaner), der maatte være viiede Prester, kaldtes i somme Landsdele, f. Ex. i Throndhjem, prestlingar d. e. Smaaaprester. Ved Høgendeskirker, som vare Huuskapeller, lønnedes Kapellanen, forsaavidt saadan særskilt gaves, af Gaardeieren.

Overopsynet med Kirkevesenet og Christendommen tillaa i Norge som i den øvrige daværende Christenhed Biskopperne (biskupar, Enkelst. biskup). Disse vare oprindelig i Norge et Slags Missionsbiskopper, hvilket det gamle Navn lydbiskup egentlig tilkjendegiver (af lydr eller ljodr, Folk, Nation, — men ogsaa af de ældre Nordmænd brugt til at udtyde det latinske gentes i Bemærkelsen af Hedninger, altsaa egentlig: Hedningebiskopper), — hvilket Navn dog senere gik over til at betegne de underordnede Biskopper, episcopi suffraganei,

ligeoverfor Metropolitanen eller Erkebiskoppen. Biskopperne havde altsaa i Christendommens første Tider ikke faste Biskopsæder, ikke hver for sig noget fastbegrænset Omraade. Begge Dele fik de først omkring hundrede Aar efter Christendommens første Indførelse i Landet. Begyndelsen synes at have været gjort under Kong Olaf Kyrre (1066—1093) og Sagen fuldkommen at være bleven ordnet under Kong Sigurd Jorsalafarer (1103—1130). Først sattes, som det lader, en Biskop i hvert af de tre ældste store Lagdommer, nemlig een i Frostathingslagen med Sæde i Nidaros, — een i Gulathingslagen med Sæde først i Selja og siden i Bergen, — og endelig een i Eidsivathingslagen, derunder ogsaa indbefattet den senere Borgarthingslag, hvis Sæde var Oslo. Dette maa antages at have været Indretningen fra Kong Olaf Kyrres Tid. Men under Kong Sigurd Jorsalafarer udenbivst kom til disse tre Biskopsdommer et fjerde, omfattende den sydlige Deel af Gulathingslagen, og denne Biskops Sæde blev Stavanger. Endelig blev i 1152 et femte Biskopsdomme oprettet for Opplandene, og dette Sæde blev Hamar ved Mjosen. Norge var saaledes ved Midten af det tolvte Aarhundrede indeelt i fem Biskopsdommer (biskupsdømi), hvis Omraade hver for sig omtrent var følgende:

Nidaros Biskopsdomme omfattede hele det nordlige Norge saa langt mod Syd, som Frostathingslagen strakte sig, Herjaadalen derunder indbefattet, medens Jemteland derimod hørte under Upsals Biskopsdomme i Sverige. Udenfor Frostathingslagen hørte desuden under Nidaros's Biskopdomme hele Sunnmorafylke.

Bergens Biskopsdomme omfattede af Gulathingslagen Firdafylke, Sygnafylke og Hordafylke.

Stavangers Biskopsdomme omfattede Næsten af Gulathingslagen, Rygjafylke, Egdafylke, Baldres og Haddingjadal.

Oslos Biskopsdomme omfattede Manrike eller rettere hele Alfheim, Vingulmark, Vestfold og det Sydlige af Grenafylke, altsaa største Deelen af eller rettere hele Viken i vidtloftigste Forstand, og desuden af Opplandene Naumafylke.

Hamar's Biskopsdomme endelig det Øvrige af Opplandene samt det Nordlige af Grenafylke, nemlig Øvre Thelemarken og Numedal.

Disse fem Biskopsdommer tilsammen udgjorde, hvad man i stren-

geste Forstand benævnte den norske Kirke. Men til denne regnedes dog ogsaa i videre Forstand de Biskopsdommer, som efterhaanden opstode i de under Norges Rige hørende eller med Norge i den nærmeste Forbindelse paa Grund af Bebyggelse staaende Lande, nemlig Orknoernes, Suderøernes, Færøernes, Grønlands (Garde) Biskopsdommer og Islands to Biskopsdommer, nemlig i Skaalholt og i Høle, — altsaa i alt 11 Biskopsdommer. Dog var i det første halvandet hundrede Aar efter Christendommens Indførelse i Norge Baandet, som sammenbandt de sex sidstnævnte Biskopsdommer med de fem førstnævnte i selve Norge, meget løst.

Ikke engang mellem de fem Biskopper i selve Norge gaves endnu noget fast ydre Sammenknytningspunkt, idetmindste ikke noget kirkeligt. Norges Konge erkjendte de rigtignok for sin fælles Herre som Rigets øverste Styrer; men forresten styrede hver især af dem sit Omraade uafhængig af de øvrige. Han var skyldig til at overføre sit Biskopsdomme aarligen for at have Tilsyn med Christendommen der og udføre de Forretninger, som efter Kirkens almindelige Love paalaa hans Embede. Paa disse Visitsreiser blev han skyldet og underholdt af Almuen efter visse vedtagne Regler. Desuden havde han en Indtægt af hele Biskopsdommets Almue efter Mandtallet, hvilken kaldtes Biskopsrede (biskupsreida). Han opbar ogsaa Bøder for visse Forbrydelser, hvilke Christenretten eller Kirkeloven betegnede som vedrørende Religionen eller Kirken.

Til Overveielse og Afgjørelse af reen kirkelige Anliggender holdt hver Biskop i sit Biskopsdomme Prestemøder eller Diøcesansynoder. Sognepresterne vare der samlede, og Biskoppen førte Forædet og ledede Forhandlingerne. Disse Møder sattes, som det lader, i Forbindelse med vedkommende Lagthing, til hvilket det paalaa Biskoppen og idetmindste en Deel af Lagdommets Sogneprester at indfinde sig. Fra Lagthinget udgik den kirkelige Lovgivning eller Christenretten ved Overenskomst mellem Biskoppen og Bønderne under Kongedømmets Mægling og Stadfæstelse. Kirkeloven blev saaledes ligesom Landsloven forskjellig for hvert enkelt Lagdomme, og Christenretten udgjorde en egen Volk eller Afdeling i hver enkelt Landslov.

Sognepresterne tilfikkedes i Regelen ved et Slags Overens-

komst mellem Sognealmuen og vedkommende Biskop, dog saaledes at Kongens styrende Overhoiighed paa en Maade erkjendtes, om den end sjælden kom til Anvendelse. Den Almuen tilhørende Valgret var somme-steds mere, somme-steds mindre udstrakt. Men i ethvert Tilfælde tilkom det Biskoppen at undersøge, om den vordende Prest besad de fornødne Kundskaber, at meddele ham hans prestelige Indvielse og i visse Fald igjen at afsætte ham fra hans Embede. Almuen kunde dog, naar Presten forsømte sin Embeds skyldighed, lovligten forholde ham en Deel af eller alle hans Indtægter.

Biskopperne tilskikkedes af Kongen, dog udentviol oftest efter Forslag eller Anbefaling af Biskopsdømmets Prester og Almue. Til at raadslaa herom gaves Anledning paa Lagthingene. Sin biskoppelige Indvielse modtog de af en eller anden udenlandsk Metropolitan eller Erkebiskop. Den romerske Biskops eller Pavens Overhoiighed over de norske Biskopper som over den norske Kirke i Almindelighed erkjendtes, men uden at man endnu havde noget klart Begreb om dette Forholds Natur og Betydning.

Saadan var den norske Kirkes ældste simple Indretning, hvilken endnu ikke afgav Stoffet til noget egentligt Hierarchi. Noget forbedret Foreningspunkt for Landets Biskopsdømmer og Biskopper inden Norges egne Grændser gaves som sagt ikke. En særskilt Lovgivningsmyndighed for Geistligheden eller særegne Domstole for geistlige Sager kjendtes ikke. Ingen Forrettigheder var Geistligheden som Stand indrommet uden ene og alene Ledingsfrihed. Biskoppen var nemlig ledingsfri for sin egen Person samt for sin Prest og Diaconus, — enhver Sogneprest for sig selv, sin Kone og een Klerk.

Fra Midten af det tolvte Aarhundrede indtraadte efterhaanden flere Forandringer i den norske Kirkes og den norske Geistligheds Stilling, hvilke paa den ene Side gjorde dens Medlemmer mere uafhængige af det øvrige Landsfolk og paa den anden knyttede dem fastere til hinanden indbyrdes og overhovedet gav dem som et Heelt større Betydning i Staten.

Et vigtigt Skridt i den forstnævnte Retning var Tiendens Indførelse i Norge, efter den Brug, som allerede forlængst var almindelig den øvrige christelige Verden. Blandt Nordmændene skede Begyndel-

sen under Kong Sigurd Jorsalafarer i den tidligere Fjerdedeel af det tolvte Aarhundrede. Men først efter lang Tids Forløb og, som det synes, ikke uden megen Modstand fra Almuens Side blev den vedtagne i den allerførste Deel af Landet, medens dog enkelte mindre Landskaber, f. Ex. det øvre Thelemarken, ei indgik paa den, men holdt fast ved den ældre Skik. Tienden deelttes i Norge i fire lige Dele. Den ene Fjerdedeel gik til Kirkens Bygning, den anden til Sognepresten, den tredje til Biskoppen, den fjerde til de Fattige. Den Deel af Tienden, som gik til Sogneprest og Biskop, traadte nu i Stedet for den ældre Udredsel af Bønderne efter Mandtallet, den ældre prestreida og biskupsreida. Geistlighedens Underholdning blev derved paa den ene Side rigeligere og paa den anden Side mere uafhængig af personlige Forholde. Tienden betragtedes nemlig i det Hele som et Offer til Gud af en bestemt Deel af de væsentligste Naturfrembringelser, som han skjenkede Menneffene til Livets Opfold; og af denne Hiet, som egentlig ydedes Gud, erholdt igjen Religionens Tjenere og Lærere sin visse Deel til sin Underholdning.

Endnu vigtigere var dog udentvivl den Enhed og indre Fæsthed, som den norske Kirke i Midten af det tolvte Aarhundrede vandt derved, at den fik sin egen særskilte Metropolitan og i Forbindelse hermed en ny for hierarchiske Fremskridt mere skikket Indretning.

Metropolitanindretningen var dengang allerede gammel i Christenheden. En vis Kreds af Biskopper med deres Biskopsdømmer ordnede til et større Heelt under Forstanderskab eller Opsyn af et vist Biskopsdømmes Styrer, som herved blev den hele Kredses Metropolitan eller Erkebiskop, medens de øvrige Biskopper bleve hans Suffraganbiskopper. Metropolitanens Myndighed og Selvstændighed i hans Metropolitankreds var oprindelig meget stor. Fra det niende Aarhundrede af var den vel allerede i Dalen som Følge af de romerske Biskoppers eller Pavernes Ubindsyge, der søgte sin Magt i Kirken indskrænket ved Metropolitanernes Indflydelse. Disse vedbleve dog ligesuldt endnu at danne et uundværligt og virksomt Led i den almindelige Kirkestyrelse, — et Mellemled nemlig mellem de mangfoldige Kirkers Overopsynsmænd eller Biskopper og Kirkens synlige Hoved, Paven. De nordiske Folkefærds Omvendelse til Christendommen

aabnedes ved Ansgars Virksomhed, og til Fremme for denne havde Paven omkring 830 oprettet en Erkebiskopsstol i Hamborg, til hvilken Ansgar bestilledes, og hvilken alle Nordens Lande underlagdes. Den forenedes siden med Biskopsstolen i Bremen, og den hamborgsbremiske Erkestols Metropolitanhøihed over hele det skandinaviske Norden opretholdtes, idetmindste i Navnet, i halvtrediehundrede Aar.

Denne Metropolitankirkes Missionsvirksomhed var af største Betydning for Danmark og Sverige, men strakte sig kun i meget ringe Grad til Norge. Christendommens Indførelse dreves, som bekjendt, her hovedsagelig ved Landets egne Konger, understøttede af engelske Lærere og Biskopper. Uagtet saaledes den norske Kirke ifølge Pavebud hørte under den bremiske Metropolitan og regnedes til hans Provins, stod den i Grunden i meget liden Forbindelse med dette Erkesæde. De norske Konger iagttog heller ikke som nogen ufravigelig Skyldighed at lade sit Riges Biskopper indvie i Bremen, men tillode, ja maaskee foretrak, at de modtog sin biskoppelige Indvielse hos andre udenlandske Metropolitaner. Erkebiskopperne af Bremen undlode ikke ved flere Leiligheder at anke over denne Krænkelse af deres Erkestols Ret, men uden at dog derved nogen fuldkommen Rettelse paa Forholdet gennemførtes.

Paverne selv bleve omfider opmærksomme paa, at den hamborgsbremiske Kirkes Metropolitanatreds var altfor vidtløftig, til at dens Forstander kunde virke noget sandt Gavn i dens fjærneste Dele. Den romerske Stol besluttede derfor at oprette et eget Metropolitanat for det skandinaviske Norden og udsaa dertil, efter Raad af den danske Konge, Lunds Biskopsstol i Skaane i Danmark. Lunds Biskopsstol blev da i 1104 ophøiet til Metropolitanat, og under Lunds Erkebiskop blev for Fremtiden hele Danmark, Sverige og Norge, med alle til det sidste Rige hørende eller med det i Statsforbindelse staaende Lande, — lagte som hans Kirkeprovins.

Herved bleve imidlertid ikke Nordmændene og Svenskerne staaende. De ønskede hver for sig en fuldkommen kirkelig Selvstændighed og opnaaede dette Dnske.

I Aaret 1152 kom Engelsen, Kardinal Nikolaus, Biskop af Alba, til Norge som Pave Eugenius III's Legat for at ordne Nor-

ges Kirkevæsen og navnlig for at give dette Land dets eget Erkesæde og nærmere fastsætte dets Forhold til Rom. Metropolitansædet blev da oprettet i Nidaros; dets Kirkeprovins (provincia Nidrosiensis) dannedes ikke alene af de før nævnte fem Biskopsdommer i selve Norge, men ogsaa af de sex, der ere opregnede i de med Norge forbundne eller i nærmeste Folkeslægtsskab staaende Lande, og endelig stilledes Erkebiskoppen af Nidaros umiddelbart under den romerske Pave, hos hvem det fastsattes, at han i Regelen personlig skulde søge Stadfæstelsen af sin Verdighed og denne Verdigheds Tegn, det saakaldte Pallium.

Herved havde da den norske Kirke vundet sin nationale Selvstændighed og sin egen Metropolitan, hvis kirkelige Høihed straktes over ti Biskopsdommer foruden hans eget, nemlig Nidaros's.

I Forbindelse med Oprettelsen af den norske Metropolitanverdighed sattes en ny Ordning med Hensyn til Biskopsvalget i de egentlige norske Biskopsdommer. Der indrettedes ved hvert Biskopsæde et saakaldet Kapitel, det er et Kollegium af Prester, ogsaa kaldte Kaniker (canonici) eller Chorsbrødre (kørsbrødr), hvilket Kollegium skulde danne Biskoppens Raad og udøve den biskoppelige Myndighed inden Biskopsdommet, naar Biskopsstolen var ledig. Kapitlet havde selv med Biskoppen raadgivende Stemme med Hensyn til Besættelsen af Kollegiets ledige Pladse, og i Regelen skulde det vælge Biskoppen. Dennes Valg skulde da, som det hed, foregaa uden nogensomhelst Indflydelse af verdslig Magt. Valget skulde stadfæstes af Metropolitanen og den Valgte af ham meddeles den biskoppelige Indvielse. Ved de biskoppelige Kirker udenfor selve Norge, der ikke fik egne Kapitler, forbeholdtes Erkebiskoppen og hans Chorsbrødre en vis Indflydelse paa Biskopsvalget. Erkebiskoppen valgtes, som enhver anden Biskop, af sit, nemlig Nidaros's, Kapitels Chorsbrødre, men han modtog sin Indvielse, hvis han ikke i Forveien var biskopsviet, ligesom ogsaa som før nævnt sit Valgs Stadfæstelse og sit Pallium af Paven selv, eller af den, som Paven dertil gav Fuldmagt. Sit eget Biskopsdomme styrede Erkebiskoppen med almindelig biskoppelig Myndighed; men derhos havde han et Overopsyn med alle andre Biskopsdommer i sin Provins og skulde undertiden visitere eller lade visitere i disse.

Af største Indflydelse paa Kirkens Styrelse blev nu de efter almindelig Brug i den christelige Kirke ogsaa i Norge indførte Provinzialconcilier eller Biskopsmøder (biskupaping, biskupafundr). Erkebiskoppen skulde nemlig saa ofte som muligt, eller naar han fandt det fornødent, samle sin Provinsens Biskopper for under hans Forsæde og Ledning at raadslaa om Provinsens kirkelige Anliggender. De Beslutninger, som her med Hensyn til Kirken fattedes i Overensstemmelse med de allerede af Paverne givne Forskrifter for den katolske Kirke i Almindelighed, fik en forbindende Kraft for Provinsens Geistlighed.

Med disse Indretninger vandt da den norske Kirkes Forsatning Enhed og indre Fasthed, ligesom den knyttedes langt sterkere end tilforn til den romerske Kirkes Hoved i Rom. Den norske Geistlighed begyndte fra nu af at betragte sig som et i sig afsluttet Heelt, der ikke som tidligere støttede sig til Staten alene, men ogsaa til en udenfor Staten staaende og af den uafhængig Magt. Den norske Kirke havde nemlig nu indtaget sin faste Plads i den almindelige romerske, var traadt i et lovbestemt Forhold til dennes Hoved. Den nidarosiske Metropolit dannede paa den ene Side det lovlige Middelpunkt for den geistlige Magt i Norge og paa den anden Side Mellemledet mellem den og Paven. Nidaros's Erkebiskop i Spidsen for sine ti Lydbiskopper eller Suffraganer, beskyttet af sin høie Verdighed i den almindelige Kirke og støttet til Pavens kirkelige Magtfuldkommenhed, kunde dristigen arbeide til den norske Geistligheds Fordeel, endog imod Kongedømmet, om det skulde gjælde. Alt dette maatte nødvendig fremkalde hos den norske Geistlighed en forhen ukjendt Standsaand, en levende Følelse af dens egen Vigtighed i Statssamfundet og en Stræben efter Selvstændighed, der gjorde den uvillig til at bøie sig under den verdslige Statsmagt.

Men skjønt den norske Kirke saaledes havde faaet en fuldkommen hierarchisk Ordning, og denne ikke var uden den merkkeligste Indflydelse baade paa den norske Geistligheds Aandsretning og paa dens Stilling i Folkemeningen, — saa var der dog paa den anden Side Omstændigheder forhaanden, der for det første lagde Baand paa dens Opstræben mod fuldkommen Uafhængighed. De lavere Geistlige vare endnu ved sit hele Familieliv knyttede til Folket, da Celibatet, skjønt af Paven

befordret, dog først langt ud i det trettende Aarhundrede fandt Indgang i Norge. Kirkens Styrere fandt derfor ikke altid hos Presterne den kraftige Understøttelse, som de tiltrængte for at gennemføre sine hierarchiske Planer. Folkets Indflydelse som Statsmagt hindrede Biskopperne i at tilegne sig en uafhængig lovgivende og dømmende Myndighed for Kirken, uden i alle Fald i reent religiøse Anliggender. Kongedømmet endelig vogtede med Opmerksomhed paa Geistlighedens Skridt, kjæmpede med Kraft mod, hvad det fandt at være ulovlig Anmasselse fra dens Side, og stræbte at herde sin gamle Højhed over Statskirken og sin Indflydelse paa Valget af dens Forstandere, støttende sig heri til en talrig og mægtig Deel af Folket. Den norske Kirke vilde vistnok have vundet en fuldkommen Overvegt over Kongedømmet ved de umaadelige Indrømmelser, som Kong Magnus Erlings-
 søn i sin Tid, i den anden Halvdeel af det tolvte Aarhundrede, gjorde, og som vi ovenfor under Kongedømmet udførligen have omtalt¹⁾. Men disse Indrømmelser vandt, som vi have seet, ikke virkelig Lovskraft. De senere Konger Sverrer og Haakon Haakonsøn erkjendte ikke deres Gyldighed og tilintetgjorde deres nærmeste Virkninger, om de end ikke formaaede ganske at udlette deres Indflydelse paa en fjærrere Fremtid.

Rettesnoren for Kirkens Organisation i det romersk-katholske Europa søgte man paa denne Tid i den canoniske Ret, der var grundet paa de store Kirkeforsamlings Bestemmelser og Pavernes Forordninger. Den kaldtes i Norge Guds Lov (guds lög) i Modsetning til Landsloven (lög manna). Efter den skulde ifølge Tidsalderens Anskuelse de enkelte Landskirkers Indretning afpasses. I hiin almindelige Kirkelov opstillede allerede forlængst ved Siden af Grundsaetningen om Kirkens aandelige Overhøjhed over Staten, til hvilken den først forholdt sig som Sjælen til Legemet, visse tydelig udtalte Hovedrettigheder, paa hvilke Kirken tilholdtes at gennemføre sit uafviselige Krav.

Disse Rettigheder vare: 1) Frihed for al verdslig Indblanding med Hensyn til Beskikkelsen af Kirkens Embedsmænd; — 2) Uafhængighed for Kirken i Bestyrelsen af sin Formue ved sine egne Over-

¹⁾ See ovfr. S. 45 fgg.

hoveder og Embedsmænd; — 3) selvstændig Lovgivningsmyndighed for Kirken i alle kirkelige Anliggender, saaledes at Paven og Concilierne vare al Kirkelovgivnings eneste rette Kilde; — 4) uafhængig Dommermyndighed for Kirken i alle Sager, Religionen, Kirken eller dens Personer vedkommende; — 5) Kirkens Fritagelse for alle Bidrag til Staten, baade forsaavidt Kirkens Personer og Eiendomme angik, undtagen ifølge frivillig Indrømmelse fra dens Forstanderes Side.

Disse Rettigheder undlode ikke de norske Biskopper paa Kirkens Begne at kræve, næsten lige fra den Stund af, at den norske Kirke var bleven ordnet ved Kardinal Nikolaus. Men hverken Folk eller Konge var i Forsætningen villig til at komme deres Krav imøde. Der opstod som Folge heraf, gjennem Slutningen af det tolvte og største Delen af det trettende Aarhundrede, en Spænding mellem Stat og Kirke, der meer end een Gang gav Anledning til voldsomme indre Uroligheder, uden dog at bringe Sagen til nogen endelig Afgjorelse.

Alt bringe hine Geistlighedens Fordringer, der støttede sig til den canoniske Ret, i Samklang med den almindelige norske Landsret, var en af de vigtigste, men tillige vanskeligste Opgaver, som forelaa Kong Magnus Lagabøter at løse i det nye Lovgivningsværk. Det lykkedes imidlertid ham ligesaa lidet som nogen anden af hiin Tidsalders Lovgivere at gjøre det tilfredsstillende.

Den norske Geistlighed havde i det trettende Aarhundrede, naagt den jævnlig mødte Modstand, dog efterhaanden vundet store Fordele. Støttet af Tidsaanden, som var den gunstig, havde den, allerede før det ældre Lovgivningstidsrum var gaaet til Ende, dannet sig til en i Birkeligheden selvstændig Stand i Staten, skjønt den ei udtruffelig erkjendtes derfor i Loven.

Magnus Lagabøters nye Lov udtalte denne Erkjendelse. Den fremstillede Geistligheden, eller rettere dens Forstandere, Biskopperne, som en aandelig Magt i Staten, der i aandelige Ting, det er i alle Religionsager, var uafhængig af hvilkensomhelst verdslig Statsmagt¹⁾. Riksråd udtalte den med det Samme Kongedømmets Ret til som verdslig Statsmagt at medvirke til Ordningen af Kirkens verdslige Anliggender. Men det skulde skee ene og

¹⁾ See oven E. 36 Anm. 1.

alene i Kraft af guddommelig Overdragelse, hvormed, efter Geistlighedens da gjældende Fortolkning, Kirkens Bemyndigelse eller idetmindste dens Samtykke var uadskillelig forbunden. I Kirkens aandelige Anliggender skulde altsaa Geistligheden, navnlig Biskopperne, være ene raadende. I Kirkens verdslige Anliggender skulde Kongedømmet laane den sin Arm. Den ene Magt skulde overhovedet, efter Lovens Fremstilling, styrke den anden til alt ret og lovligt.

Denne den nye Lovs Erklæring var at ansee som en udtrykkelig Stadfæstelse af Geistlighedens selvstændige Stilling i Staten og som saadan af uendelig Vigtighed for den i Egenkab af Stand i Statssamfundet. Men derved bortryddedes ingenlunde aldeles de ældre Tvistepunkter mellem Kirke og Stat. Thi baade vare de verdslige Statsmagter uvillige til ubetinget at indgaa paa Geistlighedens Fortolkning af hiint Lovens Udtryk, — og i ethvert Fald var Grændsen mellem det reent Aandelige og det reent Verdslige dengang som altid vanskeligt at drage.

Vi have strax ovenfor nævnt de Punkter, paa hvilke Kirkens Krav, stettet til den canoniske Ret, egentlig gik ud. Vi skulle nu atter vende os til dem for at see, hvorvidt det allerede havde lykkets Kirken at faa dem afgjorte til sin Fordeel, eller hvorvidt det senere hen lykkedes den.

Det første Punkt angik Kirkens Frihed i Valget af sine Embedsmænd. Dette kunde allerede i Kong Magnus Lagaboters Tid siges paa det nærmeste at være afgjort til Kirkens Fordeel. Den Anskuelse havde i Grunden vundet Gæld, at den verdslige Magt ei skulde blande sig i Besættelsen af geistlige Embeder. I ethvert Biskopsdomme tilstiftedes nu Sognepresterne af Biskoppen, og denne valgtes igjen af sit Kapitel eller af en anden ifølge den canoniske Lov der til berettiget geistlig Autoritet. Kongen kunde ifølge den almindelige Mening ikke af egen Magtsfuldkommenhed tilintetgjøre et regelmæssigt Biskopsvalg; han maatte, hvis det mishagede ham, søge det omstyrtet gennem Kirkens høieste Autoritet, Paven. Vel anmeldtes ethvert foretaget Biskopsvalg for Kongen; men hans Samtykke eller Stadfæstelse indbenedes mere for at vise en Høflighed, end fordi Kirken betragtede det som en Nødvendighed. De eneste Kirker i Landet, til hvilke der endnu

indrømmedes Kongen Kaldsret, vare de fjorten saakaldte kongelige Kapeller, og disse stillede Paven i 1308 under Provsten ved Apostelkirken i Bergen som Magister capellorum regis eller kongelig Kapelmagister, i hvilken Egenkab han med Hensyn til Kapellerne fik et Slags biskoppelig Myndighed¹⁾. Han udnævntes, eller, som det kaldtes, præsenteredes, af Kongen og indviedes af Bergens Biskop.

Det andet Punkt angik Geistlighedens fri Bestyrelse af Kirkens Gods. Ogsaa dette Spørgsmaal var tildeels løst før Kong Magnus's Tid eller blev senere løst fuldkommen til Geistlighedens Fordeel. Bestyrelsen af Kirkens Gods erkjendtes at tilkomme udelukkende Biskopperne som Kirkens Forstandere og at burde udføres ved dem, Biskopperne dertil ansatte, i Regelen Geistlige.

Disse to Punkter kunde saaledes i det Væsentlige ansees for afgjorte allerede ved den nyere Lovperiodes Indtræde under Magnus Lagabøter. Men om de øvrige ovennævnte tre Punkter fandt endnu megen Tvist Sted.

Spørgsmaalet om Geistlighedens eller Kirkens uafhængige Lovgivningsmyndighed kom naturligvis paa Bane ved det nye Lovgivningsværk. Erkebiskoppen gjorde nemlig paa Kirkens Vegne Indsigelse imod, at Christenretten, som en Volk eller Afdeling af den almindelige Landslov, skulde paa den fra gammel Tid vedtagne Lovgivningsvei udgaa fra Kongedømmet eller under dets Mægling, efter Overeenskomst mellem Biskopperne og Folket. Den burde, efter Erkebiskoppens Paastand, udgaa fra Biskopperne alene og grundes i Gæt og Allet paa den canoniske Ret. Kongen og hans verdslige Raadgivere antog derimod, som det lader, at Biskoppernes Lovgivningsmyndighed ikke strakte sig videre end til de reent religiøse Gjenstande, Troesfager, Kirkeskikke og lignende, hvilket de havde Frihed til at indrette i Overeensstemmelse med Pavebogen; men at alt, som Christenretten maatte indeholde om Kirkens og Geistlighedens verdslige Stilling, om dens og Statens sammenblandede Forhold, dette maatte vedtages paa den almindelige Lovgivningsvei og lempes saavidt muligt efter gammel Landsret. Følgen af disse stridige Anstuelser blev, at den nye Lovbog til Slutning fremgik uden at indeholde nogen egentlig Christenret.

¹⁾ Pavebrev af 5te Febr. 1308. Dipl. Norv. I S. 100.

Med Afgjørelsen af Grændserne for Kirkens dømmende Myndighed gik det ikke lettere. De Instantser, som den canoniske Ret opstillede som gjældende i alt, hvad den kaldte Kirkesager, vare: Biskop, Metropolitan, Pave. Herimod synes de norske verdslige Statsmagter egentlig ikke at have haft noget væsentligt at indvende, forsaavidt angik Retten til at dømme i Kirkebod for Brud paa Religionens Forskrifter. Men de vilde ingeniunde gaa ind paa at erkjende hine Instantser i alle Sager, som vedkom Christenretten, navnlig forsaavidt som de angik Strid mellem Geistlige og Verdslige om Gjenstande, der i Grunden vare reent verdslige, eller mellem Geistlige i samme Forhold, eller endelig Eiendomsstridigheder, blot fordi den ene af Parterne hørte Kirken til. Saadanne Sager vilde man ikke have unddragne de almindelige Domstole for at underlægges særegne geistlige Domstoles Afgjørelse.

Endelig hvad Geistlighedens Fritagelse for Statens Byrder angik, da var Statsstyrelsen villig til at indrømme, hvad ogsaa gammel Vedtægt og Lov som ovenanført medgav, — at de Geistlige for egen Person, ja endog for sine geistlige Tjenere til en vis Grad, skulde være fri for saadanne. Men naar Geistligheden krævede denne Friheds Udstrækning ogsaa til sit verdslige Tjenestefolk, forsaavidt Byrden rammede Personen, og til alt sit Gods, forsaavidt den rammede Formuen, saa gjorde Kongedømmet derimod Indsigelse.

Alle disse tre Tvistepunkter bragtes under Magnus Lagaboters Styrelse paa Bane efter længere Tids Hvile. De bragtes paa Bane af den daværende Erkebiskop af Nidaros, Jon; og denne gik endog saa vidt, at han fremkaldte af Forglemmelsen Kong Magnus Erlingsøns Tilsagn til Erkebiskop Eysteinn om Kronens Offring til den hellige Olaf og alle dermed forbundne Indrømmelser. Dette skede rimeligviis mere som et Slags Trusel for lettere at bevæge Kongen til Eftergivenhed i andre Stykker, end fordi han haabede at give hine af senere Konger underkjendte og af Geistligheden selv med Tausshed opgivne Krav en virkelig fornyet Gyldighed. De Underhandlinger, som i denne Anledning aabnedes mellem Kongen og Erkebiskoppen, ledede først til en Overenskomst i Bergen af 1ste August 1273¹⁾, der i det

¹⁾ RigL. II, 455 — 462.

følgende Aar fik en noget indskrænket pavelig Stadsfæstelse, — og senere hen til en herpaa bygget ny Overeenskomst af 9de Aug. 1277¹⁾, sluttet i Tunsberg, og i visse Henseender maaskee lidt fordeelagtigere for Kongedømmet.

Hensigten af disse Overeenskomster var en fremtidig endelig Ordning af den norske Kirkes Forhold til den norske Stat eller det norske Kongedømme. Kirken opgav fra sin Side den forældede og saa at sige ligesaa sin Fremfættelse magtesløse Paastand paa Kronens Offring og de dermed forbundne Rettigheder, dog, som vi ovenfor have seet, med Forbehold af, at Erkebiskoppen og Biskopperne skulde ved muligen indtrædende Kongevalg blandt de øvrige Vælgere have den første og saa at sige den afgjørende Stemme²⁾. Derimod beholdt Kirken Dommerret i alle Sager angaaende dens Personer og Gods, og i alle Sager, som den canoniske Ret henlagde under Kirkens Dommermyndighed. Den beholdt udstrakt Stadsfæstelse paa sin Frihed med Hensyn til Besættelsen af kirkelige Embeder, — Tilsagn om, at ingen Forandring skulde gøres i Landets engang vedtagne Love til dens eller dens Personers Skade, — Tilsagn om Frihed for alle Geistlige fra Krigstjeneste og Krigsstyr, samt om Befrielse fra Krigstjeneste og andre lignende Byrder ligesom og fra Ledingskat for et vist Antal Lægmand i Erkebiskoppens, Biskoppernes og Sognepresternes Tjeneste, nemlig i Erkebiskoppens hundrede Mand, i hver Biskops fireti og i hver Sogneprests to. Erkebiskoppen fik Dommerret over de ham indrømmede Tjenestemænd i en vis Udstrækning, og alle Geistlige og deres Tjenere fritoges fra at indbefattes under Kongens Forbud. Dette vare de vigtigste Friheder og Rettigheder, som Overeenskomsten indrømmede, foruden flere af ringere Betydning.

Denne Overeenskomst, der var Geistligheden i Norge saa gunstig, blev dog ikke, hvad den var bestemt til at være, en fast Grundvold for dens fremtidige Stilling i Staten. Naagtet Overeenskomsten var vedtagen, ikke alene af Kong Magnus, men ogsaa af dennes verdslige Raadgivere, blev den dog kort efter Magnus's Død 1280, under voldsomme Optrin mod Geistligheden og især Biskopperne, omskurtet af det i Kong Erik Magnus's Ungdom styrende Raad. Den blev, efter

¹⁾ Reg. 11, 462 — 480.

²⁾ Vøfr. 2, 52, 53.

alt hvad vides, ikke senere, i det for os liggende Tidsrum, fornyet eller i sin Heelhed fra Kongedømmets Side stadfæstet. Dette skede ikke før efter Kalmarunionen, under Kong Kristian I paa et Naadsmøde i Skara 1458 ¹⁾. De gamle ubestemte Forhold indtraadte saaledes efter 1280 atter. Geistligheden opgav ikke sin formeente Ret i de Stykker, Overeenskomsten havde indrømmet den; men den formaaede paa den anden Side ikke at faa hiin Ret udtrykkeligen anerkjendt i Loven eller at komme i virkelig Udøvelse af den i dens fulde Udstrækning.

Overeenskomstens Bestemmelse med Hensyn til Fritagelse for visse Statens Byrder for et lovbestemt Antal af Geistlighedens Tjenere blev dog af Kong Haakon Magnussøn den ældre (1308—1309) stadfæstet ²⁾. Biskoppernes fri Udvælgelse og Ret til at bestikke Prester samt deres Naadighed for Kirkens Guds ansaaes alt fremdeles som forlængst anerkjendt. Derimod blev den ved Overeenskomsten Kirken indrømmede vidtstrakte Dommermyndighed gjentagende, baade under Erik Magnussøn, Haakon Magnussøn og Magnus Erikssøn, paa det bestemteste tilbagekaldt og de Christenretten vedkommende Sager atter henviiste til de almindelige Dømsstole. Imidlertid synes dette sidste i Virkeligheden ikke at have været taget saa ganske strengt. Man finder i Tidsrummets Lov Sager, Kirken eller dens Personer vedkommende, jævnlig at have været afgjorte ved Geistlige, eller ved Dømsstole, hvor Dommerne vare blandede, Verdslige og Geistlige. Overhovedet erkjendtes de geistlige Dømsstoles Retmæssighed. Det var kun om Udstrækningen af deres Virksomhed, der tvistedes, uden at man nogensinde, saalænge Katholicismen stod ved Magt, derom synes at være kommen ret til Enighed.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Kirkens lovgivende Myndighed i Anliggender den vedkommende, da blev dette heller ikke ved Overeenskomsten i Tunsberg bestemt afgjort. Kongedømmet vægrede sig i 1280 bestemt ved at samtykke som Lov den af Erkebiskop Jon opfatte og fremlagte nye Christenret, og Geistligheden vilde fra sin Side heller finde sig i, at de ældre Christenretter fremdeles bleve gjældende, end indvilge nogen ny, fra de verdslige Statsmagter udgaaet og ikke i Gæt og Mæt, hvad Geistligheden fordrede, grundet paa den canoniske Ret.

¹⁾ Dipl. Norv. IV C. 690.

²⁾ Ngl. III, 82 fgg.

I denne Stilling forblev Sagen gennem den hele følgende Tid af Katholicismen. Forholdet kunde ikke andet end medføre betydelig Forvirring; det afstedkom dog ingen Gjentagelse af de tidligere voldsomme Optrin. Den verdslige Magt fandt sig i og maatte finde sig i, at de forældede Christenretters Bestemmelser modtog flere Afændringer i den Mand, som var den raadende i Tons Christenret, og som udentvibul var tidsfærende. Den verdslige Magt maatte ogsaa taale, at Tons Christenret jævnligens nyttedes som en Hjælpebøl til at udfylde de ældre Christenretters Mangler. Geistligheden paa sin Side lod sig nøie hermed heller end at fremkalde en ny Storm over sig, hvis Følger vanskelig lode sig beregne.

Det var, som tiere ovenfor yttret, ifkun Geistlighedens Ret til udelukkende og eensidigt at ordne alle de af Christenretten omfattede og for en stor Deel i det Verdslige dybt indgribende Forholde, der af den norske Styrelse bestredes. Dette var derimod ikke Tilfældet med Geistlighedens Ret til paa egen Haand at ordne Kirkens reente religiøse Anliggender. I denne Henseende vedblev den norske Geistlighed under nærværende senere, som under den tidligere Lovgivningsperiode, uforstyrret at øve sin lovgivende Myndighed gennem sine Provinzialconcilier eller Biskopsmøder for den hele nidarosiske Provins. Disse Concilier dannedes fremdeles ordentligviis af saa mange af Provinsens Biskopper, som vare istand til at møde, og i senere Tider desuden af Befuldmægtigede fra Kapitelne, og de holdtes under de samme Former, som tidligere ere beskrevne. I Slutningen af det trettende og den første Halvdeel af det fjortende Aarhundrede traadte de jævnligens sammen og viiste sig meget virksomme i at udfærdige Statuter til Fremme af Kirketugten og Ordningen af de indre kirkelige Anliggender. Fra Midten af det fjortende Aarhundrede, efter den ødelæggende og forvirrende store Mandedød, blive Sporene sjældnere baade af deres Møder og af deres Statuter. Denne vigtige Indretning laa fra den nævnte Tid under for den samme Sammelse, som ogsaa da indtraadte i Kirkens Virksomhed i det Hele og i de fleste andre Samfundsordenens Grene.

Kirkens fuldkomne Fritagelse for Statens Byrder var heller ikke stadigen afgjort ved Overeenskomsten til Tunsberg. Da Ledingskatten

og den tilsvarende Bispe ved Magnus's Lovgivning var overført fra Person paa Jord og Formue, som Spørgsmaalet atter paa Bane, seet fra et nyt Standpunkt. Kirken udtalte sig paa det Bestemteste imod en saadan Skattebyrde paa sit Jordegods og sine Eiendomme¹⁾. At imidlertid Statens billige Krav i denne Maade ikke bleve ganske eftergivne, er sikkert. I det mindste skede det neppe for Kirkens Leilændingsgodsbesiddende, da Byrden her egentlig rammede Leilændingen, som Jordens Bruger, og det ganske vist ikke tungere end før, da Skatten var personlig efter Mandtallet. Derimod er det ganske rimeligt, at Kirken for det Gods, der ikke egentlig var Leilændingsgods eller Bygsegods, har i Tidernes Løb udvirket sig Friheder, hvis Udstrækning det dog nu er umuligt at bestemme.

Den norske Geistligheds ydre Stilling, med Hensyn til Livsvilkaar, synes overhovedet i de nærmeste Tider for Kalmarunionen at have været gunstige. Kirken og dens Personer vare rigeligen, ja vel ganske til Overflod forsynede, især hvis man tager Hensyn til Geistlighedens øvre Klasser. Geistligheden synes heller ikke i nogen særdeles iøjensfaldende Maade, især efter Tidsalderens Forholde i Almindelighed, at have gjort sig ufortjent hertil. Den var vistnok nu ved Celibaten stærkere adskilt fra det øvrige Folk end i tidligere Dage; men en vis Nationalaand fandtes dog endnu hos den, som ikke lod den ubetinget opoffre Fædrelandets Fordele for Paven. Det var paa den anden Side en Lykke for Norge, at dets høiere Geistlighed ikke inddroges i den Mængde af verdslige Tjenstforholde, der vare saa almindelige i andre Lande, hvor Lensindretningerne blomstrede. De vanskeligste og skadeligste Sammenstød mellem Stat og Kirke reiste sig, som bekjendt, afslige Tjenstforholde, og ved dem bortkaldtes tillige ideligen Kirkens Forstandere fra sin egentlige Virkefreds. Det eneste Skridt, der i Norge findes at være gjort paa denne Vej, var det, som tidligere er berørt, at Kong Erik Magnusen i 1297 udnævnte Nidaros's Erkebiskop, Torund, til sin Jarl²⁾. Men dette Skridt blev heldigvis uden videre Følger, og det derved frembragte unaturlige Forhold blev ophævet af Eriks

¹⁾ Brev af 14de Marts 1280. Dipl. Norv. III S. 16 fgg. ²⁾ See ovfr. S. 74.

Eftermand ved Torunds Død i 1309, som et Forhold, der erkjendtes ulovligt og skadeligt baade for Statens og Kirkens Bedkommende.

Den norske Kirke led vistnok af store og fordærvelige indre Brøst, men dens aandelige Virksomhed i Staten laa dog i det Tidsrum, vi her omhandle, aldrig ganske under hverken for ubesøiet indenlandsk verdslig Indflydelse, eller for selve den romerske Kuries hensynsløse Tyranni og Udpresninger, om end disse sidste ofte kunde vise sig tunge nok at bære.

Femte Afsnit.

De norske Statsmagters Samvirken i Statsmyndighedernes Udøvelse.

24.

Statsvirksomheden i Almindelighed; dens forskjellige Grene.

Vi have nu fremstillet de Statsmagter, som fremtræde hos Nordmændene i deres gamle Samfundsorden, de Statsmagter, der kunne siges at udgjøre den norske Stat i Middelalderen. De vare, som vi have seet: 1) Kongedømmet, 2) Lendermandsverdigheden med det derfra paa en Maade fremsprungne Rigets Raad og 3) Folket, derunder indbefattet Geistligheden. Vi skulle nu gaa over til at betragte noget nærmere de nævnte Statsmagters Samvirken til Opnaaelse af Statens Viemed, den egentlige Statsvirksomhed, som fra dem udgik.

Hvis man overhovedet tør antage, at vore Forfædre i det Tidsrum, som her foreligger os, have nyttet noget almindeligt Navn for denne Statsvirksomhed i dens fulde Omfang, saa maa vel dette Navn have været Landsstyrelse (landsstjórn), taget i videste Betydning. Undertiden kan det synes at være brugt saaledes som et Indbegreb

af samtlige Statsmyndigheders Udøvelse. Men man dannede sig vistnok kun en meget dunkel Forestilling om hiin Statsvirksomheds naturlige Forgørelse, om de deri sammenfattede enkelte Statsmyndigheders indbyrdes Grændser og deres Overførelse paa eller Forbindelse med de tilværende Statsmagter. Man havde en Følelse af, at Statsvirksomheden deelte sig i tre Grene, nemlig: en styrende eller udøvende, en lovgivende og en dømmende. Man kaldte den første Landsstyrelse (landsstjórn), hvilket Navn da toges i sin engere, almindeligere Betydning, — den anden: Lovgivning (laga-setning), — den tredje: Dom (dómr). Men hvor den bestemte Grænse var mellem disse Grene, eller hvorledes de rigtigst fordeeltes mellem Statsmagterne, dette var noget, som man saare ufuldstændigt fattede. Statsmagternes Samvirken til et fælles Statsviemed var hos Middelalderens Nordmænd, som Tilfældet var hos alle andre Folkesfærd paa samme Udviklingsstrin, mere udsprungen fra en Almenfølelse af en saadan Samvirkens Nødvendighed, fra det historisk givne Folkeliv og fra de ydre Omstændigheders Magt, — end fra nogen dybere Tænken over Statsviemedet og Grunden over Maaden, paa hvilken dette bedst skulde naaes. Meget Ubestemt og Vakkende vil derfor nødvendigtviis i den følgende Fremstilling aabenbare sig for os, især hvad den ældre Deel angaar af det Tidsrum, vi her have foresat os at behandle.

25.

Landsstyrelsen. Den indre Landsstyrelse.

Den Green af Statsvirksomheden, som man i nyere Tider almindelig betegner ved den udøvende eller styrende Myndighed, var det, som Oldtidens Nordmænd egentligst forstod ved Landsstyrelse (landsstjórn, ríkisstjórn).

Denne Statsmyndighed var i de ældste Tider, før det norske Riges Oprettelse, saavidt skjønnes, ikke bestemt henlagt til nogen vis Statsmagt, men øvedes i Grunden ved en levende Samvirken af dem alle. Ligesom alle offentlige Foretagender besluttedes af Folket til Thinge, under Ledning af Samfundets Overordnede, fortrinsviis Herferne, — saaledes var ogsaa disse Beslutningers Udførelse altid beregnet paa

Folkets virksomme Deeltagelse, om end her de Overordnede's Myn-
dighed noget stærkere fremtraadte, — i fredelige Foretagender Her-
serens, i krigeriske Kongens eller Jarlens, hvor disse sidste Ver-
digheder forresten fandtes. Fra det norske Riges Oprettelse derimod
havde Landsstyrelsen sit Middepunkt i eller Udgangspunkt fra Konge-
dommet og var, ifølge Loven, henlagt til dette, man kan næsten sige,
som en udelukkende Ret.

Da imidlertid Embedsvæsenet som Hjælp for Kongedømmet endnu
var høist ufuldkomment indrettet, især i Tidsrummets tidligere Deel,
og Kongedømmet i mangfoldige Tilfælde manglede Midler til, uafhæn-
gigt af Menighedernes Bistand, at opfylde sin Styldighed som styrende
Statsmagt, saa var heraf en uundgaelig Følge, at en stor Deel af
den styrende Virksomhed, især i Samfundets engere Kredse, maatte
overlades Folket selv og dets naturlige Hovedinger, — ifkun under et
Overopsyn fra Kongedømmets Side, hvilket ikke engang altid var let
at udøve. Kongens personlige Nærværelse i de forskjellige Hovedlands-
dele, ja man kan næsten sige i de enkelte Fylker, var idelig nødvendig,
for at Styrelsen skulde gaa sin ordentlige Gang. Vilde han ivrigen
røgte sit Landsstyrerfald, maatte han saagodtsom uafsladelig færdes fra
Fylke til Fylke.

I denne Omstændighed kan maaskee for en stor Deel Grunden
søges til Folkets langvarige Forkjærlighed for en Fællesskyrelse af flere
Konger, de foregede Byrder uagtet, som dette Slags Styrelse i mange
Maader maatte lægge paa Almuen. Idet hver af de samstyrende
Konger gjennemfor sin Landsdeel, havde man overalt og til enhver Tid
Kongedømmet meer i sin Nærhed, end Tilfældet kunde være, naar der
kun var een Konge i Riget.

Først mod Slutningen af det tolvte Aarhundrede hævede Embeds-
væsenet sig efterhaanden til en større Udvikling og Fasthed og i samme
Forhold blev ogsaa den Grundsætning, at Landsstyrelsen skulde hvile
hos Kongedømmet alene, meer og meer virkeliggjort. Kongedømmet
begynder nu, gennem sine Embedsmænd, at virke som styrende Stats-
magt ogsaa i Samfundets engere Kredse, og dets Indflydelse begynder
at føles overalt, hvad enten Kongen er den enkelte Landsdeel fjærr
eller nær. Det er allerede ovenfor paaapeget, hvorledes Omvæltninger

i de indre Forholde, og især Svækkelsen af den patriarchalske Magt, Lendermandsmagten, i Samfundet, — begge Dele fremkaldte ved Partikampene i det tolvte og trettende Aarhundrede, — hvorledes dette bidrog sit til at udvide de kongelige Embedsmænds Myndighed. Det var netop ad denne Vej, det norske Kongedømme fremskred mod den Magtfulde, der fra Begyndelsen af det fjortende Aarhundrede lod det forene i sig saa godt som al Statsmyndighed. Den fra Folket udgaaende Menighedsstyrelse fordunkledes og lammedes fra den Tid ved den fra Kongedømmet udgaaende Embedsvirksomhed. Fra Folkets eller Almuens Side var nu al selvstændig Indgriben i den egentlige Landsstyrelse saa at sige ophørt. Kun Geistligheden tilegnede sig, som ovenfor viist, Kirkens Styrelse i langt videre Udstrækning end forhen, dog saaledes, at den maatte finde sig i en Erkjendelse af Kongedømmets overordnede Myndighed i Kirkens mere verdslige Forholde. Rigets Raad, fra den Tid det begyndte at optræde som Statsmagt, greb undertiden ind i Landsstyrelsen, dog i Regelen kun i Kongedømmets Tjeneste, eller i enkelte Tilfælde i Kongedømmets Sted, i dets Navn og paa dets Begne, — altsaa ikke ifølge nogen det tilliggende af Kongedømmet uafhængig Ret. Landsstyrelsen eller den udøvende Statsmyndighed, i alle verdslige Statsforholde idetmindste, kunde saaledes fra Begyndelsen af det fjortende Aarhundrede siges baade i Retten og i Virkeligheden at hvile hos Kongedømmet.

Landsstyrelsen virkede naturligviis i to Hovedretninger, paa Rigets indre Forholde, til Opretholdelse af indre Fred og Sikkerhed ved Lovenes kraftige Haandhævelse, — og paa Rigets ydre Forholde, til Befordring af dets fredelige Forbindelser med fremmede Stater og dets Vern mod udbortes Fiender. Hver af disse Retninger maa særskilt betragtes.

Efter Harald Haarfågers oprindelige Plan skulde den indre Landsstyrelse øves paa Kongedømmets Begne ved en af dette beskikket Jarl i hvert Fylke, hvilken igjen skulde have Herferne eller Lendermændene under sig, i Regelen fire i hvert Fylke, som et Slags Embedsmænd af anden Rang. Jarlen skulde lønnes med en Trediedeel af alle de kongelige Indtægter i Fylket, Herferen med kongelig Beitsle d. e. med Kongedømmets Jordegods til et vist Beløb, hvilket overlodes ham til

Brug. Derved skulde den hele styrende Myndighed sammentrænges i Kongedømmet.

Men denne Indretning opløste sig, som før er viist, allerede i Haralds egen Regjeringsstid. Jarlerne forsvandt meget hastig som Fylkesstyrere, og Lendermændene traadte efterhaanden over i sit ældre Forhold som Bøndernes naturlige Hovdinge, i sin ældre patriarkalske i Grunden arvelige Stilling i Statssamfundet, hvorved deres Embedsforhold til Kongedømmet hyderlig slappedes, om det end ikke ganske kunde siges at ophøre.

Man udviklede sig snart istedet i Samfundets mindre Kredse en dobbelt Styrelsesvirksomhed, i visse Henseender uidentvisl meer lig den, som havde fundet Sted for Haralds Gnevælde. Den ene udgik fra Kongedømmet som den i Loven erkjendte styrende Statsmagt; den anden udgik fra Folket, hvilken sidste Styrelsesvirksomhed, dog i Grunden ansaaes for at udfylde og styrke den første.

Den fra Kongedømmet ligesårem udgaaende Embedsmyndighed øvedes af de kongelige Marmænd (ármenn, Enkeltt. ármadr), hvis Navn almindelig forklares ved Gaardsfoged, men maaskee egentlig betegner Tjenestemand, Tjener (árr). Hver Marmand havde sig anvist en vis ikke meget stor Landsdeel som sit Omraade, hvilken nævntes hans Marmenning (ármennning). Som oftest var dette en Deel af et Fylke. Som det lader, fandt dog ingen fast Inddeling af Fylket i Marmenninger Sted, men Omraadets Udstrækning beroede paa Kongens Godtykke.

Den styrende Myndighed derimod, som udgik fra Folket, øvedes af Lendermændene, dog med Erkjendelse af, at disse her handlede tillige i Kongedømmets Tjeneste, af hvilket de havde sine Betættelser.

Overhovedet betragtedes Folkets Medvirken til Landsstyrelsen som en Skyldighed, paa hvilken Kongedømmet havde lovligt Krav. Det var nemlig Kongens Marmand, som efter Loven ordentligviis skulde paafer den styrende Myndighed udøvet, og heri havde han Krav paa baade Folkets og dets Hovdinges Understøttelse. Ikkun, naar Marmanden forsamte eller ikke formaaede heri at opfylde sin Skyldighed, da optraadte Lendermændene og med dem Bønderne som selvstændigt virkende, som handlende paa egen Haand uden Marmandens særlige Opfordring.

Intet fremhæver dette Forhold klarere end de ældste Loves For-
skrifter angaaende Boderne i Tilfælde af Forsømmelser i denne Ret-
ning. Skrev Forsømmelsen sig fra en vis Menigheds Bønder, da
havde disse at bøde til Kongen; skrev den sig derimod fra Mar-
manden, da havde denne at bøde til Bønderne; men skrev den sig fra
Løndermanden, da havde han at bøde halvt til Kongen og halvt til
Bønderne ¹⁾).

Marmændene vare længe Kongedømmets eneste faste Udbudsmænd
(umbodsmenn) og Forretningsmænd (erendrekar). I denne Egenskab
var det deres nærmeste Skyldighed at paasee alt, hvad der stod i umid-
delbar Berøring med Kongedømmets Ret. De skulde derfor paa dettes
Begne indfinde sig paa alle Thing og der søge eller verge Konge-
dømmets Sager. De skulde styre dets Eiendomme, indkræve dets
Indtægter af alle Slags og besørge dem Kongen til Hænde eller hvem
Kongen havde bemyndiget til at modtage dem. Marmændene skulde
sammendrage det Nødvendige til Kongens Underholdning, naar denne
opholdt sig i den Landsdeel, hvor de havde sin Marmening, og de skulde
tilsige Skyds for ham paa hans Rejser hos Almuen. De skulde sørge
for, at de ordentlige Thing bleve holdte paa de fastsatte Tider. De
skulde paasee Nevdermændenes Valg til Lagthinget og selv møde paa
dette for at paasee Kongedømmets Ret. De skulde holde grebne For-
brydere i Varetægt, til deres Dom var fældet, og siden sørge for Dom-
mens Udførelse, især forsaavidt den led paa Afslivning eller anden
legemlig Nødværdselse. De skulde endelig staa enhver af Kongens Thing-
er bi til at erholde den Ret, som lovlig tilkom ham. I alt dette kunde
Marmændene, hvis han fandt sin egen Kraft utilstrækkelig, først og fremst
paakalde Hjælp af de i Nærheden værende Kongens haandgangne Mænd,
og saa naturligvis af Løndermændene; dernæst kunde han ogsaa kræve
Haandværkning af Almuen i Kraft af dennes undersaatlige Skyldighed
mod Kongedømmet. Hvad der forøvrigt kunde henregnes til Besty-
relsen af Herederhøns eller Menighedernes indre Anliggender, var i Almin-
delighed overladt Heredsbønderne selv at sørge for under Løndermændenes
Ledning. En skarp Grænse mellem disse sidste og Marmændenes Myn-
dighed udenfor de Anliggender, som netop vedkom Kongedømmets Ret,

¹⁾ UG. 71. 152. Rg. I, 36. 61.

var ikke opdragen. Hvilken af dem her skulde have Overvegt, maatte Bedkommendes personlige Egenskaber og Stilling til Bondealmuen afgjøre. Men i sidste Henseende var næsten altid Fordelen i hoi Grad paa Løn-
dermandens Side.

Det kunde vel synes, som om den Embedsmyndighed, der saaledes var tillagt Hærmændene, maatte, under hine Tiders simple Forholde, være tilstrækkelig til at gjøre dem selv agtede hver i sit Omraade og gennem dem Kongedømmet kraftigt som styrende Statsmagt. Men dette var i Virkeligheden ikke Tilfældet. Hærmændene vare almindeligviis Mænd af lav Byrd, ja af Trælæst, ofte, som det lader, Kongens Frigivne, og i det Hele Folk, som ene havde hans Indest at takke for sin Stilling. Bedre Bønders, ikke at tale om Hovdingers, Sønner betragtede Hærmændsbestillingen som aldeles under sin Verdighed, ja med Foragt¹⁾; og Loven maatte, for nogenlunde at opretholde dens Ansæelse, fastsætte en egen personlig Ret for Kongens Hærmænd²⁾, da den Ret, som ifølge hans Byrd tilkom ham, i Almindelighed var for ringe til at afgive tilstrækkelig Sikkerhed mod Overlast. Under saadanne Omstændigheder maatte naturligviis Hærmændene, hvor dygtige de forresten kunde være, have ondt for at indtage nogen ærefrygtbydende Stilling ligeoverfor en selvraadig og urolig Almue, ledet af stolte og mægtige Hovdinger. Hvor indskrænkede de maatte være i sin Embedsvirksomhed, naar de ei fandt en Støtte i Almuen og dens Ledere eller fik umiddelbar Hjælp fra Kongens Hird, er let at indsee, ligesom paa den anden Side, hvor stort et Maaderum der, trods den i Loven udtalte Grundfæstning, at Landstyrelsen øvedes af Kongen, — lodes aabent for Menighedernes Selvstyrelse, saalænge den egentlige Repræsentation af Kongedømmet som styrende Magt i de engere Kredse hvilede i saa afmægtige Hænder, som Hærmændenes. Og dog vedblev denne Tingenes Orden gennem en stor Deel af det ældre Lovgivnings-tidsrum i Regelen at være den gjældende. Som saadan fremtræder den baade i den ældre Frostathingss- og Gulathingsslov. Ikkun af de nyere Bestemmelser, som hist og her ere dem tilføiede, spores nogen Forandring at være foregaaet.

¹⁾ See især En. Olaf d. hell. S. Kap. 128 vsfr. 123. 198. 268. 1V, 57. 268. I, 64. 70. 174 f.

²⁾ 268. 170.

Ufuldkommenheden ved den nu beskrevne Embedsbæsenets Indretning maatte nødvendigviis ved mange Leiligheder træde klart for Dagen. For nogenlunde at bøde derpaa brugte Kongen — og det allerede tidlig —, naar han længe havde været hindret fra personligen at overfare en vis Deel af sit Rige, da at sende derhen en eller anden af sine mest betroede haandgangne Mænd, til hvem han for denne Sendelse overgav den kongelige Myndighed i denne Landsdeel, baade med Hensyn til Udførelsen af Kongedømmets Skuldighed og til Opbørselen af dets Rettigheder til Bedste for Kongen. Denne Mand sagdes da at have Kongens Sysfel eller Forretninger (at hafa konungs sýslu) i den ham anviste Landsdeel; — deraf hans Navn Sysfelmand (sýslumaðr), hvilket dog brugtes i Fleng med andre eenstydende, men mindre bestemte, som konungs umbodsmadr, konungs erendreki. Han optraadte med en Myndighed, som Lendermændene ikke mindre end Harmeændene maatte bære sig for, og som de tilstedeværende haandgangne Mænd maatte finde sig langt mere opfordrede til at understøtte, end den af dem oftest overseede Harmeands. Hans Stilling kunde i saa Maade lignedes med den, som Jarlen efter Harald Haarfagers Bestemmelse skulde indtage.

Men Sysfelmandens Myndighed var oprindelig, som sagt, almindeligviis indskrænket til den bestemte Sendelse og ophørte i det Dieblit, Kongen fandt denne overflødig. Hans Forretning var saaledes i sin Oprindelse langt fra at være noget fast Embede. Hertil forandredes den imidlertid efterhaanden. Først synes faste Sysfelmand at være tilfikkede i de Dele af Riget, hvor Kongen paa Grund af deres affides Beliggenhed sjældnest personlig kunde være tilstede f. Ex. paa Haalogaland, i Jæmeland o. fl. Senere fandt Kongerne det stemmende med Kongedømmets og Rigets Tarv at have saadanne faste Embedsmænd af høiere Ansæelse i alle Landets Egne. Ved Midten af det tolvte Aarhundrede synes Sysfelmandsembedet allerede at have været temmelig almindeligt over hele Norge.

Længe var dog, som det lader, enhver Sysfelmands Omraade kun bestemt for hans Person, snart et heelt Fylke, snart en Deel af et saadant, større eller mindre. Først i det trettende Aarhundrede finder man i enkelte Landsdele, f. Ex. i Viken, Spor til en fast Sysfelind-

deling, uden at dog en saadan paa meget nær endnu var almindelig over det hele Land. Fra det fjortende Aarhundrede derimod synes Landets almindelige Inddeling i Sysler at have vundet Stadighed. I nogle Landsdele faldt da Sysseleinndelingen sammen med den gamle Fylkesinddeling, men paa andre Steder ikke. Det lader overhovedet, som om fra den Tid af aldrig en fast Syssele har omfattet meer end eet Fylke, men at derimod oftere eet Fylke har udgjort to eller endog saa flere Sysler. I den sydsørlige Deel af Landet finder man, at Sysseleinndelingen mange Steder har krydset den ældre Fylkesinddeling og saaledes har virket til at bringe denne sidste i Forglemmelse.

Ved Sysselemanndsemsbedets Opkomst foregik en Hovedforandring i det hele norske Embedsvæsen. Sysselemændenes Stilling var langt anseeligere og mere ærefrygtbydende end Aarmændenes, hvilke nu, forsaavidt de vedbleve, bleve hine underordnede. Mænd af de bedste Ætter fandt det baade hæderligt og fordeelagtigt at modtage Kongens Syssele, og selve Lendermændene fandt det ikke under sin Verdighed at indtræde i en Stilling, der forøgede deres Myndighed ligesaavel som deres Indtægter. Det blev endog saa med Slutningen af det tolvte og i det trettende Aarhundrede, som det lader, Regelen, at Kongens Syssele i de enkelte Fylker eller Fylkesdele overdroges de anseeligste og af Kongen mest yndede der hjemmeværende Lendermænd, og disse fik derved, hver inden sit Omraade, en afsjort Overbægt over de øvrige Lendermænd.

Paa denne Maade smeltede efterhaanden Sysselemands- og Lendermandsmyndigheden sammen, eller den sidste fordunkledes af den første. Idet saaledes, næsten uformerket, et nyt Forhold indtraadte, som var det ældre ganske modsat, blev Kongedømmets Indflydelse som styrende Statsmagt befæstet og gennemført ogsaa i Samfundets engere Kredse, medens den patriarchalske Magt, og med den de mindre Menigheders Selvstyrelse, meer og meer tabte sin Betydning.

Da den nye Lovgivning indførtes under Kong Magnus Lagabøter, synes Aarmændene ikkun at have været til som Bestyrere af de for Kongens egen Regning drevne Kongsgaarde, og deres Navn forsvinder snart ganske. Sysselemanndsemsbedet derimod vandt nu større og større

Betydning i Samfundsordenen, og dets Virksomhed blev noiere fastsat, især af Kongerne Magnus Haakonsson og Haakon Magnusson den ældre. Af den første skede dette dels ved Bestemmelser i den nyere Landslov, dels ved særskilte Retterbøder, istandbragte paa tvende Hovedingemøder eller Raadsmøder i Maret 1273, det ene om Vinteren i Tunsberg, for Viken og Opplandene, det andet om Sommeren i Bergen, for de øvrige Landsdele¹⁾. Af Kong Haakon Magnusson skede det især ved den forhen oftere omtalte Retterbod af 17de Juni 1308²⁾. Af disse Forordninger lærer man bedst at kjende Syssemandsembedets Beskaffenhed ved Tiden omkring 1300.

Syssemandsembedet meddeeldes udelukkende af Kongen eller af den Statsmagt, der traadte i Kongedømmets Sted. Syssemanden optraadte i sin Embedsfreds paa Kongens Vegne: 1) Som Forkynner og Udøver af alle kongelige Bud og som Søger af alle kongelige Retsfager. 2) Som Rettens Bestyrer (réttari), i hvilken Egenskab han havde at paasee Lovens Overholdelse og Rettens uforstyrrede og upartiske Udøvelse, foretage alle retlige Undersøgelser og sørge for de af vedkommende dommende Magt fældede Dommers Iversættelse, baade naar det gjaldt Bøder og legemlig Røvelse, holde Forbrydere i Varetagt og overhøvedet haandhæve den offentlige Ro og Sikkerhed. 3) Som Forstander for Landevernet, i hvilken Egenskab han skulde afholde Vaabenthingene og paasee, at Almuens havde de lovbudne Vaaben, ligesom og at Ledingsfribene og deres Tilbehør vare i forsvarlig Stand. 4) Som Indsamler af alle Kongedømmets Indtægter, baade Skat, Landsskyld og Bøder eller Sagore, hvilket alt han ikke alene skulde opbære, men ogsaa med Regnskab besørge Kongen eller dennes høiere Ombudsmænd, som Fehirden, til Hænde. 5) Som Almuens Formand og Leder i alle dens Menighedsanliggender.

Naar Nogen modtog Sysse af Kongen og erholdt sit Syssebrev (sýslubrét d. e. Embedsbestalling), skulde han afgive til Kantstieren en skriftlig Forsikkring om tro og redelig Embedsforretning samt Ubestikkelighed. Han skulde nemlig love at holde de Gæder, han for havde svoret Kongen (som dennes haandgangne Mand) og hverken bryde Kongens eller sin egen Ed paa de Kongens Tjener, over hvilke

¹⁾ Hirdskraa Kap. 36. Ngl. II, 428 — 432. ²⁾ Ngl. III, 74 — 81.

han er stillet, — at være naadig mod dem, som falde i en Forbrydelse af Uvidenhed eller Nød, men streng mod dem, der handle mod Loven af Ondskab eller Trods, — at være mild mod Kongens Leilændinger, men dog paasee, at Kongedømmets Gods blev vel skjottet, alt uden at lade sig bestikke ved Gaver eller anden Fordeel, — og endelig at sørge for, at Kongens Indtægter bleve rigtig opbaarne, og gjøre Regnskab for deres aarlige Forøgelse eller Mindskning¹⁾. — Fordringen af en saadan Forsikkring i Forening med hyppige Anker i senere Kongebreve over Sysselmændenes Forsømmelighed i Almuens Anliggender, samt Forbud mod Udpresninger, Bestikkelser og lignende Misligheder vise noksom, hvor forstjellig disse Embedsmænds Styrelse overhovedet var fra Lendermændenes fordums patriarchalske Forstanderskab.

For at bedre Tilsyn kunde have med Sysselmændenes Embedsforfølg, fastsatte Kong Haakon Magnussøn ved Forordningen af 17de Juni 1308, at der til de Landsdele, hvorhen Kongen ei selv kunde komme, skulde aarligen sendes to paalidelige Mænd af Kongens Gaard, hvilke skulde randsage Sysselmændenes Fremfærd og derom underrette Kongen, samt at Sysselmændene selv paa Kongens Kaldelse jævnlig skulde indfinde sig hos ham for at give ham Oplysninger om Sysseleens Anliggender. Den første Foranstaltning er dog neppe efter Haakons Dage bleven regelmæssigen overholdt; den anden derimod har efter al Sandsynlighed været bedre iagttaget, især ved Sysselmændenes Tilstedeværelse ved de større Raadsmøder.

Som en Skyldighed til Kongedømmet paalagdes under Kong Magnus Lagabøter hver Sysseleman at stille i Krigstilfælde et vist Antal væbnede Mænd, Antallet bestemt efter Sysseleens Udstrækning. De skulde stilles til Kongens Tjeneste, men underholdes af Stilleren i tre Maaneder af Mæret. Dertil fræedes af Kong Haakon Magnussøn den ældre ved Forordningen af 17de Juni 1308 det Paalæg, at enhver Sysseleman af sit eget Gods skulde holde Kongen hundrede Mænds Kosti, naar denne var i hans Syssele.

Saa længe Lendermandsverdigheden stod ved Magt, vare, som oftere forhen yttret, Lendermændene saa godt som selvforskytne til Syslerne.

¹⁾ Ngl. II, 429.

Efter hiin Verdigheids Dphor synes dens Fortrin i omhandlede Stykke at være gaaet over paa de tvende øverste Klasser i Hirden: Ridderne og Svendene eller Bæbnerne. Merkeligt er det Tilsagn af Kong Haakon Magnusson den ældre, som findes i Metterboden af 1308, at Syselmændene, hvis de opførte sig vel i sit Embede, ikke alene kunde have Haab om selv at beholde Sysfelen, saalænge de levede, men og om at deres Sønner nærmest skulde komme i Betragtning til at blive deres Eftermænd. Dette Tilsagn kan man vel ansee som et Slags Godtgjørelse, indrømmet Lendermandsætterne, for hvad de tabte ved Lendermandsverdigheids Dphor. Løftet, som forresten ikke findes af senere Konger at være blevet gjentaget eller stadfæstet, havde en meget betænkelig Side, da det letteligen kunde lede til Syslernes udelukkende Besættelse med Mænd af visse Metter, især de fordums Lendermandsætter, og der er kanskee ikke liden Sandsynlighed for, at en saadan Fremgangsmaade tildeels har vundet et Slags Hevd.

Hvad hidtil er sagt, gjælder nærmest Embedsvæsenet, forsaavidt den styrende Myndighed angaar, i Herederne eller paa Landet. I Kjøbstæderne, navnlig de større af disse, der udgjorde selvstændige Bymenigheder, var i ældre Tider, saavidt skjønnes, Gjaldkeren (gjaldkeri) den eneste Embedsmand, hvilken havde at varetage baade Kongedømmets og Bymenighedens Tarv. Men senere, og idetmindste fra den nyere Lovgivnings Indførelse, havde Landets fire større Kjøbstæder (Nidaros, Bergen, Oslo og Tunsberg), ja vel flere Kjøbstæder med dem, desforuden sine særegne Syselmænd, beskikkede af Kongen.

Forholdet mellem disse tvende Byembedsmænd, Syselman og Gjaldkere, synes fra den Tid at have været dette: Syselmanen havde nærmest med Kongens Anliggender at gjøre, at søge hans Sager, indtræbe hans Tilkommende af Skat og Bøder, føre Tilsyn med Tolds Erklæggelse af de til Kjøbstaden kommende fremmede Skibe og desl. Gjaldkeren havde derimod Bestyrelsen af alle Bymenighedens Anliggender, og dette med Byens Naadmænds Naad og Samtykke; han havde saaledes at forestaa Bymoderne, udføre de der fældede Domme, holde Fanger i Varetægt og besørge Forbryderes Hælselse, paasee Orden i Byen med Bygningers Opførelse, Gaderensning, Vagthold og lignende, samt inddrive Bymenighedens Tilkommende af Skat

og Bøder. Endogsaa Landevernet stod for Byens Bedkommende under Gjaldkerens Opsyn, og han forestod Baabentinget.

Sysselmændene paa Landet havde til sin Medhjælp, hver, eftersom hans Syssele var mindre eller større af Omfang, een eller to underordnede Udbudsmande, kaldte Lénsmænd (lénsmenn)¹). Disse beskikkedes af Sysselemanen selv og vare blot at ansee som hans Tjenere, for hvis Embedshandlinger han var ansvarlig, og hvilke han kunde afsætte efter eget Tykke. Imidlertid havde vistnok disse Sysselemanens Fuldmægtige, som vi kunne kalde dem, mangen Gang, naar Syssele var stor, og Sysselemanen selv mindre agtpaaagivende eller oftere fraværende fra Syssele, en meer end tilhørlig Myndighed, og det ikke til Almuens Baade. Sysselemanen havde desuden almindelig i sin Tjeneste en Skriver, oftest benævnt Klerk (klerkr), fordi dertil gjerne toges en Geistlig, eller idetmindste en Mand, som havde faaet geistlig Opdragelse. Denne Post var af megen Vigtighed, da Sysselemanen selv uidentvivel jævnlig, ja vel oftest, lidet eller intet forstod af Skrivekunsten, og saaledes alle skriftlige Opsatser Sysselemandsembedet bedkommende vare Klerken betroede, og det vistnok i mange Tilfælde uden noget skarpt Indseende fra Sysselemanens Side. Derfor fandt ogsaa Kong Haakon Magnussen det fornødent, i Retsboken af 17de Juni 1308, at paabyde, at de Mænd, som Sysselemændene toge til sine Klerker, skulde indfinde sig hos Kongen med sit Vidnesbyrd og aflægge ham en Trostabsed, som Kongen selv forelagde dem. Hvorvidt denne gavnlige Forholdsregel er bleven overholdt længer end under Haakons egen Regjeringstid, lader sig dog ikke afgjøre.

At hele denne Embedsvæsenets Indretning synes unegtelig at fremlyse, at der, hvad Landet eller Herederne angaar, ei længer kunde være synderlig Tale om nogen selvstændig, fra Bondealmuen selv udgaende ordnet Menighedsstyrelse, om end Bønderne fremdeles kunde have et Ord med at sige, naar Sysselemanen adspurgte dem, eller naar de stundom indløde sig paa at give sin Villie eller sit Dufte tilkjende ved oprørte Bevægelser. I Bøerne derimod dannede endnu Gjaldkeren i Forening med Aadmændene en Menighedsøvrighed, der var den kon-

¹) Ab. af Kong Erik Magnussen fra omkring 1280, § 4. jvfr. Hertug Haakons Ab. af 23de April 1293 § 7 og 22de Juli 1297 § 15, Rgl. 111, 5. 21. 30.

gelige Sysselmannd sidsordnet, og til hvilken Menighedsanliggendernes Ordning, for Byens Vedkommende, for en stor Deel var overladt. Paa Landet veed man ikke om nogen tilsvarende Indretning; her vare Kongens Sysselmænd, især efter Lendermandsverdigheds Ophor, saavidt skjønnes, eneraadende Ovrighed.

Omkostningerne ved den her skildrede styrende Embedsvirksomhed bestredes uden tvivl til de forskjellige Tider paa en noget forskjellig Maade.

Hvad de kongelige Embedsmænds Underhold eller Lønning angaar, da toges den i Regelen paa en eller anden Maade af Kongedømmets Gods (se kongedomsins). Marmændene havde efter al Sandsynlighed ingen ordentlig Løn, men blot en Deel af det Udbytte, som de af dem bestyrede Kongsgaarde kastede af sig, hvorhos deres Udførelse af Kongens Handelsforretninger og den Anledning, hvilken gaves dem til selv at deeltage i disse, som paa en Vis Kongens Handelscompagner, var dem en Kilde til Vinding. Sysselmændene derimod bleve ganske vist almindelig lønede ved kongelig Veitsle, derved nemlig at kongeligt Veitslegods af Indtægt tilet vist Beløb overdroges dem. Naar en vis Forretning var en Sysselmannd overdragen paa det Vilkaar, at han skulde opbære alle deraf flydende Indtægter for sig selv, mod at betale til Kongedømmet en for hele hans Embedstid fastsat aarlig Afgift, saa kaldtes dette et Løn (lön). Saaledes var den Kongedømmet udelukkende tilhørende Ret at kræve Skat af og handle med Finnerne (Finnakerd ok Finnakaup) altid overdragen til en af Sysselmændene paa Haalogaland som Løn mod en vis aarlig Afgift. Udenfor dette Tilfælde synes dog saadan Lønningsmaade i den ældre Tid, for Magnus Lagabøter, sjælden eller aldrig at have været anvendt. Saa længe Lendermandsverdigheden stod ved Magt, og Sysselmændene i Regelen toges blandt Lendermændene, udgjorde deres Lendermandsveitsle, idetmindste for en Deel, deres Løn. Hertil kom dog uden tvivl altid nogle af de Indtægter, der tilhørte Kongedømmet, eller en vis Deel af disse i det Hele. Da imidlertid Lendermandsverdigheden ophørte, bortfaldt naturligtvis Lendermandsveitslerne efterhaanden og faldt tilbage til Kongedømmet. Om nu Lønningsmaaden ved Veitsler ogsaa er bleven afløst for Sysselmændene,

lader sig ikke bestemt afgjøre; men er det skeet, saa har upaatvivlelig en forøget Andeel af andre kongelige Indtægter traadt i Stedet. Man maa af flere Udladelser i Tidsrummets Forordninger¹⁾ slutte, at den kongelige Sagere, undtagen Theggilde og det. i Ubodemaal og Fredløshedsager forbrudte Gods, har i Landsfyskerne været heelt tillagt Sysseľmanden, ligesom man af Bylovene seer, at han i Kjøbstæderne har nydt en Trediedeel deraf, medens Menigheden og Gjaldkeren ligeledes hver tog sin Trediedeel²⁾.

At overhovedet Embedsmændenes Lønning foregik paa den beskrevne Maade og ikke udreodedes af nogen Indretning, svarende til senere Tiders Statskasse, det var en ligefrem Følge af, at en slig Indretning endnu ikke kjendtes i Norge som affondret fra Kongedømmets Kasse (konungs fé). Derimod findes tidligt Spor til, at de enkelte Menigheder, baade paa Landet og i Kjøbstæderne, have haft sine særskilte Menighedskasser under Navn af Bondegods (bóndafé) og Bymandsods (bœjarmannafé). Disse Menighedskasser dannedes deels ved Bidrag, vedtagne og udlignede af Menighederne selv, deels ved de for visse Lovbrud Menighederne tilfaldende Bøder. De bestyredes af Menighederne selv, og deres Gods anvendtes paa Menighedernes egne Anliggender. Det nærmere Forhold med disse Menighedskassers Indretning og Bestyrelse kendes for det ældre Lovgivningstidsrum meget ufuldkomment. Først ved Magnus Lagabeters Love kastes et klarere Lys over denne Gjenstand.

Man seer, at paa den Tid havde hvert Lagdommes Bønder sin særegne Kasse under Lagmandens og Lagthingets Bestyrelse. Lagmanden, een haandgangen Mand og een Bonde førte det nærmere Opsyn med den³⁾. Ligeledes havde hver ordentlig indrettet Kjøbstad sin særskilte Kasse under Bylagmandens, Gjaldkerens og Naadmændenes Opsyn⁴⁾. I denne Bykasse indflød ikke alene de Bymenigheden tilfaldende Bøder, men ogsaa en vis samme indkommet Andeel af Byledingens og den saakaldte Bysskat (bœjargjald), der udreodedes af alle nærings-

¹⁾ See f. Gr. Nb. af 17de Juni 1308, Ngl. III, 75 nederst.

²⁾ Ngl. II, 286, jvfr. Keng Haaken Magnússens Nb. for Tunesberg af 19de Juli og 23de Novbr. 1312. Ngl. III, 95. 97.

³⁾ Ngl. III, 1. Ngl. II, 33. ⁴⁾ Ngl. III, 1. Ngl. II, 199.

drivende Bymænd ¹⁾. Disse Menighedsklassers Midler anvendtes fremdeles udelukkende til hver enkelt Menigheds Tarn, deels ifølge dens egen Beslutning, deels ifølge Kongens Forskrift.

Som vedkommende den indre Landstyreelse maa endelig merkes, at i den nyere Lovgivningsperiode Menighederne havde sine særegne Segl, hvert Lagdomme sit, ligesom og hvert Følge og hver Kjøbstad sit. Kun de større Kjøbstæders Segl fremviste et Slags Baabenmerke foruden Omskriften. I de øvrige Menighedssegel synes Omskriften eller Indskriften at have udgjort det væsentlige Betegnende, medens derimod intet egentligt Baabenmerke fandtes deri, uden i al Fald Norges Kongedømmes almindelige Baaben.

26.

Landstyrelsen i Forhold til Udlandet.

Alle Statshandling, Underhandling, nemlig og Overenskomster, mellem det norske Rige og fremmede Stater vare Kongedømmet udelukkende forbeholdne, og de førtes og sluttedes i Kongens Navn, om endogsaa, paa Grund af hans Umyndighed, andre Hovedinger midlertidig havde Landstyrelsen i sine Hænder. Ingen anden Statsmagt erkjendtes berettiget til i denne Henseende at optræde som selvstændig handlende. Skede saadant, betragtedes det som Landsforræderi (land-råd, landrådasök).

Kongen fandt sig vistnok opfordret til at høre sine Raadgivere, ja vel endogsaa til at forelægge Sagen for Folket til Thing i den eller de Landsdele, som den nærmest angik eller hvor han, medens Underhandlingerne dreves, for Tilfældet opholdt sig, — samt til at indrømme ikke alene Hovedingernes, men ogsaa Almuens Mening og Dnske en stor, ofte endog afgjørende Vægt; men han havde fuld Ret til at fatte en uafhængig Beslutning og at sætte denne igjennem, saafremt han dertil saa sig istand.

Fra den Tid at Kongens Raad i Norge vandt en fastere Indretning, og især fra den Tid, da det antog Navnet af Rigets Raad, traadte dette, som allerede oftere forhen berørt, næsten altid i Virksom-

¹⁾ NBl. III, 8. Ngl. II, 204. jvfr. NBl. 136. Ngl. I, 328.

hed ved vigtige Forhandlinger med Udlandet, ikke alene naar det indtog Kongedømmets Plads i Samfundsordenen, men ogsaa ved Kongens Side. Men dette havde især sin Grund deri, at de Overenskomster, som udgik fra Forhandlinger med Konge og Raad i Forening, almindelig tænktes mere sikrede, idet Nigets geistlige og verdslige Stormænd derved optraadte med Kongedømmet, ikke alene som Vidner, men ogsaa som Forlovende for Kongen.

Norges ældste Statshandlingere vare med Naborigerne Sverige og Danmark. Disse Forbindelser vare ligesaa gamle som Nigernes selv og i Grunden en Fortsættelse af ældre mellem den nordgermaniske Folkestammes forskjellige Smaastater. De gik ud paa Fastsættelsen af Nigernes indbyrdes Grændser, Forlig i Tvistigheder mellem Kongerne selv eller deres Undersaatter, Ordningen af de mellemværende Handelsforholde og Lignende. Underhandlingerne dreves ofte ved fuldmægtige Sendemænd (sendimadr d. e. Gesandt), ofte ogsaa paa personlige Sammenkomster mellem Kongerne. Disse Sammenkomster fandt da almindelig Sted ved Gautelvens Munding, hvor de tre Nigers Grændser stødte sammen. Fra Slutningen af det trettende Aarhundrede bleve Forhandlingerne mellem de tre nordiske Niger, paa Grund af de stedfindende historiske Forholde, stedse mere og mere levende, indtil de omfide ved Udgangen af det fjortende Aarhundrede ledede til Nigernes Forening under fælles Konge.

Næsten ligesaa gamle vare Norges Statshandlingere med England, Skotland og Irland, — fremkaldte tildeels ved de norske Kongers Lenshoi ved Sudeoerne og Man, samt af deres Stræben efter at udvide sit Herredømme paa disse Kanter, — men ogsaa ved den indbyrdes Handelsrørelse mellem Norge og de nævnte Lande. I det trettende Aarhundrede indtraadte, især med England, fredelige Forhandlinger, hvis Maal var at sikre det ene Niges Undersaatter en venstabelig Medfærd under deres Ophold i det andet Nige paa Grund af Handelsanliggender, og fremfor alt at fri dem fra den grusomme Strandret, som dengang gjaldt næsten overalt i det nordlige Europa, og hvorved udenlandsk Skibbrudet og strandet Gods, ikke sjælden ogsaa de Skibbrudnes Personer, uden Skaausel tilegnedes af Kustens Giere eller Landets Konge. I Stedet herfor skulde der indrømmes de Skibbrudne Frihed

for deres Person og Ret til at bjerge af Skib og Gods, hvad de kunde, blot mod rimelig Erstatning til de Indfødte for den Hjælp, disse maatte yde dem til Bjergningen. Dette ordnedes omsider ved gjensidige Overeenskomster. Mod Slutningen af det trettende Aarhundrede vandt Underhandlingerne med Skotland og England især en høi Betydning, deels i Anledning af Suedoerens Afstaaelse til Skotland mod en vis Afgift, — deels i Anledning af den norske Kongedatter Margretas, Eric Magnussøns Datters, Dphøielse paa den skotske Throne, og de af hendes tidlige Død udsprungne politiske Forviklinger. Men blev end ved den nævnte Tid Forbindelsen med hine Stater mere levende, saa astog den igjen og lammedes i Løbet af det fjortende Aarhundrede, saaledes at den umiddelbare Handelsrørelse mellem dem og Norge for en stor Deel gik i Staa.

Derimod udvidedes til samme Tid i høi Grad Norges Handelsforbindelse med de nordtydske Søstæder, eller, som de fra Midten af det fjortende Aarhundrede almindelig nævntes, Hansestæderne. Dette gav Anledning til overordentlig vigtige Forhandlinger med disse Stæder, deels enkeltvis, deels med det hele Forbund. Det var især de gjensidige Handelsforholde, man saaledes søgte ordnede. Forhandlingerne drevs ligetil henimod Midten af det fjortende Aarhundrede endnu med en vis, idetmindste tilsyneladende, Overlegenhed fra Norges Side. Men senere tog Sagen, under ugunstige Omstændigheder for Norge, den modsatte Vending. Fordelen var fra nu af næsten stedse paa Stædernes Side, der fik sine Handelsrettigheder i Norge mere og mere udvidede og efterhaanden forberedte den saa at sige udelukkende Besiddelse af Landets Handel, som de i det femtende Aarhundrede anmassede sig.

Det var især i det trettende Aarhundrede, under Kong Haakon Haakonsøns lange og lykkelige Styrelse, at Norges Statsforbindelser udvidedes paa alle Sider. Underhandlingerne drevs af ham, foruden med alle de ovennævnte Stater, ogsaa med den tydske Keiser om Handelsforholdene med de nordtydske Stæder, — med de russiske Fyrster i Novgorod (Helsingør) om Forholdene i Finmarken, — med Kongen af Frankrige om Deeltagelse i et Kørstog, — ja med Kongerne af Spanien og Tunis. Sendemænd fra fremmede Riger ind-

fandt sig hyppigen i Norge, og Haakons Sendemænd gjennemføre næsten hele Europa.

En Deel af disse Forbindelser vedligeholdtes ogsaa under Haakons nærmeste Efterfølgere. Saaledes fandt under Sønnesønnen Kong Erik Magnusson (ved 1295) vigtige Underhandlinger Sted med Frankrige. Med Rusland underhandlede jævnlig angaaende Forholdene i Finmarken, hvor de russiske Fyrsters Undersaatter gif ind paa det norske Kongedømmes Rettigheder. Under Kong Magnus Eriksson (1326) fastfattes endelig Grændsen i disse Egne mellem Norge og Rusland.

Endelig maa fremfor alt merkes Norges Forbindelser med den romerske Kirkes Hoved, med Paven. Disse Forbindelser vare i det første halvandet hundrede Aar efter Christendommens Indførelse ikke særdeles livlige. Men livligere og af ulige større Betydning bleve de, efter at fra Midten af det tolvte Aarhundrede den norske Kirke havde faaet en fastere Indretning. Jævnlig kom nu pavelige Legater og ringere Sendebud til Norge, og endnu hyppigere fore Sendemænd fra de norske Konger til Rom, eller hvor ellers den pavelige Kurie havde sit Sæde. Ordningen af kirkelige Forholde var vel især Gjenstanden for disse Sendefærder. Men mangen Gang angik de dog ogsaa reent verdslige Anliggender f. Ex. Underhandlinger og Overenskomster mellem Kongen og indenlandske Hovdinge eller udenlandske Fyrster, da Pavens Mægling og Stadfæstelse i slige Tilfælde ansaaes for at have stor Vægt og afgive den største Betryggelse. Den nemlig, der brød en af Paven stadfæstet Pagt, maatte frygte hans Ban. Med Paven tiltog sig desuden den norske Geistlighed eller dens Hoveder, Biskopperne og Erkebiskoppen, det til at drive særegne Underhandlinger paa Kirkens Vegne. Vel stode de norske Konger i Regelen fast paa, at Saadant ikke maatte skee uden deres Vidende, og uden at de havde Kjendskab til Underhandlingernes Emne. Men Kontrollen var i denne Henseende ikke let. Nidaros's Erkebiskop skulde, som vi have seet, personligen modtage sit Pallium af Paven; og hvad der ved denne Leilighed afhandlede og afgjordes mellem dem, dermed var det umuligt for Kongen at have strengt Indseende.

I tidligere Dage havde de Sendemænd, ved hvilke den norske Konge drev sine Forhandlinger med Udlandet, intet Skriftligt at holde

sig til. Deres Grunde fremførtes mundtlig, og Rigtigheden af deres Sendelse og Kongens Tiltro til dem godtgjordes deels ved Overbringelsen af verdifulde Gaver paa hans Vegne, deels ved de saakaldte Jærtegn (Jærtegnir) eller visse Merker, som vare de underhandlende Hovedparter gjensidig bekjendte. Da Christendommen havde vundet Fastsæd i Norge, og Geistligheden havde taget et høiere Opving i aandelig Dannelse, begyndte Kongen meget at nytte høitstaaende eller lærde Geistlige til sine Underhandlere med Udlandet, eller idetmindste til at ledsage de egentlige Sendemænd for at gaa dem tilhaande med sine større Kundskaber. Dette blev saameget mere nødvendigt, jo mere skriftlige Opsatser ved saadan Anledning nu efterhaanden kom i Brug, skjønt man vistnok endnu længe indskrænkede sig til at medgive Sendemændene et aabent Fuldmagtsbrev med Kongens ihængende Segl, hvilket da traadte i Stedet for de ældre Jærtegn, — samt til at affatte selve Overeenskomsten, hvis en saadan istandbragtes, skriftlig, medens derimod de egentlige Underhandlinger drevs mundtlig.

Fra Slutningen af det trettende Aarhundrede kom skriftlige Underhandlinger mere i Brug. Ikke alene Fuldmagten for Underhandlingerne blev nu skriftlig opsat, men derhos blev som oftest de vigtigste Punkter, som skulde være Underhandlingernes Gjenstand, optegnede og et Slags Instruktioner udfærdigede.

Ved alt dette, undtagen underriden ved Instruxerne, som kunde affattes paa Norsk, nyttedes det latinske Sprog. Affattelsen af Brevene var almindelig i ældre Tider overdraget til Kongens Kapellan, der da udførte en Sekretærs Forretninger. Senere blev den overladt Kantzleren, efter hans Embedes Oprettelse under Magnus Lagabøter. Kantzleren var nemlig fra nu af Statssekretær og Kongens Seglbevarer. I Almindelighed stadfæstedes enhver ved Underhandlere afsluttet Overenskomst ved et Brev udstedt i Kongens Navn og med hans og i senere Tider almindelig ogsaa nogle af hans fornemste Raadgiveres Segl vedhængte. Undertiden, dog, som det lader, kun høist sjælden, medbragte Underhandlerne et med Kongens Segl paa Forhaand forsynet reent Pergament, som det var dem selv betroet at udfylde. Dette fandt alligevel neppe Sted uden under ganske særegne Omstændigheder og viiste sig ogsaa ved enkelte Leiligheder at være en farlig Udfærd.

27.

Landevern.

Det norske Enkeltkongedømme arvede Fylkeskongedømmets Ret til at udbyde Bønderne til deres Fylkes Forsvar. Harald Haarfager udstrakte uidentvibst denne Ret ikke alene til det samlede Riges Forsvar, men og til Krige, som Kongen maatte føre udenfor Rigets Grændser. Krigs-udbudet synes, ligesom saa meget andet Landsstyrelsen vedkommende, under Harald i Hovedsagen at have været afhængigt af Kongens Godtykke. Han raadede paa en Maade med Erobrerens Ret.

Først under Kong Haakon den gode, henimod Midten af det tiende Aarhundrede, blev Norges Landevern (landvörn) sat paa en lovbestemt Fod ved gjensidig Overeenskomst mellem Landsfolk og Kongedømme, — en Overeenskomst, der siden gennem en Række af Aarhundreder i sine Hovedgrundsætninger blev staaende uroffet.

Norge var paa den Tid kun udsat for fiendtligt Anfald fra Sø- siden. Det skiltes nemlig endnu til Lands fra Sverige ved ubeibare Fjelde og især ved ubyre store øde Skove, hvilke vanskeliggjorde krigerske ligesaavel som fredelige Forbindelser mellem Rigerne. Det norske Landevern var derfor ogsaa nærmest og saa godt som udelukkende beregnet paa Søforsvar og Søkrig. Alle Landets Kystfykker, fra Haalogalands nordligste Grænse indtil Gautelven, vare indeelte i Skibreder (skip-reida, — ur), hvilken Inddeling naaede saa langt op i Landet, som Elvene vare farbare — saa langt, hed det, som Læren gik op¹⁾. Skibredeindelingen omfattede saaledes paa ganske Lidet nær hele Frostathingsslagen, Gulathingsslagen og Viken.

Af hver Skibrede skulde udredes og bemandedes eet Skib, i nogle paa tyve Horkænke (tvitugsess), i andre paa fem og tyve (skip hálfrítugt at rímatali), og i een paa tredive (skip rítugt).

Skibredernes Antal i det Hele var efter den ældre Lovgivning 309. Af Skibene vare 192 paa tyve Horkænke, 116 paa fem og tyve Num, og 1 paa tredive²⁾. Den fastsatte Bemanding synes, idetmindste oprindelig, at have været regnet til to Mand for hver Toste (hopta)³⁾.

¹⁾ See Haakon d. godes E. Kap. 21. Jægrfinna Kap. 32. Kap. 315. Ngl. I. 104. ²⁾ Jpfr. 1688. VII, 13. Ngl. I. 201.

³⁾ 1688.

Dette gjør for det hele Tal af Skibe 13540, eller kanske rundt regnet 14000 Mand. De skulde, medens Krigstjenesten varede, underholdes af Bønderne. Hertil kom senere særskilt Udredelse fra Kjøbstæderne, hvilken dog ikke synes for nogen af dem at have overskredet to Skibe ¹⁾, hvert paa tyve Norbænke.

Denne Udredsel nævntes, som ovenfor berørt, Leding (leidangr, eg. Sprustning) eller Krigsstyr (útgerð). I hver enkelt Skibrede og i hver enkelt Kjøbstad lignedes igjen Ledingen paa Bønderne eller By-mændene efter Mandtal. Dette skede paa de saakaldte Mandtals-thing (mantalsþing) ²⁾, der synes at have været holdne hver Aar. Den Kreds af Bønder, som ved den Leilighed sloges sammen til Udstyringen af een Mand, nævntes manngerð ³⁾, paa andre Steder — f. Ex. i Viken — lidi ⁴⁾.

Ledingstiden var fastsat til to Maanedes hvert Aar, og Ledings-folket skulde i Regelen være paa Hjemveien saa tidlig, at der endnu var en halv Maanedes Mad tilovers ⁵⁾. Kongen raadede for Udbudet (boð, útboð), men han kunde ikke kræve den fulde Leding, kaldet Almenning (almenningr), undtagen til Landets Vern mod Fiende-hær, og ikke længer end til Rigets Grændse (til landamæris d. e. til Gautelven). Udenfor denne og til Angrebskrig kunde han blot føre den halve Almenning. Vilde Kongen have Ledingen længer ude end i den løbige Ledings tid, da maatte han derom træffe særlig Øvereens-komst med Bønderne og med Ledingsfolket selv ⁶⁾.

Hvert Ledingsflib havde sin Fører eller Styrmænd (stýrimadr), hvilken tilskaffedes af Kongen. Styrmændene udnævnte igjen det øvrige Skibsmandskab (hásetar, skiparar). Han var skyldig at nævne eens-lige Personer (drengmenn), saalænge saadanne fandtes i Skibreden; kun i Mangel af dem maatte han nævne Husbønder. Gulathingssloven sætter som det Yderste, hvortil man maatte gaa for at skaffe fuld Be-manding til Skibredens Skib, een Mand for hvert syvende Hoved

¹⁾ See Nbl. III, 11. Ngl. II, 206. ²⁾ RGE. 296—298. RGE. VII, 8. Ngl. I, 97. 199. ³⁾ RGE. 298. 304. Ngl. I, 98. 100. ⁴⁾ Eversens E. Kap. 162 og østere emtalte i Diplomer fra Viken, see Dipl. Norv. II, S. 460. 467. IV, 228. 229. 246. ⁵⁾ RGE. 300. 302. Ngl. I, 98. 99. ⁶⁾ RGE. 295. RGE. VII, 1. Ngl. I, 96. 198. En. Haafen d. godes E. Kap. 21. jvfr. Nbl. III, 1. Ngl. II, 33.

(næst). Frostathingsloven har ingen tilsvarende Bestemmelse. Træle regnedes i Mandtallet, men kun fri Mand maatte nævnes til Skibsbesætning. Alene til Skibskot (matgerdarmadr) kunde en Træl tages¹⁾.

Baade Lendermænd og Kongens Marmænd tilskjødte til Ledingen, de sidste endog efter en egen Maalestok og uden tvivl paa Kongens Vegne og for hans Regning. Ledingsfrie i det Hele vare Biskopper og Sogneprester for sin Person og for sit Huusfinde til en vis Udstrækning, som ovenfor er omtalt²⁾; desuden Børn, efter Gulathingsloven under tre Aar, efter Frostathingsloven under syv Aar, vansjøre Træle, spedalske Mænd (likþráir menn) og aldeles fattige udenfor Mandtallet³⁾.

Hver tilnærvnt Ledingsmand var selv fri for Uldredelse og havde, foruden den lovbestemte Koft, een Dre Sølv om Maanedens af Bønderne. Een Bue skulde skaffes til hver Tofte af de To, som der havde Sæde, og to Tylster Pile af Bønderne. Forresten skulde hver have sine lovbudne Vaaben. Det paalagdes nemlig hver voren fri Mand at eie Skjold, Spyd og enten Sværd eller Dre. For at paa-see, at disse Vaaben altid vare tilstede, blev der i hver Skibrede, om Vaaren, holdt det saakaldte Vaabenthing (vápnathing), og paa dette Thing, til hvilket alle fri, vorne og vaabenføre Mænd vare pligtige at møde, maatte Enhver fremvise sine Vaaben for Lendermanden eller Kongens Embedsmand, der da havde at domme, om de vare i tilbørlig Stand⁴⁾.

For at opbyde Folket i Tilfælde af fiendtligt Overfald vare de saakaldte Biter (vitar Enkeltt. viti) indrettede. Det var Vedstabler, reiste paa Hvider langs Kysten i saadan indbyrdes Afstand, at, naar den ene tændtes, Ilden kunde sees til den næste. Ved hver Bite fandtes et lidet Vagthuus (vardhús), og i Ufredstider skulde Bønderne skiftes til at holde Vagt ved Biten (vitavörðr) Nat og Dag. Naar man nu saa fiendtlige Hærskibe nærme sig paa et eller andet Punkt af Kysten, saa tændtes den herværende Bite og derpaa fortsattes Ilden fra den ene til den anden langs med Kysten. Dette var Tegn for alt vaabenført Mandskab i hver Skibrede at samle sig væbnet ved Skibet.

¹⁾ RGG. 296—300. RGG. VII, 7. 24. Rg. 1, 97 fg. 199. 203. ²⁾ See ovenf. S. 188. ³⁾ RGG. 296. 298. Rg. 1, 97. RGG. VII, 8. 10. 17. 18. Rg. 1, 200. 202. ⁴⁾ RGG. 309. Rg. 1, 101. RGG. VII, 13. 15. X, 3. Rg. 1, 201 fg. 218. RGG. 137. Rg. 1, 328.

Derhos var det, under Fredløsheds Straf i Tilfælde af Forsømmelse, Skyldighed for hver den, der havde sikker Kundskab om, at et fiendtligt Anfald var i Vente, at underrette herom den nærmeste Vendermand. Han skulde da strax lade Hærpiil (herör) udgaa baade i det Hæred, hvor han boede, og ligeledes til den nærmest boende Vendermand, der atter paa samme Maade skulde besørge Krigsbudet eller Hærpiilen videre. Ved saadant Opbud, da det gjaldt om at samle i Hast saa stor Magt som muligt paa det truede Punkt, vare alle vaabenføre Mænd, endog Træle, skyldige at møde frem med Vaaben. Vendermændene vare her selv nævnte til Folkets Førere. Dette var egentlig et Slags Landstormindretning, forskjellig fra den ordentlige Leding ¹⁾.

Ledingsindretningen var, sine isinesfaldende Ufuldkommenheder uagtet, af indgribende Vigtighed for Norge og vedligeholdt sig derfor, efter Loven næsten uforandret, gennem hele det ældre Lovgivnings-tidsrum. Den vedblev nemlig at danne Grundlaget for Bestemmelsen og Udligningen af det Almuen paaliggende Krigsstyr eller af den Skat, som traadte i dets Sted, længe efter at den med Hensyn til selve Krigsvæsenet var bleven noget forældet. Allerede i det ældre Lovgivnings-tidsrum maa man formode, at den tiltagende Brug af større Krigsskibe har givet Anledning til, at stundom to Skibreder, med Kongens Tilladelse, sloge sig sammen til Udrustningen af et større og sterkere bemandedt Skib istedetfor to mindre. At dette tidlig har fundet Sted, er saa meget rimeligere, som det kunde skee uden Forandring i den engang lovtagne Skibredeinddeling og Udligningsmaade af Krigsstyret.

Hvad der ikke saa let kunde forandres efter senere Tiders Forandringer, var den korte Ledingstid og de deraf flydende Ulemper. Den maatte nemlig, ved Krigsvæsenets videre Udvikling, være til Hinder for ethvert krigerisk Foretagende af noget Omfang. Landets Forsvar kunde ikke altid indskrænkes til en blot Dækkelse af selve Norges Kyster; det maatte ofte, hvis det skulde have nogen Kraft og tillige sikre Skatlandene, udstrækkes til fjærnere Egne, ja gaa over til Angrebskrig. Men i saadanne Tilfælde vare Kongens Hænder saa at sige bundne. Han maatte da ordentlig underhandle med Ledingfolket og dets Førere.

¹⁾ GGE. 311. 312. Ngl. 1, 102 fg. GGE. V, 1. Ngl. 1, 177.

Haab om Bytte i Forbindelse med den Tillid og Kjærlighed, som det maatte have lykkets Kongen at erhverve sig, kunde vel undertiden hjælpe ham til at holde Vedingshæren samlet ud over den i Loven fastsatte Tid. Men oftere skede det udentvivl, at Vedingsfolket, uden at lytte til Kongens Onske, brød op og vendte hjem, naar Tiden var omme. Sagaerne vide jævnligt at fortælle herom.

Kongen havde imidlertid, udenfor den egentlige Leding, Midler til at reise en ikke ganske ubetydelig væbnet Magt. Det var ved Hjælp af Kongedømmets Indtægter og af det Tjenesteforhold, i hvilket ikke alene Hirden, men og Mængden af Lendermændene stode til Kongedømmet. Kongen sørgede for stedse at have en Deel store og velrustede Hærskibe til sin Maadighed, hvilke han bemandede dels med sine haandgangne Mænd, dels med frivilligt Krigsfolk, som han selv lønede og underholdt, medens det var i hans Tjeneste. Denne Hær kunde han endnu betydelig forsterke ved særskilt Opbud til de Lendermænd, som havde kongelige Beitzler, da det i saa Fald var baade en Skyldighed og Gresslag for disse at følge Kongen med sine væbnede Hunskarle. Ofte var en saadan Hovding saa mægtig og indflydelsesrig i sin Kred, at han kunde stode til Kongen med sit eget vel rustede Langskib, fuldt bemandet dels med hans egne Hunskarle, dels med frivillige Bønder. Det Folk, som Kongen paa denne Maade reiste, dels ved egne Midler, dels ved Opfordring til Lendermændene, var oftest bedre væbnet, mere krigsøvet, og i Regelen en strengere Orden underkastet end Vedingsfolket. Paa almindelige Ledingstoge dannede det Hærens Kjerne, og særskilt udgjorde det en Magt, hvormed ikke ganske Lidet kunde udrettes. Det kunde desuden ved Udsigt til Bytte og andre Fordele let bevæges til at gjøre en længere Krigstjeneste, end den Loven netop fastsatte. Under de indvortes Krige bleve disse væbnede Flokke eller — som man gjerne kan kalde dem — staaende Hære i Kongernes Tjeneste meget mandsterke og øvede en mægtig, men ofte tillige yderst skadelig Indflydelse paa de offentlige Anliggender.

Den ældre Lovgivnings Bestemmelser angaaende Landevernet gik temmelig uforandrede over i den nyere Landslov ¹⁾, og det naaet mange

¹⁾ Frøde Bøll, Ngl. II, 33 — 47, og det tilsvarende Afsnit i NBl., Ngl. II, 199 — 210.

af dem, som forhen yttret, maa antages at have været noget forældede allerede inden Kong Magnus Lagaboters Tid. Marsagen var uidentifiserbar den, at disse Bestemmelser, om de end ikke længer lode sig hensigtsmæssig anvende bogstaveligen, alligevel kunde tjene til Maalestok for Almuens Skyldighed med Hensyn til Landevernet. Saaledes kunde t. Ex. Bestemmelsen, at enhver Skibrede skulde ruste et Skib paa tyve eller fem og tyve Rorbænke, fremdeles afgjøre, hvormeget Bønderne der skulde bidrage til et Ledingsflådes Bygning og Udrustning, ligesuldt om det, for at skaffe større Krigsskibe tilveie, fastsattes, at Skibreden skulde forene sig med en anden til Udrustning af et Krigsskib af den dobbelte Størrelse.

Nye Bestemmelser i Magnus's Landslov ere: at Bøndernes Bidrag til Skibsbygningen og Skibsrustningen skulde, ligesom Ledingsflåten, udlignes efter Jordebrug og Formue¹⁾, — at Ledingstiden udstræktes til tre Maanedere af Hæret²⁾, — og at de Baaben, som enhver Mand tilpligtedes at eie, skulde være fuldstændigere, jo større Formue han besad. Saaledes skulde den Mand, der eiede indtil sex Mark veiede foruden sine Klæder, have rødt Skjold, Spyd og Sverd eller Dre; den, som eiede til tolv Mark, de samme Baaben og derhos en Staalhue; den, som eiede til atten Mark, de sidstnævnte Baaben og desuden Pantser eller Brynje. Enhver Mand, om han end eiede mindre end nævnt, skulde eie Skjold, Spyd og Sverd eller Dre. Og naar en Arbeidsmand gik først i Tjeneste for fuld Løn, da havde han første Sommer at kjøbe sig Dre, den anden Skjold og den tredje Spyd, under Straf af Bøder, i Tilfælde han forsmættede det³⁾.

Der findes i den nyere Landslov intet Spor til, at den egentlige Ledingshær er blevet forøget over dens gamle Tal, omkring 14000 Mand i fuld Almenning. Det synes nemlig at forudsættes, ikke alene at Skibets Størrelse for enhver Skibrede med Hensyn til Sædernes eller Rummenes Tal blev ved det Gamle, men endog at den udredeede Mængde regnedes efter det ældre Antal Mand for hver Sæde, nemlig to. Alligevel forekomme historiske Opgifter om den norske Hærs Stør-

¹⁾ „At útbodnum leiðangri skulu menn jafnað sinn greiða at jarðarhöfn ok fjármegni.“ *Nel.* III, 6. 7. *Rgl.* II, 38 fg. *sm.* III, 1 S. 33. ²⁾ *Nel.* III, 9. *Rgl.* II, 40; jvfr. den ældre Bestemmelse i *UGL.* 300. ³⁾ *Nel.* III, 11. *Rgl.* II, 42.

relse ved enkelte Leiligheder, som lade formode, at Ledingshæren virkelig er bleven øget. Dens Styrke i halv Almenning synes at have kunnet løbe op til 20000 Mand eller deromkring, og i fuld Almenning til mellem 40000 og 50000. Har dette virkelig forholdt sig saaledes, og er der i hine Opgifter ikke Overdrivelser eller Tale om overordentlige Udrustninger, der ved frivillig Indrømmelse af Folket for det enkelte Tilfælde ere spredne langt ud over Lovens Bydende, — da maa man uden tvivl forklare sig en saadan Ledingshærens Forøgelse af den Omstændighed, at man har fordret en langt større Bemanding til Skibene, end oprindeligen var paataent. Man finder virkelig, at allerede i det tolvte Aarhundrede sex Mand, eller det tredobbelte af det oprindelig vedtagne Antal, har været regnet paa hvert Rum i et vel udrustet Krigsskib ¹⁾. Men har man nu bemanded Ledingsskibene efter en saadan forøget Maalestok, da bliver igjen Spørgsmaalet, hvorledes man herefter har kunnet lempe Lovenes, baade de ældres og de nyeres, Bestemmelser om Provianteringen, der synes fremdeles at gaa ud fra den Forudsætning, at kun to Mand vare i hvert Rum eller paa hver Morskænk. Dette Spørgsmaal er hidtil ikke fyldestgjørende besvaret. Med Hensyn til Storrelsen af den ordentlige Ledingshærs Tal, især i den senere Lovgivnings Tidrum, svæver man saaledes i Grunden endnu i en fast uigjennemtrængelig Dunkelhed.

Angaaende den almindelige Rejsning af alt krigsdygtigt Mandskab, i det Dieblit en Fiende vriste sig inden selve Landets Grændser, gjaldt i Hovedsagen efter den nyere Lov samme Bestemmelser som i de ældre.

De særegne Tilskud, som i Krigstilfælde Lendermænd og Syselmænd havde at yde til Landeovernet, fastsattes ved den nyere Lovgivning noiere end forhen. Det var gammel Vedtægt, at hver Lendermand havde Ret til at underholde paa egen Kostoning et Antal Huuskarle, efter Hirdskraa indtil 40 ²⁾. Ifølge herdet Seddvane ledsagedes han, naar han opbedes til Kongens Hær, af saamange saadanne Huuskarle, som han magtede at underholde. Jo større Flok han kunde medbringe, desto hæderligere var det for ham selv; men nogen udtalt fast Regel for Storrelsen af dette Tilskud, hvilket laa udenfor den

¹⁾ Enorre, Haaken Herdebreds E. Kap. 6. Eversens Saga Kap. 54. 88.

²⁾ Hirdskraa Kap. 19. Ngl. 11, 407.

egentlige Leding, gaves, saavidt man kjender, ikke. Under Magnus Haakonssøn fastsattes paa de tvende før nævnte Hovdingemøder i 1273 Lendermændenes og Syselmændenes Skyldighed paa følgende Maade: Enhver Lendermand og Veitslemand skulde af 15 Marks Veitsle — hvilket efter Hirdsakraen var det for en Lendermand almindelige — stille fem Mand (altsaa 1 af hver 3 Marks Veitsle) til Kongens Tjeneste, flere eller færre, i Forhold som hans Veitsle var større eller mindre¹⁾. Hver Syselmænd af Viken, fra Gautelven til Rygjærbit, skulde af hver Skibrede i sin Sysel stille 6 Mand, af Gædæfylke 4 Mand af hver Skibrede, af Rygjæfylke 3, ligesaa af Hærdæfylke og Sogn, af Søndfjord 2 af hver Skibrede, af Nordfjord 3, af Søndmøre (rimeligvis) 3, af Romsdalen 3, af Thronðhem af nogle Skibreder 2, af andre 3, af Nordmøre 3 (?), af Namdalen 3 af hver Skibrede og af Haalogaland 4. Desuden skulde af Syselmændene paa Opplandene stilles: af Valdres og Gaddingjadal tilsammen i det Hele 40 Mand, af Romerike paa samme Maade 22, af Hedemarken 22, af Gædæfylke 22, af Gudbrandsdalen 16 og af Østerdalen 5 Mand²⁾. Disse skulde alle i Krigstilfælde stilles til Kongens Tjeneste for tre Maanedes af Mæret paa Udrederens Koft med saadanne Vaaben, som det i Hirdsakraen var paalagt Kongens Hirdmænd, Gæster og Kjertesvende at have, nemlig for de første: Vaabentroie og derover Pantser eller Brynje, Staalhue, Sverd, et godt Skjold, Spyd, Bueller (et andet Slags Skjold) og Haandbue med tre Tylter Pile, — og for Gæsterne og Kjertesvendene: stærk Vaabentroie, Staalhue, Skjold, Sverd, Spyd og Haandbue med to Tylter Pile³⁾. Denne Forskrift gjentoges for Syselmændenes Vedkommende i Kong Haakon Magnussøns Retterbod af 17de Juni 1308⁴⁾.

Man veed ikke, hvorledes det er blevet indrettet med Tilskudet fra Lendermændenes Side af deres Veitsler efter Lendermandsverdighe-

¹⁾ Lendermændenes hele Antal regnet for 100, vil dette Tilskud for deres Vedkommende give omkring 500 Mand. ²⁾ Hrdfr. Kap. 36. Ngl. II, 428 fgg.

— Munch antager, at de Mand, som alle Veitslemand og Syselmænd tilsammen efter denne Forordning stillede, udgjorde 3284 Mand. N. Folks Hist. IV, 1, 549 — 550. Jeg tør ikke gaa saa høit, men antager omtrent 2000 Mand i det Hele. [Munchs Overlag beror paa en Feilregning (3284 for 2284). Eml. Aschehøug, Statsferf. i Norge og Danmark S. 123 Anm.]. ³⁾ Hrdfr. Kap. 35. Ngl. II, 426 f.

⁴⁾ Ngl. III. 75.

dens Ophør. Men forudsat endog, at dette Tilskud ganske er bortfaldet, saa udgjorde alligevel det Sysselmændene paalagte i det Hele allermindst 1200 Mand og det langt bedre væbnede Krigsmænd end Vedingsfolkene i Almindelighed. Dette var selvfølgelig et fast Tilskud til Landevernet, hvilket, om det end maaskee ikke var saa stort som Lendermændenes frivillige Hjælp i ældre Tider, dog havde det forud for denne, at det skulde kunne sikkert paaregnes og ikke var afhængigt af Hjernes meer eller mindre gunstige personlige Stemning mod Kongen.

Allerede tidlig — fra Slutningen af det tolvte Aarhundrede temmelig almindeligt — opførtes af Kongerne paa forskjellige Steder i Landet fæste Kasteller eller Borge. Disses Besætning dannedes af Kongens egne Tjenestemænd, hvilke i sin Stilling som Borgens Bevogtere — i hvilken Egenkab de idetmindste ved 1300 synes at være kaldte borgarar — vare underkastede en langt strengere Orden og Krigstrugt, end naar de tjente udenfor Borgen. Den ældste tilværende Færskrift for saadanne Borgbesætningers Tjenesteflydigheder er den saakaldte Borgareret (borgararétt), der angiver sig at være af en Kong Haakon, idetviil Haakon Magnussøn den ældre¹⁾.

At Kongerne fra det fjortende Aarhundrede af, ja maaskee stundom endog tidligere, foruden det Folk, som egentlig tilhorte Hirden, stadig have af Kongedømmets Midler underholdt et Antal lønnede Krigsmænd, er høist sandsynligt, skjønt derom ingen sikre Oplysninger gives. Den forderkelige Skik hertil at nytte leiede Udlændinger (soldarar), og overhovedet i Krigstilfælde at danne Hærens Kjerne af saadant fremmed Leiefolk, især fra Tyskland, var allerede blevet stadig Brug i Danmark og Sverige før Udgangen af det trettende Aarhundrede. Men i Norge synes det ikke før i alt Fald langt ud i det fjortende Aarhundrede at have vundet nogen Indgang, og allerede i den her omhandlede Tid at være blevet stadig Sedvane.

28.

Lovgivning.

Med Hensyn til Lovgivningen (lagasetning, lagaskipan) eller den lovgivende Myndighed, da var det fra de ældste Tider en Grund-

¹⁾ Nyl. III, 144.

sætning blandt Nordmændene, som blandt de germaniske Folkeskærd i Almindelighed, at Menighederne selv gave sig sine Love (lög), og at de kunde for dette Diemed slutte sig efter frit Tykke sammen i engere eller videre Kredse (ligeledes kaldte lög). Denne Grundsætning havde, som en Arv for Nordmændene fra deres Samfundssordens første Tider, holdt sig uroffet under Fylkesforfatningen og gik fra denne igjen, ikkun med ringe Afændring, over i det samlede Norges Rigsforfatning.

Da Harald Haarfager var bleven hele Norges Konge, synes vistnok hans Tanke at have været, at det af ham stiftede Kongedømme skulde danne en over de tilværende Love ophøiet Statsmagt, fra hvilken enhver Vædring i og ethvert Tillæg til hine Love for Fremtiden burde udgaa. Dette indbefattedes efter Tidsalderens Begreber i hans Paaastand, at det hele Land var Kongens Eiendom ifølge Erobrerens Ret. Men nærmest havde han dog uidentvivel det nye mellem Kongedømme og Folk indtraadte Forhold for Die, saaledes at han tilegnede sig og sine Etlinger uindskrænket Myndighed til at fastsætte dette Forhold efter eget Tykke. De Love derimod, som fra gammel Tid gjaldt for de private Forholde Mand og Mand imellem i de forskjellige Fylker eller Landsdele, skulde fremdeles staa ved Magt.

Kong Haakon den gode opgav igjen, som vi vide, den Eiendomsret til Landet, som hans Fader havde anmasset sig. Der grundlagdes nu ved Overenskomst et nyt Retsforhold mellem Kongedømme og Landsfolk ved Siden af det fra gammel Tid gjældende Retsforhold Mand og Mand imellem. Det første Retsforhold synes i den følgende Tid at være betegnet ved Navnet Landsret (landsréttr), det andet ved Navnet Lov (lög).

Det førstnævnte Retsforhold, eller den saakaldte Landsret, kunde naturligtvis ikke forandres uden med Kongedømmets og Folkets gjensidige Samtykke. Dette var en fra begge Sider erkjendt Grundsætning. Det andet derimod, den private Lov, ansaaes vel egentlig som udsprunget fra Folket alene, folgelig som dettes Eiendom. Men da Kongedømmet var erkjendt som en nødvendig Bestanddeel af Statssamfundet og som saadan ogsaa var den private Lov underkastet, —

saar erholdt vistnok ogsaa det en Stemme med i dens Affattelse. Og dette indrømmedes Kongedømmet deels ifølge en det for bestandig tillagt Myndighed, en Myndighed, som man tænkte sig ligesom hvilende i selve dets Væsen, deels ifølge særegen Overdragelse for enkelt Tilfælde.

Den ovenfor omtalte Forening af Norges Fylker under fire Lagdømmer (lög) havde naturligviis i flere Henseender Indflydelse paa det norske Lovgivningsvæsen i det Hele og hidrog i høi Grad til at give det dets eiendommelige Præg.

For det første overførtes derved den lovgivende Myndigheds Udøvelse i det hele Land fra Fylkesthingene til Lagthingene og lagdes i Hænderne paa fuldmægtige Nævndermænd istedetfor samtlige Fylkesbønder. Lagthingene bleve nu Rigets eneste lovgivende Forsamlinger, hvert for sin Kreds. Dernæst sammensmeltedes de ældre forskjellige Fylkeslove til een Lov for hvert Lagdømme.

Med denne vigtige Forandring optræder Kongedømmet med en dybt indgribende Virksomhed, — dog, som det tydelig viser sig, ikkun i Kraft af en særegen, for Tilfældet overdragen Myndighed, ikke ifølge dets een Gang for alle fastsatte Ret.

Saaledes fremtræder Haakon den godes Lovgivningsvirksomhed med Hensyn til Frostathingslagen og Gulathingslagen. Han handlede ifølge Folkets Fuldmagt med Understøttelse af hvert Lagdømmes kyndigste Lovmænd, og de ved disses forenede Bestræbelser istandbragte Love fik sin Gyldighed ved Folkets Samtykke. Derfor anførte ogsaa Throndhjems Bønder senere, som et Beviis paa sin Tillid til Haakon, at de „havde ladet ham raade med sig for alle Love i Landet og for Landets Ret“¹⁾.

Det Samme gjælder om Olaf den hellige, da han fuldstændiggjorde Haakons Verk. Olafs Lovgivningsvirksomhed havde en dobbelt Retning. Han ordnede paa den ene Side Gidsivathings Lagdømme, tildeels maaskee ogsaa Borgarthings, og fastsatte disses Lov efter samme Grundætning, som havde gjældet ved de tvende ældres Tilblivelse. Paa den anden Side bragte han alle Lagdømmers særskilte Landslove i Samklang med Christendommen og grundede for hvert af dem en Christenret. Denne Tillempning

¹⁾ Enerre Haakon d. g. S. Kap. 17.

af Lovene efter Christendommens Fordringer skede ved særegen Overeenskomst mellem Bønderne i hvert Lagdomme paa den ene Side og Kongen, som den nye Religions Talsmand og Berge, samt dens fornemste Lærere paa den anden Side. De ældste norske Christenretters Tone og Indhold pegede begge Dele selv tydeligen nok hen paa denne deres Oprindelse. I dem, ligesom i Landslovene i det Hele i dette ældre Tidsrum, er det Folket eller Bønderne, ikke Kongen eller Kongedømmet, der taler.

Paa denne Maade fremgik de fire, indtil Magnus Lagaboters Regjerings Tid gjældende norske Landslove, nemlig Frostathingsslov, Gulathingsslov, Eidsivatingsslov og Borgarthingsslov. De nævnes undertiden efter de Konger, der havde vriet sig virksomme ved deres Istandbringelse. Især nævntes de St. Olafs Lov, fordi Hellig-Olaf havde givet dem deres christelige Tilfuit¹⁾. Men de vare, som allerede udhævet, ingenlunde disse Kongers Verk, hverken Haakons eller Olafs, ligesaa lidet som i det Hele et Verk af nogen enkelt Mands Lovgivningsviisdom (lögspeki). De vare kun Samlinger af allerede forlængst bestaaende Love og Retsvedtægter eller Retsfedarer, lempede og forøgede for de nye Forholde ved Overeenskomst mellem Folk og Kongedømme og ordnede under særegent Tilfyn af Kongedømmet som styrende Statsmagt, understøttet af dets tyndigste og klogeste Raadgivere.

Hermed kunde dog naturligviis ikke Lovgivningsvirksomheden ansees for at være ganske og for steds afsluttet. I Tidens Lob maatte oftere Forandringer i og Tillæg til Landsloven udtræves. Angaaende Maaden, paa hvilken nye Lovbestemmelser (nymæli) skulde fattes, indeholde Lovene selv ingen fast Regel. Overhovedet tænkte man sig vistnok i denne Henseende en Samstemmighed mellem Kongedømme og Folk nødvendig. Men en skarp Grændse mellem begge Statsmagters Virksomhed i dette Stykke var neppe nogeninde dragen. Lovbestemmelsens Gjensidighed afgjorde udentvivl i de fleste Tilfælde, hvilken Statsmagt der skulde gjøre Udslaget.

¹⁾ Snorre Magnus b. g. S. Kap. 17 og Magn. Erlingsøns S. Kap. 21. Sverrers S. Kap. 112. 117. 121. Haakon-Haakonsøns S. Kap. 4. 12. 88. 89. 91. 199. WGL. Indl. 1. Hfb. 9. 11. 20. Nbl. II, 3. Ngl. I, 121. 263. 264. 266. II, 24. Nbl. af 9de Sept. 1302. Ngl. III, 45. Et norsk Homliebog, udg. af Unger, S. 147.

Angik den nye Bestemmelse, som skulde fattes, hvad vi ovenfor have betegnet ved Navnet Landsretten, da maatte som forhen yttret utvivlsomt begge Parter, baade Kongedomme og Folk, være enige, for at Bestemmelsen kunde blive Lov, dette Navn i videre Forstand taget. Udgif Forslaget fra Kongen, da maatte det foredrages for Lagthinget, og dette kunde vedtage eller forkaste det. Udgif det fra Folket, da var det uden tvivl den almindelige Orden, at vedkommende Lagthing forebragte Kongen sit Dnsfe enten umiddelbart, i hans Nærværelse paa Thinget, eller gjennem een eller flere anseede Mænd af Thingets Midte eller udseede af Thinget, hvilke da optraadte hos Kongen som dets Ordførere. Hvis nu Kongen strax eller paa et følgende Lagthing forkyndte sit Samtykke, saa blev Forslaget paa Thinget optaget i Loven.

Vedkom en saadan ny Bestemmelse Christenretten, var Fremgangsmaaden, saavidt skjennes, den samme, kun at Biskoppen da havde en vigtig Stemme paa Kirkens Begne og undertiden saa at sige indtog Kongens Sted i Forhandlingerne med Thinget. Ellers har vistnok den Dmstændighed, at Landsinddelingen i Biskopsdommer ikke faldt ganske sammen med Inddelingen i Lagdommer, undertiden frembragt Forviklinger i Kirkeforgivningen, idet nemlig Spørgsmaal kunde opstaa, om denne skulde rette sig efter den ene eller den anden af hine Inddelinger. Da Lagdommeinddelingen var den ældre, saa synes den oprindelige Orden at have været den, at een og samme Christenret gjaldt for alle et vist Lagdommes Dele, uanset under hvilket Biskopsdommes geistlige Dmraade de hørte. Næmeligviis er dette vedblevet at danne Regelen.

Angik den nye Bestemmelse Loven i mere indskrænket Betydning, nemlig den private Ret, da er det hoist tvivlsomt, om Kongedømmets Medvirkning eller formelige Samtykke i alle Tilfælde ansaaes uomgjængelig fornødent, for at den kunde blive lovtagen. Hørte den i mindste Maade Kongedømmets Myndighed eller dets Indtægter f. Ex. de det tilkommende Bøder, da er det aabenbart, at Kongens Samtykke ei kunde undværes. Men fandt dette ikke Sted, da er det ikke usandsynligt, at ofte en Lagthingsbeslutning, fattet i Form af en Dom, blev Lov for Fremtiden endog saa uden Kongens udtrykkelige Samtykke, naar der kun fra hans Side ingen formelig Indsigelse blev fremsat.

For at en Bestemmelse kunde vinde Lovskraft og optages som

Bud i Landsloven, udfrævedes overhovedet, at den var kundgjort paa Lagthinget, samtykket i Lagretten og derpaa ved Baa-bentag, eller som det og kaldtes, ved ret Thingtag, dømt og vedtagen som Lov forinden og foruden Lagretten d. e. af samtlige tilstedeværende Thingmænd ¹⁾. Hvorvidt der forefæst til saadan Vedtagelse har været krævet fuldkommen Enstemmighed eller blot en vis Stemmesleerhed i og udenfor Lagretten, er ikke ganske klart.

Undtagelse fra den angivne Orden fandt maaskee Sted, naar Bestemmelsen blot angik Formen, under hvilken en vis Kongedømmet forlængst tillagt Ret skulde udøves, eller end mere Eftergivelsen af en saadan Ret til Folkets Veltelse. Da var, som det lader, en Erklæring, mundtlig eller skriftlig, af Kongen for Lagthinget tilstrækkelig. En Lovbestemmelse af den sidste Art var det uidentvivel, som oprindelig nævntes Retterbød (réttarbót), nemlig en Bød paa Folkets eller Landets Ret, — en Benævnelse, som dog efterhaanden udstræktes til enhver fra Kongedømmet udgaaende Lovforandring, som den, hvorved en Forbedring i Retsforholdet i Almindelighed tilsigtedes.

Hvad der paa et Lagthing vedtoges, var naturligviis kun bindende for det samne underliggende Lagdomme. Var imidlertid den paa et Lagthing fattede Bestemmelse af indgribende Vigtighed, især i Landsretten, da var det sedvanligt, at Kongedømmet sørgede for, at den ogsaa blev forelagt de øvrige Lagthing, af hvilke den da almindeligviis tiltraadtes eller, som det hed, „samtyktes med ret Thingtag“ ²⁾. Skjønt der vel i det Enkelte har fundet ikke ubetydelige Forskjelligheder Sted mellem de fire Landslove, saa synes de dog i de vigtigste Retsgrundsetninger at have stemmet med hinanden, og vel især, hvad Landsretten angik.

Mere omfattende Lovforbedringer besørge des ifølge vedkommende Lagthings Bemyndigelse af Kongen med de vise Mænds Raad, forelagdes derpaa Lagthinget og vedtoges af samne.

Byloven eller Bjarkøretten (Bjarkeyjarréttr) fremstod, som før er omtalt, ved en Tilsempning af Landslovene paa Rjóstædernes,

¹⁾ Hfb. 9. Nbl. II, 3. Nbl. II, 3. Ngl. I, 263. II, 24. 194. Eml. Ngl. V, 46. Ngl. I, 5. Ngl. I, 183. II, 17. ²⁾ See de nys anf. Steder Hfb. 9. Nbl. II, 3. Nbl. II, 3.

Markedspladsenes, Fiskerpladsenes og de Søfarendes særlige Forholde. At Kongedømmet i denne Green af Lovgivningen har øvet en mere udstrakt Myndighed end med Hensyn til Landslove, er sandsynligt og lader sig forklare af Omstændigheder, som ovenfor ere udbillede. Alligevel er det vist, at ogsaa her en ikke ubetydelig Deeltagelse har været levet Bymændene og været øvet af dem paa deres Bymoder (mót), skjønt forresten Formerne, under hvilke dette stede, ere ubekjendte. At de paa Bymøde samlede Huusbønders Samtykke har været udkrævet, for at en ny Kjøbstadvæsenet vedkommende Bestemmelse kunde holde Lovskraft for en vis Bymenighed, synes utvivlsomt. De Lovninger af den ældre Bjarkøret, vi have tilbage, slutte sig, forsaavidt de ikke angaa Forholde, som udelukkende vedkomme Kjøbstadvæsenet, til Frostathingsloven; dette er dog muligen kun en Følge af, at den Bjarkøret, hvortil de høre, nærmest har været indrettet for Midarø. I sig selv er det sandsynligst, at Bjarkøretten for enhver af de øvrige Rigets Kjøbstæder vel med Hensyn til Kjøbstadvæsenet i Almindelighed har stemmet med den ovennævnte, men forresten har støttet sig til og været fuldstændiggjort ved det Lagdømmes Landslov, i hvilket Kjøbstaden var beliggende.

Foruden de fire Landslove og Bjarkøretten gaves ogsaa tidlig en Lov for Kongens Hird (hirdlög), der fra den Tid den blev skreven Lov, almindelig kaldtes Hirdskraa (hirdskrá). Med denne havde det imidlertid sin særegne Bestaaffenhed. Den omfattede ifkun Forholdet mellem Kongen og dem af hans Undersaatter (hegnar), som ved en særegen Overenskomst vare traadte i hans Tjeneste som hans haandgangne og edsvorne Mænd, eller overhoved i Forholde, som een Gang for alle vare underlagte Kongedømmets udelukkende Omraade. Hirdloven udgik fra Kongedømmet, tildeels efter Overenskomst eller idetmindste Raadslagning med Hirden selv. Men denne Lov kunde ikke unddrage Noget fra de almindelige Landslove eller i det Hele opstille nogen Undtagelse fra eller Modsigelse mod disse eller den gjældende Landsret.

Det synes at have været en rum Tid fra de fire Landsloves Istandbringelse, førend disse bleve skriftlig optegnede. De bevaredes i Forstningen i mundtlig Overlevering ved de saakaldte Lovmænd eller

Lovkyndige (lagamenn, lögmenn, lögspekingar). Først under Kong Magnus den gode (1035—1047) omtales, at den ene af dem, nemlig Frostathingsloven, er bleven skriftlig optegnet, efter Kongens Foranstaltning, i en Lovbog, som siden gennem en lang Række gjemtes i Throndelagen og kaldtes Graagaas (Grágás)¹⁾. Tiden, da de øvrige Landslove først førtes paa Pergamentet, er uviss. Der er al Grund til at tro, at de ældste norske Lovbøger i mange Maader have været ufuldstændige, idet de støttedes til og udfyldtes ved en fortsat mundtlig Overlevering. Landsretten især, eller Kongedømmets og Folkets gjensidige Rettigheder og Skyldigheder, synes stedse i Norge langt fuldstændigere at have været bevaret i Folkets levende Minde end i den skrevne Lov.

Under Kong Magnus Haakonsøn Lagabøter (1263—1280) foretoges, som vi allerede vide, en gennemgribende Reform i Norges hele Lovvæsen; og Maaden, paa hvilken denne Omændring udførtes, viser bedst, hvilke Grundsætninger dengang erkjendtes gjældende med Hensyn til Udøvelsen af den lovgivende Myndighed.

En Samarbejdelse af Norges ældre Love var, som det tydelig viser sig, begyndt at forberedes under Kong Haakon Haakonsøn (1217—1263). Flere nye Retsgrundsætninger gjordes gjældende ved denne Konges Retterbøder, hvilke fra først af synes at have været tilføjede Frostathingsloven, altsaa vel ogsaa først ere blevne fremsatte og vedtagne paa Frostathinget, — men senere maa have været lovtagne over det hele Land²⁾. Endnu mere omfattende Forandringer antyder Udkastet til en ny Lovbog for Island, den saakaldte Haakonarbok³⁾, der dog ogsaa støttede sig til Frostathingsloven, saadan som denne var bleven formet af Kong Haakon. Alligevel spores ikke endnu i disse Lovarbejder nogen bestemt Stræben efter en fuldkommen gennemført Udbedring af alle Landets Love, eller nogen tydelig Tanke om deres Sammenføjning til een eneste Lov for det hele Land. Hertil bleve først de afgjørende Skridt tagne i Kong Magnus's Styrelsestid, hvem det og lykkedes at udføre Verket.

¹⁾ Snorre Magnus d. gutes E. Kap. 17. Evers. E. Kap. 117. ²⁾ MÆL. Indl. (MÆL. I, 122—128) og MÆL. X, 1 (MÆL. II, 174 fg.) jvfr. med Hfb. 9 (MÆL. I, 263). ³⁾ MÆL. I, 259—300.

Efter at Magnus, som det lader, med de lovfyndigste Mænds Bistand, noie havde gransket alle Landets ældre Lovbøger, indfandt han sig efterhaanden i Mærene 1267 — 1269 paa de fire Lagthing — paa Gulathing 1267, paa Borgarthing og Gidsivathing 1268, paa Frostathing 1269 — og gjorde paa hvert især Folket opmærksom paa de Forbedringer, deres Lov tiltrængte, samt forelagde det de Grundsætninger, paa hvilke en ny Lov burde bygges. Han fik ikke alene Thingmændenes Samtykke til de foreslagne Forbedringer, men Lagthingene vilste ham endog den Tillid, at hvert enkelt „dømte“ d. e. ved en i Doms Form affattet Beslutning overgav sin Lovbog ganske til hans Behandling, idet man gav ham fuld Myndighed til at „borttage og tillægge, hvad han med de bedste Mænds Raad fandt gavnligt“¹⁾.

Følge denne udtrykkelige Fuldmagt fra Folkets Side lod nu Kong Magnus, med de bedste Mænds Raad, uddrage af alle Landets Lovbøger, dog især, som det lader, af Frostathings- og Gulathingsbøger, hvad han fandt tjenligt, foretog deri de fornødne Afkortninger og Forøgelsler, bragte det Hele i Samklang og hensigtsmæssig Orden og dannede deraf en ny almindelig Lovbog. Med denne drog han nu igjen selv til de forskjellige Lagthing, lod den der oplæse og fik den paa alle Lovtagen som en Lovbog for hele Norge. Dette skede paa Gulathing St. Hans Dag 1273 eller 1274, — paa Frostathing om Sommeren 1274 eller 1275, — paa Gidsivathing og Borgarthing 1276 eller 1277²⁾. Naagtet man endnu beholdt de gamle Navne paa de enkelte Lagdommers Lovbøger: Frostathingsloven, Gulathingsloven o. s. v., saa skjelnede dog disse sig ikke fra hinanden indbyrdes undtagen i Thingordningen (tingskipan, tingsararbálkr), nemlig i Bestemmelserne om Stedet, hvor Lagthinget skulde holdes, og om Antallet af Nændermændene.

Den hidtil gjældende Bjarføret eller Kjøbstadret støttede sig, som ovenfor sagt, ganske til Landsloven, og var kun afændret fra denne, forsaavidt som Kjøbstadvæsenets særegne Natur gjorde det nødvendigt. Landslovens Forandring under Magnus maatte altsaa drage en Samarbejdelse af Byloven efter sig. At Kong Magnus til at foretage

¹⁾ Nyl. Brevegus (Nyl. II, 7 ff.) jvfr. med Isl. Ann. S. 136, 138.

²⁾ Nyl. X, 3. Nyl. II, 178.

en saadan har faaet af Menighederne i de større Kjøbstæder en lignende Fuldmagt som den, han havde faaet af Lagthingene paa Landet med Hensyn til Landsloven, er rimeligt, og at hans Fremgangsmaade ved Indførelsen af den nye Bylov har været den samme som ved Indførelsen af Landsloven, maa ansees som sikkert. Den blev af ham selv fremlagt paa Bergens Bys Lagthing den 22de Januar 1276 og der lovtagen¹⁾. Det Samme har ganske vist fundet Sted i Nidaros, Oslo og Tunsberg, der ligesom Bergen havde særskilte By-Lagthing. Den nye Bylov skjælnede sig ifkun fra Landsloven i de for Byræsenet særegne Bestemmelser, og den var almindelig for Kjøbstæder i Landet, eller idetmindste for de fire nævnte vigtigste, undtagen i de Stykker, som angik ganske lokale Forholde, hvor naturligviis Bestemmelserne maatte være afpassede efter hver enkelt Kjøbstads eiendommelige Stilling. At der fremdeles var Tale om Bergens Bylov, Nidaros's Bylov o. s. v., var altsaa af ligesaaaliden sand Betydning som det lignende Tilfælde med Landsloven. Byloven var overhovedet kun at ansee som et eget Afsnit af den almindelige Landslov, med hvilken den stod i den allernøieste Forbindelse.

Spøad Kirkelovgivningen angaar, hvilken tilforn havde udgjort en Underafdeling af den almindelige Landslov, da strandede, som ovenfor viist, Kong Magnus's Onske om ogsaa i denne at gennemføre tidsvarende Forbedringer paa Geistlighedens Modstræben mod den verdslige Lovgivningemagts Indblanding i Kirkens Anliggender. Den norske Kirkelovgivning kom saaledes til at staa et Skridt tilbage for den verdslige og til at savne den Enhed, der i den sidstnævnte var gjort gjældende. De ældre Christenretter, der vare forskjellige for de forskjellige Lagdommer, bleve nemlig staaende ved Magt, ifkun med enkelte Tillempninger, som de forandrede Forholde gjorde uundgaelig nødvendige.

De Forandringer, som Magnus foretog med Hirdskraaen, vare, med Hensyn til selve Hirdindretningen, uvæsentlige, med Hensyn derimod til Embedsvæsenets Ordning vigtigere. Begge Dele ere ovenfor udhævede. Forandringerne udgik her fra Overlægninger mellem Kongen og hans haandgangne Mænd. Thi Indretningen af Hirden og

¹⁾ NBl. X Slutning. Ngl. II, 288.

Embedsvæsenet ansaaes fremdeles, som fra gammel Tid af, som noget Folket og dets Menigheder Uvedkommende, saalænge den ikke kom i nogenformhelt Modsigelse med den almindelige Lov og Landsret.

Den nye Lovgivning for Land og Kjøbstæder fremgik altsaa under Jagttagelse af de gamle Former, hvilke betegnede Folket som den egentlige Ighandehaver af den lovgivende Myndighed, eller idetmindste som virksom Deeltager i dens Udøvelse. Men da det nye Lovgivningsværk nu var fuldført, traadte ogsaa Folket som lovgivende Statsmagt for lange Tider i Baggrunden. Vel udtalte den nye Lov, som tidligere viist, i Forfættelsen for Kongens og Folkets gjensidige Eder den Erkjendelse, at Loven var fremgaaet og skulde fremdeles fremgaa af Kongedømmets og Folkets Samtykke eller eendragtige Beslutning, og Landets fire Lagthing vedbleve at anses som lovgivende Forsamlinger ligesaa vel som dommende. Men Lovbogen erklærede paa den anden Side, at den nu vedtagne Lov skulde gjælde for bestandig over hele Norge, — dog saaledes, at hvis nogen efterfølgende Konge fandt, at den i en eller anden Deel tiltrængte Forbedring, da skulde han foretage denne, saaledes at Gud deraf havde Vre, han selv Sjælebod og de Gavn, som under den skulde bygge¹⁾. I denne Ytring synes i Virkeligheden den Tanke at aabenbare sig, at den nye Lov var et forsaavidt fuldkomment Værk, at deri ei tiltrængtes større Forandringer end sliche, som Kongedømmet gjerne paa egen Haand, uden nogen fornøyet Fuldmagt fra Folkets Side, kunde udføre. Denne Forestilling i Forbindelse med den let ickeafaldende Vanstælselighed ved at opretholde Lovens Eenhed, naar Folket gennem fire forskjellige, af hinanden uafhængige lovgivende Forsamlinger skulde virke med fuld Frihed og Selvstændighed som lovgivende Statsmagt, gav for Fremtiden Kongedømmet i Udøvelsen af den lovgivende Myndighed en afgjørende Overvegt.

Retten til Lovforslag kom fra nu af saagodtjøm udelukkende i Kongedømmets Haand. Og selv Lovens Vedtagelse af Folket paa Lagthingene blev efterhaanden ikke stort meer end en tom Form.

De Forandringer i og Tillæg til Loven, hvilke i den følgende Deel af Tidsrummet gjordes, udgik under Navn af kongelige Ret-

¹⁾ Vel. X, 3. Mgt. II, 178.

terbøder (réttarbót, — boetr). Kongen lod dem udarbejde enten af egen Drift, eller ifølge Almuens Ønske eller Ansøgning; og denne Udarbejdelse skede med de bedste Mænds Raad, — det vil sige, Kongens af ham selv valgte Raadgivere hjalp ham. Angik nu den saaledes udarbejdede Retterbod en Sag af større Vigtighed, blev den af Kongen forelagt hvert enkelt Lagthing, paa dette i Lagretten oplæst og efter at være samtykket baade af Lagrettesmændene og Thingmændene udenfor Lagretten indført i vedkommende Lovbog som gjældende for det hele Land. Noget Forandring i den saaledes fremlagte Retterbod synes ikke af Lagthinget at have kunnet foretages. Den maatte udvirkes paa Ansøgningens Wei, og paa et enkelt Lagthings Indsigelse mod Retterboden lagdes neppe nogen synderlig Vegt, naar de øvrige Lagthing samtykkede den. En sliig Fremgangsmaade med Retterbodens Forelæggelse for de enkelte Lagthing til deres Samtykke eller Vedtagelse ansaaes vistnok for den lovformeligste; men den blev sikkerligen langt fra ikke altid iagttaget. Som det lader, forelagdes Retterboden ofte blot eet Lagthing til ordentligt Samtykke; og naar dette var modtaget, sendtes den de øvrige Lagthing alene til Forkyndelse og Indførelse i deres Lovbøger. Ja der findes endog Spor til, at Retterbøder ere blevne lovtagne paa offentlige Thing, som Kongen for Tilfældet havde stævnet for et mindre Thingomraade, — og at Lagthingene saaledes ere blevne ganske forbigaaede¹⁾. Hovedsagen var, at Retterboden, for Formens Skyld, skulde være samtykket af Folket til Thingene. Om dette nu skede i en større eller mindre Thingfreds, derpaa lagdes ikke saa megen Vegt. Gik Retterboden ud paa Forsøininger, hørende under den styrende Myndigheds Omraade, da udgik den uden tvivl oftest, uden ovennævnte Form, til blot Forkyndelse paa Thingene.

Med Hensyn til Retterbøder, som grebe ind i den almindelige Landslov, synes Riksstædernes Lagthing at have været stillede omtrent lige med Landslagthingene og altsaa at være betragtede som lovgivende Forsamlinger for Byernes Vedkommende²⁾, — en Omstændighed, som

¹⁾ Se Haakon Magnússon den ældres Retterbod af 2den Mai 1313 (Ngl. III, 98 ff.), som er vedtaget paa et Thing i Kongsgaarden i Nidaros og derpaa omfendt til Sjøfelmændene og Lagmændene for at indføres i Lovbøgerne som gjældende Lov for det hele Rige (S. 102). ²⁾ Ab. for Nidaros af 24de Januar 1377. Ngl. III, 196.

end mere maatte foretage Banskfeligheden af en selvstændig lovgivende Virksomhed fra Folkets Side i Egenkab af Statsmagt. Men Kjøbstæderne, idetmindste de fire, som havde egen Kjøbstadslov, besad en Fordeel fremfor Landsmenighederne, nemlig den at kunne med større Selvstændighed fatte Lovbestemmelser vedkommende sine Menighedsansiggender. I saadanne Sager hvilede den lovgivende Myndighed ikke hos Kjøbstadens Lagthing, men hos den hele Bymenighed forsamlet paa Bymøde (mót). En saadan Forsamling kunde nemlig, ifølge Byloven, fatte lovgyldige Beslutninger angaaende Kjøb og Salg og andre lignende, Menigheden vedkommende Gjenstande, med Forbehold af at disse Beslutninger ikke stode i Modsigelse med den almindelige Lands- eller Bylovs Bestemmelser, og at Kongen Intet havde derimod at indvende¹⁾.

Uf alt det Anførte fremlyser, hvor ilde det i Grunden forholdt sig med Folkets Stilling som lovgivende Statsmagt, og hvorledes Mangelen paa hensigtsmæssige Former, under hvilke det i sin Egenkab kunde optræde, gjorde dets Deeltagelse i den lovgivende Myndighed — hvormeget end denne i Loven hjemlede det — til en næsten intetsigende Virksomhed. For Kongedømmet derimod aabnedes der en vid Virkefreds til at forbedre Landets Tilstand ad Lovgivningens Vej. Det kan heller ikke negtes, at Kong Magnus Lagaboters Efterfølgere, især hans tvende Sønner, ved sine Retterbøder skædede mange for det almindelige Vel høist vigtige Foranstaltninger. Men den vigtigste, som netop skulde have været en hensigtsmæssigere Repræsentation af Folket som lovgivende Magt, — den undlodes ganske, til største Skade for Rigets Selvstændighed i de nærmest følgende Tider.

29.

Den dømmende Myndighed.

Den dømmende Myndighed hvilede hos Nordmændene fra den fjærneste Oldtid af udelukkende hos Folket. Selv Harald Haarfager

¹⁾ MBl. VI, 2. Ngl. 11, 240. „Alle de Bestemmelser (mål), som vi vedtage os imellem med Haandslag paa Bymøde (mót) om Kjøb eller Salg eller andet dealige, som er vor By tjenligt, de skulle alle holdes mellem os, om ei Lovbegen strider derimod, og hver bøde en halv Mark Selv, som bryder dem, hvis ei Andet tykkes Kongen rettere.“

synes ikke at have drevet sine Anmasselser saa vidt, at han ganske fornegtede denne Kunstnelse eller affskaffede den gamle Orden, hvorved Folket til Thing optraadte som den dømmende Magt i Staten. Han søgte kun, saavidt man kan skjønne, at udvide og skjærpe Kongedømmets Overtilsyn med Rettergangen; men hvor vidt han heri har gaaet, lader sig ikke med Sikkerhed udpege. Efter hans Tid traadte igjen de ældre Forholde i fuld Kraft, og vort ældre Lovgivningsårstidsruns Love kjendte ingen anden dømmende Magt i Staten end Folket samlet til Thing.

Det var en fra Fylkesforfatningen arvet Grundsetning, at enhver Retstrætte skulde først behandles i den engere Samfundskreds, og kun naar man der ikke kunde enes om dens Afgjørelse, skulde den bringes for en videre Samfundskreds.

Den Skik, som med Hensyn til en Retsjags Henskydning fra et lavere Thing til et høiere fandt Sted i Gulathingsslagen, var maaskee den, som gjaldt i den sammenligningsviis største Deel af Landet. Regelen var her den, at hver Retstrætte først kom for et Heredsthing. Vare nu her Thingmændene enige om, hvorledes Lovens skulde anvendes paa det forekommende Tilfælde, saa fældtes Dom i Sagen med Baabentag, og dermed var den endeligen afgjort. Fandt derimod Menighedsulighed Sted mellem Thingmændene, og fjærnede en Deel af disse sig uden at ville deeltage i Dommen eller give den sit Samtykke, da skulde Sagen skydes til Fylkestthinget (skjóta máli til fylkisþings). Her var Fremgangsmaaden den samme; og hvis Meningerne atter vare deelte, og en Fjerdepart eller flere af Thingmændene gik bort uden at ville samtykke Dommen, da maatte Sagen skydes for Lagthinget¹⁾.

I Throndhjem, nemlig de otte thrøndske Fylker, var Regelen den, at Sagen først foretoges paa et Fylkesthing, eller et andet Thing, som traadte i dets Sted f. Ex. et Halvfylkesthing. Her blev den da afgjort, med mindre en Fjerdepart af Thingmændene negtede Dommen sit Samtykke. I saa Fald skjødes Sagen til et tvende Fylkers Thing; derfra, hvis en lignende Menighedsulighed fandt Sted, til et fire Fylkers Thing og derfra endelig til Lagthinget²⁾. Hvor-

¹⁾ UG. 35 jvfr. 266. Rg. 1, 21, 87 f.

²⁾ UG. X, 30. Rg. 1, 224.

ledes det har forholdt sig i de øvrige Fylker af Frostathingslagen, udenfor de otte thyrndste, er usikkert. Maaſkee har Fremgangsmaaden her meer lignet den i Gulathingslagen.

I Gidsivathingslagen og vel ogsaa i Borgarthingslagen var Fremgangsmaaden atter noget forſkjellig. Her foretoges Sagen, ligesom i Gulathingslagen, først paa Heredsthing; derpaa forfulgtes den til Tredjingsthing (hridjungsþing), hvor Fylket var deelt i Tredjinger, eller til Halvfylkesthing (hálfþing), hvor Fylket var deelt i Halvdele (hálfur); deraf til Fylkesthing (fylkisþing) eller til Endething (ályktþing), hvorved vel forstodes det samme som Fylkesthinget, men med det Vibegreb, at Fylkesthinget der i Landskabet var det høieste Thing, som ikke var noget høiere underordnet; endelig fra Fylkesthinget til tre Fylkers Thing, hvilket vistnok vil ſige det samme som Lagthinget. Dette var nemlig oprindeligen for Gidsivathingslagen virkelig et Trefylkersthing, nemlig for Raumafylke, Hadaafylke og Heinafylke¹⁾.

I de enkelte Landsdele, hvor Fylkesthinget som Domstol traadte i Lagthingets Sted, hvilket ovenfor er omtalt²⁾, der var naturligtviis det første høieste Instant, eller som det i Gidsivathingslagen kaldtes, Endething (ályktþing).

I Sager af en vis Beskaffenhed, naar det f. Ex. gjaldt Drab eller Hærverk, var et ſaakaldet Drvarthing eller Pilething Stedet, hvor Sagen allerførst foretoges, idet nemlig, ſamme Dag som Ugjerningen var over, ſaa mange Mennesker ſom muligt ſamledes ved Dr eller Pilebud til Aftedet, hvor nu Verket forelobigen blev randsaget og Vidnesbyrd derom optaget, ja vel ogsaa en forelobig Dom blev fældet. Men dette var blot et forberedende Thing, hvortil ſaa mange Mænd forſaldsloft havde at møde, ſom i Dagens Løb kunde naaes af Pilebudet. Det rette Thing for Sagens Paadømmelse var Heredsthinget, ſom efter Storning holdtes tre eller fem Dage efter Drvarthinget³⁾.

Sandsynligt er, at baade paa Heredsthing og Fylkesthing de fore-

¹⁾ Brudst. af den ældre Gidsivathingalev. Ngl. 11, 523. ²⁾ See ovenfor S. 171. ³⁾ Ngl. 151, 156. Ngl. 1V, 7, 30, 54, V, 7, 12. jvfr. Hb. 27 — 34. Ngl. 1, 60, 61, 159, 167, 173, 177, 179, 269 — 271. Brudst. af ældre Gidsivathingalev. Ngl. 11, 523.

fommende Sager først have været foreløbigen behandlede af et lidet Udvalg (maaskee 12)¹⁾ af de lovkyndigste og mest upartiske Thingmænd, og at deres Kjendelse (orskurdr, lagaorskurdr) siden har faaet fuldkommen Doms Gyldighed ved de øvrige Thingmænds Bisfald med Baabentag.

Lagthinget var, som allerede yttret, i Regelen den øverste Domstol, hvor enhver Rets sag maatte komme til endelig Afgjørelse, uden at kunne skydes til nogen høiere Dom. Paa Lagthinget behandledes Sagen igjen nærmest af Lagretten, og dennes Dom fik fuld Gyldighed derved, at samtlige Thingmænd, baade de i og de udenfor Lagretten, samtykte den med Baabentag. Hvorledes Fremgangsmaaden har været i Tilfælde af Meningsulighed i Lagretten, er ingensteds oplyst. Af Frostathingslovens Udtryk skulde man vel snarest tro, at en fuldkommen Samstemmighed udfordredes i Lagretten til en gyldig Doms Afgjælfse. Men da en saadan Samstemmighed stundom maatte være vanskelig at opnaa, og ingen høiere Instants gaves, til hvilken Sagen videre kunde henflydes, saa synes det næsten nødvendigt at antage, at Stemmesleerhed har gjort Udslaget, men Sleerhedens Kjendelse været fundgjort som den hele Lagrettes. Naar Stemmerne kunde være lige deelte, har maaskee Lodkastning eller et Slags Voldgift til enkelt Mand afgjort, hvilken Mening skulde raade. Maaskee har man ogsaa i slikt Tilfælde stundom udsat Sagens endelige Afgjørelse til et følgende Lagthing. Overhovedet har man vistnok af yderste Magt bestræbt sig for, at enhver Lagrettesdom, idetmindste til Udseende, skulde være eenstemmig. Hvad Samtykket udenfor Lagretten angaar, da har dette vistnok mere været en blot Formsag, en offentlig Erkjendelse eller et offentligt Bidnesbyrd fra samtlige Thingmænds Side, at Sagen var af Lagretten paadømt. Ifølge en Bestemmelse i Frostathingsloven kunde en Sag, i hvilken der paa Lagthinget var fældet Dom, hvis en af Parterne siden paastod, at den var bleven urigtig fremsat for Lagretten, atter stebnes for næste Mars Lagthing; men ved dettes Dom maatte man da blive staaende²⁾. Indtraf et Retsstilfælde, for hvilket Loven enten ingen Bestemmelse indeholdt, eller om hvilket den udtalte sig mindre ty-

¹⁾ Eml. Kong Erik Magnusføns Rb. fra 1280 § 28. Ngl. III, 9 f.

²⁾ Ngl. V, 46. Ngl. I, 183.

deligt, da tilkom det Lagretten at udfylde Loven eller nærmere forklare den ¹⁾. Ved Udøvelsen af denne vigtige Ret var det uidentvibsl, at Lagthinget oftest virkede som lovgivende Magt i de private Retsforhold. At man her skulde raadspørge Kongen eller indhente hans Samtykke, antydes ikke i Lovene.

Hvad den dømmende Myndighed i de større Kjøbstæder angaar, da udøvedes den i det ældre Lovgivningstidsrum af de til Bymøde (mót, bøjarmót) samlede huusfaste Bymænd. Paa Bymødet selv synes en Indretning at have fundet Sted, omtrent svarende til Lagretten paa Lagthingene. Men et Bymødet overordnet Byslagthing, som det, der i følgende Lovgivningstidsrum forefindes, omtales ikke i de Brudstykker af den ældre Bjarke-ret, som ere levnede.

Egne geistlige Domstole gaves endnu ikke. Retsager, der vedkom Christenretten eller geistlige Personer eller geistlig Eiendom, paadømtes ved de sedvanlige Thing. Da imidlertid Prestere eller Geistlige maa antages at have været forpligtede til at møde som andre Bønder paa de underordnede Thing, og en Deel af Lagdommets Sogneprester vare skyldige til altid at indfinde sig paa Lagthinget med sin Biskop eller hans Ombudsmand, saa bliver det høist sandsynligt, at de i geistlige Sager fældede Domme i Regelen have været grundede paa de tilstedeværende Geistliges forudgaaende Betænkning, og at disse eller nogle af dem, som de mest sagkyndige, vel endog ved saadanne Leiligheder have været tilkaldte af Lagretten som Bisiddere eller idetmindste som Raadgivere og Veiledere.

Kongedømmet besad i dette Tidsrum, efter Loven, ingensomhelst dømmende Myndighed. Naar i Sagaerne Kongen undertiden omtales som Dommer i en eller anden Sag, da kan han her ikke ansees som optrædende uden i Egenskab af Boldsgiftsmand ifølge begge de stridende Parters Anmodning eller med deres Samtykke. Ikke engang Myndighed til at eftergive eller formilde en lovlig fældet Dom var Kongedømmet tillagt, uden forsaavidt angik dets egen Ret eller de det selv tilkommende Bøder.

De nu beskrevne Forholde vare de efter Loven gjældende gennem det hele her omhandlede Tidsrum. Henimod dets Slutning banedes

¹⁾ 1689. 1. 2. Nyl. 1, 128.

imidlertid Beien til en indgribende Forandring ved Oprettelsen af Lagmands embedet (lögsaga, lögsögn).

Lagmand d. e. Lovmand (lögmaðr, lagamaðr) nævntes i ældre Tid i Norge Enhver, der som Lovkyndig havde vundet Anseelse og Tillid hos Folket. Saalænge skrevne Love endnu ikke gaves, var det af højeste Bigtighed, at der overalt omkring i Landet fandtes Mænd, der med Omhu bevarede Lovene i Mindet. Saadanne Mænd, paa hvilke da hiint Navn nærmest anvendtes, fattedes heller ikke nogenfinde, hverken blandt Lendermændene, hvis offentlige Stilling særligen opfordrede til Lovkundskab, eller blandt Bønderne. Man finder, at Lovkyndigheden ligesom gik i Arv i visse Hættar i de forskjellige Landsdele. Den Indflydelse i Samfundet, som man ved Lovkundskab (lögspeki) vandt, var meget stor. Hos Lovmændene søgte Bønderne privat Raad i sine Retsanliggender, og til Lovmændenes Kjendelse (orskurðr) overgaves paa Thingene foreløbigt alle Sager af en indviklet Natur eller de Sager, om hvilke Loven mindre tydelig udtalte sig. Deres Erklæring, om hvad der var Lov, var afgjørende. I alle Domme var deres Stemme den ledende, og ved Lovens Ordning eller Affattelsen af nye Love vare de Hovedmændene, hvad enten nu Bestemmelserne udgik fra Kongedømmet eller fra Folket¹⁾.

Lovens skriftlige Optegnelse gjorde ingenlunde disse Lovmænd overflødige. Loven i sin skrevne Form var, som ovenfor pttret, i mange Maader ufuldstændig og støttedes fremdeles til en mundtlig Overlevering. Den umiddelbare Adgang til Lovbogen stod derhos kun aaben for de Læsekyndige, og disse vare i den Tid ikke ret mange. Lovens Anvendelse endelig paa de enkelte Tilfælde fordrede fremdeles en Kundskab og en Oversigt, der langt fra ikke kunde findes hos den store Mængde, som udgjorde de Thingsøgende (þingheyjendr) paa de mindre Thing, eller endog hos Nævndermændene paa Lagthinget. Lovmændene ved-

¹⁾ Saadanne lögmenn vare Thorerleif spake, efter hvis Raad Kong Haakon d. gebe satte Gulathingssloven (Snorre, Haakon d. gedes S. Kap. 11) og Alfjet, Islands ældste Lovgiver (Islendingab. Kap. 2); see ogsaa Fortællingen om Sigurd Ranesfjens Sag med Kong Sigurd Jerusalem. Fornm. S. VII, 133. 138. 141 f. Endnu hyppigere forekomme lögmenn i Islands Historie i det ældre Lovgivnings-tidsrum, see f. Gr. Njaals S. Kap. 1. 20. 27. 139. 143. Kristni S. Kap. 12. Gylf. S. Kap. 12. Graagaas § 116 S. 209 (Hinsens Udgave).

bleve saaledes fremdeles, endog efter at skrevne Lovbøger vare indførte, at indtage sin vigtige Plads i Samfundet.

Disse Lovmænds indflydelsesfulde Stilling var imidlertid, som let sees, ene og alene grundet paa Folkets, paa Menighedens Tiltro til deres Lovkyndighed og Retskaffenhed, ikke paa nogensomhelst Embedsmyndighed, hverken ifølge kongelig Tilskikkelse eller ifølge Folkets Valg. Den var heller ikke bunden til noget fastsat Omraade. Den var altsaa i sit oprindelige Væsen langt fra at være noget Embede. Men dette blev den mod Enden af det 12te Aarhundrede, som det lader, i Kong Everters tidligere Regjeringsaar.

Indledningen er ikke vanskelig at opdage, naar man med Opmærksomhed skuer hen til Norges Stilling ved den paaapegede Tid. De indvortes Krige havde siden Virkebenernes Fremtræden antaget en voldsommere Charakter end tidligere. Folkets Mængde var saagodtsom inddraget i dem, og Rettens Gang maatte som Følge heraf i mange Maader blive usikkrere end forhen. Til samme Tid rokkedes de gamle patriarkalske Forholde i sin Grundvold, og Alnuen mistede for en stor Deel sine ældre, naturlige Ledere baade i engere og videre Samfundskreds. Alt dette maatte nødvendig virke høist forstyrrende paa Thingordenen og paa den dommende Myndigheds stadige og rolige Udøvelse efter de gamle Former. Herpaa vilde nu Kongedømmet bøde ved at tilskikke (skipa) visse lovkyndige Mænd, hvem det gjordes til Skyldighed at paasee Retsordenens Overholdelse paa Lagthingene, sørge for Lovens Opbevaring, og derhos forkynde dens Bestemmelser (segja lög) for dem, som maatte forlange dette i en eller anden Sag. Navnet Lagmand (lögmaðr) blev nu efterhaanden udelukkende beholdt de saaledes tilskikkede Mænd. Hver af dem fik snart sit bestemte Omraade og visse Indtægter af Kongedømmets Gods (veitslur). For disse nye Lagmænd blev nu det en retlig Forpligtelse, som for de tidligere i Grunden kun var en moralsk.

Indretningen var forresten ingenlunde de nordiske Folkeskæb fremmed, — den var det ikke engang inden selve Norges Niges Grænser. I Sverige havde fra ældgammel Tid hvert af de store Landskaber, der udgjorde Sviavelde, sin Lagmand, der stod i Spidsen for Retsvæsenet og var Raadgiver og Ordfører for Bønderne, af hvis Midte han valg-

tes¹⁾. Herfra var Indretningen, som det lader, kommen til Fæmteland, der gjennem hele det ellefte Aarhundrede lød under Sveriges Konge, og som efter Gjenforeningen med Norge i Begyndelsen af det tolvte Aarhundrede beholdt sin Lagmand. Dgsaa paa Færøerne var der lige fra deres Bebyggelsestid, saavidt vides, en Lagmand, der førte Opsyn med Retsvæsenet. Paa Island endelig, da Nordmændene der ordnede sin Statsforfatning og sit Retsvæsen, vedtoges, at en Lovsigemand (lögsögumadr), valgt paa visse Aar, skulde forestaa Loven og Retsvæsenet. Forholdet paa alle de nævnte Steder kunde saaledes tjene til Forbillede ved Lagmandsembedets Oprettelse i Norge.

Som Følge af de særlige Forholde anfaaes dette Embede i Norge, lige fra sin Oprindelse af, som nærmest udgaaende fra Kongedømmet, — noget som ikke var Tilfælde paa de andre ovennævnte Steder, hvor det udgik fra Folket. Det er vistnok ikke ganske usandsynligt, at i Norge, medens endnu den ældre Lovgivning stod ved Magt, Lagthinget har haft idetmindste en raadgivende Stemme ved Lagmandens Tilskikkelse. Dog heder det om ham, allerede i en Lovbestemmelse fra Kong Haakon Haakonsfons Tid, at han var „leiet for Kongens Guds“ til at „sige Loven“²⁾, og dette Udtryk viser tilstrækkelig, hvorledes det nye Embedes Stilling til Kongedømmet tænktes at være.

Hvormange Lagmænd der fra først af tilskikkedes, vides ikke. Under Haakon Haakonsfon paa det store Hovdingemøde i Bergen i 1223 nævnes ikke mindre end 9 som der nærværende³⁾. Deres Fordeling paa Lagdommerne er ovenfor omtalt⁴⁾, og man seer, at hver af dem allerede da har haft sit bestemte Embedsomraade. Indretningen var naturligtvis til Almuens Vættelse, forsaavidt Noget udenfor Lagthinget vilde indhente Lagmandens Lovudsagn.

Ved Lagmandsembedets første Oprettelse i Norge var dog ikke nogen egentlig Dommermyndighed Lagmanden tillagt. Hans Udsagn var i Grunden en blot Underretning for vedkommende Spørger, om hvad Loven fastsatte med Hensyn til et vist givet Tilfælde, — ikke nogen virkelig Dom. Men efterhaanden fik en saadan Lagmandskjendelse (lögmanns orskurdr) større og større Bægt. De tvistende Par-

¹⁾ Snorre Olaf d. hell. S. Kap. 76.

²⁾ HFE. Indl. 16. MgE. I, 124.

³⁾ Haakon Haakonsfons S. Kap. 86.

⁴⁾ S. 173.

ter fandt snart, at de undgik mange Vidtløftigheder ved at antage Lagmandskjendelsen som et Slags Bodelgiftsafgjørelse i deres Sag, istedet for at forfølge den paa den almindelige Thingvei. Fordelene herved maatte især være iøinefaldende paa en Tid, da Landet var bevæget ved voldsomme indre Uroligheder. Kongedømmet begunstigede derhos denne Fremgangsmaade. Haakon Haakonsøn fik endog fastsat en Bod af tre Mark Selv for den, som, naar han var ordentligen stævnet af sin Modpart til Lagmanden, ikke mødte, eller som brød Lagmandens Drskurd. Ved denne Bestemmelse, som indførtes i Frostathingsloven¹⁾, blev aabenbare en dømmende Myndighed lagt i Lagmandens Hænder, der paa en Maade kunde siges at være Heredsthingenes og Fylkestingenes sideordnet, og som efterhaanden maatte gjøre disses Virksomhed i Egenkab af Domstole for mange Tilfælde overflødig. Der aabnedes nemlig nu lovlig Adgang til at stævne Retsagen umiddelbart for Lagmanden, og hans Kjendelse eller Drskurd blev en Dom, som af Lagthinget alene kunde roffes, og selv i dettes Lagrette havde Lagmandens Mening udentvielt en ikke ubetydelig Vægt, om han end ikke endnu var Lagrettens bestemte Formand, eller engang i den havde selv givet Sæde.

Hvorledes Lagmandsembedets Dyrettelse maatte drage efter sig en Udvæltning i Retsvæsenet med Hensyn til den dømmende Myndigheds Udøvelse, er af det Anførte let at see. Saalænge imidlertid den ældre Lovgivning i det Hele blev staaende ved Magt, havde Embedet som Dommerembede endnu ingen sikker Grundvold. Ligesom det af Haakon Haakonsøns ovennævnte Bestemmelse synes at fremgaa, at Folket endnu paa den Tid ikke var synderlig villigt til at erkjende hos det nogen egentlig Dommermyndighed, — saaledes er der ogsaa af Lovbøgernes Tausshed herom al Anledning til at slutte, at Lagmandsembedets Forhold til Thingene i Almindelighed og Lagthingene i Særdeleshed i dette Tidsrum langt fra ikke har været ved Lov noiaagtigen fastsat. Den endnu gjældende Lovgivning forudsatte ikke et saadant Embedes Tilværelse, og dens Regler for Udøvelsen af den dømmende Myndighed kunde derfor vanskelig lempes paa den Myndighed, man vilde have Lagmanden tillagt. Lagmandsembedet fik saaledes først sin rette Betyd-

¹⁾ Jurk. 16. Nyl. 1, 124.

ning ved den gennemgribende Forandring i Landets Love, som Kong Magnus Lagabøter udførte.

— Ifølge den nyere Lovgivning var den dømmende Myndighed deelt mellem Kongedømmet og Folket. Den førstnævnte Statsmagt repræsenteredes af den af Kongen tilfældede Lagmand. Folket repræsenteredes i lavere Instants, det vil sige paa Heredstthinget i Landsbyggerne og paa Bymødet i Kjøbstæderne, af samtlige Thingmænd, — i høiere Instants, det er paa Lagthinget, af Næbdermændene eller egentlig Lagretten. Men i Tilfælde af Meningsulighed fandt Sted mellem de tvende dømmende Magters Repræsentanter, var den endelige Afgjørelse eller Dom forbeholdt Kongedømmet selv d. e. Kongen og hans Raadgivere. Saaledes var der nu i Loven udtrykkelig tillagt Kongedømmet ikke alene en middelbar Deeltagelse i den dømmende Myndighed, men endog en umiddelbar, der tillige var overordnet.

Dette var da den nye Lovgivnings Grundsætning for Udvølsen af den dømmende Statsmyndighed; men Formen, under hvilken den øvedes, var noget forskjellig for Landets og for Kjøbstædernes Vedkommende.

Paa Landet optraadte Heredstthinget i Egenkab af Domstol i dette Tidsrum overhovedet under samme Former som i det foregaaende, — kun at det nu foretoges udelukkende af vedkommende Sysselemænd eller dennes fuldmægtige Udbudsmand (Lensmand). Sysselemanden var saaledes nu den egentlige Retsbestyrer og nævntes i denne Egenkab réttari. Heredstthinget domte stedse i Retsager, der angik Forbrydelser¹⁾; i andre Sager derimod kun, forsaavidt Sagsegeren ikke foretrak at underkaste sig Lagmandens Afgjørelse (lögmanns orskurdr)²⁾ eller endog at gaa lige til Lagthinget, hvilket, idetmindste i somme Sager, synes at have været tilladt³⁾. I Sager, der angik Forbrydelser, var Heredstthingets Dom i Regelen, hvilket den udentvivl ogsaa var i foregaaende Tidsrum, endelig afgjørende. Undtagelse kunde maaskee i enkelte Tilfælde finde Sted i Livssager, hvis Sysselemanden, som Dommens Udfører, fandt det

¹⁾ Nfl. IV, 17. Ngl. II, 62. ²⁾ Nfl. I, 11. 12. Ngl. II, 20 f. NBl. VII, 15. Ngl. II, 259 f. ³⁾ Nfl. I, 4. Ngl. II, 15 f.

nødvendigt at indhente Kongens Stadfæstelse. I Livs- og Fredløsheds-sager havde nemlig Kongen nu Benaadningsret, forudsat at den Skyldige affandt sig med de private Paagjældende ved Bøder. I Sager, der gjaldt Liv og Lemmer, forordnedes ved Kong Erik Magnusens Netterbod af 1280¹⁾, at Kongens Ombudsmand (d. e. Sysseľmanden eller dennes Fuldmægtige) noie skulde iagttage at nævne tolv skjønssomme og uvillige Mænd i Dom med sig d. e. under sit Opsyn som Nætsforstander. Disse tolv skulde da træde tilside (fra de øvrige Thingmænd) og stadfæste (blive fuldkommen enige om) sin Dom mellem sig. Derpaa skulde de gaa tilbage til de øvrige (Thingmænd), hvilke da alle tilsammen med Haandtag skulde samtykke den af de Tolv fældede og fremsagte Dom. Dette Paabud var dog rimeligviis snarere en Indskjærpelse af en ældre Nætsfedvane end en ny Bestemmelse. I andre Sager kunde Heredstthingets Dom indstevnes for Lagthinget som høiere Instant, og det, som det synes, ligesuldt om den ogsaa var eenstemmig²⁾. Noget mellemliggende Instant erkjendtes nu ikke.

Lagmandens dommende Myndighed var i første Instant, i alle Sager, der ikke angik Forbrydelser, Heredstthingets sideordnet, saaledes at det kom an paa Søgeren, for hvilken af begge han vilde indstævne sin Sag. Den nyere Landslov foreskriver intet om Stedet, paa hvilket Lagmanden skulde øve denne Myndighed. Han kunde, som det synes, domme i sit Hjem ligesaavel som paa Heredstthinget. Senere forordnedes, uidentviøt til Almuens Vættelse, at Lagmanden aarlig i Følge med Sysseľmanden i hans Sysseľ skulde drage om paa Thingene i sit Lagdomme³⁾. Herved udvidedes sandsynligviis efterhaanden hans dommende Myndighed, idet han, naar han var tilstede paa Heredstthinget, maatte komme til at øve stor Indflydelse paa dettes Domme, endog i det Tilfælde, at disse ikke udtrykkelig underkastedes hans Afgjørelse. Ingen Forrist findes endnu for, at han ved Doms Afgjørelse i første Instant skulde benytte Meddomsmænd. Ingen Sag synes at have kunnet komme til Heredstthingets Dom efter at være dømt af Lagmanden, eller omvendt; men Lagmandens Dom kunde ligesaavel som Heredstthingets stevnes for Lagthinget⁴⁾.

¹⁾ § 28. RgL. III, 9 f. ²⁾ RgL. I, 4. RgL. II, 15 f. ³⁾ Rb. af 17de Juni 1308. RgL. III, 76 f. ⁴⁾ RgL. I, 11. 12. RgL. II, 20 f.

Paa Lagthinget, der ved den nye Lovgivning sættes under en Lagmands Bestyrelse som Formand, dannede Lagretten (lögrétta) fremdeles den egentlige Domstol, hvis Medlemmer, Lagrettesmændene (lögréttumenn), vare edsvorne, og hvor Lagmanden nu havde Forsædet¹⁾. Den havde at dømme i alle for den indstevnede Sager. Disse kunde nu være saadanne, som vare stevnede did fra Heredsthings eller Lagmands Dom, — eller og saadanne, der vare stevnede lige til Lagthinget, uden forud at være underkastede nogen lavere Domstol. I de Sager, der vare stevnede for Lagthinget fra Heredsthinget eller vare stevnede derhen ganske umiddelbart, der var den Dom afgjørende, som Lagrettesmændene eenstemmig fældede, selv om Lagmanden ei med dem var enig; hvorimod Lagmanden havde den afgjørende Stemme, hvis Lagrettesmændene ikke kunde enes om Dommen. Dog kunde i dette sidste Tilfælde ogsaa Lagmandens Afgjørelse underkjendes, hvis Kongen, med de skjønksomme Mænds Raad, fandt Andet lovligere²⁾. Var Sagen i første Instants dømt af Lagmanden, og hans Dom indanket for Lagthinget, da skulde Lagretten noie undersøge den. Men om endog Lagrettesmændene eenstemmig fandt Lagmandens Dom ulovlig, skulde de dog ei ved en ny Dom underkjende den, men fremsende den til Kongens Afgjørelse, ledsaget af en Skrivelse, hvori de udviklede sin Mening om Sagen³⁾.

En Sag, som af Lagretten var dømt, kunde ikkun paa ny optages for samme i det Tilfælde, at den Tabende troede at kunne bevise, at den var urigtigen forebragt for Lagretten. Men fandt Dommen som forhen, da var Sageren underkaster Bøder til Kongen og Erstatning til Modparten⁴⁾.

Den af Lagretten fældede Dom blev fremdeles samtykker af samtlige Thingmænd ved Vaabentag, eller som det og undertiden nævnes: med ret Thingtag, eller: med Haandtag (lofatak)⁵⁾. Dette Samtykke var dog nu vistnok ikke stort andet end en blot og bar Form.

Dommenes skriftlige Udfærdigelse blev nu meer og meer almindelig, hvad enten de vare Lagmandsorskruder eller Lagthingsdomme. Den

¹⁾ Nfl. I, 3. Nfl. II, 14 f. ²⁾ Nfl. I, 4. Nfl. II, 15 f. ³⁾ Nfl. I, 11. Nfl. II, 21 f. ⁴⁾ Nfl. I, 6. Nfl. II, 17 f. ⁵⁾ f. Gr. Nfl. I, 460. II, 240. III, 99. 196.

skrevne Dom var da forsynet med Lagmandens eller Lagthingets Segl. Kong Haakon Magnussøn fastsatte desuden i sin Retterbod af 17de Juni 1308¹⁾, at Sysselmændene, hver i sin Sysse, skulde holde et Slags Protokol over de paa Thingene af Lagmanden eller under hans Forsæde fældede Domme.

I Kjøbstæderne med fuldstændig Kjøbstadret traadte Bymødet, under Sysselmændens, Gjaldkerens og Byslagmandens Bestyrelse, som Domstol i Heredsthingets Sted paa Landet. For Bymødet indbragtes alle Sager vedkommende Forbrydelser til endelig Paadømmelse uden forud at være underkastede nogen Kjendelse. Alle Sager derimod angaaende Retsstviftigheder synes i Byerne først at have skullet bringes for Lagmanden, og hvis man ei var tilfreds med hans Orskud, for Bymødet. Var nu dette Dom eenstemmig, ikke alene fra Mødesmændenes, men ogsaa fra Sysselmændens, Lagmandens og Gjaldkerens Side, saa var den afgjørende og kunde ikke stydes for nogen høiere Domstol. Fandt derimod ikke en saadan Samstemighed Sted, skulde den indgaa for Byslagthinget. Ogsaa paa dette var Lagretten under Lagmandens Forsæde den egentlige Domstol. Dens eenstemmige Dom var afgjørende i sidste Instants; men fandt Meningsulighed Sted, gik Sagen til Kongens endelige Afgjørelse²⁾.

Hverken paa Landet eller i Kjøbstæderne havde Lagmanden eller Lagthinget, som det lader, noget at gjøre med Paadømmelse af de Sager, som angik Forbrydelser. Sysselmændene havde kun, hver for sit Syssels Vedkommende, at lyse paa Lagthinget, hvilke Forbrydelser der i Mærets Løb vare begangne, og derhos, forsaavidt Forbryderne ikke vare paagrebne og straffede, at give Underretning om deres Udseende, for at de kunde kjendes, hvor de trafes³⁾.

Det sees lettelig af denne ved den nye Lovgivning foreskrevne Retsorden, hvilken vigtig Plads Lagmanden nu indtog som Dommer, især paa Landet. Efter at hans Omreise paa Heredsthingene i Sysselmændens Følge var indført, synes alle vigtige Retsstviftigheder her at have været afgjorte under hans Ledning, og Thingmændenes dømmende

¹⁾ Ngl. III, 77.

²⁾ NBl. Thingerrning Ngl. II, 187—192; IV, 18. VII, 15. Ngl. II, 220. 259 f.

³⁾ Ngl. I, 5. NBl. I, 4. Ngl. II,

17. 190.

Virksomhed ved Siden af hans ikke at have været stort mere end en Form.

Lagmændene tilstiftedes, som før er sagt, af Kongen, og enhver skulde ved sit Embedes Tiltrædelse aflægge en særegen Ed. Denne lød saaledes: „Dertil lægger jeg Haand paa Helligdommene, og det skyder jeg til Gud, at jeg skal være min Herre, N., Norges Konge, huld og tro. Jeg skal sige de Mænd, hvilke min Herre Kongen forordner i min Lagsaga (i mina lögsögn, i min Lagmandskreds), den Lov, som den hellige Kong Olaf først gav (hóf), og som andre hans rette Efterkommere have samtykket mellem Kongen og dem, som Landet bygge. Men overalt, hvor Lovbogen ikke har tydelige Bestemmelser (sker eigi skilvisliga or), skal jeg saa domme hver Mands Sag, som jeg vil svare for Gud paa Dommens Dag, at rettest er efter min Samvittighed, og dog med de vise Mænds Raad, som hos mig ere, — saa for den Mægtige som for den Fattige, saa for den Unge som for den Gamle, saa for Uven som for Ven (um sakadan sem um sífjadan). Saa være Gud mig huld, som jeg siger sandt, gram, hvis jeg lyver“¹⁾. Tog Lagmanden Bestikkelse for at dømme Noget til Gunst eller Skade, havde han, efter Kong Haakon Magnussøns Retterbod af 17de Juni 1308, forbrudt sit Liv, medmindre Kongen benaadede ham.

Lagmanden lønnedes i dette Lovgivningstidsrum for Halvdelen af Kongens Gods og for Halvdelen af Bøndernes Kasse (bóndafé) paa Landet, eller af Bymændenes (bœjarmannafé) i Kjøbstæderne. Han kunde have en Klerk eller Skriver, som han selv valgte, i sin Tjeneste; men denne Klerk skulde ifølge Kong Haakon Magnussøns Forordning af 1308 sverge Kongen en særegen Troskabsed²⁾.

De geistlige Domstole, forsaavidt saadanne særskilte anerkjendtes, vare, som allerede ovenfor omtalt: Biskoppen i første Instans, Erkebiskoppen i anden, Paven i højeste.

¹⁾ Hrófr. Kap. 9. Ngl. II, 398.

²⁾ See om alt dette den ovenfor nævnte Retterbod af 1308, Ngl. III, 74 — 81.

Sjette Afsnit.

Islands Statsforfatning.

30.

Den islandske Statsforfatnings første Udvikling.

Medens blandt Nordmændene i Norge den nu skildrede Statsforfatning udviklede sig og stod ved Magt, — en Statsforfatning, hvis Grundbestanddele Folkemagt, patriarchalsk Hovdingemagt og Kongedømme udgjorde — fremstod hos Nordmændene paa Island en Statsforfatning, i hvilken kun de to førstnævnte Grundbestanddele fandtes: Folkemagt og patriarchalsk Hovdingemagt, medens den sidste, Kongedømmet, eller nogen dertil svarende, ganske manglede.

Island fik sin Befolkning ved Nordmænd, der forlodt sit Fædreland, for største Delen af Misnoie med det af Harald Haarfager oprettede Enefongedømme, hvilket syntes dem paa en utaalelig Maade at gribe ind i Folkets gamle Frihed. Overflytningen begyndte omtrent samtidig med Haralds store Seier i Hafresfjord (872) og fortsattes gennem tvende Mennefsalder eller henved sexti Aar (Landnamstiden)¹⁾.

De Udvandrende tilhorte for en stor Deel Norges bedste og rigeste Etter. De medførte saaledes til det nye Hjem sin Anpart af den Dannelse, som Fædrelandet dengang frembød. Udvandringen skede i større og mindre Hobe, vel aldrig meer end et Par Familier i eet Folge; men hver af disse ledsagedes almindelig af et ofte meget talrigt Tyende af Frie og Træle, samt af flere Personer, som stode i nær Forbindelse med Familien eller under dens Vern eller Bergemaal. De førte Løsore og Huusdyr med sig over Havet. Bosted valgtes, dels efter som Tilfældet medførte, dels ifølge en noiere Undersøgelse af de naturlige Fordele, som Landets forskjellige Egne frembød. Den første Besiddelsfestager eller Landnamsmænd tilegnede sig saameget herre-

¹⁾ Jolendingab. Kap. 3. Landn. V. 15.

løst Land, som han fandt hensigtsmæssigt, helligede sig det ved at omfare det med Jld og forbeholdt sig det selv eller uddeelte det mellem sit Følge eller overlod vel endog Dele deraf til senere Ankomne.

I den første Bebyggelsestid vare disse Smaahobe uden indbyrdes Sammenhold, spredte over et vidt, ved Elve og Fjelde, ubyre ubyggelege Heder og skarpe Graun eller Lavastreg stærkt gennemskåret og udstyppet Land. Men Dens Befolkning vorte hastig ved fortsat Indvandring, og Bygderne rykkede nærmere sammen. Nu indtraadte Nødvendigheden af at danne videre Samfundskredse til Ordens og Roligheds Opretholdelse.

Hovederne for de Nybyggerætter, som havde haft Leilighed til at tage fra først af de videste og bedste Landstrækninger i Besiddelse, som inden disses Grændser havde givet et stort Antal af sine Undergivne Bosteder og siden kunnet skjenke eller sælge Land til senere Komne, hævdede sig allerede derved til Indflydelse i videre Kredse end sine Familiers. Kom nu hertil, hvad der var Tilfælde med flere af dem, at de allerede i Norge havde været Hersker og som saadanne tillige Goder (Prestes), eller at de hørte til en anseet Herskeræt, eller havde Leilighed til at bygge Hov (Templer) ved sine Gaarde, og saaledes antog en prestelig Verdighed, — saa var hermed deres Hovdingestilling i det nye Hjem grundet. Om enhver saadan dannede sig nu en Kreds af de nærmestboende Bønder, der betragtede ham som sin naturlige Hovding, Raadgiver og Forsvarer. Han blev for det nærmeste Bygdelag paa Island det Samme, som Herskeren havde været i den norske Samfundsorden paa dennes tidligere Standpunkt.

Hver af disse smaa Samfundskredse dannede oprindelig, saa at sige, et lidet Statssamfund for sig. Hver fulgte de Love og Retsvedtægter, som dens Hovding havde medbragt fra Norge. I Sammenstødstilfælde mellem forskellige Samfundskredsers Medlemmer mæglede Hovdingerne, eller, hvor dette ikke hjalp, gjorde Vaabnene Udslaget.

Meget snart merkede man dog det Uislige i denne Tilstand. Paa forskellige Kanter af Landet sloge flere Bygdelag eller Hereder sig sammen til et fælles Thing, der havde sit fastsatte, helligede Thingsted, hvor Retsager afgjordes under Ledning af samtlige derhen hørende Hovdinger. Disse vedbleve forresten at øve en styrende Mon-

dighed, hver i sin Kreds, og de nævntes almindelig, forsaavidt de tillige vare Tempelbestyrere, Gøder (godi, Fleert. goðar).

Dette var imidlertid kun Begyndelsen til en endnu videre Forening. Den var bleven bebygget uden nogen forud lagt Plan med Hensyn til Valget af Bosteder. Ofte bleve de Familier, som i Norge havde været nær forbundne ved Naboskab og Slægtskab, i det nye Hjem vidt adskilte fra hinanden. De knyttede desuagtet snart, med Overvindelse af alle naturlige Hindringer, det gamle Venstabsbaand. Herved opstod en levende Samfærsel endog mellem Dens mest fra hinanden fjærnede Bygdelag, og denne Samfærsel tilligemed Ønsket om at vedligeholde den ledede igjen Nybyggerne paa den Tanke at forene alle Landets Indbyggere til et eneste Statssamfund.

Neppe var Islands Bebyggelse fuldendt og Indvandringerne fra Norge standsede, før hiin Tanke kom til Modenhed og Udførelse. Man besluttede at underkaste sig en fælles Lov og oprette et almindeligt Thing.

En af de senere Landnamsmænd, Alfljot, der hørte til en mægtig Herferæt paa Hordeland, fór over til Norge for at gjøre sig noie kjendt med Landets Love. Han vendte tilbage efter et Par Maas Fraværelse i Maret 927. Den Lov, som han i Lighed med hvad der gjaldt i Norge, især i dets vestlige Fylker (den senere Gulathingsslag), havde sammensat, vandt almindeligt Samtykke. Efter noie Undersøgelse valgte man Egnen ved Draraa til et almindeligt Forsamlingssted for Fremtiden. Stedet blev nævnet Thingvoldene (Þingvellir), og den Forsamling, som vedtoges der aarligen at skulle holdes, blev kaldet Althing (Alþingi, Allsherjarþing)¹⁾.

I dettes Haand lagdes den lovgivende Myndighed; under det henflyttedes de høiere Retter eller Domstole (dómr, dómur), og paa det valgtes for visse Aar en overste Dpfynsmand over Loven, kaldet Lovsfigemand (lögsögumadr).

Saaledes fremstod ved 930 den islandske Stat med sin republikanske Forfatning, der i meer end 300 Aar stod usforstyrret ved Magt.

¹⁾ Jæstendingabef. Kap. 2. 3. Landnab. IV, 7. Isl. sögur I (1843) S. 334 f.

31.

Goderne og Thingindretningen paa Island.

Paa Island som i Norge dannedes Folket udelukkende af de fri Mænd og repræsenteredes i Regelen af Huusfædrene, som derfor fortrinshviis nævntes Bønder.

Bønderne øvede imidlertid, efter den islandske Statsforfatning, ikke den umiddelbare Indflydelse paa Samfundets Anliggender, som, i Formen idetmindste, var Tilfældet i Norge. Paa Island fremtraadte derimod den patriarchalske Hovdingemagt, repræsenteret af Landets Goder, skarpere betegnet og med en ved Lov fastsat større Myndighed, — uden tvivl især af den Grund, at Kongedømmet her manglede.

Den var efter Loven indeelt i fire Fjerdinger (fjórðungr, fjórðungar), almindeligt nævnte efter sin Beliggenhed: Sunnlendingafjórðungr, Norðlendingafj., Austfirðingafj. og Vestfirðingafj., — og hver af disse i tre Thinglag (þing), undtagen Norðlendingefjerdningen, som udgjorde fire¹⁾.

Hvert Thinglag eller Thing var igjen efter den oprindelige Indretning deelt i tre Tredjinger (þridjungr, þridjungar), hver forestaaet af en Gode (goði). Denne var under Høvedsdommen Styrrer af Tredjingens Hov eller Tempel, af hvilken Stilling han egentlig havde sit Navn, og han øvede i sin Kreds, som Opretholder af den indre Orden og Holighed, en udstrakt overordnet Myndighed (eiga manna forráð). Hans Bestilling eller Embede kaldtes Godord (godorð). De forskjellige Godord nævntes efter visse Gaarde, Bygdelag eller Familier. De Bønder, som lode under et vist Godord, kaldtes Gode's Thingmænd, og enhver Huusbonde maatte med sit Huusfolk være i Thing med en vis Gode.

Godordet ansaaes som en Eiendom. Det arvedes efter almindelig Arvegangsmaade og kunde afhændes ved Gave eller Salg. Det kunde ogsaa, i Lighed med anden Eiendom, forbydes. Kun i enkelte Tilfælde havde Tredjingsmændene Indflydelse paa dets Besættelse.

¹⁾ 361b. Kap. 5.

Hvis nemlig Hændehaveren forbrød det, da tilkom det Tredjingsmændene at afgjøre, hvo af deres Midte for Fremtiden skulde have det. Ogsaa naar Arvingen var umyndig, synes Tredjingsmændene at have bestemt, hvo der midlertidig skulde styre det. Dog kunde Arvingen, naar han havde fyldt sit tolvte Aar, overtage det med Tredjingsmændenes Tilladelse. Var Arvingen en Kvinde, da maatte hun afhænde det, til hvilken Tredjingsmand hun selv vilde. Var Hændehaveren ikke selv istand til at styre det, kunde han overdrage Styrelsen til den Mand, han selv vilde, inden Tredjingen. Godordet kunde samtidig eies af Flere, men maatte dog ikke repræsenteres af meer end een Mand ad Gangen. Hvis Sameierne ikke ved Overenskomst havde givet Styrelsen paa længere Tid til En af sin Midte, saa vekslede den mellem dem aarvis, saaledes at alle de Thingforretninger, der faldt paa de tre aarlige Thing, udførtes af een og samme Mand. At Godordets Styrrer altid maatte være bosat inden Tredjingen, synes at have været en almindelig Regel¹⁾.

Godordenes oprindelige Antal, nemlig 39, blev i Aaret 1004, i Anledning af en højeste Domstols Indretning paa Althinget, foreget med 12 nye, 3 i hver Fjerding²⁾. Disse knyttedes vel, ligesom de ældre, til en vis Gaard eller et vist Bygdelaag, men havde ingen fastsat Kreds anvist til Omraade. Ved deres Oprettelse tilfodes det nemlig de Bønder i vedkommende Thinglaag, som selv maatte ønske det, at træde ud af det Godord, til hvilket de før hørte, ind under det nye. Da nu de nye Godder i sin Kreds indre Anliggender havde den samme Myndighed som de ældre, saa tabte i denne Henseende Tredjingsinddelingen sin Betydning, og det blev ogsaa for Fremtiden tilladt at sige sig fra et Godord i et andet, naar dette kun skede i en vis Form og til en fastsat Tid³⁾. Men i andre Henseender blev dog Tredjingsinddelingen fremdeles af Bøgt, da der, som snart vil sees, forbeholdtes de ældre Godord adskillige Forrettigheder, ved hvilke de maatte optræde som virkelige Tredjingsforstandere.

Hvert Thinglaag havde sit faste Thingsted, paa hvilket alle dets Bønder til visse Tider mødtes. Dette Thing nævntes almindelig

¹⁾ Graaagaas (Hinsens Udg.) § 84. Ratnød. S. Kap. 41. 42. E. Kap. 98. 101b. Kap. 8.

²⁾ Njaale.

³⁾ Grø. 83.

Heredsthing (heraðsþing) og foretoges af de tre Goder i Forening, som havde gammelt Godord i Thinglaget. Den Gode, i hvis Færding Thingstedet var beliggende, havde den Forret at hellige eller indvie Thinget, — en Skif, som fandt Sted baade i den hedenske og i den christelige Tid. Om en Thingpligtig (þingþeyjandi) ikke selv vilde møde paa Thinget, kunde han sende en fri og myndig Mand fra sit Huus i sit Sted. Thingforhandlingerne foregik under aaben Himmel, men de Thingsøgende havde ellers sine Boder paa eller ved Thingvolden. Denne var altid beliggende ved en Høide, som kaldtes Thingbakken (þingbrékka), og fra hvilken alle Kundgjørelser fremsagdes¹⁾.

Heredstthinget holdtes regelmæssigt to Gange om Aaret, nemlig før og efter Althinget, — det første i Mai Maaned kaldtes Vaarthing (várþing) og varede mindst i fire Dage, længst i een Uge²⁾, — det sidste, i Slutningen af Juli eller Begyndelsen af August, kaldtes Veid (leid) og varede længst i to Dage³⁾. Overordentlige Heredsthing synes ikke at have fundet Sted, eller i al Fald at have været meget sjældne.

Forandringer i Thinglagsindretningen, — saaledes nemlig at et Thinglag for de Thingsøgendes Bekvemmeligheds Skyld fik tvende Thing, eller omvendt tvende Thinglags Forsamlinger sloges sammen til een, kunde foretages, naar det var vedkommende Bondealmues almindelige Ønske, dog kun efter formelig Tilladelse af den lovgivende Magt paa Althinget. En saadan Forandring havde isærligt, ligesaa lidet som de nye Godords Oprettelse, nogen Indflydelse paa Thinglagenes Repræsentation paa Althinget, hvilken fandt Sted efter den oprindelige Inddelingsmaade⁴⁾.

Som en mere omfattende Forsamling end Heredstthinget omtales paa et Par Steder Fjerdingstthinget (fjórðungsþing), der maa antages at have været en Forsamling af en heel Fjerdings Bønder eller disses Repræsentanter⁵⁾. Dette Thing tilhører udentvivl blot den islandske Statsforfatnings allerførste Tid og er efter Althingets fuld-

¹⁾ Grg. 56. 61.²⁾ Grg. 56.³⁾ Grg. 61.⁴⁾ Grg. 59.

S. 107—108.

⁵⁾ Islendingabók Kap. 5. Gyrb. S. Kap. 10. Landn.

II, 12.

komne Ordning gaaet af Brug. Hvorledes Fjerdingsthinget har været indrettet, vides ikke.

Det almindelige Thing for det hele Land var Althinget (Alþingi). Det holdtes, som ovenfor sagt, een Gang om Aaret paa Thingvoldene (Þingvellir) ved Draraa i Dens sydlige Fjerding. Det begyndte paa Thursdagen, naar ti Uger vare ledne af Sommeren d. e. mellem 18de og 23de Juni, og varede i fjorten Dage¹⁾.

Til Althinget vare alle de 51 Goder skyldige at møde. De skulde være komne paa Thingvoldene Thursdag Aften, før Solen var af Volden, under Straf af Godordets Fortabelse. Havde en Gode lovligt Forsald, da tilkom det hans Samthingsgoder at afgjøre, hvilken Mand af hans Fjerdings der skulde fare med Godordet i hans Sted²⁾. Med hver Gode skulde altid indfinde sig en Deel af hans Thingmænd, og han havde Ret til paa Vaarthinget at kræve hver niende af dem til at følge sig. Skulde disse skulde være, afgjordes da ved Overenskomst mellem dem indbyrdes eller ved Lodkastning. Forresten kunde saamange fare, som selv vilde³⁾.

Alle Bønder, som vare komne paa Althinget den første Thursdags Aften, vare rette Thingsøgende (þingheyjendr), og dem tilkom en Reisegodtgjorelse af de hjemmefiddende Bønder, hvilke de repræsenterede. Denne Godtgjorelse nævntes Thingfarekjob (þingfarar-kaup). Og saa de, som mødte senere, dog inden den første Søndag i Thinget, ansaaes som Thingsøgende; de vare som saadanne fri for at erlægge Thingfarekjob, men modtoges heller intet. De Thingsøgende maatte ikke igjen forlade Thinget før dettes rette Oplosning (þinglausn)⁴⁾.

Hver Gode skulde paa Thingvolden have en Bod, stor nok til at huse alle hans Thingmænd, som ret søgte Thinget, hvis disse anstode det. Sedvanligt var det imidlertid, at de anseeligere Bønder havde sine egne Thingboder for sig og Følge af Benner, Born, Kvinder eller Tjenestefolk; thi Mange indsendt sig paa Althinget kun for Lysts Skyld. Den Gode, som helligede Althinget, nævntes Alþingjargode. Denne

¹⁾ Gr. 23. S. 43. 116 S. 209. Bestemmelsen om, at Althinget skulde begynde ved den 10de Sommerens Udgang, blev vedtagen i Aaret 999; før begyndte det en Uge tidligere. Sölvtingab. Kap. 7.

²⁾ Gr. 23.

³⁾ Gr. 59 S.

107.

⁴⁾ Gr. 23.

Forretning tillaa, som det lader, i de første Tider den Gode, som havde Kjalarnes Godord ¹⁾, — men senere uidentvirl den, i hvis Tredjning Althingsstedet var beliggende. Paa Thingvolden var en lang, smal, paa tre Sider af dybe Kløfter omgivet flad Fjeldøknat, hvilken kaldtes Lobbjerget (Lögbjerg). Herfra bleve alle Kundgjørelser lyste.

Den højeste Statsmagt dannedes ikke af samtlige paa Althinget nærværende Thingsføgende, men kun af en Deel af disse, forsamlede til den saakaldte Lagrette (Lögrétta). Denne Forsamling dannedes af to Slags Medlemmer, hvilke man kan kalde selvnavnte og tilkaldte. De selvnavnte vare alle Landets Goder med gammelt Godord, nemlig de tolv af Nordlandingernes Fjerding og de ni af hver af de øvrige Fjerdinger. Af disse sidste Fjerdinger var der desuden een Mand af hvert Thinglag — uidentvirl i Regelen Thendehaveren af det derværende nye Godord — saaledes at der i det Hele blev tolv Mænd af hver Fjerding, til hvilke 48 endnu kom Lovsigemanden og senere hen Landets to Biskopper. De tilkaldte Medlemmer valgtes for hvert Althing paa den Maade, at hver af hine 48 nævnte to af sine Thingmænd med sig som Raadgivere. Lagretten bestod saaledes i det Hele af 144 Medlemmer eller Lagrettesmænd (lögréttsmenn) foruden Lovsigemanden og begge Biskopperne.

Lagretten havde paa Thingvoldene sit fastsatte Sted. Her vare tre Paller eller Bænke stillede den ene bag den anden. Paa Midtbænken (midpallr) sad de fire Tylster selvnavnte Lagrettesmænd samt Lovsigemanden og Biskopperne. Den forreste og bagerste Bænk derimod indtoges af de tilkaldte Lagrettesmænd, saaledes at enhver af de selvnavnte havde den ene af sine tilkaldte foran, den anden bag sig, for med Lethed at kunne raadføre sig med dem. Den besluttende Mynighed hvilede hos dem paa den midterste Bænk; Lagrettesmændene paa de tvende øvrige Bænke havde kun en raadgivende Stemme. Til den Beslutning, som havde Stemmeflerhed, skulde samtlige Lagrettesmænd give sit Samtykke, hvorpaa den blev forkyndt fra Lobbjerget af Lovsigemanden.

Regelmæssigen skulde Lagretten træde sammen paa begge Søndage i Althingstiden og paa den Dag, da Thinget hørvedes. Men ogsaa

¹⁾ Landn. 1, 9. Ísl. sögur 1, 336.

udenfor disse Tider kunde Lovsigemanden sammenkalde den; ligeledes skulde den samles, naar Fleerheden af Thingmændene¹⁾ i en eller anden Anledning fordrede det. Naar det gjaldt mindre vigtige Sager, kunde Beslutning fattes i Lagretten, om end ikke alle Medlemmer vare tilstede; dog maatte der idetmindste være fire Dylster. Hvis da nogle af Pladserne paa Midtpallen vare ledige, kunde Lovsigemanden besætte dem fra de øvrige Bænke. Ingen maatte tage Sæde i Lagretten uden dens Medlemmer. Thingalsmuen sad udenom den. Kun den maatte reise sig, som havde Noget i eller for Lagretten at foredrage²⁾.

Lovsigemanden (lögsögumadr) var i den islandske Stat Lovens Repræsentant, uden dog at besidde hverken lovgivende eller dømmende Myndighed. Han valgtes af Lagretten den første Fredag i Althinget, førend de Retsfager, som paa Thinget skulde foretages, bleve lyste fra Lovbjerget. Kunde Valget ikke blive eenstemmigt, saa afgjordes ved Lodkastning, hvilken Fjerding skulde vælge, og Lagrettesmændene af denne Fjerding kunde da vælge enten af sin egen Fjerding eller af en anden. Her gjaldt Stemme fleerhed. Være Stemmerne lige delte, da gjorde den Biskop Udslaget, under hvis Biskopsdomme Fjerdningen hørte. En Lagrettesmand forkyndte derpaa Valget i Lagretten, og alle Medlemmer skulde da give sit Samtykke. Lovsigemanden gik derpaa, ledsaget af Lagretten, til Lovbjerget og indtog her det for ham bestemte Sæde. Valget gjaldt for tre Aar; men den Afgaaende kunde vælges paany, hvis han selv ei havde noget derimod. Ved et saadant fornyet Valg raadede Stemme fleerheden i Lagretten. Han kunde ved Uretviished og Forsømmelighed forkryde sit Embede, og da indtraadte et nyt Valg.

Lovsigemanden var skyldig „at sige Mænd Lov“ (at segja lög mönnum). Det paalaa ham derfor noie at kjende alle Lovbestemmelser, og han var for Lovens skriftlige Optegnelse at betragte som den levende Lovbog for Folket. Han skulde undervise dem, som henvendte sig til ham med Lovspørgsmaal, ikke alene paa Althinget, men ogsaa i sit Hjem, dog uden at være skyldig til forøvrigt at give noget Raad i Retsfager, — og han skulde opsigte Loven (segja lög upp), eller, efter at den var

¹⁾ „Meiri lutr manna.“ Det kan dog være tvivlsomt, om ikke hermed menes Fleerheden af Lagrettesmændene. Saaledes forstaaar Dahlmann (Gjsh. Dännemarks II, 190.) Stedet i Graagaas. ²⁾ Gjg. 117. S. 211—217.

bleven skreven, forelæse den paa Althinget for Thingalmuen. Dette skede paa Tider, som han selv fandt passende, enten fra Lovbjerget eller i Lagretten, eller i den Kirke, som laa paa Thingvolden, og skulde Lagrettesmændene derved være tilstede. Den Deel af Loven, som handlede om Thingordenen (tingsköp), skulde opsiges hver Sommer paa den første Fredag i Thinget. Opsigelsen af den øvrige Lov skulde foredeles saaledes, at den hele blev foredragen paa tre paa hinanden følgende Althing, altsaa i Løbet af Lovsigemandens Embedstid. Ved Thingets Opløsning skulde han desuden fra Lovbjerget forkynde Tidsberegningen, Messer og Faster for det kommende Aar. Kunde han ved Lovens Opsigelse i et eller andet Stykke være tvivlsom, da var det ham tilladt at raadføre sig foreløbig med fem Lovmænd (lögmenn, lovkyn-dige Mænd) eller flere, som han selv tilkaldte; og deres Overlæggninger vare hemmelige. Var Lovsigemanden ikke kommen til Althinget den første Fredag, før man gik til Lovbjerget, var han bødig tre Mark, og da kunde man vælge en anden Lovsigemand, hvis man vilde. Han havde en vis aarlig Løn (240 Allen Bødmel) af Lagrettens Kasse (lögréttuké) og dertil Halvdelen af alle de Bøder, som paa Althinget dømtes til det Offentlige. Naar Lovsigemanden havde havt sit Embede i tre Somre, skulde han den fjerde opsiges Thingordenen paa den første Fredag i Thinget. Han var da fri for Lovsagnet (lögsaga), og Lagretten traadte strax sammen til et nyt Valg.

Døde han i sin Embedstid, skulde man tage en Mand af den Fjerding, hvor han havde hjemme, til at opsiges Thingordenen paa næste Althing, og derpaa ufortøvet skride til Valg af hans Eftermand¹⁾.

At Lovsigemanden i Regelen valgtes blandt Goderne, er der al Grund til at antage, og han kunde ved Siden af sit Lovsagn ogsaa opfylde sine Forretninger som Gode hjemme i sit Hæred. Derimod var det en Selvfølge, at han paa Althinget maatte lade sit Godord repræsentere ved en Anden.

Althingets Gang var følgende: Den første Fredag aabnedes Thingets Forretninger derved, at Lovsigemanden fra Lovbjerget foredrog Thingordenen, hvorpaa nyt Lovsigemandsvalg foretoges, hvis saadant skulde skee. Samme Dag udnævnte Goderne Dommerne i de fire

¹⁾ Gr. 116. E. 208—210. 117. E. 216 f.

Fjerdingsretter (fjórðungsdómar)¹⁾. Lysningen paa Lovbjerget af alle de Sager, som for Fjerdingsretterne vare stjernede, foregik om Fredagen og Løverdagen; den kunde ogsaa fortsættes om Mandagen, naar dette forud ved Thingordenen var afgjort. Lysningen maatte skee i Nærvær af Lovsigemanden og den større Deel af Thingalmuen²⁾. Om Løverdagen, omtrent ved Middagstid, gik man i høitideligt Optog til Lovbjerget, Lovsigemanden i Spidsen og efter ham alle Goderne, hver med den af ham udnævnte Dommer. Dommernes Bælg blev nu forlyndt, ligesom det og af Lovsigemanden blev afgjort, hvor enhver Fjerdingsret skulde have sit Sted paa Thingvolden. Derpaa begyndte den saakaldte Domsrydning (dómrúðning), idet de sagførende Parter fremførte sine Indsigelser mod eller Forkastning af de udnævnte Dommere. Dette synes at have kunnet fortsættes saalænge som Lysningen af Sagerne var tilladt, altsaa i det Længste til Mandags Slutning, og hver Dag saalænge som Solen var paa Thingvolden. Naar dette var fuldbragt — i Regelen altsaa paa Tirsdag — lod Lovsigemanden med Klokkeringning kalde Fjerdingsretterne til deres Samlingssteder, og nu begyndte disse sin Dommervirksomhed, der fortsattes hver Søndag, medens Thinget var samlet, naar ikke Lagrettesmøder eller Lovsigemandens Tilsigelse til Møde ved Lovbjerget voldte Afbrydelse³⁾.

Thorsdagen den 14de Dag efter Althingets Nabning fandt Thingløsningen (þinglausn) Sted ved Lovsigemandens Forlyndelse fra Lovbjerget. Thingets Opløsning nævntes ogsaa Vaabentag (vápnatak)⁴⁾. Om Althingstiden har kunnet forkortes eller forlænges, siges ikke i Loven; men har dette kunnet skee, da maa det have været afhængigt af Lagrettens Bestemmelse.

Der gaves saaledes paa Island aarlig tre ordentlige Thing (skapping)⁵⁾, nemlig: Vaarthing, Althing og Leid. At Althinget faldt mellem de tvende Heredsathing, var ikke uden Hensigt indrettet. Paa Vaarthinget foiedes nemlig de nødvendige foreløbige Foranstaltninger til Althingets Afholdelse, og Leiden synes især at have været, for at her alle paa Althinget fattede Beslutninger eller fældede Domme

¹⁾ Gr. 20. ²⁾ Gr. 21. ³⁾ Gr. 24. 25. 28. ⁴⁾ Ráttel Freysg. 2. (Giel. Hg.) Side 19. Gr. 47. 48. 83. ⁵⁾ Gr. 82 8. 140.

kunde blive de hjemmesiddende Heredsmænd forkyndte, og Forholdsregler tage til deres Udførelse i de enkelte Thing.

Den hele nu beskrevne Thingindretning, der stod i den næste Forbindelse med Godeverdigheden og støttede sig til denne, grundlagdes med selve den islandske Stat i Hedendommen. De Afændringer, den efterhaanden undergik i Islands Uafhængighedstid, deels ved Christendommens Indførelse og deels ved andre Omstændigheder, vare i Grunden uvæsentlige. De kunne overhovedet skjønnes af selve Beskrivelsen, der fremstiller den, saaledes som den var ved Begyndelsen af det 12te Aarhundrede, da den havde vundet fuldkommen Fasthed, og Statsindretningen i det Hele var i sin bedste Blomstring.

32.

Den islandske Kirkes Stilling til Staten under Frihedstiden.

Christendommen blev antagen som Landsreligion paa Island ved en Althingsbeslutning Aar 1000 ¹⁾. Men Kirkeforfatningen kom først efter længere Tids Forløb i en fast Orden, og endnu længere varede det, før den fik noget egentlig hierarchisk Præg.

Skjont Christendommen virkede kraftigen til Sederne Formildelse allerede i den næste Menneſkealder efter sin Indførelse, havde den dog overhovedet paa Island, ligesaa lidt som i Norge, nogen væsentlig Virkning paa Statsforfatningen i de første 200 Aar. Den rokkede ikke Godernes verdslige Stilling i Samfundet, om den end berøvede Godordet dets religiøse Betydning. Den affondrede heller ikke for det første Geistligheden fra det øvrige Folk som en egen Stand i Staten. Grændsen mellem Klerk og Lægmand var gjennem næsten hele den nævnte Tid fast umerkelig, og ingen væsentlige Særrettigheder indrømmedes Geistligheden. Med Kirkers Bygning synes det at have gaaet meget hurtigt. Goderne begyndte, og de rige Bønder fulgte i deres Spor. Men man saa de christne Gudshuse ganske fra samme Standpunkt, som man før havde seet de hedenske. Enhver Kirke var en Eiendom for Opretteren og hans Et. Gieren ansaa sig vel skyldig til at vedligeholde den og Gudstjenesten ved samme. Men han forbe-

¹⁾ Islenſingab. Kap. 7.

holdt sig ogsaa paa den anden Side Styrelsen af dens Indtægter og af det den tillagte Gods, samt Valget af den Prest, som skulde sørge for Gudstjenesten. Saaledes bleve alle Islands Kirker enkelte Mænds private Eiendom, og den mest udstrakte Patronatsret blev Gierne til Deel. Kirkeeierne lode sig i Førelsen endog selv hyppigen oplære og indvie til Prester ved sine Kirker, og især synes dette at have været Tilfælde med Goderne, hvilke paa denne Maade stræbte fremdeles at forbinde den geistlige Myndighed i sin Kreds med den verdslige. Naar Kirkeeierne ei selv vilde overtage det prestelige Kald, saa lode de paa egen Kostoning en Prest oplære og indvie, hvilken da senere var skyldig at holde den Overenskomst, som Kirkeeieren havde sluttet med ham om Gudstjenestens Udførelse. Andre foretrak at leie allerede indviede Prester aarviis eller for længere Tid til sine Kirker, og denne Leie ansaas da efter Loven ganske som enhver anden Overenskomst¹⁾. Landet blev senere deelt i Kirkesogne, og allerede 1097, altsaa tidligere end i Norge, blev ved en Althingsbeslutning Tienden indført²⁾. Men hverken det ene eller det andet frembragte for det Første nogensomhelst Forandring i Presternes Stilling, ligesaa lidt som det Forbud, som ved Slutningen af det tolvte Aarhundrede udgik fra Nidaros's Erkebiskop mod Godordets Forbindelse med Prestembedet³⁾. De islandske Prester bleve igjennem hele Frihedstidsrummet, forsaavidt som de ikke selv vare Kirkeeiere, rene Leiemænd, uden al Stands- eller Embeds-selvstændighed.

Hvad som imidlertid, under disse mindre gunstige Omstændigheder, hævede og opretholdt den islandske Geistlighed i den almindelige Meening, var den Ansæelse og Myndighed, hvilken dens Overhoveder Biskopperne efterhaanden erhvervede sig i Statssamfundet. De første Biskopper paa Island vare omreisende Udlændinger, Engelskmænd og Tydskere, hvis Virksomhed neppe strakte sig stort udenfor deres Kalds allernødvendigste Forderungen. Men 1056 fik Landet sin første indfødte Biskop, og 1105 blev det deelt i to Biskopsdommer⁴⁾. Skaalholts Biskopsdomme omfattede den søndre, østre og vestre Fjærding, Høles

¹⁾ Grø. 4. 6. 17. 20.

²⁾ Hungryvaka Kap. 6. Isl. Ann. 5. 50.

³⁾ Erkebiskop Grifs Brev til Islandingerne c. 1190. Dipl. Isl. 1 Nr. 72. S. 289 ff.

⁴⁾ Hungryv. Kap. 2. 6.

den nordre Fjerding. Hermed kom den islandske Kirkeforsatning paa en fast Fod, og da de første indfødte Biskopper vare Mænd af udmerkede Evner og Kundskaber og derhos af de bedste og mægtigste Etter paa Den, saa vandt de snart en udstrakt Indflydelse.

Den islandske Kirke regnedes vel lige fra sin Oprindelse for en Afdeling af den norske. Men saalænge denne ikke havde noget eget geistligt Foreningspunkt, udviklede hiin sig i Grunden fuldkommen selvstændigt. Først da den norske Kirke i 1152 fik sin egen Metropolit, traadte den islandske Kirke i et Afhængighedsforhold til den nidarosiske Erkebiskop, hvilket blev strengere, alt efter som Katholicismens hierarchiske Grundsatninger gjorde sig meer og meer gjældende.

De islandske Biskopper valgtes oprindelig af sit Biskopsdommes Geistlighed og Bønder ¹⁾ og modtoges sin Indvielse af den norske Kirkes Metropolitan, — først Erkebiskoppen af Bremen, siden Erkebiskoppen af Lund og endelig Erkebiskoppen af Nidaros. De besad den øverste kirkelige Myndighed i Landet. Hver Biskop havde Overopsyn med alt Gudstjenesten vedkommende i sit Biskopsdomme og kunde til Ordningen af derhenhørende Gjenstande kalde hver sine underordnede Sogneprester, hvilke i alt Geistligt vare dem Lydighed skyldige, til Prestemoder. Naarligens samledes i Regelen begge Biskopper paa Althinget og dannede her, i Spidsen for de sammesteds tilstedeværende Prester, et Slags Repræsentation for Geistligheden. I Lagretten vare, som ovenfor sagt, begge Biskopper selvnævnte Medlemmer; og i den Tid, da Goderne endnu kunde være Sogneprester, havde Geistligheden ogsaa blandt Goderne sine faste Repræsentanter i Lagretten, ligesom overhovedet Intet synes at have været i Veien for, at Geistlige ogsaa kunde være blandt dennes tilkaldte Medlemmer. Baade Maaden, hvorpaa de islandske Biskopper valgtes, og deres Familieforbindelser med Statens verdslige Hovedinger, og endelig deres Stilling i Lagretten maatte naturligvis knytte dem paa det nøieste til Folket, og dette Forhold voldte uden tvivl, at de længe, deres store Ansæelse uagtet, afholdt sig fra enhver Stræben efter at affondre Kirken fra Staten.

Men denne Tingenes Orden stemmede ikke med de hierarchiske Grundsatninger, som den norske Kirkes Metropolitan havde antaget og

¹⁾ Finn. Joh. Hist. eccl. Isl. I. 103.

søgte at gennemføre. I det trettende Aarhundrede begyndte Nidaros's Erkebiskop at gjøre Indvendinger mod det paa Island brugelige Biskopsvalg som ucanonisk og paaasted Det til at besætte de islandske Biskopsstole, uafhængig af det islandske Folks og den islandske Geistligheds Stemme, blot efter Samraad med sin egen Kathedralkirkes Chorsbrødre. Dette var vistnok ikke efter Islændernes Sind. Men at sætte sig op imod Metropolitannyndigheden var en betænkelig Sag, og mod Frihedstidens Slutning drev Erkebiskoppen, hjulpen af de da paa Den rasende indre Uroligheder, sin Paastand igjennem¹⁾.

Følgen var, at nu Biskopper, der ei vare Islands Indfødte, gjentagne Gange der bleve tilskikkede, endog med Tilfidsættelse af Islændernes lydelig udtalte Onske. Men disse Biskopper vare netop, som fremmede for Landsfolket og dets borgerlige Indreninger, stikkede til at virke i Hierarchiets Aand. Herved banedes Veien til en gennemgribende Forandring i Islands Kirkeforfatning, som imidlertid først efter den gamle verdslige Statsfriheds Tilintetgjørelse og Islands Underkastelse under Norges Kongedømme traadte i Kraft.

33.

Lovgivningsmyndighedens Udøvelse paa Island under Frihedstiden.

Ved Oprettelsen af den islandske Stat fastsattes, at der skulde være een Lov for det hele Folk. Som saadan almindelig Landslov vedtoges den, som Ulfjot havde sammensat efter norsk Monster (Ulfjots lög), og Myndigheden til at gjøre Forandringer i og Tillæg til denne oprindelige islandske Lov lagdes i Lagrettens Hænder.

Hos Lagretten hvilede altsaa den lovgivende Myndighed. Den indbefattede foruden Myndigheden til at udbedre den engang vedtagne Lov (réttá lög sín) og give nye Love (gera nýmæli) ogsaa Myndigheden til at fortolke Loven (greiða lögmál, gera lögskil) samt meddele Benaadning for idømt Straf (sykna leyfi) og Tilfældelse til mindeligt Forlig i Sager, som efter Loven

¹⁾ Ksefer Den norske Kirkes Hist. 1, 403. 405 ff.

skulde afgjøres ved Dom (sætta leyfi), begge Dele under Et nævnt Tilladelse (lof, leyfi).

For at hvilken som helst Tilladelse kunde ansees lovlig givet, fordrederes ikke alene fuldkommen Enstemmighed i Lagretten — Alle vare skyldige at sige enten ja eller nei —, men ogsaa stiltiende Samtykke af alle de udenfor Lagretten værende Thingmænd. Hvis ikkun een eneste Mand i eller udenfor Lagretten gjorde formelig Indsigelse (verja lýriti), ansaaes Tilladelsen for negtet.

Ved Lovfortolkning derimod — naar der fandt Uenighed Sted om Lovens Bestemmelse i et vist Næststilsfælde, eller naar i senere Tider den skrevne Lovs Udtryk om et saadant Tilfælde blev forskjellig tydet, — da gjaldt Stemmesleerhed. Hver Lagrettesmand af Midtpallen skulde først raadføre sig med sine tvende Tilkaldte og derpaa særskilt sige sin Mening. Vare Stemmerne lige deelte, gjorde Lovsigemanden Udslaget. I dette Tilfælde og overhovedet, naar det mindre Tal af Stemmerne var tolv eller flere (d. e. en Fjerdepart eller derover af den midterste Bænk's verdslige Medlemmer), skulde begge Parter aflægge Ed (véfangseidr), at de troede det at være Lov, som de stemmede for. Af Fleertallet skulde dog kun saa mange aflægge denne Ed, som Mindretallet udgjorde, eller een eller to flere, hvis Lovsigemanden var i Mindretallet. Var dette under tolv, faldt al Ed bort. Den Lovfortolkning, som havde faaet Fleerheden for sig, blev derpaa fremsagt med Vidner, og alle Lagrettesmænd skulde nu give den sit Samtykke, hvorpaa den forkyndtes fra Lovbjergene¹⁾.

Med Hensyn til Lovforandringer eller Vedtagelse af nye Love, da er det ikke klart, hvad enten den første eller den anden af de ovenomtalte Fremgangsmaader har været anvendt, — enten Enstemmighed i og udenfor Lagretten har været krævet, eller Stemmesleerhed gjort Udslaget. Af den gamle islandske Lovs Udtryk skulde man maaskee snarest slutte det sidste.

Hvad den kirkelige Forgivning eller Christenretten angaar, da gjaldt for dens Vedtagelse de samme Former som for den verdsliges, kun at Forslagsretten her, i Regelen idetmindste, synes at have hvilet hos Biskopperne.

¹⁾ Graaagaa 117 S. 212 ff.

Den første islandske Lov, eller den saakaldte Alþjots-Lov, undergik i Tidens Løb mange og store Forandringer. Christendommens Indførelse krævede saaledes en Tillempling af hele Loven efter den nye Tros Grundfætninger. Lovens Omfang, som neppe oprindelig var meget stort, udvidedes efterhaanden betydelig. Alligevel bevarede den i det mundtlige Sagn, indtil Lovsigemanden Bergthor Rafnssøn i Mæret 1117 foreslog og paa Alþinget fik vedtaget dens skriftlige Optegning. Udførelsen heraf blev overdraget samme Bergthor tilligemed Høvdingen Hafliði Maarsøn, hvilken sidste afholdt Omkostningerne og laante sit Hus til Arbeidet. De toge flere lovkyndige Mænd til Hjælp, og allerede det følgende Aar 1118 blev en betydelig Deel af Loven oplæst paa Alþinget og modtagen med eenstemmigt Samtykke¹⁾.

Saaledes fremkom Islands første Lovbog, hvilken siden betragtedes som den egentlig autentiske, forsaavidt ikke Forandringer og Tillæg vare vedtagne. Siden fremstod ved privat Virksomhed flere skrevne Lovsamlinger (lögskrár, skrár) ved Siden af hiin, Lovsamlinger, hvilke i mange Henseender bleve fuldstændigere; men da disse ikke foretoges efter nogen almindelig Plan, saa indtog sig Uoverensstemmelser mellem dem, der voldte Forvirring. Dette fremkaldte den Bestemmelse, at i saadanne Tilfælde Biskoppernes Lovbøger skulde følges, og hvis disse ikke heller stemmede indbyrdes, da den af dem, som med Hensyn til det omspurgte Tilfælde udtrykte sig udforligst, eller, saafremt den ene i dette Stykke ikke havde noget Fortrin for den anden, da den skaaletstke, — dog saaledes, at den ved Hafliði besørgede stedse skulde ansees for den egentlige Rettesnor²⁾. Samlingen af den islandske Frihedstids Love er nu almindelig kjendt under Navnet Graagaas (Grágás), et Navn, hvis Ælde imidlertid er høist ubvis³⁾.

Sin ældste skrevne Christenret fik Island næsten samtidig med sin verdslige Lovbog. Biskopperne Thorkel af Skaalet og Ketil af Hole sammensatte den, og den blev 1123 lovtagen paa Alþinget⁴⁾.

¹⁾ Jænlendingab. Kap. 10.

²⁾ Gr. 117 S. 213.

³⁾ Konrad

Maurer Graagaas, i Grsch u. Grubers Encyclopædie 1 Sect., Bd. 77, S. 1—136.

⁴⁾ Hungev. Kap. 11. Finn Joh. I. 106.

34.

Den dømmende Myndigheds Udøvelse paa Island i Frihedstiden.

Den dømmende Myndighed udøvedes paa Thingene, dog ikke af samtlige Thingmænd, men af visse paa Thingene nedsatte Retter (dómr, dómar), hvis Medlemmer, Dommere (dómandi, dómendr), tilnævntes af Goderne blandt Thingmændene.

De ordentlige Retter vare tre Slags: Baarthingsretter (várbingsdómar), Fjerdingsretter (fjórðungsdómar) og Femterretten (fimmtardómr). Det første Slags var Underretter, det andet Overretter, og Femterretten den høieste Domstol. Hvert Slags holdtes kun een Gang aarlig, det første Slags paa Baarthinget, de to andre paa Althinget. De dannedes alle tre særskilt for hvert Thing, og deres Virksomhed strakte sig ikke udenfor vedkommende Things Samværen. Kun de ubetydeligere Sager, der gik ud paa en mindre Bod, skulde nødvendigvis behandles paa Baarthinget; de betydeligere Sager derimod kunde, hvis Sagsøgeren foretrak dette, sternes lige til vedkommende Fjerdingsret paa Althinget¹⁾. For Femterretten kom dels de Sager, som vare hid henfaldte fra en Fjerdingsret, hvor de paa Grund af større Meningsulighed ei kunde komme til Afgjørelse, dels alle Sager, som angik større Brud mod Retsordenen paa Althinget f. Ex. løgnagtigt Vidnesbyrd, Bestikkelser og Lignende²⁾. Overhovedet gjaldt, ligesom i Norge, den Regel, at enhver Sag endelig afgjordes ved den Ret, for hvilken den fra først af var stævnet, hvis Dommen her fældedes eenstemmig eller med en vis Stemmeflerhed; kun i modsat Tilfælde gik den til den høiere Rets Afgjørelse.

Baarthingsretterne dannedes paa følgende Maade: De tre Samthingsgoder, som forestode et vist Thing, de nemlig, som havde gammelt Godord i Thinglaget, nævnte, naar Thinget var samlet, hver blandt sine Thingmænd eller Tredjingsmænd tolv Dommere. Disse tre Tykter dannede da Retten (dómr), der havde at domme i alle paa dette Thing forekommende Retsager. Sagsøgeren (søkjandi) og Sagbergeren (verjandi) i enhver Sag havde derpaa at forkaſte de

¹⁾ Gr. 57 jvfr. 60 E. 109.²⁾ Njaals E. Kap. 98. Gr. 44.

R. Kevser. Norges Stats- og Retsforf. i Middelalderen.

Dommere, mod hvis Skikkethed til at domme i Sagen de havde lovlige Grunde at anføre. Dette kaldtes Domsrydning (dómsruðning, at ryðja dóm). Vedkommende Gode havde da at nævne en ny Dommer i den forfældedes Sted. Naar dette var skeet, sættes Retten, og Sagerne foretoges i den Orden, som ved Lodkastning bestemtes. Efter at Dommerne havde hørt Klage (sókn) og Forsvar (vörn), samt de fra begge Sider fremførte Beviser (gögn), afslagde de, forsaavidt de første Gang sad i Retten, førend der skredes til Dommens Afsligelse, en fastsat Dommered. De havde at domme den Sagsøgte fældet (sekan) eller fri (sýknan). Vare de af ulige Mening, da havde dette ingen Indflydelse, forsaavidt Mindretallet var under sex. Disse vare nemlig da skyldige at samtykke den af Fleerheden fældede Dom, hvilken ligesuldt kundgjordes som eenstemmig. Men hvis Mindretallet var sex eller derover, da skredes til det saakaldte Befang (véfang), idet nemlig de Dommere, der vare af een Mening, toge Sæde sammen, og det ene Parti opfordrede det andet til at sverge Befangsed (véfangseidr), at de ansaa sin Dom for at være den lovlige. Naar dette var skeet, hvilket nævntes: „at véfengja mál,“ var Sagen dermed henstødt til Afgjørelse i vedkommende Fjerdingsret¹⁾.

Fjerdingsretterne vare, som Navnet allerede antyder, fire, een for hver Landsfjerding, og almindelig kaldte efter disse (Nordlendingadómr, Austfirdingadómr o. s. v.). Oprindelig havde de, som det lader, staaet i Forbindelse hver med et Fjerdingsthing; men ved Althingets Oprettelse, eller ganske kort efter, bleve de henlagte under dette. Hver Fjerdingsret bestod af ni Dommere, udnævnte af Fjerdingens ni Goder med gammelt Godord, saaledes nemlig at hver Gode nævnte een blandt sine paa Althinget tilstedeværende Thingmænd eller Tredingsmænd. Nordlendingefjerdingens tolv Godord regnedes ved denne Leilighed blot for ni. Domsrydningen øvedes, Sagernes Orden fastsattes og Sagførselen foregik ligesom ved Baarthingsretterne. Naar den egentlige Sagførsel i en Sag var tilende, havde hver af Parterne at vælge sig en blandt Dommerne til at gjentage hans Sag — hvilket kaldtes måls reiting, at reisa mál, og den, som gjentog den, nævntes reifingarmadr. Efter at denne Gjentakelse havde fundet

¹⁾ Om Forretningssædenes paa Baarthinget see Org. 56 — 59.

Sted, og Dommerne, forsaavidt de for første Gang sad i Retten, havde afslagt Dommereden, — saa skredes til Doms Afsligelse. Dommerne havde at fælde eller frifjende. Dommen forkyndtes af den, der havde gjentaget (reist) Sagen for den vindende Part, og alle Dommerne skulde give sit lydelige Samtykke (gjalda samkvædi sitt). Den forkyndtes som eenstemmig, om endogsaa Meningsulighed fandt Sted, naar Mindretallet var under tre. Var det derimod tre eller flere, da skredes til Befang paa samme Maade som ved Vaarthingsretterne, og Sagen henstjødtes til Femterrettens Afgjørelse¹⁾.

Femterretten (fimtardóm) blev ikke oprettet paa samme Tid som Althinget, men først i Maret 1004²⁾. Den var een for det hele Land. I Femterretten nævntes ni Mænd af hver Fjerding, een nemlig for hvert gammelt Godord ligesom til Fjerdingsretterne, og desuden tre Mænd af hver Fjerding for de nye Godord, saaledes at samtlige tilnævnte Dommere udgjorde fire Tylvter eller 48. Dette skede strax efter Udnævnelsen til Fjerdingsretterne, og den Mand kunde ikke nævnes i Femterretten, som allerede var nævnt i en af Fjerdingsretterne. Femterretten havde sit Sæde paa samme Sted som Lagretten, og skulde enhver Gode, idet han indførte den af ham nævnte Dommer, sverge Ed, at han havde nævnt den, som han ansaa mest skiftet. Sagernes Orden afgjordes som i de øvrige Retter ved Lodkastning. De sagførende Parter afslagde Ed, at de hver for sig ansaa sin Sag for retfærdig, og derpaa havde Anklage og Forsvar Fremgang. En almindelig foreløbig Domsrydning fandt her ikke Sted; men for hver enkelt Sag havde, før Dommen affagdes, først Sagsøgeren og dernæst Sagbergeren, uden at angive nogen særlig Grund, at forkaste hver sex Dommere. Undlod den sidste dette, da skulde Sagsøgeren forkaste alle tolv, under Straf af Sagens Fortabelse. Ikkun tre Tylvter eller 36 skulde nemlig dømme i enhver Sag. De forkastede Dommere forlode sine Sæder, men bleve dog inden Rettens Indhegning eller Domringen, som den kaldtes. Sagen blev nu gjentagen (reist) for begge Parter Vedkommende ligesom ved Fjerdingsretterne, og kunde en af de forkastede Dommere udføre dette for hvilken som helst af Parterne, uagtet han ikke kunde dømme i Sagen. Endelig afslagde alle Dommerne, før de skrede

1) Gr. 20—42.

2) Njaals E. Kap. 98. Jætlb. Kap. 8.

til Dommens Afvigelse, den saakaldte Femterretsed (fintardóms eidr), at de vilde domme, hvad de ansaa for Lov, og at de ikke havde taget eller vilde tage Besikkelse. Dommen gik ogsaa her ud paa Fælden eller Frikjenden. Fandt Meningsulighed Sted, raadede Fleertallet. Vare Stemmerne lige dælte, da gjaldt deres, som fældede den Anklagede, undtagen i Vefangssager, hvor Lodkastningen gjorde Udslaget¹⁾.

Foruden de ovennævnte Retter gaves endnu paa Althinget en Presteret (prestadómr), som havde at domme i reen kirkelige Sager, hvor Biskoppen optraadte som Sagsøger mod en af sine undergivne Prester. Denne Ret dannedes af tolv Prester, tilnævnte af Biskoppen, og den havde sit Sæde i Kirken paa Thingvoldene. Presteretten synes imidlertid kun at have været sat for Tilfældet og saaledes at maatte ansees som en overordentlig Domstol²⁾.

35.

Landsstyrelsen paa Island under Frihedstiden.

Middepunktet for den islandste Landsstyrelse var, som vi have seet, Lagretten. Men dennes Virksomhed indskrænkede sig mest til Lovgivningen, og desuden var den ikke samlet oftere end een Gang aarlig, og da kun i fjorten Dage. I den hele lange Mellemtid, fra Althing til Althing, manglede ganske en Centralstyrelse. Denne store Mangel udfyldtes hoist ufuldkomment ved en Lokalstyrelse, i hvilken Goderne udgjorde den egentlig virkende Kraft.

For Thinglaget dannede dets Goder, og fortrinsviis de tre med gammelt Godord, i Forening den styrende Magt. Denne fremtraadte imidlertid sjælden som virkende udenfor de tvende aarlige Hveredsthing. I Mellemtiden manglede ogsaa her en fast sammentrængt Thinglagsstyrelse. Først i den enge Kreds, der omgav hvert enkelt Godord, fandtes en stadig overordnet Styrelse, der øvedes af Goden d. e. Godordets Ihænderhaver, enten, hvis han var Enecier, paa egne Vegne alene, eller, i andet Fald, paa samtlige Eiermænds Vegne.

¹⁾ Grq. 43. 45—47.

²⁾ Grq. 6 §. 21.

Godens Stilling som Styrrer i sin Kreds af Thingmænd var af en særlig Natur. Hans Myndighed grundede sig ikke paa Overdragelse fra nogen højere Statsmagt, men paa Fødsel, Kjøb eller Afstaaelse. Han erkjendte ikke heller over sig nogen anden Magt end Loven, hvilken kunde siges at udgaa fra samtlige Landets Goder i Forening. Han havde Opsyn med denne Lovs Efterlevelse blandt sine Thingmænd og skulde hjælpe enhver af disse til Met ved at paasee de fældede Domme udøvede og den offentlige Ro og Sikkerhed overholdt. Han var i flere Henseender at ansee som en Formynder for sine Thingmænd, og det ikke alene i Menighedsanliggender, men ogsaa i personlige Forholde. Det paalaa ham kraftig at understøtte enhver af sine Thingmænd, der kunde have Sag med en anden Godes Thingmand, dels ved at hjælpe ham til de nødvendige Beviismidler, dels endog ved selv at optræde som Sagsøger eller Sagverger paa hans Vegne ¹⁾. Den Goden tillagte Virksomhed i hans Kreds var overhovedet saa udstrakt, at den næsten kunde siges at være alle Forholde, der ikke vare reent huuslige, og det almindelige Navn paa hans Myndighed, manna forráð d. e. Raaden før eller Sorgen for Mændene, — vidner om dens høie Betydning i Folkemeningen.

Men denne store Myndighed fandt paa den anden Side ogsaa i visse Forholde en Modvegt, der ei tillod den at blive altfor trykkende. Først øvede nemlig Goderne, og især de, der tilhørte eet og samme Thinglag — de saakaldte Samthingsgoder — et Slags indbyrdes Tilsyn med hinanden. Dernæst strakte ethvert Godords Omraade sig ikke over nogen fast begrændset Landsdeel, saaledes at alle der Bosatte vare uforanderlig bundne til samme Godord. Thinglagets Inddeling i Tredjinger fandt, som allerede ovenfor berørt, egentlig kun Sted for Repræsentationens Skyld til Thingene og faldt ikke sammen med Godordenes egentlige Omraade. Enhver Beboer af Thinglaget havde tværtimod Frihed til at sige sig i Thing med hvilkensomhelst af Thinglagets Goder, som vilde modtage ham ²⁾. Den Thingmand altsaa, som fandt sig trykket af sin Gode, kunde, naar han vilde, unddrage sig Trykket og finde en anden Verge. Videre havde Goden ogsaa i Almindelighed inden sit eget Godords Kreds Mænd, der formaaede at holde et skarpt

¹⁾ Gr. 77. 107.

²⁾ See ovfr. S. 260.

Die med hans Brug af Myndigheden. Disse Mænd kunde deels være hans Medieiere af Godordet, deels, og det maaskee endnu oftere, Bønder uden Godord, hvilke i Rigdom og Ansæelse fuldkommen kunde maale sig med, ja vel endog overgik Goden selv, og hvis Dømmeme han ikke turde overse. Endelig kunde Goden, ligesaa vel som enhver anden, søges og domfældes for Lovovertrædelser¹⁾. Vel var det ikke altid saa let for den ringe Thingmand at reise Sag mod sin Gode. Men saa gaves der oftest i eller udenfor hans Kreds Mænd, der baade havde Evne og Villie til at paatage sig den Forurettedes Sag, — og Goden var da udsat for at blive dømt fra Godordet eller for at undergaa endnu haardere Straf. Alle disse Omstændigheder tilsammen maatte nødvendigviis gjøre Goderne varsomme i Brugen af den store Myndighed, som Loven lagde i deres Hænder, og omhyggelige for at bevare sine Thingmænds Velvillie og Tillid.

Med Godordet var forenet visse Indtægter, som for den Tidsalder ikke synes at have været ganske ringe. Den Indtægt, Goden i Hedendommen havde som Tempelforstander, bortfaldt ved Christendommens Indførelse. De øvrige bestode væsentlig i Andeel af Thingfarekjobet²⁾, af visse Bøder og af forbrudt Gods, samt i Betaling for visse Retshandlinger, som Ingen uden Goden efter Loven kunde udføre³⁾, — og den Fordeel fulgte i den christelige Tid Godens Indtægter, at der af dem ikke svaredes Tiende⁴⁾.

Maagtet saaledes Styrelsen af Menighederne i det Vigtigere hvilede hos Goderne, saa var dog Folket heller ikke ganske udelukket fra Deeltagelse deri, og for denne Sags Skyld fandt Meppzinddelingen Sted, hvilken næsten synes at have været eiendommelig for Island.

Alt Landsfolket deelte sig nemlig i Mepper (hreppr, flt. hreppar), hver bestaaende af mindst tyve Bønder eller Huusfædre, alle i den Stilling, at de kunde betale Thingfarekjob. En saadan Kreds skulde altid dannes af de nærmest Samboende, men havde, da Antallet af Medlemmerne egentlig afgav Delingsgrunden, ingen fast geografisk Grændse. Flere Mepper kunde med Letbed slaæes sammen til een, naar Omstændighederne fordrede det, og modsat den ene deles, naar Bøndernes

¹⁾ See f. Gr. Grg. 54. 56. 58. 64. 81.
49. 51. 62. 67.

⁴⁾ Grg. 255 S. 206.

²⁾ Grg. 23.

³⁾ Grg.

Mental var stort nok dertil, ligesom og Overslytninger kunde foretages af enkelte Bønder fra den ene i den anden. Hver Nepp havde sin særlige Menighedsstyrelse, der deels øvedes af Neppsbonderne selv, samlede til Neppsmøde (hrepps-*samdr*), deels af visse saakaldte Sofnarmænd (*sóknarmenn*), der ved Baly eller Lodkastning udnævntes af og blandt Neppsmændene.

Neppsmøderne vare deels ordentlige paa visse fastsatte Tider, — deels overordentlige. Af de første nævnes: et i Langesaften, et strax efter Vaarthinget og et om Høsten nær under Vinteren¹). De overordentlige samledes, saa ofte nogen Neppsmand behøvede det, og tilfagdes da ved et omfjendt Kors. Hver Huusbonde var skyldig at indfinde sig paa disse Møder eller at sende en skjellig Mand i sit Sted. De synes ikke at have været holdte paa nogen bestemt Plads. Hvad fortrinsviis paa disse Neppsmøder forhandlede, var Alt vedkommende de Fattiges Forsorgelse, Fordelingen af Menighedshyrderne og den indre Orden. I Forbindelse med disse Møder stode Neppsretter (*hrepps-dómr*, — *ar*), der domte i Sager, der laa under Neppsstyrelsen.

Sofnarmændene vare fem i Tallet, og hertil kunde, naar Neppsbonderne derom enedes; gjerne vælges Mænd inden Neppen, som ei vare Jordeiere eller Jordbrugere. De vare Menighedens Fuldmægtige og havde i denne Egenkab at sagsøge Landstrugere og Ugjerningsmænd, der kunde have slaact sig ned i Neppen, — at besørge Uddeelingen af den Tiendedeel, som tilkom de Fattige, og af andre milde Gaver til disse, — at overbære Gedsaflæggelser o. s. v.²).

Neppen dannede derhos en Forening til Sikkerhed for Medlemmernes Eiendom i Ulykkestilfælde, som Huusbrand og Kvægtab. Naar saadant nemlig uforstyldt rammede en enkelt Neppsmand, saa vare de øvrige skyldige at erstatte ham hans Tab indtil et vist Beløb for hver³).

Neppsindretningen dannede egentlig den eneste reen demokratiske Bestanddeel af den islandske Samfundsorden. Men dens Virksomhed strakte sig, som sees, ikke udenfor Samfundets engeste Kredse.

Da Island ved sin affondrede Belliggenhed og særegne Natur var

¹) Arne Jens Jæl. Rettergang S. 355 — 359.

²) Grø. 234. 235. S.

171 — 179. 256. S. 208. 209.

³) Grø. (arnam. Udg) 1, 458 ff.

temmelig sikket for fiendtlige Angreb fra uden, tiltrængtes ikke noget Landevern eller nogen dermed forbunden Skatteudredelse af Folket. Dette havde blot at bidrage, hvad der krævedes til den simple Statsindrettings Opretholdelse. Til dette Diemed gav hver Bonde, hvis Eiendom og Jordebrug eller anden Næringsdrift ikke aflastede under et vist Beløb, det saakaldte Thingfarekjøb (þingfararkaup), der synes at have været lige for alle, som betalte det, nemlig 10 Alen Badmæl aarlig for hver. Goderne havde at indkræve det, hver af sine Thingmænd. Det nyttedes til Godtgjørelse for dem af Thingmændene, som droge til Althinget, hvilke da selv Intet betalte, — samt for Goden selv, som altid skulde være der tilstede¹⁾.

Til Religionens Opretholdelse betaltes, som før omtalt, allerede i Hedendommens Tid af alle Tredjingsmænd en Tempeltold (hofstollr) til Tredjingshøvet, hvilken Afgift tilfaldt Tredjingsens Gode som Høvet's Eier og Forstander²⁾. Denne Afgift bortfaldt naturligviis efter Christendommens Indførelse, eller rettere ombyttedes med Tienden, der betaltes med en vis Deel af alt aarligt Erhverv. Tienden skiftedes paa fedrvanlig Maade i fire Dele, af hvilke den ene tilkom Biskoppen, den anden Sognepresten, den tredje Sognekirken og den fjerde de Fattige. Denne Ydelse til Kirken var meget større end den til Staten³⁾.

Til at bestrejde enkelte for det hele Land almindelige Behov, f. Gr. Levssigemandens Vønning, tjente det Guds, som stod under Lagretens Opsyn og Styrelse, og derfor nævntes Lagrettegods (lögrettuð) ⁴⁾. Dette tilveiebragtes, som det lader, især ved visse Bøder til det Offentlige, samt maaskee ogsaa ved Andeel af Thingfarekjøbet. At forevrigt Lagretten, idetmindste med samtlige Althingsmænds Samtykke, har kunnet for særegne Tilfælde vedtage og paalægge overordentlige Ydelser til Staten, — dette kan neppe omtvivles. Men saadant har vistnok yderst sjælden fundet Sted.

¹⁾ Gr. 23. 89 E. 159. — Thingfarekjøbet ter vel antages ogsaa i Uafhængighedstiden at have været udredet med 10 Alen af hver Bønde, ligesom senere efter Underkastelsen under Nerge (Jensbek, Thengusfylla Kap. 1).

²⁾ Landub. IV, 7, Isl. sögur I, 259 jvfr. 334.

³⁾ Gr. 255—260. E. 205—215.

⁴⁾ Gr. 116 E. 209.

36.

Den islandske frie Statsforfatnings Førfald og Undergang.

Et Overblik paa den nu fremstillede islandske Statsforfatning viser let, at patriarkalsk Høvdingemagt dannede dens Grundlag. Gode= magten udgjorde dens egentlige Sjæl. Umiddelbart øvede Goderne den lovgivende og styrende Statsmyndighed, den første i Forening, den sidste særskilt hver i sin Kreds; midtøvede de den dømmende Statsmyndighed, nemlig gennem Dommere, som de selv udnævnte.

En ickeafaldende Mangel ved denne i saa mange Henseender ellers merkkelige Statsorden var Savnet af en bestandig tilværende Central= magt, der paa een Gang kunde danne en stærk Samholdskraft i Staten og Udgangspunktet for den styrende Myndighed. Den Omstændighed, at Landet af selve Naturen var nogenlunde sikket for Fiendeanfald udenfra, gjorde ikke en saadan Centralmagt overflødig. Den var ligesaa nødvendig til Forebyggelse af indre Splid mellem de mange jævngode Landsstyrere. Ifkun en høj Grad af Grefrygt for Loven og for de af den foreskrevne Rets= og Styrelsesformer formaaede at bøde paa Mangelen og at holde Staten samlet og selvstændig. Kjølnedes først denne Grefrygt, veg den for Egennytte, Alvind, Partihad og ustyrlig Uegjerrighed, saa var derved Veien til Fordærvelse aabnet.

Der fandtes virkelig i det halvandet Aarhundrede, som fulgte nærmest efter Christendommens Antagelse paa Island, under den nye Troes og dens Forstanderes kraftige Paavirkning, en saadan Grefrygt for Loven og dens Former, hvilken lod Staten blomstre under en kun sjælden afbrudt indre Fred. Men fra Midten af det tolvte Aarhundrede forandrede disse lykkelige Forholde, og Staten blev først et Bytte for Splid mellem sine Hovdinge og dernæst for fremmed Indflydelse.

Det var naturligt, at Godordet maatte være et Maal for enhver begavet, formuende og ærgjerrig Islændings Stræben. Var det end som oftest vanskeligt for den, der ei var Godesøn, at erhverve sig et fuldstændigt Godord, saa kunde man ved Giftermaal, Kjøb eller paa anden Maade erhverve Deel i et saadant. Dette ledede, som det synes, først til en mindre gavnlig Udtykning af Godordene, der igjen senere drog efter sig en endnu skadeligere Sammenhoben af dem i enkelt Mands

eller Ets Hænder. Vare nemlig først Godordene udstykkede mellem mange Sameiere, af hvilke ikke alle besad den Formue eller de Egenskaber, som gjorde dem selvstændige i deres Stilling, aabnedes derved Afgang for enkelte hovedrige Mænd til at erhverve sig ved Kjøb Andeel i og dermed følgende Indflydelse paa flere Godord i forskjellige Dele af Landet og efterhaanden Enebesiddelsen af dem. Selv kunde nu vel en saadan Hovding ikke optræde som Gode for meer end eet Godord. Men han kunde lade de øvrige, som han eiede, repræsentere ved Mænd, hvilke han havde fuldkommen i sin Magt, for hvis Stemme han raadede, og hvis Virksomhed han kunde lede. Men var denne for dørvellige Wei først betraadt, gaves der ikke meer nogen Grundse for, hvor vidt den Gjærrige ved Penge, Underfundighed og Vold kunde drive sine Anmasselser, undtagen i den Modstand, han maatte finde af andre Hovdinger, der paa samme Maade havde hævet sig over sine Jævnlige. I Begyndelsen af det trettende Aarhundrede var det endog hermed kommet saavidt, at tre eller fire Etter raadede næsten for alle Landets Godord.

Alt som Magten hos de Enkelte vorte, blev Partiaanden vildere og voldsommere. Allerede for Udgangen af det tolvte Aarhundrede saa man enkelte Hovdinger indfinde sig paa Altinget fulgte af flere Hundreder væbnede Tilhængere for ved disses Hjælp at drive sin Sag igjennem. Thingvoldene, ja selv Lagretten blev oftere Skuepladsen for blodige Kampe, medens i Hæderne ofte hele Hære strede mod hinanden under fiendtlige Partihovdingers Anførsel. Og alle disse blodige Kampe fegetes ikke for nogetsomhelst høiere Statsøiemed, — de gjaldt kun personlige Fordelte eller personlig Gjærrighed. I det trettende Aarhundrede bleve disse indre Uroligheder endnu vildere, og Antallet paa de Mænd, der havde Evne og Villie til at optræde som Midlere mellem Partierne og Talsmænd for Statens sande Tarv, blev stedse mindre.

Af disse Partikampe fremsprang ganske naturligt en Gigen hos de stridende Parter efter at styrke sig ved Hjælp fra Udlandet, — og her var Stammelandet Norge nærmest.

Islandingerne havde aldrig ophørt at see i Norge sit ældre Fædreland, og Nordmændene saa ligeledes i dem meer sine Landsmænd og Bredre end Fremmede. En levende Samfærsel fandt Sted mellem

Landene, og gamle Vetteforbund vedligeholdtes eller opfriskedes. Tidlig faldt det ogsaa Norges Konger ind at udstrække sit Herredomme over Island, — gjøre Den til sit Skatland og Indbyggerne til sine Tegner, eller idetmindste bringe dem til at erkjende sin Overhoighed. Allerede Harald Haarfager skal have næret Planer til at underlægge sig Island ved at vinde dets Hovdinge; men disse Planer mislykkedes¹⁾. Andet kunde heller ikke ventes. Marsagen til Islændingernes Udflytning var endnu i altfor friskt Minde. Sandsynligviis har Haralds Misnoie hermed fremkaldt hans Paalæg af Landøre for alle islandske Skibe, som søgte Norge, en Afgift, som vedblev gjennem hele Islands Frihedstid²⁾.

Den næste norske Konge, som stræbte efter at underlægge sig Island, var Olaf Haraldssøn (1014—1030). Ved sin Iver for at sætte Christendommen paa en bedre Fod kom han i mangehaande Berørelser med Dens Hovdinge. Han lod ligesrem gjøre det Forslag paa Althinget, at Islændingerne skulde vedtage de Love, han havde faaet indført i Norge. Derhos krævede han af dem, at de skulde erkjende sig for hans Tegner og indrømme ham Tegnugilde, d. e. de i Norge vedtagne Drabsboder til Kongen, samt yde ham Nævgilde d. e. Personskat, nemlig for hvert Hoved (nek, Næse) een Penning af det Slags, af hvilket ti regnedes paa een Allen Badmel. Men dette Forslag blev efter noie Overveielse eenstemmig forkastet³⁾.

Underhandlingerne mellem Olaf og Islændingerne ledede imidlertid til en formelig Overeenskomst, hvorved de sidstes Ret i Norge og omvendt Nordmændenes paa Island udtrykkelig fastsattes. De vigtigste Punkter i denne Overeenskomst vare: Nordmændene og deres Konge skulde nyde Lov og Ret paa Island som de Indfødte. Islændingerne skulde i Norge nyde Haralds Ret, tage Arv efter Slægtninger til en vis Grad og ingen anden Told betale end Landøren, nemlig sex Fælder og sex Allen Badmel eller en halv Mark Sølv for hver fri Karl, samt gjøre det almindelige Dagthold i Kjøbstæderne. De skulde ikke være skyldige til Hærfærd med Kongen, uden naar Fiendehær angreb Norge, og Almenning var ude, og kun i dette Tilfælde kunde

¹⁾ Landn. IV, 4. ²⁾ Jæsb. Kap. 1. ³⁾ Snorre Olaf d. hell. 2.
Kap. 58. 133—135. 138. 146.

Kongen forbyde dem at fare hjem til Island. De skulde endelig have Lov til at nedsfærte sig i Norge, naar de eiede Formue nok til at sørge for sig og sine ¹⁾).

Ved dette Forbund mellem Landene forblev det længe, uden at nogen norsk Konge udstrakte sin Ret videre end derved fastsat. Forbindelsen mellem Landene vedligeholdtes, og Islænderne søgte jævnlig til Norge. Mange af dem vandt stor Ansæelse i de norske Kongers Hird og bleve deres haandgangne Mænd, uden dog derved at indlade sig paa Forpligtelser, der kunde være deres Fædrelands Uafhængighed farlige.

Først Kong Haakon Haakonsøn (1217—1263) optog igjen Planen til Islands Underkastelse. Han opfordredes hertil ved den Anledning, som den islandske Stats indre Splittelse og Hovdingernes indbyrdes Uvind frembød. Orgjerrighed, Egennytte og Partihad havde nemlig nu saaledes overdøvet disses Følelser for Fædrelandets Selvstændighed, at flere af dem ikke toge i Betænkning at tilsiige den norske Konge sin Hjælp til at vinde Overherredømmet over Landet mod hans Løfte om til Gjengjæld at ville understøtte dem til at styrte deres Modstandere og hæve dem selv til Dens Styrere under sin Overheied. Ved Siden af disse for den norske Konges Sag vundne indfødte Hovdinger virkede de norssfødte Biskopper, som paa denne Tid bleve Island paatrængte, af alle Kræfter for Kongens Hensigter. Almuen endelig, træt og led af den evige Uro, vendte lidt efter lidt sit Haab mod en bedre Fremtid under en mægtig Konges kraftige Styrelse, der kunde lægge Baand paa Hovdingernes Overmod og indbyrdes Uvind. Saaledes kom det omsider, efter mange Omvæltninger, idet snart det ene, snart det andet Parti havde Overhaand, dertil, at der i Maret 1262 paa Althinget fattedes den Beslutning, at man skulde tilbyde den norske Konge Herredømmet over Landet ²⁾). De Faa, som for det første ikke vilde tiltræde denne Underkastelse, fulgte i Maret 1264 Fleerhedens Eksempel ³⁾).

Beslutningen toges i Lagretten og blev, som det heder, samtykket

¹⁾ Org. 248 G. 195—197. Ngg. 1, 437—438.

fensens G. Kap. 313. Isl. Ann. 130.

²⁾ Haakon Haakonsøns G. Kap. 313. Isl. Ann. 130. ³⁾ Isl. Ann. 134.

af Almueen ved Haandtag (med lofataki). Den var ledsaget af en Opgivelse af alle Landets Godord til Kongen.

Islændingerne skulde svare Norges Konge Skat og al undersaatlig Lydighed (begnskylda), dog under følgende Betingelser: Ingen Stevninger ud af Landet skulde finde Sted uden ifølge Althings Dom. Til Lagmænd og Sysselmænd skulde kun Islændinger udnævnes, af de Vætter, som havde opgivet sine Godord. Ser Havslibe idetmindste skulde aarlig gaa fra Norge til Island. Islændingerne skulde have sliq Ret i Norge, som de bedst havde havt, og Udgang til Krv samme steds, hvorelænge denne end havde henstaaet. Landoren skulde ophæves for Islændingerne. De skulde nyde Fred og islandsk Lov. De skulde have en Jarl over sig, og han skulde være skyldig at holde Trofkaab mod Kongen og paafee Freden i Landet. Islændingerne skulde være Kongen tro, saalænge han holdt denne Overeenskomst, men være løse fra sin Trofkaabsed, hvis Overeenskomsten fra hans Side brødes ¹⁾).

Saaledes blev da Island forenet med Norge under fælles Kongedømme paa Vilkaar, som man haabede skulde fikkre Folket en forfat Selvfændighed, kun under noget forandrede Styrelsesformer.

37.

Islands Forfatning under Foreningen med Norge som den norske Konges Skatland.

Det var, som vi have seet, en af Bestemmelserne i Foreningsfordraget mellem Island og Norge, at en af Norges Konge udnævnt Jarl skulde paa Island repræsentere Kongedømmet og staa i Spidsen for Landsstyrelsen. Denne Bestemmelse stod imidlertid ikke længe ved Magt. En af Islands anseeligste Hovdinger, Gissur Thorvaldsson, udnævntes vel allerede i 1258 til hiin Verdigbed, altsaa endnu før Foreningen med Norge eller Underkastelsen under det norske Kongedømme var fuldkommen vedtagen af Islændingerne. Men Jarlen synes ligesaaalidet at have kunnet vinde Kongens som sine Landsmænds Tilfid. Kongelige Udsendinger grebe ideligen ind i hans styrende Virksomhed, og de andre indfødte Hovdinger misundte ham og viiste sig ideli-

¹⁾ Regl. I, 460—461.

gen gjenstridige mod ham. Gisfur Thorvaldsøns Jarledømme var igrunden en blot og bar Skinmyndighed. Og da han i 1268 trak sig tilbage og samme Aar døde, saa blev Jarledømmet for Fremtiden ubesat, og det ved en stiltiende Overenskomst mellem Norges Konge og Landsfolket.

Fra nu af blev Landsstyrelsen paa Island overladt til Sysselmænd, hvilke udnævntes af Kongen blandt de mest anseelige Islændinger, nemlig blandt dem, som stammede fra de gamle Godeætter. Dette fandt i Regelen Sted og var stemmende med Foreningsvillkaarene. Dog overtraadtes disse ogsaa ikke sjældn af de norske Konger derved, at Nordmænd sendtes til Landet som Kongedømmets Fuldmægtige, snart under Navn af Sysselmænd, snart under andre Navne. Hvor stor en Deel af Landet, der skulde danne en Sysselmands Embedsreds, var ubestemt; snart var den større, snart mindre. Der meddeelestes gjerne een eller to af Sysselmændene en overordnet Myndighed over de øvrige; og den, som saaledes var Kongedømmets høieste Repræsentant paa Den, nævntes almindelig under Kong Magnus Lagabøter og hans Sønner, Kongerne Erik og Haakon: Valdsmand (valdsmaðr, Befalingsmand), senere Hirdstyrer (hirdstjóri), fordi alle Kongens haandgangne Mænd der i Landet, hvad enten de nu vare Middere eller hørte til en lavere Hirdklasse, stillede under hans Styrelse. Valdsmanden eller Hirdstyreren selv var oftest Ridder af Beredighed, og Sysselmændene altid Kongen haandgangne.

Den lovgivende Myndighed skulde efter Foreningsvillkaarene egentlig forblive hos Folket eller rettere hos dets Repræsentanter paa Althinget. Men de Forandringer, der nødvendig maatte foretages i Landets Lov for at bringe denne i Samklang med de nye Forholde, i hvilke nu Island var indtraadt, gave strax Norges Konge Anledning til at blande sig i dets Lovgivningsanliggender. Samtidig med Foreningen, ja endnu før denne, før hele Landets Vedkommende idetmindste, var fuldkommen afgjort, lod Kong Haakon Haakønson gjøre Udkast til en ny Lovbog for Island, eller til gjennemgribende Forandringer i visse Afdelinger af Loven, hvorved disse formedes efter de norske Love, især Kristatningsloven, og de i samme raadende Grundfæmninger. Hvad der af Udkastet var færdigt, sendtes af Kong Magnus

Lagaboter efterhaanden over til Island for at forelægges Althinget. Det, som angik den nye Thingorden (tingskipan), blev uden synderlig Vanskelighed antaget; i andre Stykker derimod fandt Udkastet Modstand, og det blev kun langsomt og med Afændringer samtykket¹⁾. Imidlertid havde Kong Magnus bragt den nye almindelige Lovbog istand for Norge, og nu lod han, som det lader, det af hans Føder begyndte Lovudkast falde. Derimod lod han ved Hjælp af lofkyndige Iskændinger udarbejde en ganske ny verdslig Lovbog for Island, indrettet, kun med de uundgaelig nødvendige Afændringer, ganske i samme Form og efter samme Grundsætninger som den norske. Denne nye Lovbog blev overført til Island af Lagmanden Jon Einarsøn. Den blev efter ham nævnt Jónsbók og underkastet Døftelse i Althingets Lagrette. Den mødte i flere Stykker Modstand og blev først efter Magnus's Død, i 1281, fuldkommen lovtagen²⁾. Jónsbogen har siden lige til vore Dage været Islands gjældende Lovbog. Den blev fuldstændiggjort og forbedret ved senere kongelige Retterbøder, hvilke i det her omhandlede Tidsrum udgik for Islands Vedkommende paa samme Maade og under Jagttagelse af samme Former, som i Norge.

Thingindretningen paa Island blev, som allerede antydet, ved den nye Lovgivning bragt næsten ganske i Overensstemmelse med Thingindretningen i Norge, som denne ved Magnus's Lov var ordnet. Island var deelt i tolv Thinglag eller Thing, nemlig tre i hver af den sydlige og vestlige Fjerding, fire i den nordlige og to i den østlige. Hvert af disse Thinglag havde sit Thing, der holdtes to Gange aarlig (Vaarthing og Leid). Althinget vedblev og holdtes aarlig paa sit gamle Sted. Nabningstiden fastsattes til den 28de Juni. Dertil nævntes et vist Antal Bønder eller Nebundermænd fra hvert Thinglag af vedkommende Sysselemænd. Nebundermændene skulde efter Haakonarbof være 140, efter Jónsbok derimod ikke flere end 84. Til Underhold ydedes dem Thingfarekjøb, beregnet efter Veiens Længde til Althinget og udredet dem af Sysselemanden. Foruden Nebundermændene skulde alle Sysselemænd og haandgangne Mænd møde til Al-

¹⁾ Isl. Ann. S. 140. 142. Arne Biskops S. Kap. 9. 11. Dette Lovudkast er bekendt under Navnet Haakonarbof eller Jarnsida.

²⁾ Isl. Ann. 158. Arne Biskops S. Kap. 25 — 29.

thinget, samt begge Biskopper og de af disse tilnævnte Præster. I Spidsen for Althinget som dets Forhandlingers Leder stillede nu en Lagmand, ligesom i Norge udnævnt af Kongen. Han i Forening med de kongelige Udbudsmænd valgte blandt Nevndermændene tre Eysvter til Lagretten, i hvilken Lagmanden havde Forsædet — alt ligesom i Norge. Ofte var der tvende Lagmænd ad Gangen paa Island, hvilke da begge havde Sæde i Lagretten.

Formerne for Udøvelsen af den lovgivende og dømmende Myndighed bleve nu fastsatte at være som i Norge.

Geistligheden dannede paa Island som i Norge under denne senere Lovgivningsperiode en egen Stand med store Særrettigheder. Den samme Strid angaaende Udstrækningen af disse førtes der paa Den som i Norge. Den af Biskop Arne Thorlaksen udarbejdede Christenret, der var bygget paa samme Grundsætninger som Erkebiskop Jons i Norge, fandt længe Modstand af de norske Konger, men vandt dog ved Midten af det fjortende Aarhundrede et Slags Anerkjendelse paa Island selv, hvorved Geistlighedens Selvstændighed med Hensyn til Lovgivning og Rettergang betydelig befæstedes.

Den islandske Statsindretning i det Hele opretholdtes under den norske Konges Herredømme ved de Bidrag, Islænderne selv ydede Kongedømmet. Disse Bidrag bestode i Halvparten af Thingfarekjobet, der betragtedes som Skat til Kongen og benævntes saaledes. Den udgjorde ti Allen Badmæl af hver Bonde. Hertil kom Bøder og forbrudt Gods, af hvilke første dog uidentivul Kongens Sysselmænd toge sin Lon.

Der yttrede sig efter Foreningen med Norge meer end een Gang Misnoie hos Islænderne med Styrelsen, som den øvedes af Norges Konge. Og dette var ganske vist som oftest ikke uden skjellig Grund. De norske Konger overholdt nemlig ikke Foreningsvillkaarene med tilbørlig Samvittighedsfuldhed. Undertiden kom det som Følge af Misnoiet til Uroligheder; men disse udartede dog aldrig til nogen almindelig Opstand, og havde heller ikke synderlig væsentlige Forandringer i Forholdene til Følge.

Syvende Afsnit.

Den private Ret.

38.

Træle og Frigivne.

Det er allerede ovenfor antydet, at saalangt tilbage i Tiden, man formaar at følge Nordmændene, finder man i deres Samfundsorden den store Adskillelse mellem Frie og Træle, af hvilke to Klasser kun den første udgjorde Folket som Statsmagt. Det var de Frie (frjalsir menn) der alene udgjorde Statens eller Kongens Tegner (tegna) d. e. frie Undersaatter, der, som saadanne, havde personlig Ret, det vil sige vare indbefattede under den Sikkerhed, som Loven tilsaagde ethvert virkelig Medlem af Statsamfundet for hans Person, hvilken Sikkerhed nævntes Mandhelge (mannhelgi, Persons Hellighed) og nøde Eiendomsret, det vil sige kunde erhverve virkelig Eiendom. Trælen (þræll, man, manskmaðr, ánaudigr maðr, — ambátt, þý) var udenfor begge Dele: hans Person var ikke i sig selv hellig, og han kunde ingen virkelig Eiendom erhverve.

Følge den i Hedendommen gjældende strenge Anskuelse af Trældommens Væsen var Trælen, med Hensyn til sin lovlige Herre, dens Eiendom. Han regnedes paa en Maade med til hans levende Gods ved Siden af Kvæget (kvikfé)¹⁾, og det Navn, som tillagdes ham, man, betegnede uden Tvivl Mennesket som Ting, modsat maðr, Mennesket som Person.

I aabenbar Strid med denne Anskuelse stod Christendommens Lære, at alle Mennesker vare Brødre og deelagtige i visse for Trælen som for den Frie fælles almindelige Menneskerettigheder. Saa indgroet og haardnakket var imidlertid den gamle Fordom, og saa sammengroet var Trældommen med Samfundsordenens hele Væsen, at det var umuligt for Christendommen med Gød at udrydde den. Christendommen formaaede kun i Henseende til Trældommen at indføre i Lo-

¹⁾ Jvfr. UGK. V, 18. UBL. 140. NGL. I, 181. 329.

vene ganske faa formildende Bestemmelser og enkelte Vedtægter, der kunde forberede dens fremtidige Tilintetgjørelse; Trældommens gradvise Afskaffelse maatte forresten for det første overlades til den sig efterhaanden udviklende mildere Tænkemaade. Det ældre Lovgivningsstidsrumms Love fremstille derfor Trældommen som et endnu i Norge bestaaende Retsforhold, om hvilke det tilkommer dem at hegne.

Alle Træle i Norge vare Huustræle. En Klasse af livegne eller trælbundne, til Jorden høftende Bønder var der til enhver Tid kjendt.

Herren i Forhold til sin Eiendomstræl nævntes i det gamle Sprog skapdróttinn d. e. raadende Herre. Han kunde uden Ansvar for Loven dræbe eller lemkeste sin Træl, kun at han i første Tilfælde lyste Drabet samme Dag ¹⁾, en Bestemmelse, som rimeligviis skyldes Christendommen. Han kunde paalægge Trælen hvilket som helst Arbejde og tvinge ham dertil ved vilkaarlig Hæmselse. Herren kunde bortleie ²⁾ eller sælge sin Træl, det sidste dog ikke udenfor Landet, medmindre Trælen var en vitterlig Ugjerningsmand ³⁾, — en Indskrænkning, som atter synes at skyldes Christendommens Indflydelse, og som i ethvert Fald neppe tilhører Lovgivningsstidsrummets ældre Tid. Trælen kunde endelig Intet erhverve for sig selv uden med sin Herres udtrykkelige Tilladelse ⁴⁾.

Herren havde, med Hensyn til tredie Mand, at svare for sin Træls Handlinger og Ord, medmindre han vilde opgive sin Eiendomsret til den Skadelidte ⁵⁾. Paa den anden Side tog Herren Boder for Overlast, der tilføiedes hans Træl, — dog ikke for dennes egen Skyld, men som Erstatning for det Tab og den Forhaanelse, der ved Trælens Mishandling var ham selv tilføiet, ganske i Lighed med, hvad der gjaldt om Skade paa anden levende eller død Eiendom, paa Kvæg eller Huus eller Jord. Iffun i tvende Tilfælde tog Trælen selv Bod, nemlig naar han var fornærmet af en anden Træl, og der tilføiedes ham Overlast, under det han fulgte sin Herre til Thing, Kirke eller Gjestebud. I første Tilfælde tog han hele Bøden, i sidste en Tolvtedeel af den ⁶⁾.

¹⁾ 2669. 182. 2672. v. 20. 2681. 142. 2682. 1. 66. 181. 329. ²⁾ 2669. 69. 2682. 1. 35. ³⁾ 2682. x1, 20. 2682. 1. 234. ⁴⁾ 2669. 56. 2682. 1. 29. ⁵⁾ 2682. x, 40. 2682. 1. 226. 2669. 163. 2682. 1. 63. ⁶⁾ 2682. x1, 21. 2682. 1. 234. 2669. 198. 2682. 1v, 61. 2682. 1. 70 j. 175.

Barn, ablet af Træl og Trælkvinde, var selv født Træl. Havde begge Forældre samme Herre, saa tilhørte Barnet ham, hvis ikke, tilhørte det Faderens Herre. Barn af fri Kvinde med Træl var frit og regnedes til Moderens Ht. Barn derimod af Trælkvinde med fri Mand var Træl og Moderens Herres Eiendom, med mindre den frie Fader selv offentlig erklærede det for sit og gav det Frihed, forinden det var tre Aar gammelt; da var det nemlig frit og regnedes til Faderens Ht¹⁾.

Den, der paagreb en bortloben Træl og bragte ham hestet tilbage til hans Herre, kunde af denne kræve en Godtgjørelse, afpasset efter Paagribelseshedets Fjernhed²⁾.

Den strenge Aet, som Loven gav Herren over hans Træl, blev langt fra altid udøvet i sin fulde Udstrækning. Dertil virkede ikke alene Christendommen, men ogsaa Jagttagelsen af egen Fordeel. Skjønt Loven tillod, at Herren dræbte sin Træl, saa erklærede dog Religionen dette for en Synd, hvorfor man i alle Fald maatte bøde til Gud³⁾. Og paa den anden Side var det ligeledes let begribeligt, at man ved at dræbe eller mishandle sine Træle ødede den Arbeidskraft, for hvilken man raadede. Der findes mange og tydelige Spor til, at Trælene, trods Lovens Strengbed, i Almindelighed, naar de opførte sig vel, bleve mildt behandlede. Det omtales ogsaa som noget sedvanligt, at Herren, især naar han var en velhavende Mand, gav sine Træle Anledning til noget Friarbejde (orka), der kom dem selv tilgode, og hvorved de kunde vinde sig de fornødne Midler til senere at løskjøre sig fra Trældommen, medens Herren for Losesummen købte sig nye Træle i deres Sted⁴⁾.

Loven affaar nemlig ingentunde en Overgang fra Trældom til Frihed. Denne Overgang kunde udvirktes enten ved Frigivelse eller ved Løskjøbning.

Frigivelse uden Erstatning fra den Frigivnes Side fandt almindeligviis kun Sted, naar en eller anden Herre paa denne Maade vilde gjen-
gjælde sin Træl en vigtig Tjeneste. Den fandt dog ogsaa i visse Tilfælde Sted som Løn for en mod Menigheden eller Staten udvirket Tje-

¹⁾ HGE. 57. Ngl. I, 29 ff.

²⁾ HGE. 68. HGE. X, 40. Ngl. I,

34 f. 227.

³⁾ HGE. V, 20. Ngl. I, 181.

⁴⁾ See Fortællingen om Erling Skjalgssøn Snorre Olaf den hell. E. Kap. 22.

nefte. Saaledes skulde den Træl være fri, som i Kamp mod Landets Fiender fældede en af disse ¹⁾).

Langt hyppigere var Løskjøbningen, nemlig at Trælen betalte sin Herre en vis Pengesum for Friheden. Dette kunde da enten skee saaledes, at Trælen, med Herrens Samtykke, strax betalte for sig den fulde Sum og dermed traadte ud af det egentlige Træleforhold, — eller, hvilket vist oftere var Tilfældet, saaledes, at Trælen, naar han udredede en Deel af Løsesummen, modtog foreløbig sin Frihed, mod senere ved Arbeide for Herren at betale det Tilbagestaaende. I sidste Fald maatte dog mindst Halvdelen af den betingede Løsepenge være udredet, hvis Friskjøbelsen skulde have nogen sand Betydning, og Trælen ved den have erhvervet nogen Ret paa sin Person ogsaa med Hensyn til sin Herre.

Frigivelsen skede derved, at Herren førte Trælen til Kirke og i Forsamlingens Paasyn og tilnærnte Vidners Overbær lagde Evangeliebogen paa hans Hoved ²⁾).

Herved var dog kun den første Grad af Frihed opnaaet. Trælen var nu vel Frigiven (frjalsgjafi) — han havde vundet personlig Ret og kunde ikke længer ubødet mishandles eller fornærmes af Nogen. Men han skulde endnu, selv om han havde udredet sin fulde Løsepenge, arbeide eet Aar for sin Herre og stod fremdeles i et strengt Afhængighedsforhold til denne, saaledes at han selv hverken raadede for Kjob eller Giftermaal uden med Herrens Samtykke.

Naar han imidlertid havde betalt sin Løsepenge og ønskede at udvide sin Frihed, kunde han opnaa dette ved at gjøre sit Frelsesøl (frelsisöl), et Gjestebud paa mindst 9 Mælers eller 3 Golds Ml. Han skulde til dette byde sin Herre og dennes Hustru, og hvis de kom, give dem Sæde i Høisædet. Han skulde da, Gjestebudets første Aften, udrede den saakaldte Løsingssøre (leysingsaurar), nemlig 6 Dyr til Herren eller hans Ombudsmand. Om Herren modtog eller eftergav denne Betaling, gjaldt lige meget. Ved dette Frelsesøl blev den Frigivne (frjalsgjafi) Løsing (leysingi) i dette Navns egentligste Tydning. Han havde nu, foruden en øget personlig Ret, ogsaa Naadighed

¹⁾ HGL. 312. Ngl. 1, 102 f.

²⁾ HGL. 61. HGL. IV, 55. Ngl. 1,

for sit Giftermaal, Ret til at leie Jord til at bo paa og til at slutte Kjøb indtil et vist Verd¹⁾).

Men endog efter Frelsesøket fandt et eiendommeligt Forhold Sted mellem Løsingens og dennes Afkom paa den ene Side og hans forrige Herre og dennes Efterkommere paa den anden Side. Dette Forhold kaldtes for Herrens Vedkommende vörn d. e. Vern, Vergemaal, for Løsingens byrml eller byrmlir d. e. Afhængighed, Forpligtelsesbetydning. Hermed var dog uden tvivl ikke mindre sørgt for Løsingens Sikkerhed end for den tidligere Herres Fordeel. Løsingen maatte nemlig antages i de fleste Tilfælde at staa ene i Samfundet. Han var ikke ved sin Fødsel Medlem af nogen Æt, der, hvis det udtrævedes, kunde hjælpe ham. Hans nærmeste Efterkommere havde heller ikke i Almindelighed Slægtsforbindelser at lide paa. De trængte til en Verge, og en saadan gav Loven dem i Herren og hans Børn. Forholdet medførte naturligtvis for begge Parter Skyldigheder. Herren paalaa det at sørge for Løsingen og hans nærmeste Afkom, hvis de skulde være saa ulykkelige at blive udfattige. Løsingen skulde, under Straf af Tilbagefald i Trældommen, afholde sig fra enhver Optræden mod sin Herre, hvad enten det nu var i Fiendeslof eller for Retten, med mindre det gjaldt Løsingens egen Sag. Desuden tog Herren og hans Efterkommere Arv efter Løsingen og dennes Efterkommere, naar disse ikke havde frie Frænder inden en vis Grad. Alt dette gjaldt i Regelen ligesaa vel for den, der var frigiven uden Løsepenge, som for den Løskjøbte.

Varigheden af dette Afhængighedsforhold var, som det lader, ikke i alle Landsdele og maaskee heller ikke til alle Tider den samme. Ifølge Frostathingssloven varede det for Løsingens Æt gennem fire Led og ophørte først med det femte, altsaa for hans Sønnesøns Sønnesøn. Efter Gulathingssloven derimod synes det ikke at have strakt

¹⁾ HGL. 62. HFL. IX, 12. NGL. I, 33. 212. Mellem frjålsgjafi og leysingi skjælnes HFL. 127. Hldre Borgarth. Chrr. I, 9. 12. II, 15. 18. 20. III, 13. Hldre Gidsivath. Chrr. I, 50. NGL. I, 327. 345. 347. 358. 360. 368. 391. „En Frigiven (leysingi) kan ei raade for større Kjøb end til Ertogets Verd, naar han ei har gjort sit Frelsesøl.“ HGL. 56. NGL. I, 29. „Vil en Frigiven (leysingi) raade for Kjøb og Giftermaal, da skal han gjøre sit Frelsesøl.“ HGL. 62. NGL. I, 33.

sig længere end til Løsingens Søn, og at være ophørt med hans Sønnesøn ¹⁾).

Fra Afhængighedsforholdet kunde man imidlertid fritjæbe sig aldeles efter Overenskomst med Herren, og naar dette skede, krævedes intet Frelsesløse ²⁾:

Den Træl, der beviislig i tyve Aar havde levet og færdsels som fri Mand, uden at Nogen havde derimod gjort Indsigelse, var efter Loven Frigiben, om end ikke nogen formelig Frigivelse eller noget Frelsesløse havde fundet Sted ³⁾.

Paa Island gjaldt i Hovedsagen det Samme med Hensyn til Træle og Frigibne som i Norge. Eget for Island var det dog, at den Løsning, som havde betalt sin fulde Løsepenge, skulde, som det hed, „ledes i Lov“ med det frie Folk af vedkommende Gode. Dette skede derved, at den Frigibne med Haanden paa Korset svor at ville holde Loven ⁴⁾.

Allerede i de første Tider efter Christendommens Indførelse i Norge yttrede sig dens Virksomhed der til Trældommens Afskaffelse. Under Olaf den hellige, som det lader, fastsattes ved Lov, at der paa hvert Lagthing skulde aarligen paa hele Lagdommets Kolding fritjæbes en Træl. Og dette Lovbud udvidedes senere, uden tvivl under Olaf Kyrre, derhen, at en saadan Fritjæbelse aarlig skulde finde Sted i hvert Fylke paa samtlige Fylkesmænds Kolding. De, som paa denne Maade fik Friheden, bleve med det Samme løste fra alt Afhængighedsforhold ⁵⁾.

Da saadan offentlig Fritjæbelse fremstilledes som foretagen „til Guds Ære“, virkede den uden tvivl ogsaa middelbart gennem Folkemeningen til Trældommens hastigere Ophør. Dette befordredes ogsaa derved, at Trælemarkederne, efterhaanden som Christendommen vandt Grundfæste, overalt i Europa bleve forbudne. Allerede ved Udgangen af det tolvte Aarhundrede synes Trælenes Antal i Norge at være overordentlig formindsket, og inden det ældre Lovgivningsstidsrum's Udgang maa man antage, at Trældommen har været ganske udryddet i

¹⁾ I G. L. 63. 66. 67. 106. 296. I G. L. IX, 11. 13. N. L. 1. 33. 34. 49 f. 97. 211 f.

²⁾ I G. L. IX, 14. N. L. 1, 212.

³⁾ I G. L. 61. N. L.

1, 32. ⁴⁾ G. L. 112. S. 191 f.

⁵⁾ I G. L. 4. 5. N. L. 1, 5 f.

jvfr. I G. L. 111, 19. N. L. 1, 153.

Landet, eftersom den nye Lovgivning kunde forbigaa alle de Bestemmelser, som i den ældre omfattede Trælenes og de Frigibnes Stilling.

39.

De Fries personlige Ret. Klasser med Hensyn til denne.

Enhver fri Mand var fredhellig (fridheilagr, heilagr), med mindre han havde forbrudt sin Fred. Denne Personshellighed (mannhelgi) indbefattede baade hans Legemes og hans Vres Utrænelighed. For enhver Brud herpaa enten ved Gjerning eller Ord skyldtes ham en Opreisning, bestaaende i en vis Pengebød, hvilken nævntes hans Ret (rétttr, fullrétti, einardr rétttr).

Denne Ret var imidlertid efter de norske Love ikke lige for alle Frie. Folket var med Hensyn hertil deelt i flere Klasser, og Fordelingen var ikke i alle Lagdommer ganske den samme. Vi kjende den kun med Sikkerhed for Gulathingsslagen og Frostathingsslagen Vedkommende.

I Gulathingsslagen er det Haulden (hauldr) eller den Odelsbaarne, som egentlig danner Udgangspunktet for Klasseinddelingen med Hensyn til Ret. Hauldsret (hauldrétttr) er der tre Mark. Over ham staar Lendermanden (lendr maðr) med den dobbelte Ret, nemlig ser Mark. Nærmest under Haulden staar Bonden (búandi), nemlig den, som ikke er odelsbaaren; hans Ret (búanda rétttr) var Halvdelen af Hauldens, tolv Drer. Dernæst kom Løsingssøn (leysingjasonr) med Ret af een Mark. Saa kom Løsning (leysingi), der havde gjort sit Frelsesøl; hans Ret var ser Drer d. e. Halvdelen af Bondens uden Odel. Endelig kom Løsingen, der ikke havde gjort sit Frelsesøl, eller, som han og nævntes, den Frigibne (frjálgjafi); hans Ret var fire Drer d. e. det Halve af Løsingssønnens Ret¹⁾.

Fra denne Gulathingsslovens Ordning afviger Frostathingssloven kun i eet Stykke. Den opstiller nemlig i Stedet for Gulathingsslovens Bonde (búandi) to forskellige Klasser: den aarbaarne Mand (árborinn maðr) og Rækshegn (rekspegn). Den første Ret er to Mark, den sidste tolv Drer²⁾. Ræksheggen falder altsaa, med

¹⁾ UGÆ. 200. Ngl. I, 71 jvfr. 91. 185. Ngl. I, 44. 67.

²⁾ UGÆ.

IV, 49. 53. X, 34. 35. 41. 46. XIII, 15. Ngl. I, 172. 173. 225. 227. 228. 244. jvfr. UGÆ. 162. Ngl. I, 333.

Hensyn til Rettens Størrelse, sammen med Gulathingens Lovens Bonde; den aarbaarne Mand stilles mellem denne sidste og Haulden. Man veed ikke med fuld Sikkerhed, hvad der har dannet Forskjellen mellem de to nævnte Klasfer i Frostathingens Lov; man er kun henviist til Gjetning. Ved aarbaaren Mand (egentlig som det lader: aarle baaren Mand hvis Vets Oprindelse ligger i en fjærrn Færtid) synes Loven at forstaa den Mand, som vel ikke var odelbaaren, men som dog kunde optæse fire fra alt Afhængighedsforhold (hyrmslir) fuldkommen frie Ved af Forfædre i lige opstigende mandlig Linie, som altsaa var af en fra ældgammel Tid fri Vet, det vil sige ætbaaren (ættborinn) i dette Ord's strengeste Betydning, om han end ikke var odelbaaren (ødalsborinn). Navnet Næsthegn (hvilket lader til at staa i Forbindelse med reka, drive, jage) har da vel, i Modsetning til det næst før omtalte, betegnet den, der selv var fri Mand (hegn), men dog bitterlig stammede, Mand af Mand, fra Vefings Vet, og som altsaa var at bortvise (reka) fra de egentlig Vtbaarnes Tal.

Eidsivatingens Lovens og Borgarthingens Lovens Fastsættelse af denne Sag kjender man, som sagt, ikke. Antydning findes dog til, at i begge disse Love har fundet en liden Forskjel Sted baade fra Gulathingens Lovens og Frostathingens Lovens, idet nemlig hine have opstillet Klasferne: Lendermand, Hauld, Vefingsson, Vefing, Frigiben¹⁾, og altsaa synes at have slaaet Hauld og Bonde sammen i een Klasse. Retten for hver enkelt finder man ei i hine anført.

Alle disse her opregnede Klasfer vare i Grunden betingede ved Fødsel eller Slægt (kyn). Dog vare de, som let vil sees, ikke saa skarpt begrændsede, at jo Overgange fra den ene til den anden meget vel kunde finde Sted. Hauldens Klasse, for hvilken der fordreides Besiddelse af eller Berettigelse til Odeljord, var maaskee, som Følge af Odelens Væsen efter de norske Love, den mest afsluttede, og ifkun Hauldens og Bondens (den aarbaarne Mand og tildeels Næsthegnens) kunde strengt taget regnes for arvelige. Lendermandens Klasse var næsten kun at ansee som en høiere Afdeling af Hauldens. Thi vel ned Lendermandens Søn, som lenderbaaren (lenderborinn), eller som den, der fortrinsviis kunde gjøre sig Haab om selv med Tiden at

¹⁾ See Ngl. I, 345. 368. 391.

faa Veitsleland og blive Lendermand, sin Faders Ret indtil sit 40de Aar; men hvis han ikke inden den Tid havde virkelig modtaget Lendermandsnavn og Veitsle, saa hørte han til Hauldernes Klasse og nød kun dennes Ret¹⁾. Paa den anden Side gif den Frigivne (frjalsgjafi) ved Frelsesølet over i Løsingens Klasse, og Løsingen igjen allerede i næste Slægtled over i en høiere. Det samme synes, efter Gulathingssloven idetmindste, atter at have været Tilfælde med Løsingssønnens Klasse. Han nød allerede, som det lader, i Gulathingssloven Bonderet, medens det derimod efter Frostathingssloven udentvivl maa antages, at Løsingens Sønnesøn endnu har staaet i samme Klasse som sin Fader og ikke nydt høiere Ret end han, men først Løsingens Sønnesøns Søn eller dennes Søn været regnet for egentlig Riksthegn.

Hvorvidt Frisjovelse fra Afhængighedsforholdet (hyrmslir) til den forrige Herre har givet nogen Forøgelse i den Frisjovtes personlige Ret i Almindelighed, saaledes at f. Ex. Løsingen eller Løsingssønnen derved strax fik Bonderet, er ikke klart af Lovene og neppe sandsynligt.

Med Hensyn til alle Klasser gjaldt overhoved som Regel, at Huusbonden overførte sin Ret paa sin Egtehustru, og ligeledes at hun beholdt den ogsaa i sin Enkestand²⁾, med mindre maaskee her en Undtagelse har fundet Sted til Fordeel for Løsingens eller Løsingssønnens Enke, hvis hun var ætbaaren. Hvad Børnene angaar, da gjøre Lovene, med Hensyn til den Ret, Fødselen gav dem paa deres Person, ingen Forskjel paa egne eller uegte Byrd. Hvor Metten altsaa var arvelig, der skulde Sønerne og de ugifte Døttre i hvilket som helst Fald nyde Faderens Ret paa sin Person.

Visse Stillinger i Kongens eller Kirkens Tjeneste medførte for Ihænderhaveren en personlig Ret ganske uafhængig af hans Byrd. Jarls og Biskops Ret var det Dobbelte af en Lendermands, nemlig tolv Mark. Kongens Stallare nød Lendermandsret. Skutilsvend og Prest nød Hauldsret; ligesaa Kongens øvrige Hirdsvende, medens de havde Tjeneste ved hans Bord, Kongens

¹⁾ WGL. 200 jvfr. 206 og 37. RgL. I, 71. 72. 22 f. ²⁾ WGL. 52. WGL. X, 37. RgL. I, 28. 226 jvfr. WGL. XIII, 16. RgL. I, 244.

Guldsmede og de, der førte hans Kjøbsfibe. I alle disse Tilfælde gik denne Ret ikke i Arv til Børnene, men disse fik kun den Ret, hvortil Faderen var baaren¹⁾. Da Erkebiskops og Hertugs Ret ikke særskilt nævnes i dette Tidsrum's Love, er det sandsynligt, at denne har faldet sammen ved Biskops og Jarls. At man ogsaa, idetmindste oprindelig, har tænkt sig en Kongens personlige Ret i samme Betydning som de øvrige Klasfers, nemlig det Dobbelte igjen af Jarlens eller fire og tyve Mark, — det kan muligens sluttet af visse Lovbestemmelser²⁾, skjønt den ikke i nogen af Lovene udtrykkelig nævnes.

Kongens Marmænd nøde, som det lader, Bonderet (halv Hauldsret), medens de vare i Kongens Tjeneste, uanset om de vare af ringere Byrd³⁾.

Islænderne toge, som allerede ovenfor berørt, Hauldsret i Norge, naar de opholdt sig der paa Handelsreiser eller for kortere Tid. Men forbleve de der længer end tre Mar, eller toge de der fast Bolig, da skulde de nyde Ret, som Vidne bares dem d. e. i Forhold til den Stilling, de paaviislig havde indtaget i sit Fædreland. Alle andre Udslænder nøde Bonderet, med mindre det med Vidner godtgjordes, at dem tilkom nogen anden⁴⁾. Landstrygere og arbeidsføre Tiggere havde ingen Ret paa sin Person⁵⁾.

Som almindelig Regel for Beregningen af den personlige Ret synes at have gjældet, at den i alle de øvre Klasfer, Bondens med indbefattet, regnedes i Søl (silfrmetinn eyrir) d. e. med tolv Alen Badmel paa hver Dre; i de ringere Klasfer derimod i den saakaldte Lovøre (lögeyrir) d. e. med ikkun sex Alen paa Dren⁶⁾.

For Kjøbstædernes Vedkommende fastsatte Lovene, at der skulde alle Frie nyde een personlig Ret, Lendermanden som Løsingen, der havde gjort sit Frelsesøl, nemlig Haulds Ret d. e. tre Mark. Løsings Ret, som ikke havde gjort sit Frelsesøl, var her sex Dren,

¹⁾ 2682. 200. 2682. IV, 60. 2682. I, 71. 175 jvfr. 2682. 91. 185. 2682. IV, 53. XIII, 15. 2682. I, 44. 67. 173. 244. ²⁾ 2682. 185. 2682. IV, 53. 2682. I, 67. 173. ³⁾ 2682. IV, 57. 2682. I, 174 f. ⁴⁾ 2682. 200. 2682. I, 71. 2682. 248 S. 195. ⁵⁾ 2682. 40. 2682. I, 273. 2682. II, 28. 2682. II, 71. (Bestemmelsen taget af den tabte Deel af 2682. V, jvfr. Indholdslisten 2682. I, 176). ⁶⁾ 2682. IV, 45. 49. 53. X, 35. 46. 2682. I, 171. 172. 173. 225. 228.

altsaa ikke en fuldkommen fri Mands lig, men dog større end andensteds¹⁾. Denne Bestemmelse var ganske vist ikke indskrænket til dem alene, der vare bosatte i Kjøbstaden, men gjaldt alle dem, paa hvis personlige Ret der blev gjort Brud under deres blotte Ophold i en Kjøbstad eller paa et Sted, hvor Bjærkretten var Lov.

De ovennævnte Klasser med Hensyn til Personens Hellighed vare kun i den ældre Lovgivning udtrykkelig opstillede. Den nye Lovgivning vedblev vel i Hovedsagen at see Personens Hellighed fra det samme Synspunkt, idet den for enhver Krænkelse af den personlige Ret fastsatte en Pengebod til den Krænkede, hvilken nævntes hans Ret (rétt). Men den gamle Inddeling i Klasser med bestemt forud opstillet Ret for enhver saadan faldt bort eller i al Fald tabte meget af sin Betydning. Deels vare alle de Klasser, der udsprang af en Overgang fra Trældom til Frihed, forsvundne med Trælestanden selv, deels maatte vel ogsaa maaskee en formelig Klasseinddeling efter Byrd af de Frie med Hensyn til personlig Ret nu synes de mere Oplyste stridende mod de Retsideer og den større Retslighed, som den nye Lovgivning stræbte at gjøre gjældende.

Den nye Lov overlod det, i hvert enkelt Tilfælde af Personsrettens Krænkelse at bestemme Bodens Størrelse, til et Skøn af et vist Antal ved Retsbestyreren tilnævnte Mænd — i vigtigere Tilfælde tolv, i ringere sex —, og disse havde da, idet de dømte den Krænkede hans Ret, at overveie ikke alene hans høiere eller lavere Stilling i Samfundet, men ogsaa Omstændighederne, under hvilke Retskrænkelsen var ham tilføiet²⁾. Man lagde nu vistnok ved en saadan Afgjørelse oftest den i enhver Landsdeel gjældende ældre Burderingsmaade til Grund; men der aabnedes dog med det Samme, gennem den nye Indretning, Afgang for Billighedshensyn og derpaa grundede Afvænderinger i Burderingen, som den ældre Indretning ikke kunde tilstede.

¹⁾ GBl. 47. 97. Ngl. I, 314. 321.

²⁾ Ngl. IV, 12. Gfb. 42. Ngl. II, 58. I, 273. og mange Steder i den nyere Landslovs Mandskelgeboik, hvor 12 og 6 Mænds Dom foreskrives.

40.

Ettens Ret. Mandebod.

Ligesom den frie Mand enkeltviis havde sin Ret, saaledes havde ogsaa den frie Et (ätt, ætt), som et Heelt betragtet, sin. Og denne Ettens Ret fremtraadte i den saakaldte Mandebod (gjöld, manns-gjöld Enkeltt. gjald n.), en Pengebod, der skyldtes Eten som Skadeserstatning og Gresoppreisning, naar den var bleven berøvet et af sine Medlemmer ved Drab.

Den ældgamle Anstuelse af Etforholdene og af den Skyldighed (skyld, skyldsemi, skyldleiki), som Frændskabet (frændsemi) medførte, holdt sig vedlige gjennem det ældre Lovgivningstidsrum og er skarpt udtalt i dets Love. Ettens Ret og Skyldighed til at hegne et Medlems Drab paa Drabsmanden og dennes Et, — det var en almindelig erkjendt Sag, ligesom og at Mandeboden var en Aftjøbelse af Ethevnen og maatte nødvendig gaa forud for et trygt og fuldstændigt Forlig mellem begge Parter. Mandeboden rammende derfor ikke Drabsmanden alene, eller kom den Dræbtes nærmeste Arving alene tilgode; den vedkom paa begge Sider den hele Et.

Mandeboden var egentlig at ansee som en Godtgjørelse for den Dræbtes Liv og Virksomhed. Den udgjorde, saa at sige, hans Verd i Penge, og dette Verd regnedes igjen efter hans Ret som Levende. I mere indskrænket Betydning var Mandeboden (gjöld) den Betaling, der tilkom den Dræbtes Arving af Drabsmanden selv. I mere udvidet Betydning derimod var den Indbegrebet af alt, hvad som i Erstatning tilkom den Dræbtes Et af Drabsmandens (hinn vegni — vegandi).

Ved Uldredelsen af Etboden gif man i Hovedsagen frem efter følgende Regler: Boden omfattede paa begge Sider Eten inden de samme Slægtskabsled fra den Dræbte og fra Drabsmanden, og hvert enkelt Led paa Drabsmandens Side bødede til samme Led paa den Dræbtes Side; saaledes til Exempel: Drabsmandens Broder til den Dræbtes Broder, Drabsmandens Søskendebarn til den Dræbtes Søskendebarn o. s. v. — Det enkelte Slægtskeds Andeel af Boden var mindre paa begge Sider, eftersom Frændskabet til Hovedparterne fjær-

nede sig: Søskendebarnets Bod til Søskendebarnet var t. Gr. mindre end Broderens til Broderen. De Frændskabsled, som Bodene omfattede, tænktes stedsse tilværende paa begge Sider. fandtes de i Virkeligheden ikke, saa udredede Drabsmanden og modtog første Bodtager for det manglende Led, hver paa sin Side. Den naturlige første Bodtager, hvem den egentlige Mandebod eller den saakaldte Hovedbod tilhørte, var den Dræbtes Søn, eller hvis han ei fandtes, saa den Dræbtes Fader. Vare de begge tilstede, deelte de Hovedboden mellem sig. Den naturlige Udreder af Hovedboden var Drabsmanden selv, der da indsluttede sin Fader og sin Søn, hvis disse fandtes, med sig i samme Bod. Manglede den naturlige første Bodtager, traadte hans Arving i hans Sted, og døde Drabsmanden, før Bodene endnu var udbetalt, overtog hans Arving Forpligtelsen („erkingi tekr vid öxi“)¹⁾. Størrelsen af den Bod, hvis Modtagelse eller Udredelse tilkom et vist Slægtled, var uafhængig af Personernes Antal i dette Led; Summen var fra Udrederens Side den samme, hvad enten Modtageren var een eller der var flere, og omvendt. Vare Personerne paa een af Siderne i samme Led flere, deledes Summen lige mellem dem. Hovedboden var saaledes fra Udrederens Side den samme, hvad enten der var een eller flere Sønner efter den Dræbte; Sønnerne deelte den da lige mellem sig. Broderboden var den samme, om den Dræbtes Brødre vare mange og Drabsmandens kun een, og omvendt. De nærmeste Frændkvinder paa begge Sider, Moder, Datter, Søster, Kone, udredede og modtog hver for sig en vis Gave. Dette kaldtes Kvindegaver (kvenngjafir). Forresten regnedes Kvinde hverken blandt Udredere eller Modtagere af Bodene, undtagen i eet Tilfælde: naar hun var Ænearving og Ugift. Hun var da efter gammel Udtryksmaade baugrýgr. Men fra det Dieblis af hun blev Brud, gif hendes Ret eller Forpligtelse i ovennævnte Henseende over paa den nærmeste mandlige Frænde²⁾. Skjønt Kvinde selv, undtagen i nævnte Tilfælde, udelukkedes af den egentlige Bod, saa udelukkedes dog ikke derfor Mænd, hvis Frændskab til nogen af Parterne regnedes gjen nem Kvindeled. Dette Frændskab stod imidlertid, i lige Grad, til

¹⁾ WGL. 218. Rgl. I, 74.
92. 184 f.

²⁾ WGL. 275. WGL. VI, 4. Rgl. 1,

en ringere Bod, end det, som regnedes gennem Mandsled alene. Søsteren f. Gr. stod til ringere Bod end Brodersøn, Morbroder end Farbroder. Frænderne af sidste Slags (gennem Mandsled) nævntes bauggildismenn, de af første Slags nefgildismenn, ligesom det første Frændskabsforhold nævntes bauggildi, det andet nefgildi. De nærmest Besvogrede (námágar), Svigerfader, Svigersøn, Svoger, Stiffader, Stifføn, indbefattedes under Bodden paa begge Sider. Lige-
 saa indbefattedes derunder de saakaldte Sagögere (sakaukar): trælbaaren Søn, trælbaaren Broder og sammødre Broder. Frændskabet antoges, overeensstemmende med de da gjældende kristelig-kirkelige Anskuelser, at række til og med sjette Led. Tidligere synes det næsten at have været regnet videre, endog til og med femtende Led.

Disse Hovedregler for Mandebodens Udredelse synes at have gjældet over hele Norge. I det mere Enkelte derimod vare Bedtægterne forskjellige til forskjellige Tider og i de forskjellige Hovedlandsdele.

Til Veiledning ved Udregningen og Fordelingen af Mandeboden indrettedes og optoges i Lovbøgerne de saakaldte Sagtal (saktal). Det var Fastsettelse af Bodens Størrelse for hvert enkelt udredende eller modtagende Slægtled. Af disse Sagtal findes to eller tre i Gulathingsloven¹⁾ og eet i Frostathingsloven²⁾.

Den tidligere Fremgangsmaade ved Indretningen af disse Sagtal, hvilken Fremgangsmaade Gulathingsloven fremstiller i sit ældre Sagtal, var den, at Hovedboden eller den egentlige Mandebod, som nemlig Drabsmanden skulde udrede til den Dræbtes Søn, fastsattes med en vis Sum, afpasset efter den Dræbtes personlige Ret. Mandeboden for en Hauld (houldsgjöld), indbefattende Trygheds-
 kjøb (tryggvakaup) og Skogkjøb (skógarkaup), hvilket sidste vil sige Frikjøbelse fra Fredløshed for Vtens Vedkommende, var fastsat til 32 Kjør, svarende med 10 Mark³⁾, 10 Allen Badmel regnede paa

¹⁾ RGE. 218—252 (Ngl. 1, 74—82) og 316—319 (Ngl. I, 104—110). Det paa sidste Sted meddelte Sagtal kaldes i Overskriften „det nye“ og angives at være beregnet af Lagmanden Bjarne Mardarson, der levede omkring 1200 (Evrerens S. Kap. 154, 159. Haakon Haakonssøns S. Kap. 86). Paa første Sted findes aabenbart mindst to (maaskee tre) ældre Sagtal fra forskjellige Tid.

²⁾ RGE. VI Ngl. 1, 184—197. Af et ældre Sagtal for Frostathingslagen ere ubetydelige Brudstykker bevarede (aftrykte i Ngl. II, 520 f.).

³⁾ RGE. 218. Ngl. 1, 74.

hver Dre, eller senere, hvilket noget nær kommer ud paa det samme, mod 9 Mark solvregnet d. e. 12 Men regnede paa Dren, — eller endelig mod 18 Mark Lovene¹⁾ d. e. 6 Men regnede paa Dren. Hauldens Mandebod var selvfølgelig det tredobbelte af hans Ret. Efter samme Forhold regnedes da Hovedboden for de øvrige Klasser. Frændeboderne fastsattes derpaa i et vist Forhold til Hovedboden, saaledes at de aftog, eftersom Frændskabet fjærnede sig, men dog vare meget betydelige for de nærmeste Led, f. Ex. Broderboden Halvdelen af Hovedboden. Den hele Etbod for en Haulds Drab blev saaledes meget betydelig og synes i Regelen at have udgjort 48 Mark, 10 Mens Dre, eller 40 Mark, 12 Mens Dre, d. e. henved det femdobbelte af Hovedboden alene.

Den senere Fremgangsmaade, paa hvilken Sagtallet i Frostathingssloven og det nyere Sagtal i Gulathingssloven er bygget, bestod deri, at den hele Etbod fastsattes til en vis rund Sum, hvis Størrelse ordentligviis var afpasset efter den Dræbtes Ret, dog saaledes at den kunde forhøies eller formindskes, eftersom forværrende eller formildende Omstændigheder fandt Sted ved Drabet. Denne Sum blev da, baade paa Udreders og paa Modtagerens Side, fordeelt paa den Maade, Sagtallet udviiste. Hovedudrederen havde, som det synes, at tilveiebringe den hele Sum, og Hovedmodtageren at opbære den, medens den første igjen havde at søge de Bidrag, ham tilkom af sine Frænder, og den sidste at besørge Bodens Uddeling blandt sine. Den samlede Etbod fastsattes her i Guld, en Mark Guld regnet for otte Mark veiet Sølv, og Sagtallet opstillede Beregninger af Fordelingen efter Hovedsummens Størrelse, nemlig: hvorledes 6 Mark Guld skulde fordeles, hvorledes 5 Mark o. s. v. Her synes 6 Mark Guld (48 veiede Mark Sølv) at sættes som den ordentlige Etbod, naar den Dræbte var Hauld, — hvilken Sum ogsaa, som vi have seet, svarer til den, som udkom i det Hele ved den tidligere omtalte Beregningsmaade.

Om med Hensyn til Mandeboden den samme Regel har gjældet for Kjøbstædernes Vedkommende som med Hensyn til den personlige Ret, nemlig, at den var lige for alle fuldkommen frie Mænd og rettede sig efter Hauldens — det er ikke klart af Lovene og synes over-

¹⁾ WGL. 180. Ngl. 1. 66.

hovedet meget tvivlsomt. En Dunkelhed hviler ogsaa over det Forhold, i hvilket Løsingen og hans nærmeste Efterkommere med Hensyn til Mandeboden have staaet til den forrige Herre, saalænge Afhængighedsforholdet eller Thyrmselen endnu ikke var hævet. Saameget synes vist, at Herren har taget Mandeboden efter sin Løsning, naar denne ikke efterlod Afkom, ligesom og efter Løsningens nærmeste Efterkommere, naar Arven efter disse ifølge Loven tilfaldt ham.

For Kongens Armand var fastsat en Mandebod af 15 Mark Lovøre¹⁾ d. e. 7½ Mark selvberegnet, hvilken Mandebod dog muligen opbares ikke af Armandens Slægt, men af Kongen selv som hans Herre, medens den Mandebod, der betales for ham efter hans Ret, maa have gaaet til Witten, hvis Armanden har haft nogen saadan.

Paa Island gjaldt i Hovedsagen den samme Anskuelse af den personlige Ret og Witboden eller Mandeboden som i Norge, dog saaledes, at paa Island ingen andre Klasser gaves i denne Henseende, end den fuldkommen frie Mand og Løsingen. Den frie Mands Ret var 6 Mark Lovøre²⁾ d. e. 3 Mark selvvruderet, svarende til Hauldens i Norge, — og Witboden for ham i det Hele var omtrent 10 Mark³⁾, rimeligviis selvvruderet. Løsningens Mandebod var det Halve heraf og hans Ret uidentvibl ogsaa det Halve af den fuldkommen frie Mands Ret eller 3 Mark Lovøre d. e. 12 Orer selvvruderet. Løsningens Ret paa Island svarede ifaaafald til Bondens i Gulathing-lagen i Norge. Hvis dette virkelig saaledes forholder sig, da er det paafaldende paa den ene Side, hvor meget mindre Witboden er i Forhold til Retten paa Island end i Norge, og paa den anden Side, hvor høit Løsingen i Sammenligning med den fuldkommen Frie staar baade i Witbod og Ret paa førstnævnte Sted imod paa sidstnævnte.

Hvorvidt Lovenes Sagtal eller Bestemmelser om Witbodens Fordeling have bæret anseende som strenge Lovbud, eller kun som et Slags Anviisning til at ordne en i sig selv i hine Tider vanskelig Sag paa en nogenlunde rimelig og ikke altfor vilkaarlig Maade, — lader sig ei med Sikkerhed afgjøre. Det Sidste har dog mest Sandsynlighed for sig. Forud for Witbodens Udredelse maatte nemlig altid gaa et foreløbigt Forlig mellem

¹⁾ 2GGK. 170. 2GGK. IV, 57. 2Kgl. I, 64 f. 174 f.

²⁾ Grg. 237

Æ. 181.

³⁾ Grg. 113. (Vangatal) Æ. 193 ff.

begge de angjældende Wtter, og Vilkaarene for dette, hvilke ogsaa omfattede Bøden, vare meer afhængige af privat Overeenskomst eller Voldgiftsmænds Dom, end af noget Wttens eller Domstolens Udsagn.

Dette om Wttens Ret og Mandeboden i Norge og paa Island i den ældre Lovgivningstid. Den nye Lov, som indførtes begjæsteds mod Enden af det trettende Aarhundrede, gjorde heri en indgribende Forandring.

Ved Magnus's Lov bortfaldt ganske det gamle Sagtal. Mandeboden blev nu efter Loven at udrede af Drabsmanden alene til den Dræbtes Arving alene, saaledes at Wttens Deeltagelse fra begge Sider kom til at afhænge ganske af privat Overeenskomst. Bestemmelsen af Mandebodens Størrelse overlodes, uafhængig af den egentlige Drabsdom, til Skjøn eller Afgjørelse af sex Mænd, udnævnte for Tilfældet af Retsstyreren¹⁾.

At alligevel ogsaa ved denne Maade at fastsætte Mandeboden paa den ældre Maalestok længe er bleven nyttet, kan ikke omtvives. Men mangfoldige Retsforviklinger bleve nu undgangne, hvilke forhen nødvendig maatte reise sig deraf, at enhver Person inden Sagtallet havde sin lovlige Andeel af Mandeboden at kræve og selgelig kunde fordre sin Sag afgjort for Retten, naar han troede sig brøstholden, enten ved at have udredet for meget eller modtaget for lidet. Nu kunde desuden et fuldkomment Forlig mellem begge Parter, den Dræbtes Wt og Drabsmandens, lettere og sikkrere komme istand, da der handlede mellem blot tvende Personer, Drabsmanden og den Dræbtes Arving, end forhen, da man noie maatte agte paa, at ingen af den Dræbtes Slægt inden Sagtallet blev forbigaaet. I dette Tilfælde var Forliget nemlig ikke fuldstændigt, og Ret til personlig Hævn stod egentlig den Forbigaaede aaben, saalænge hans Krav paa Bød var utilfredsstillt.

41.

Egteskab.

Egteskabet (hjúskapr, hjónalag) saaes af Nordmændene under Hedendommen langt meer fra et retligt end fra et religiøst Stand-

¹⁾ Mel. X, 2. Ngl. II, 176. Mel. IV, 12. Ngl. II, 58. Hfb. 42. Ngl. I, 273. jvfr. ovfr. S. 299.

punkt. Det var Midlet til at sammenknytte (tengja saman) tvende Øtter, derfor kaldtes ogsaa Svogerskabet tengdir (fem. pl.); det var et Baand mellem Øtterne, — og den samme Mærkning ligger utvivlsomt i dets ældre Navn sifjar (f. pl.), der egentlig udtrykte Begrebet Forbund, dernæst ogsaa anvendtes paa Svogerskabsforhold (mågsemdir, mægdir fem. pl., af mågr). Egteskabet betragtedes altsaa som et Øtteforbund og havde deri især sin rettlige Betydning. Denne Maade at see Tingen paa overførtes i Christendommen og vedligeholdtes sig i Hovedsagen gennem hele det ældre Lovgivningsstidsrum i Norge. Dog stillede efter Christendommens Indførelse Egteskabet i visse Henseender under Kirkens Opsyn, og Geistlighedens Stræben for at fremhæve Egteskabets religiøse Betydning og Vigtighed blev ikke uden kjendelige Spor i den derhenhørende Lovgivning.

En Lovbestemmelse, hvori Christendommens Indvirkning strax viser sig, er Forbudet mod Egteskab inden visse Slægtskabsled, et Forbud, som Hedendommen neppe kjendte uden i al Fald med Hensyn til de allernærmeste Frænder, som Forældre og Børn eller Søskende. Christenretterne derimod forbød paa det Strengeste egteskabelig Forbindelse mellem Frænder inden 6te Led, dette medregnet, og mellem Besvogrede inden 4de Led, hvilket Forbud dog, for Frændskabets Vedkommende, i det trettende Aarhundrede indskrænktes til fjerde Led, saaledes at Egteskab kunde indgaaes mellem Frænder i femte Led. Opsynet hermed og Søgsmålet i Overtrædelsestilfælde overdroges Biskopperne. Et Egteskab mellem Frænder eller Besvogrede i forbudne Led skulde, strax det opdagedes, hæves ved Skilsmisse. Desuden drog der, naar det var sluttet med fuldt Vidende og i de nærmeste Led, efter sig Fortællelse af Fred og Guds, — i de fjærnere Led en Bød af tre Mark til Biskoppen¹⁾. Paa Island fandt en Formildelse i Forbudet Sted derved, at Egteskab mellem Frænder i 5te og 6te Led tillodes mod Udredelse af en vis Sum til Lagrettens Guds, naar ved-

¹⁾ 1662. 24. Ngl. 1, 15 f. 1672. 111, 1—3. Ngl. 1, 147 f. 16. Bergarth. Ghr. Ngl. 1, 355. 365. Eversers Ghr. 56. Ngl. 1, 424 f. — 3 sin nyere Form, med Forbudets Indskrænkning til 4de Led, findes Bestemmelsen i Kong Magnus Lagabeters og Erkebiskop Jens Christenretter. Ngl. 11, 302. 322. 334 f. 372 ff. samt i en Recension af den ældre Bergarthings Ghr. Ngl. 1, 350.

kommende Biskop dertil gav sit Samtykke¹⁾. Overhovedet kunde Kirkens Dispensation faaes for de fjærnere Ledes Vedkommende.

I den nærmeste Forbindelse med dette Forbud stode Christenrettens Bestemmelser med Hensyn til det aandelige Slægtskab eller Slægtskabet for Gud (gudsifjar). Dette tænktes at opstaa ved Daaben eller de dermed forbundne Handlinger, Primsigningen og Confirmationen, mellem den Døbte, Primsignede eller Confirmerede paa den ene Side, og de ved hine Handlinger forrettende, baade Presten og Fadderne, paa den anden. Og saa mellem de paa denne Maade Beslægtede var Egteskab af Kirken forbudet²⁾.

I dette Punkt kunde da Kirken optræde med Indsigelse mod et Egteskabs Lovlighed; men forresten var denne endnu uafhængig af Kirkens Velsignelse eller Egtesfolkernes Sammenvielse. Det var Jagttagelsen af de verdslige Formaliteter, som her gjorde Udslaget, og disse vedbleve at være de samme, som fra ældgamle Tider havde gjældet.

For at Egteskabet skulde være fuldkommen lovligt, maatte Konen, efter gammel Udtryksmaade, være „mundi keypt“³⁾ d. e. erhvervet ved en lovlig Overenskomst mellem Manden paa den ene Side og den eller de, som raadede for Kvindens Giftermaal, paa den anden Side. Mundr var nemlig, som det synes, oprindelig Navnet for Indbegrebet af de Vilkaar, som fra begge Sider gjordes med Hensyn til Egteskællernes og især Hustruens Formue. Denne foreløbige Overenskomst udgjorde Hovedsagen ved det saakaldte Fæstemaal (festar), hvorved Konen, som det hed, fæstedes eller trolovedes med Manden.

Det, som ved denne Leilighed, i Vidners Nærvær, aftaltes, var først Konens Hjemmegift (heimanfylgja) og dernæst, hvad Manden skulde lægge herimod, eller den saakaldte Tilgift (tilgjöf, gagngjald, ogsaa þridjungsauki og ofte mundr i mere indskrænket Betydning). Og saa kunde ved denne Leilighed komme under Afgjørelse, hvad Morgengaven (linfé, bekkjargjöf) skulde være d. e. den Gave, som Manden skulde give Konen Morgenens efter Brylluppet. Anden Aftale angaaende Formue, Bryllupstid o. s. v. kunde ogsaa finde Sted ved Fæstemaalet.

¹⁾ Gr. 144. S. 30 f. jvfr. den nyere Bestemmelse i § 18 S. 37. ²⁾ UGÆ. 26. UGÆ. III, 8. Ngl. I, 16. 150. W. Borgarth. Chr. Ngl. I, 350. 366. W. Gidsfath. Chr. Ngl. I, 392. Evert. Chr. 62. Ngl. I, 426. ³⁾ See j. Gr. UGÆ. 25. UGÆ. III, 13. Ngl. I, 16. 152.

Hjemmegift og Tilgift stode almindelig i et vist Forhold til hinanden. I Frostathingsloven kaldes den sidste oftest brudjungsauki d. e. Tredjingsøge eller Trediedeelstillæg, — et Navn, som antyder, at i Frostathingslagen Regelen har været den, at Tilgiften skulde udgjøre en Trediedeel af det Hele, som tilkom Konen, altsaa skulde svare til Halvdelen af hendes Hjemmegift. Om dette ogsaa har gjældet i Landets øvrige Lagdommer, er ikke ganske afgjort; dog er det sandsynligt. Var Konen aldeles uden Formue (öreigi), saa skulde Manden alligevel fæste med hende tolv Drers Mund (öreigi mundr), hvis Egtelabet skulde ansees lovgyldigt¹⁾.

Den, der afgjorde Giftermaalet paa Kvindens Begne og bortfæstede hende, kaldtes Giftingsmand (giftingarmadr)²⁾. Dette var hendes Fader og Moder, hvis de vare i Live, eller ogsaa hendes myndige Brødre, eller hvis disse ei heller vare til, da hendes naturlige Verge. Var hun Mø, da havde hun efter Loven selv ingen Stemme ved Bortfæstningen, med mindre hun var Arving og femten Aar gammel. I saa Fald bortfæstede hun sig selv med sine Frænders Raad³⁾. Samme Ret tilkom ogsaa en Enke⁴⁾. Den Kvinde, som var uden Understøttelse af sine Frænder og selv fortjente sig sit Livsophold, havde ogsaa selv at raade for sit Giftermaal⁵⁾. En senere Lovbestemmelse, fremkaldt ved Kirkens Indflydelse, var den, at intet Fæstemaal var lovgyldigt, ved hvilket Kvinden ikke var adspurgt i Vidners Overvær og havde givet sit lydelige eller siltende Samtykke⁶⁾.

Ved Fæstemaalet bleve Angjældende Fæstemand (festarmadr) og Fæstekone (festarkona). Derved indtraadte allerede et Retsforhold mellem begge Parter, hvilket fra ingen af Siderne ustraffet maatte brydes. Fæstemanden tog Ret for sin Fæstekone som for sig selv, — og det ligesuldt, om hun endnu var i sine Forældres Huus, i hvilket Fald ogsaa hendes Giftingsmand tog Ret for hende⁷⁾.

Var ingen særegen Aftale gjort ved Fæstemaalet, saa skulde Brylluppet holdes inden eet Aar⁸⁾. Uddrog Fæstemanden sig uden

¹⁾ 1668. 51 jvfr. 124. 1848. 1, 27. 54. ²⁾ 1688. XI, 2. 1848. 1, 230.

³⁾ 1688. XI, 18. 1848. 1, 234. ⁴⁾ 1668. 51. 1848. 1, 27. jvfr. 1688. XI, 4. 1848. 1, 230. ⁵⁾ 1688. XI, 17. 1848. 1, 233. ⁶⁾ 1688. III, 22. 1848. 1, 155. 16. Giesvath. Ghr. 1848. 1, 382. 399.

⁷⁾ 1688. XI, 12. 1848. 1, 232. 1668. 201. 1848. 1, 71. ⁸⁾ 1688. III, 12. 1848. 1, 151.

gyldig Grund fra sin Forpligtelse at tage Konen, da var han fredløs (útlagr). Ligesaa Giftingsmanden, hvis han tilbageholdt Fæstekonen. Tog Fæstekonen frivillig en Anden end den, hvem hun var fæstet, da var baade hun og Giftingsmanden udløge. Saaledes findes idetmindste fastsat i Gulathingssloven¹⁾, som her udentvivl holder sig til den ældre Bedtægt. Frostathingssloven derimod fastsætter, for det Tilfælde, at En borttog en Andens Fæstekone, Fuldreksbod til den Fornærmede, hvorhos hendes Berge, hvis det var gjort med hans Minde, havde at udrede den aftalte Hjemmegift til Fæstemanden²⁾.

Bed Brylluppet (brúðkaup, brúðhlaup) fuldbyrdeedes Egteskabet, idet de ved Fæstemaalet aftalte Vilkaar traadte i Kraft, og det egteskabelige Samliv mellem Egtesællerne tog sin Begyndelse. Begges Frænder og Venner samledes til et Gjestebud, hvilket man søgte at gjøre saa talrigt og pragtfuldt som muligt, for at baade Vidnerne kunde være mange, og Handlingen selv længe gjemmes i Folkemindet. Hjemmegiften blev nu udredet fra Brudens Side og Tilgiften fra Brudgommens under alle tilhørende Sikkerhedsformer og i opnævnte Vidners Overvær. Brud (brúdr) og Brudgom (brúðgumi) vare nu Egtesfolk (hjón), og hun, som Huusfrue (húsfreyja, húsfri) var indtraadt i alle de Rettigheder, som denne Stilling hjemlede hende i hendes Huusbondes Huus.

Lovenes Udsagn angaaende Retsforholdet mellem Egtesællerne dreie sig især om deres Formue. Styrelsen af denne paa begges Vegne og til begges Færd tilkom Manden som Konens Berge³⁾. Men dette var saa langt fra at medføre en Sammensmeltning af begges Eiendomme, at disse tværtimod forbleve strengt adskilte. Ved Indtrædelsen i Egteskabet blev i Regelen begges Formue overslaaet og vurderet. Hjemmegiften, Tilgiften og Morgengaven ansaaes som Konens Gods; og hertil kom, hvad hun ved Arv eller paa anden Maade enten allerede eiede eller senere kunde komme til at eie⁴⁾. Døde Manden først, saa toge hans naturlige Arvinger alt hans Gods, medens Konen beholdt

¹⁾ UGÆ. 51. Ngl. I, 28.

²⁾ UGÆ. XI, 1. Ngl. I, 229 f.

³⁾ „Karl-

maðr skal konu eyri ráða, meðan þau eru hjón ok er úskilt þeira á meðal.“ UGÆ. XI, 5. Ngl. I, 230. jvfr. UGÆ. 52. Ngl. I, 28.

⁴⁾ UGÆ. XI, 5. 6. jvfr. XI, 8. Ngl. I, 230. 231.

sit, Tilgiften med iregnet. Døde derimod Konen først, saa tog Manden Tilgiften til sig, medens Hjemmegift, Morgengave og alt hendes øvrige Gods tilfaldt hendes Arvinger¹⁾. Dette gjaldt, hvad enten Arvingerne vare begges sammenablede Børn eller fjærnere Frænder. Fandt en Skilsmisse Sted, i hvilken ingen af Egtfællerne kunde siges at være ved nogen Brøde skyldig, da tog Konen det Samme som ved Mandens Død; ligesaa, hvis hun forlod ham i Medhold af Loven paa Grund af Brøde fra hans Side²⁾. Forlod hun ham derimod uden lovlig Grund, eller skilte han sig ved hende paa Grund af gjen-taget Egteskabsbrud, da havde han Ret til at beholde hendes Eiendom i Forvar, saalænge hun levede, og hendes Arving havde intet Kras paa Tilgiften. Ved een Gang begaaet Egteskabsbrud havde hun forbrudt sin Tilgift, men beholdt dog i dette Tilfælde sit øvrige Gods, hvis Manden drev hende bort mod hendes Vnske³⁾. Manden havde at indestaa for sin Kones Handlinger som for sine egne, og ligeledes at tage Ret for hende som for sig selv; men den Bod, som kunde falde paa en af Egtfællerne, udrededes af dennes Gods. Den ene kunde ikke forbyde den andens Eiendom. Der gaves endog Tilfælde, i hvilke den ene Egtfælle bødede til den anden⁴⁾. Havde Manden ved Egteskabets Indgaaelse undladt at vurdere Konens Gods, da skulde han, hvis hun døde før ham, udrede det til hendes Arvinger med den Ed, at han ei havde modtaget meer. Døde derimod han under samme Omstændigheder først, og hun havde været gift med ham i tolv Maanedes, da tilkom hende en Trediedeel i Boet af Fast og Løst, foruden hendes Klæder⁵⁾. Havde ingen af Egtfællerne ved Indtrædelsen i Egteskabet nogen Formue, men erhvervede de sig siden Noget ved egen Anstrengelse, da riede han de to Tredieparter og hun den ene af Fast og Løst⁶⁾. Manden maatte endelig ikke føre sin Kones Gods ud af Landet uden hendes Samtykke⁷⁾. Disse Bestemmelser ere af Frosta-

¹⁾ 2609. 115. 2639. IX, 19. XI, 15. 299. I, 51. 213. 233. 261. 123. 299. I, 326. ²⁾ 2609. 54. 2639. III, 6. 299. I, 29. 150. ³⁾ 2609.

54. 2639. III, 22. XI, 14. 299. I, 29. 155. 232 f. ⁴⁾ 2609. 54. 2639. XI, 13. 299. I, 29. 232. Den Bod, en Kone har at svare til Bispeppen, naar hun har gjort sig skyldig i Heer, udredes af hendes Heimanslygja. 2639. III, 7. 299. I, 150. ⁵⁾ 2639. XI, 6. 299. I, 231. ⁶⁾ 2639. XI, 8. 299. I, 231. ⁷⁾ 2609. 52. 299. I, 28.

thingsloven, som herom handler udførligst, og de synes i Hovedsagen at have været gjældende ogsaa i Landets øvrige Lagdommer.

Egtefællerne kunde under visse Omstændigheder indgaa det saakaldte Følag (félag) med hinanden, hvilket i Loven ogsaa nævnes: „at lægge sit Guds sammen (leggja fé sitt saman).“ Men hvad egentlig hermed har været forstaaet, Fællesskab med Hensyn til hele Formuen, eller blot med Hensyn til Hønterne af den (ávöxtr) — dette er ikke ret klart hverken af det ældre Tidsrum's norske Love eller af den ældre islandiske. Man skulde — forekommer det mig — snarest tro, at hermed intet Andet har været meent, end at det, som begge Egtefællers Guds kastede af sig, ansaaes som en Fællesformue, der anvendtes til begges Arbejde uden videre Regnskabsopgjør for hver enkelt Part. Hvorimod, naar Følag ikke fandt Sted, Indtægterne af hver Egtefælles Guds holdtes for sig, og Huusholdningen førtes ved Tilskud fra begge Sider efter et vist Forhold — maaskee to Tredieparter for Mandens, een Trediepart for Konens —, medens det Tiloversblevne paa hver af Siderne henlagdes til Vedkommendes særskilte Formue. I saa Fald har hine Tiders Fællesskab mellem Egtefæller været meget forskjelligt fra, hvad man i senere Tider derved forstod.

Lovens Bud med Hensyn til Følaget var ellers ikke det samme i alle Landsdele. Efter Kristathingsloven indtraadte Følag mellem Egtefæller under alle Omstændigheder, naar de havde været tolv Maanedes sammen ¹⁾. Efter Gulathingsloven derimod kunde Mand og Kone ikke uden sine Arvingers Samtykke paa begge Sider indgaa Følag med hinanden, før de havde Børn sammen. Da kunde de gjøre det, paa hvilke Vilkaar de selv fandt for godt. Men naar de havde været tyve Aar sammen, „lagde Loven Følag mellem dem“ ²⁾. Efter Borgarthingsloven lader det, som om Følag mellem Egtefællerne ikke af sig selv er indtraadt før efter tredive Aars egteskabelige Samliv ³⁾. Paa Island endelig indtraadte det efter tre Aars Egteskab ⁴⁾. Men hvorledes nu end dette Følag har været betragtet, saa gjaldt som Regel med Hensyn til det Guds, som derunder indbefattedes, at Manden eiede de to Trediede og Konen den ene ⁵⁾. Efter samme Forhold skede ogsaa de store

¹⁾ UG. XI, 8. Ngl. I, 231.

²⁾ UG. 53. Ngl. I, 28.

³⁾ UG.

Borgarth. Ehrr. Ngl. I, 356.

⁴⁾ Org. 153 C. 45.

⁵⁾ UG. 53. jvfr.

Udtællinger, i hvilke begge Egtefæller skulde tage Deel f. Ex. Udredelsen af Døttrenes Hjemmegift.

Mandens Naadighed i Bestyrrelsen af Konens Formue viiste sig mest ioinesfaldende deri, at Konen paa egen Haand intet Kjøb maatte afflutte, der oversteg en vis i Loven opstillet Sum. Denne sættes i Frostathingsloven til 1 Dre for Hauldens Kone¹⁾, i Gulathingsloven til 2 Drer. For de øvrige Klasfer var den større eller mindre alt efter Mandens Ret, ifølge Gulathingsloven for Lendermandens Kone $\frac{1}{2}$ Mark, for Bondens 1 Dre, for Løfingsønnens $\frac{1}{2}$ Dre, for Løfingens 1 Ertog. En større Handel, end den Loven tillod, kunde Manden bryde inden en vis Tid, efter at den blev ham kundbar, — een Maa-ned i Gulathingsloven²⁾. Dette gjaldt i Kjøbstæderne ligesaabel som paa Landet. Jord maatte Konen aldeles ikke kjøbe paa egen Haand³⁾.

Fælles for alle Landslove synes det Lovbud at have været, at Manden ikke maatte slaa sin Kone, under Straf af den samme Bod til hende, som han selv skulde tage efter sin Ret, eller efter Borgarthingsloven tre Mark. Men havde han slaaet hende tre Gange, og det atter gjentog sig den fjerde, da stod det Konen frit for at drage fra ham med Hjemmegift og Tilgift⁴⁾.

Efter Borgarthingsloven var Konen skyldig at vente sin bortreiste Mand i tre Mar, førend hun maatte indlade sig i et nyt Egteskab⁵⁾. I de øvrige tilværende Love findes ingen hertil svarende Bestemmelse.

Med Christendommen indførtes Forbudet mod Fleerkoneri. Christenretterne fastsatte, at hvis en Mand tog sig to Egtehustruier, skulde han forlade den, han sidst tog, og bøde Biskoppen tre Mark; de Børn, han avlede med den sidste, havde ingen Arveret⁶⁾. Christenretterne forbød ogsaa gift Mand at have Frille hjemme i sit Huus (arinelja) under Straf af tre Marks Bod til sin Hustru⁷⁾. Samme Bod til Konen var ogsaa fastsat for Utroskab i Almindelighed fra Mandens Side⁸⁾.

118. *WGL.* XI, 8. *W. Bergarth.* *Chrr.* II, 10. *Rgl.* I, 29. 52. 231. 356.

¹⁾ *WGL.* XI, 22. *Rgl.* I, 234.

²⁾ *WGL.* 56. *Rgl.* I, 29.

³⁾ *WGL.*

XI, 8. *Rgl.* I, 231. jvfr. *WBl.* VII, 6. *Rgl.* II, 255.

⁴⁾ *WGL.* 54. *Rgl.*

I, 29. *W. Bergarth.* *Chrr.* *Rgl.* I, 356.

⁵⁾ *Rgl.* I, 357.

⁶⁾ *WGL.*

25. *WGL.* III, 10. *WBl.* 8. *Rgl.* I, 16. 151. 304.

⁷⁾ *WGL.* 25. *W.*

Bergarth. *Chrr.* 8. *Rgl.* I, 16. 356.

⁸⁾ *WGL.* XI, 13. *W. Bergarth.*

Chrr. II, 17. *Rgl.* I, 232. 351.

Egteskabeligt Samliv mellem Mand og Kvinde uden Giftermaal var ikke udtrykkelig forbudet, naar begge vare ugifte; men Kvinden var da kun Mandens Frille (frilla, fylgjukona) og deres Børn uegtefødt. Varede imidlertid en saadan Forbindelse uafbrudt i tyve Aar, ansaaes den ifølge Gulathingssloven som et lovligt Egteskab; da indtraadte Følg mellem dem efter Loven, og Børnene vare arveberettigede som egtefødt¹⁾. I Frostathingsslovens Christenret findes som en nyere Bestemmelse, at naar en Mand havde Børn med en Frille og senere hen egnede hende, saa helligede de Børn, som fødtes efter Egteskabet, de tidligere fødte til Arv²⁾. En Følge af Christendommens Indvirkning var det ogsaa, at Egteskabets Kraft med Hensyn til Børnenes egte Fødsel og dermed forbundne Arveret udstræktes til Fæstemaalet, saaledes at, hvis Fæstemanden døde før Bryllupet, da var det Barn, han havde avlet med sin lovlige Fæstefone, berettiget til Arv efter sin Fader som egtefødt³⁾.

Egteskabsstiksmisse (hjonaskilnaðr) var i Hedendommens Tider temmelig let at erhverve, især fra Mandens Side. Ved Christendommens Indflydelse blev den efterhaanden meer og meer vanskeliggjort. Dette opnaaedes først ligesrem derved, at Geistligheden fik de Tilfælde indskrænkede, i hvilke Loven tillod Egteskaber at forlade hinanden. Her stillede fremmest Opdagelse af Slægtskab, kjodeligt eller aandeligt, mellem Egtesællerne inden forbudne Led⁴⁾, og dernæst Utroskab fra Konens Side⁵⁾ og gjentagen Mishandling fra Mandens⁶⁾. Af disse Stiksmisseg Grunde var det dog kun den første, hvilken Kirken erklærede for fuldkommen tvingende, medens den med Hensyn til de øvrige fremstillede en Udsoning mellem Egtesællerne som Gud behageligere. Men endnu kraftigere virkede uidentvis Kirken til at gjøre Stiksmisjen sjældnere ved at opstille den Grundsætning, at det — naar undtages det førstnævnte Tilfælde, da Egteskabet maatte anses, som om det aldrig var sluttet — var tvivlsomt og afhængigt af de nærmere Omstændigheder, hvorvidt Egteskabet ogsaa som en religiøs Forbindelse, som et Sakrament, kunde hæves, om det og hævedes

1) HGE. 125. Ngl. I, 54. 2) HGE. III, 11. Ngl. I, 151. 3) HGE. III, 13. Ngl. I, 152. 4) See de ovfr. S. 306 not. 1 og 307 not. 2. anf. Steder. 5) HGE. III, 7. Ngl. I, 150. 6) HGE. 54. H. Bergarth.

Chrr. 8. Ngl. I, 29. 356.

som en retlig Forbindelse, — hvorvidt det altsaa maatte kunne tillades de adskilte Egtfæller, om de end havde forladt hinanden af lovlig Grund, hver paa sin Side at indtræde i et nyt Egteskab¹⁾. Afgjørelsen heraf maatte som en Kirkesag overlades Kirkens Forstandere; og saaledes blev Egteskabsstillsættelsen meer og meer dragen ind under Biskoppernes Dom. I den islandske Lov var det udtrykkelig vedtaget, at ingen Egteskabsstillsættelse kunde finde Sted uden med vedkommende Biskops Samtykke eller efter hans Dom²⁾. Dette siges vel ikke ligesom i de ældre norske Love; men der findes Udtryk i dem, der temmelig bestemt antyde, at det Samme ogsaa i Norge har været erkjendt, idetmindste henimod det ældre Lovgivningstidsrums Slutning.

Paa Island vare forøvrigt Lovene med Hensyn til Egteskabet i Hovedsagen de samme som i Norge. Med Hensyn til Egteskabsstillsættelsen fortjener kun særligen at merkes, at — idetmindste i det ældre Lovgivningstidsrums tidligere Deel — ogsaa en høi Grad af Fattigdom, tilstødt efter Egteskabets Indgaaelse, fremstilles som lovlig Stillsættelsegrund³⁾.

Den nyere norske Lovgivning fra Kong Magnus Lagabøters Tid gjorde ingen store Forandringer med Hensyn til Egteskabet og Egtfællernes indbyrdes Forhold. Dog er det aabenbart, at meget Egteskabet vedkommende, som Følge af at det meer og meer erkjendtes for en religiøs Forbindelse, for et Sakrament, nu blev overladt til Kirkens Afgjørelse, hvilket før havde henligget under den verdslige Lov alene.

Lysning til Egteskab blev nu paabuden. Den skulde foregaa offentlig i Kirken ved Sognepresten paa tre Søndage, for at de, som enten i religiøs eller verdslig Henseende havde Noget at anføre mod Egteskabet, kunde fremkomme med sine Indvendinger. Uden saadan forudgaaende Lysning var Egteskabet lønligt og, som saadant, ulovligt, og først efter at Lysningen havde fundet Sted, kunde Fæstemaalet foregaa⁴⁾. Ved Fæstemaalet ansaaes ellers nu Egteskabet allerede afsluttet, forsaavidt som, naar det var lovlig foregaaet, de i

¹⁾ See WÆ. 111, 7. W. Gissvath. Chrr. I, 22. Ngl. I, 150. 382. ²⁾ Grø. 149. 150. S. 39 ff.

³⁾ Grø. anf. Sted S. 40.

⁴⁾ Nvere Bergarthy. Chrr. 15. Gulath. Chrr. 23. Ngl. II, 300. 319. Erkeb. Jens Chrr. 42. 43. Ngl. II, 369 ff. En Formular for Lysning (fra c. 1340) findes i Ngl. 111, 292.

Forbindelsen siden avlede Børn ansaaes som egteskædte, ligesaafuldt som om ordentligt Bryllup var holdt¹⁾. Brylluppet synes nu almindelig at være bleven sat i Forbindelse med en Kirkens Velsignelse, udtalt af Presten i en egen af Kirken forestreven Messe²⁾.

Egteskabet, ikke alene naar det var fuldkommet ved Kirkens Velsignelse, men ogsaa naar det efter lovligt Fæstemaal var indtraadt ved legemlig Dmgang mellem Fæstemand og Fæstefone, kunde, efter den nyere Lovgivnings Bestemmelse, ikke opløses uden ifølge Kirkens Dom gennem Biskoppen. Han havde nemlig at afgjøre, hvorvidt gyldig Skilsmisseggrund var forhaanden. Den Grundsætning gjordes ogsaa nu fra Kirkens Side gjældende, at ingen af de adskilte Egteskæller, i den andens levende Live, maatte indtræde i et nyt Egteskab uden med Biskoppens eller Kirkens høiere Foresattes Indrømmelse³⁾.

Egteskællernes indbyrdes Forhold med Hensyn til Eiendom og Formue undergik ved den nyere Lovgivning ingen væsentlig Forandring. Den ene Formue blev fremdeles adskilt fra den andens, skjønt Manden ene styrede begge. Det saakaldte Fælæg angik efter den nye Lov aabenbare ikke andet end Silverten af begges Formue. Af denne Silvert eiede da Manden de to Trediedele, Konen den ene. Efter samme Forhold skulde, naar Fælæg fandt Sted, ogsaa Tabet fordeles paa begge Egteskæller, hvis Formuen formindskedes. Kun paa dette ene Vilkaar kunde Fælæg sluttet, og da udfordredes kun Egteskællernes egen Overenskomst. Sluttedes Fælæget paa andet Vilkaar, da var det ugyldigt⁴⁾. Om noget efter en vis Tids Egteskab indtrædende Fælæg mellem Egteskællerne taler den nye Lovbog ikke.

Hustruens Ret til at afslutte Kjøb paa egen Haand var fremdeles indskrænket, og det som tidligere meer eller mindre i Forhold til Mandens Stilling i Samfundet. Her gjordes endnu den gamle Klasseinddeling med Hensyn til den personlige Ret gjældende. Bondens Kone maatte raade for een Dres Kjøb, Hauldens for to, Lendermandens for fire. Sluttede hun paa egen Haand en større Handel, da kunde Manden, hvis han var tilstede, rygge den inden een Maaned; var han ikke

¹⁾ Nyere Borgarth. Chrr. 16. Gulath. Chrr. 24. Jons Chrr. 46. Ngl. II, 300. 319. 372. ²⁾ Jons Chrr. 41. Ngl. II, 369.

³⁾ Nyere Borgarth. Chrr. 18. Gulath. Chrr. 26. Jons Chrr. 44. 47. Ngl. II, 301. 320. 371. 373.

⁴⁾ Ngl. V, 3. Ngl. II, 76. Nyere Gulath. Chrr. 28. Ngl. II, 321.

tilstede, kunde han gjøre det samme een Maaned efter sin Hjemkomst og efter at Handelen var kommen til hans Kundskab. Denne Indskrænkning gjaldt dog nu kun for Landets Bedkommende¹⁾. I Kjøbstad maatte Kvinde slutte Handel som Mand. Huus eller Jord maatte dog Kvinder fremdeles aldrig købe uden Huusbondes eller Arvings Samtykke²⁾.

42.

**Fadermyndighed. Raadighed for Eiendom og Vergemaal.
Fattigforsorgelse.**

Fadermyndigheden, som i Hedendommens Tid hos Nordmændene var saare udstrakt, indskrænkedes vel i visse Maader ved Christendommens Indflydelse, men vedblev dog at være meget stor. Den støttede sig meer paa gammel Sedvane end paa udtrykkelige Lovbud.

Den Raadighed over det nyfødte Barns Liv, som i Hedendommens Tid hvilede hos Faderen, ophørte med Christendommens Indførelse. Børns Udjættelse blev i Christenretterne strengeligen forbuden, undtagen i det eneste Tilfælde, at Barnet var saa vanstakt, at det ei havde mennekeligt Udseende eller ikke kunde modtage Næring³⁾. Baade Sønner og Døttre stode under Faderens Vergemaal, saalænge de vare hjemme i hans Huus, og han ikke var bleven gjort umyndig eller selv havde opgivet sin Ret som Huusbonde. Hans Myndighed med Hensyn til Døttrenes Bortgiftning er allerede omtalt. Den Datter, som giftede sig uden hans Samtykke, kunde han negte al Hjemmegift, og derhos gjøre hendes Egteskab ugyldigt⁴⁾. Ligesaa med Hensyn til Sønnernes Gifttermal hjemlede gammel Bedtægt ham en vægtig Stemme, om end ikke Loven der gjorde hans Samtykke uundgaelig nødvendigt. Sønnens Erve til selv at sætte Bo var desuden i de fleste Tilfælde afhængig af Faderens Understøttelse.

Indtil det ottende Aar — i Kjøbstæderne og paa Island indtil det tolvte — regnedes enhver for fuldkommen umyndig (ómagi)

¹⁾ Nfl. VIII, 21. Ngl. II, 162.

²⁾ Nfl. VII, 6. Ngl. II, 255.

³⁾ GGL. 21. GGL. II, 1. 2. W. Bergarth. Chr. 1. W. Gissvath. Chr. 1. Ngl. I, 12. 130 f. 339. 363. 375. 394.

⁴⁾ Nfl. V, 2. Ngl. II, 75.

med Hensyn til Ret. Indtil Barnet havde denne Alder, stod Fæder eller Berge inde for dets Gjeringer, bødede og tog Bod for det. Men fra det ottende til det femtende Aar var det Halvbretsmand (hálfbréttismaðr), det vil sige, da tog det selv halv Bod og bødede ligesaa¹⁾. Med det femtende, eller paa Island, det serteende Aar indtraadte Manden i sin fulde personlige Ret²⁾. Denne Alder var ogsaa Myndighedsalderen med Hensyn til Raadigheden for egen Eiendom, og det baade for Mand og Kvinde. Da var man efter de Gamles Udtryksmaade Fuldtide (fulltíði) d. e. kommen til fuld Alder, og ude af Umyndighed (or ómögð).

Fra den Stund raadede enhver Mand selv for sit Gods, saalænge han havde Sjæls- og Legemskræfter til at styre det, — efter den gamle Frostathingslovs Udtryk: saalænge han kunde sidde i sit Højsæde d. e. opfylde sin Skyldighed som Huusbonde³⁾, — eller efter Gulathingsloven: saalænge han havde sin Forstand, kunde raade for sit Bo og sine Kjøb, var bestyr og ølfr⁴⁾. Blev han udygtig hertil, kunde han gøres umyndig. Men dette maatte da stee i Samraad med hans nærmeste Frænder baade paa Fædrene og Modrene (i bauggildi ok í nefgildi). Saadant gjaldt ligesaa vel om Kvinde som om Mand, dog om den første, vel at merke, efter hendes Forhold, saavidt hun nogensinde, hvad i de ældre Tider sjældnen indtraf, selv blev raadende for Formue og ikke ved Giftermaal kom under sin Huusbondes Berge⁵⁾.

Bergemaal for den Umyndige med Hensyn til hans Formue, hvilket nævntes fjárhald, var, efter baade de norske og den islandske Lov, det Offentlige ganske uvedkommende, men paaalaa Etren. Den Umyndiges nærmeste myndige Arving, hvad enten det var Mand eller Kvinde, var hans selv nævnte Berge (fjárhaldsmaðr), dog under et Slags Tilsyn af hans øvrige Frænder paa Fædrene og Modrene. Var den naturlige Berge en Kvinde, der allerede var gift eller senere giftede sig, saa overførte hun, efter den islandske Lov, Bergemaal for sin Mand. Det Samme maa troes at have gjældet ogsaa

¹⁾ HGE. 190. HGE. IV. 34. 36. HBl. 51. cfr. 48. 49. og 97. Ngl. 1, 69. 168. 169. 314. 321.

²⁾ HGE. IX. 22. XI. 18. Ngl. I, 214. 234.

Org. 122. E. 230 ff. 78. E. 129.

³⁾ HGE. IX. 20. Ngl. I, 213.

⁴⁾ HGE. 126. Ngl. I, 54.

⁵⁾ HGE. IX. 20. Ngl. I, 213.

i Norge, skjønt det ikke i de norske Love udtrykkelig findes sagt. I Norge synes kun den almindelige Myndighedsalder, femten Aar, at have været udfordret baade hos Mand og Kvinde for at kunne overtage Bergemaal. Efter den islandste Lov derimod krævedes hos den ugifte Kvinde en Alder af tyve Aar. Et Kvinden i Egenkab af Berge har staaet under et noiere Tilsyn af de øvrige Frænder end Manden, er rimeligt, skjønt ikke udtrykkelig udtalt. Omendkjønt nemlig Lovene aabenbart indrømme den ugifte Kvinde, som selv eier Formue, Myndighed — hvad dog vel neppe i den ældste Tid har været Tilfælde —, saa forudsættes dog ikke utydelig, at enten hendes nærmeste mandlige Arving, eller en anden af Etten, som hun selv valgte, var hendes lovlige Raadgiver (lögráðandi) eller Ombudsmand (umbodsmadr).

Bergen modtog i Regelen sin Myndlings Gods efter Vurdering og havde at tilsvare ham, naar han blev myndig, baade Kapital (innstöðueyrir) og Renter (ávöxtr), dog med Fradrag af, hvad der var medgaaet til den Umyndiges Underhold. For dette havde nemlig Bergen at sørge, hvad enten han nu selv opdrog den Umyndige eller tingede ham i Kost hos tredie Mand. Underholdet regnedes overhovedet til en halv Mark aarlig i Landsleie, eller Renterne af fire Mark Sølv i Jord eller leiegivende Løsøre. Modtog Bergen den Umyndiges Formue uburderet, da kunde den sidste, naar han blev myndig, kræve af ham under Ed saameget, som Frænderne opgave, at ham tilkom. Bergen skulde stille Sikkerhed, hvis de øvrige Frænder krævede saadant. Ansaaes den naturlige Berge, den Umyndiges nærmeste Arving nemlig, for uvederhæftig, og ikke kunde stille fornøden Sikkerhed, saa gik Bergemaal fra ham over paa den næst efter følgende Arving, eller videre i Etten, indtil Sikkerhed fandtes. Dette øvede imidlertid ingen Indflydelse paa Arvegangen efter den Umyndige, om denne døde. Umyndiges Gods (ómagaeyrir) maatte ikke føres ud af Landet.

Med Hensyn til Forsorgen for den Døds, som ingen Formue eiede, var Fremgangsmaaden den samme. Og saa hans Underhold paa laa Arvingen, eller hvis denne aldeles manglede Midler, da den nærmeste i Arv, hos hvem Midler fandtes. Naar den, der først havde modtaget en saadan Døds, godtgjorde, at han ikke længer havde Gyde

til at føde ham, saa førte han ham derved videre ud i Vtten. Efterlod en Huusbonde umyndige Børn og ikke mere Gods, end hans Enke tilkom, da havde hun at sørge for deres fælles Børn, saalænge hendes Gods strakte til; siden kom de paa Faderens Vt. Men efterlod han ogsaa umyndige og uformuende Børn af et tidligere Egteskab, da tilkom deres Forsørgelse hans Vt alene. Blev begge Forældre saa uformuende, at de ei kunde føde sine Børn, eller efterlod dem umyndige og i Armød, saa faldt de to Tredieparter af Forsørgelsen paa Faderens Vt, den ene Trediepart paa Moderens. Skyldigheden at forsørge den fattige Dmage ophørte, naar denne havde naaet sit femtende Aar og var arbejdsfør¹⁾.

Ovennævnte Hovedbestemmelser angaaende Bergemaallet vare, som det synes, almindelig gjældende baade i Norge og paa Island i det ældre Lovgivningsstidsrum.

Med Grundføtningerne for Bergemaallet stode Grundføtningerne for Fattigforsørgelsen i den nærmeste Forbindelse. Den, som ikke selv var istand til at erhverve sig Livets Ophold, ansaaes, om han end var kommen til sin lovlige Alder og nød sin personlige Met, dog i andre Henseender som Dmage eller Umyndig, og med hans Forsørgelse fremføres efter de allerede anførte Regler²⁾. Iffun den Fattige, som slet ingen Frænde eller lovlig Berge havde, der formaaede at underholde ham, faldt paa den hele Menighed. Med Hensyn til saadanne Fattige var Lægsindretningen i Norge og paa Island ældgammel, idet de nemlig efter visse Regler førtes for at underholdes fra Gaard til Gaard inden den Menighed, de tilhørte, eller ogsaa paa hele Menighedens Koftning tingedes i Underhold hos enkelte af dens Medlemmer³⁾. Hvorledes dette Slags Fattigforsørgelse fra først af i Norge har været ordnet i det Enkelte, vides ikke med Sikkerhed; dog maa man formode, at det tidlig er blevet Regelen, at hvert Kirkesogn sørge for sine Fattige. Paa Island var, som oven anført⁴⁾, Nieppsindretningen i denne Henseende af høieste Vigtighed, og i den islandske

¹⁾ UGÆ. 115. 117. 118. 119. 127. 130. UGÆ. IX, 22—28. RgÆ. I, 51. 52. 54. 55. 214—215. Grg. 122 C. 230 ff. 172 C. 76 ff. ²⁾ UGÆ. 118. 127. UGÆ. IX, 25. RgÆ. I, 52. 54. 215. ³⁾ UGÆ. 3ndl. 17. jvfr. II, 2. RgÆ. I, 125. 131. RÆ. VII, 57. RgÆ. II, 140—142. ⁴⁾ C. 278 f.

Lov findes ogsaa desangaaende udførlige og efter Landets Omstændigheder sikkertigen meget hensigtsmæssige Forskrifter¹⁾.

Christendommen virkede udentvivl, i Norge som andensteds, meget til Forbedring af de Fattiges Kaar. Dette udrettede Kirken først derved, at den erklærede Godgjørenhed mod de Fattige for høist fortjenstfuld i Guds Dine og virksom til Syndernes Forladelse, — dernæst ved at indstifte og i Christenretterne faa paabudet Almisseuddelinger og Madgaver paa visse Høitider²⁾, — endelig ved den Tiendeindretningen følgende Bestemmelse, at en Fjerdepart af Tienden i hvert Kirkesogn skulde henlægges til de Fattiges Underhold, idet Opsynet med og Udskiftningen af denne Andeel overdroges Menigheden og besørgeedes af visse dertil udvalgte Bønder i Forening med Sognepresten³⁾. Overhovedet stilledes ved den christelige Kirkelovgivning de Fattige paa en Maade under Kirkens og Geistlighedens Vern, — noget, som vistnok i det Hele maa antages at have forbedret deres Stilling, skjønt det vistnok ogsaa paa den anden Side kan have bidraget noget til, at den Haandrækning, som krævedes af Werden, blev noget lunfnere ydet end tilforn, alt efter som Udsigten til at vælte Forsørgelsen over paa Menigheden og paa Kirken blev større.

Til Indskrænkning af Tiggeri maatte naturligviis den allerede ovenfor nævnte Bestemmelse kraftigen virke, at nemlig Tiggere (stafkarlar), som vare arbejdsføre, ingen Ret havde paa sig, om de bleve slagne eller forhaanede. Vilde en saadan indtræde i fri Mands Ret, da maatte han ved en offentlig Erklæring opgive sit Tiggeri, eller som den Tids Love udtrykkede sig: „kaste Stav og Streppe paa Thinget“⁴⁾.

Den eneste væsentlige Forandring, som ved Lovforbedringen under Magnus Lagabøter indtraadte i de ovenbeskrevne Forholde, var med Hensyn til Myndighedsalderen og Bergemaalet. Myndighedsalderen, ligesaaavel for Kvinde som for Mand, sattes nemlig ved den nye Lov til det fyldte tyvende Aar. Blev imidlertid en Kvinde, før hun havde naaet denne Alder, med vedkommende Frænders Raad giftet, da ophørte ligesuldt hendes Frænders Bergemaal og overflyttedes paa hen-

¹⁾ Gr. 234. 235 E. 171 ff. ²⁾ 2GK. 11, 33. 2GB. 63. 2K. 1, 142. 316.

³⁾ 2GK. 8. 2GK. 11, 18, 2K. 1, 6. 137. 2G. Bergarth. 6Hr. 2K. 1, 346. 361. 369. 2G. Gidsvath. 6Hr. 2K. 1, 385 f. 401. 2Hr. 6Hr. 2K. 1, 414.

⁴⁾ 2K. 1V, 28. 2K. 11, 71.

des Mand ¹⁾). Hvorvidt en Mands Giftermaal inden hans tyvende Aar kunde have Virkning med Hensyn til hans Myndighed, omtaler Loven ikke.

43.

Huusbonde og Tjenesteyende.

Endog medens Trældommen stod ved fuldeste Magt blandt Nordmændene, var det almindeligt, at en Huusbonde ogsaa havde frit Folk af begge Kjon i sin Tjeneste, enten som fast Huustjende eller som løst Arbeidsfolk.

Det første var det uidentivl, som oprindelig og egentligst nævntes gríðfólk, gríðmenn, gríðkonur, fordi det ligesom var indbefattet under den gríð d. e. den Fred og Sikkerhed, der hvilede over Huset. De kaldtes ogsaa heimamenn d. e. Hjemmемænd, fordi de hos Huusbonden havde sit lovlige Hjem (lögheimili), medens de vare i hans Tjeneste. Det løse Arbeidsfolk derimod synes egentligst at have været kaldet verkalyðr, verkmenн, vinnumenn, leigumenn, fordi de forrettede et vist tinget Arbeide (verk, vinna) imod Leie (leiga), uden derfor just at have sit lovlige Hjem i dens Huus, for hvem de arbejdede. Begge Slags Navne sammenblandes imidlertid jævnlig i Brugen. Ligesom det første ofte — saaledes altid paa Island — udstræktes til Alle, som havde tinget fast Ophold i Huset, uden just derfor at have taget Tjeneste der, saaledes nyttes i de norske Love det sidste Slags Navne ogsaa om fast Tyende.

Antallet af de frie Tjenestefolk og Arbeidsfolk øgedes naturligviis, alt eftersom Trælene bleve færre, og Hovedmassen af det dannedes vistnok af Frigivne og disses Afkom, sejont det ganske vist ogsaa var heel almindeligt, at ætbaarne Mænd og Kvinder i trang Formuesstilling toge Tjeneste eller leiet Arbeide.

Foraaavidt Tyendet eller Arbeidsmanden ikke stod i noget særegent Afhængighedsforhold til Huusbonden, fremstaaet af tidligere Trældom, saa hvilede Forholdet mellem dem paa en fra begge Sider fri Overeenskomst, hvis Gjenstand paa den ene Side var Tjenesten eller Arbeidets Omfang og Natur, — paa den anden Lønnen. Men denne Over-

¹⁾ NBl. V, 20. jvfr. NBl. V, 2. NBl. V, 2. Ngl. II, 238. 75. 227 f.

eenskomst, engang lovligent sluttet, kunde ikke fra nogen af Siderne ustraffet brydes. Med Hensyn til Vilkaarene havde vistnok fra gammel Tid visse Vedtægter gjort sig gjældende; men disse vare ikke, saavidt vides, i Norge gjorte til Gjenstand for udtrykkelige Lovbud, idetmindste ikke i den skrevne Lov. Paa Island derimod fandtes de i denne optagne, og det ikke blot som veiledende Anviisninger, men tildeels som virkelige Forskrifter med tilføiede Straffe i Tilfælde af Brud. Hvad de norske Love egentlig fastsatte, var kun Straf for Brud paa Overenskomst i Almindelighed.

Med Hensyn til fast Tyende synes den Regel at have været gjældende, at det fæstede sig aarviis, og at dets Færedag (fardagr) faldt sammen med den aarlige Færedag for Flytning i Almindelighed, hvilken dog i de forskjellige Love var forskjellig. I Frostathingsloven var det første Sognedag efter trettende Dag Juul¹⁾, i Gulathingsloven den niende Dag efter Sommerens Begyndelse²⁾, det vil sige noget efter Midten af April; paa Island var det Thursdagen, naar sex Uger vare henledne af Sommeren d. e. ved Midten af Mai³⁾.

Tyendet nød, mod at udføre det aftalte Arbejde, Underhold (vist) og Løn (kaup). I de norske Love nævnes Intet om Lønnens Størrelse; den islandske Lov derimod fastsætter den efter Tjenestens Beskaffenhed, og Bod opstilles baade for det Tyende, der kræver højere Løn, og for den Huusbonde, som giver den⁴⁾.

Forlod et Tyende Tjenesten i Altid, da var det efter Frostathingsloven skyldigt at betale Huusbonden ligesaameget som den fæstede Løn udgjorde, og det Samme skulde den bøde, som tog et saadant bortløbet Tyende i sin Tjeneste. Tog Huusbonden Tyendet bort, var dette berettiget til sin Løn og derhos uidentvivel Kjøstver⁵⁾. Efter Gulathingsloven skulde i disse samme Tilfælde Huusbonden bøde Tyendet tolv Drer foruden Løn og Kjøstver⁶⁾, og ligeledes Tyendet Huusbonden tolv Drer og derhos det tilsvarende af den betingede Løn⁶⁾. Paa Island bødedes Brud paa Tjenesteoverenskomsten fra hvilken som helst af Siderne med tre Mark⁷⁾.

¹⁾ 2G8L. XIII, 1. Ngl. 1, 240.

²⁾ 2G8L. 73. Ngl. 1, 38.

³⁾ Grg.

78. S. 128.

⁴⁾ Grg. anf. Etcd S. 129 f.

⁵⁾ 2G8L. X, 10. Ngl. 1,

219.

⁶⁾ 2G8L. 70. Ngl. 1, 35.

⁷⁾ Grg. 80. S. 133 f.

Blev Tyendet sygt, da skulde efter Gulathingssloven intet Afdrag gjøres i Lønnen, naar det ikke var ude af Stand til at arbejde i meer end i fem Dage; men blev det liggende længer, da skulde fradrages i Lønnen saameget, som Arbeidstabet for Huusbonden og Kosten vurdere- des til, eller ogsaa skulde den Syge føres til sin Arving¹⁾. En lignende Bestemmelse har rimeligviis været ogsaa i de øvrige Landslove, ligesom og den islandske Lov viser, at paa Island i Hovedsagen det Samme var vedtaget.

Angaaende de ovennævnte Forholde fastsætter den nyere Landslov følgende. Vilde Huusbonden ikke holde sin Overenskomst med Tyen- det og viiste det af Tjenesten uden Grund og mod dets Villie, da var han brødig tre Drer Sølv til Kongen, og skulde Tyendet have sin Løn og Verd for den Koft, det ikke havde modtaget. Skeer det Samme fra Tyendets Side, da har dette at bøde til Kongen tre Drer Sølv og at betale Huusbonden saa meget, som det selv skulde have i Løn, og har intet Krav paa Kofpenge. Blev Tyendet sygt, skulde intet Afdrag finde Sted i Lønnen, hvis det ikke laa længer end i en halv Maaned, naar Huusbonden af skjensomme Mænd agtedes at være formuende nok til at taale slikt Tab. Laa det derimod længer end en halv Maaned, skulde skjensomme Mænd vurdere Huusbondens Tab i Arbeidets Forsømmelse og i Koft, og dette Tab skulde da fradrages Lønnen; eller ogsaa skulde den Syge føres til sin Arving, der efter de almindelige Regler for Fattigforsørgelsen havde at tage sig af ham²⁾.

Med Hensyn til løst Arbeidsfolk levedes naturligviis større Frihed ved Overenskomsten. De norske Love fra det ældre Tidsrum have ingen derhen hørende Forstrifter; den islandske derimod gaar og- saa her ind i mange Enkeltheder.

Huusbonden havde, saavidt af Lovene kan skjønnes, ikke Lov til at bruge legemlig Rettselse paa sit frie Tyende eller anvende ærefræn- kende Skjeldsord mod det. Hvis Saadant skede, kunde Tyendet sagsøge ham til Bod efter dets Ret.

Det viser sig, at Trældommens Ophør i Norge og en vis Gang hos Folket til, saavidt muligt, at leve i ubundne Forholde har frem- kaldt allerede i Løbet af det trettende Aarhundrede Mangel paa Tje-

¹⁾ GUL. 70. NGL. I, 35.

²⁾ NGL. VIII, 22. NGL. II, 162 f.

nestefolk og Arbeidsfolk paa Landet, idet de, som mest egnede sig til at træde i saadan Tjeneste, foretrak, naar mindste Leilighed gaves, at slække om som Handelsmænd. Dette gjorde, at Kong Haakon Haakonson forbød enhver, som ikke eiede mindst tre Mark gjældsfrit, at fare om paa Handel i Tiden mellem Paaske og Mikkelmesse, altsaa i den Tid, da Landbruget krævede størst Arbeidskraft. I den øvrige Deel af Aaret derimod gjaldt dette Forbud ikke. En Bod af sex Orer fastsattes for den Styrmand, som under saadanne Omstændigheder tog Noget paa sit Skib og i Felag (Handelskompagni) med sig¹⁾. Dette Forbud indtoges i den nyere Landslov²⁾ og indskræpedes, ja udvidedes senere ved forskjellige kongelige Retterbøder³⁾.

44.

Eiendom.

Den naturlige Inddeling af Eiendom (eign) i fast og løs, eller, som de gamle Nordmænd almindeligst udtrykte sig, i Land og Løsøre (land og lauss eyrir), var vigtig i Lovgivningen, fordi Erhvervs- og Afhændelsesmaaden ligesom og tildeels Forsvaret for Besiddelsesretten ved begge var forskjellig.

Ved fast Eiendom (fasteign) forstod man Land eller Grund-eiendom, nemlig Jord med paastaande Husebygninger og tilliggende Gavn af Skov, Setergang, Fiske, Jagt og lignende Herligheder. Saa-
dan Eiendom, forsaavidt den horte Landet til og Jorden var Hovedsagen, kunde igjen med Hensyn til Eieren være Odelsjord (ódal, ódalsjörð) eller Kjøbejord (kaupjörð, kaupland).

Det egentlige Begreb af Odal (ódal) var, som oftere ovenfor udtalt, fuldkommen Eiendom. Ifølge dette Begreb kunde i Grunden enhver Jord nævnes Odelsjord med Hensyn til dens sande Eier (landsdróttinn), medens den modsat nævntes Leiejord (leigujörð, leiguland) med Hensyn til den, som leiede den til Brug af Eiermanden, med Hensyn til den paaboende og nyttende Leilænder (leiglendir, leigulídi). Naar derimod Odelsjord modsættes Kjøbejord,

¹⁾ 268. Indl. 20. Rgk. I, 125.

²⁾ RkL VIII, 23. Rgk. II, 163.

³⁾ Ab. af 8de Marts 1364 og 26de Aug. 1383. Rgk. III, 184. 216 f.

hvilket i Loven er det almindeligste, tages Namnet i en engere Betydning, og Mod sætningen ligger da deri, at Odelsjorden var bunden til en vis Tid og i Tilfælde af Salg Gjenstand for Tilbageløsning (ódalsbrigði, ódalslausn), medens ingen af Delene fandt Sted ved Kjøbejorden.

Hovedbetingelsen for at en Jord kunde blive en Tids Odel var, at den skulde uafbrudt have været Tittens Giendom gennem et vist Antal Slægtled. Denne Betingelse har upaatvivlelig gjældet over det hele Land, og det i det nyere ligesaavel som i det ældre Lorgivningstidsrum. Bestemmelserne i det Enkelte derimod ere baade noget forskellige i de to ældre Landslove, som ere os levede, og fra begge igjen afvigende i den nyere Landslov fra Magnus Lagaboters Tid. Hvad Island angaar, da findes de norske Odelslove ikke at være did overflyttede, og noget til dem ganske svarende findes heller ikke i de gamle svenske og danske Love.

Den gamle Frostathingslov opstiller egentlig kun een Betingelse for Odel, nemlig den, at Jorden uafbrudt (samfleytt) har været eiet af tre lige nedstigende Slægtled, Mand af Mand, og er kommet under det fjerde¹⁾. En Undtagelse gjøres for Kirkens Bedkommende, som vinder Odel ved tredive Aars Besiddelse²⁾.

Den gamle Gulathingslov nævner flere Maader, paa hvilke en Jord kunde blive Tiers Odel: 1) Naar den var efterladt fra Farfader til Farfader (er afi hefir afa leift)³⁾, naar den altsaa var nedarvet gennem fire lige nedstigende mandlige Led og kommet under det femte⁴⁾. — 2) Naar Jorden var udlagt i Mandebod (i manns gjöld). — 3) Naar den var erhvervet ved den saakaldte Brandarv (brandersfd) d. e. i Arv efter en Mand, der havde givet sig og Sit i Arvetagerens Vold mod Underhold til sit Livs Ende. — 4) Naar den var modtagen i den saakaldte Heidlön (er heidlaunad er), det vil sige, naar den var givet af Kongen til en Tjenestemand som Lön for tro Tjeneste. — 5) Naar den var givet af Kongen i Drikkelsen (er

¹⁾ „Engum manni verdr jörk at ódali fyrr enn þrir langfedr hafa átt ok kemr undir hinn fjórða samfleytt.“ *UGL. XII, 4. Ngl. I, 237.* ²⁾ *UGL. XIV, 3. Ngl. I, 249.* ³⁾ Saaledes maa uden tvivl afi her forklares; det kan ellers og betegne Morfader. ⁴⁾ Paa et andet Sted nævner dog samme Lov, at Ledene skulde være fem, og han selv den sjette (*Kap. 266 S. 87*).

drekkulaun er, ef hann piggr af konungi) d. e. enten maafter som Løn for godt Driftebroderskab, eller som Løn for Opamning. — 6) Naar den var modtagen i Barnfosterløn (barnföstrlaun). — Endelig 7) naar den var erhvervet i Bytte mod anden Odelsjord¹⁾. Ved alle de sex senere Erhvervelsesmaader forudsættes naturligtviis, at Jorden var Afhænderens Odel. Disse Gulathingsslovens Bestemmelser bære i det Hele Præget af høi Ælde²⁾.

Den nyere Lovgivnings Bestemmelser om Odels Erhvervelse paa Jord ere byggede paa samme Grundsætninger som den ældres. I det Enkelte sporer man en Sammensmeltning af Frostathingssloven og Gulathingssloven, saaledes dog at den sidste med enkelte Afændringer nærmest er fulgt.

Betingelserne for, at Jord kunde ansees som Besidderens lovlige Odel, vare nu følgende: 1) At Jorden havde ligget under samme Ætlæg (ættleggr, Slægtlinie) i firti Aar eller længer, eller — 2) at den var givet af Kongen, uden at noget Vilkaar var tilføjet, eller — 3) at den havde været eiet uafbrudt af een og samme Ætlinie, Søn efter Fader, gjennem tre Led og var kommen under det fjerde, eller endelig — 4) at den var tilbyttet, Odel for Odel³⁾.

Den med Odelen forbundne Løsningsret bestod deri, at hvis Jorden folgtes til nogen Anden end den nærmeste Odelsmand eller Odelsberettigede, saa stod for denne Afgang aaben til at indløse den fra Ihændehaberens under visse Betingelser, sig selv til Odel og Egen- dom. Ogsaa med Hensyn til de nærmere Bestemmelser herfor findes Afvigelser mellem de ovennævnte Landslove.

Gulathingssloven, der udforligst handler om denne Ting, fastsætter som Regel for Odelsløsningen, at denne kunde foretages af den nærmeste Odelsmand efter lovligt Varsel mod Udredning af en Femtedeel mindre, end Jorden da vurderes verd af gode Mænd⁴⁾. Dog maatte Odelsmanden, for at holde sig denne Ret aaben, luse den i det Thinglag, hvor Jorden laa, inden tyve Aar

¹⁾ Denne Bestemmelse maa vist antages ogsaa at have gjældet i Frostathingsslagen og i de øvrige Landsdele. ²⁾ HGL. 270. Rgl. 1, 91. ³⁾ RL. VI, 2. Rgl. 11, 93. ⁴⁾ HGL. 265—269. 274. jvfr. 276. 294. Rgl. 1, 86—90. 92. 93. 96.

efter Salget og fortfare hermed, saaledes at aldrig tyve Mar henled fra den ene Lysning til den anden. Jagttoges dette ikke, saa havde han vel ikke derved tabt sin Løsningsret, men han maatte da betale Jorden med fuldt Verd¹⁾. Nogen bestemt Tid for fuldkomment Tab af Løsningsretten synes her ikke at have været fastsat, og man maa næsten tro, at Gjenløsningen har staaet aaben, saalænge Nogen fandtes, der kunde bevise sin Odelret, eller saalænge ikke Jorden ved at ligge ulyst under en anden Met i den lovbestemte Tid var bleven dennes Odel. Med Hensyn paa det Tilfælde, at Kongen var Odelsmænd til en Jord, af hvilken en Anden var Jhændelaver, eller omvendt, opstiller den samme Lov den Regel, at Gjenløsningen fra hvilken som helst af Siderne skulde finde Sted inden tre Kongers Regjeringstid (ævi) var forleden, dog saaledes, at flere samstyrende Kongers Tid kun regnedes for een. Skede ikke Gjenløsningen inden den Tid, var Metten fortabt. Kongens Armand i det Fylke, hvor Jorden laa, skulde søge og svare paa Kongens Begne. Dog maatte saadanne Odelsløsningsager, i hvilke Kongen var Part, ikke foretages, naar han selv var inden det Fylke, hvori Jorden laa²⁾).

Frostathingsloven nævner intet om Femtedeelsfradrag i noget som helst Løsningsstilfælde. Den fastsætter blot, at Odelsmænd skulde lyse sin Met inden tyve Mar i det Fylke, hvori Jorden laa; hvis ikke, havde han for steds tabt sin Løsningsret³⁾. Nogen Fortabstid udenfor dette Tilfælde nævnes ikke, ligesaa lidt som nogen særegen Bestemmelse for Kongens Vedkommende findes. Af denne sidste Omstændighed, ligesom og deraf, at Kongen i Frostathingsloven er undtagen fra Forpligtelsen at lovbyde Odelsjord i Tilfælde af Salg, hvorom senere, — maa man næsten slutte, at Kongen i sidstnævnte Lovs Omraade har i det ældre Lovgivningstidsrum været udenfor Odelsløvgivningens Bestemmelser.

Den nyere Landslov fastsætter, at Odelsmænd, for at holde sig sin Løsningsret aaben, skulde lyse denne hvert tiende Mar inden firti Mar. Kongen var her indbefattet under de almindelige Regler med Hensyn til Odel⁴⁾.

¹⁾ UGÆ. 272. Ngl. I, 91.
XII, 7. Ngl. I, 238.

²⁾ UGÆ. 271. Ngl. I, 91.
⁴⁾ Ngl. VI, 13. 6. Ngl. II, 100. 96.

³⁾ UGÆ.

I begge Lovgivningstidsrum synes det at have gjældet, at den, der afhændede sin Odelsjord, for sin egen Person ingen Gjenløsningsret havde, med mindre han udtrykkelig havde forbeholdt sig en saadan enten i Almindelighed eller inden en vis Tid.

Den, der eiede Odel, var Hauld (hauldr) i dette Navns strengste Betydning. Dog synes det med Hauldsnavnet at have været taget noget strengere i den nye Lovgivning end i den ældre, idetmindste forsaavidt denne er kjendt for os. Den nyere Landslov erklærer nemlig kun den for Hauld, „der har taget Odel i Arv baade efter Fader og Moder, og det saadan Odel, som disses Forfædre før dem have eiet, uden dertil at regne den, der er erhvervet ved Kjøb eller ved Arv i Sidelinier (üterfdum)”¹⁾.

Hvad de øvrige ældre Landslove, Gidsivathingsloven og Borgarthingsloven, have indeholdt om Odel og Odelsløsning, kjende vi ikke. Men saameget vide vi, at Odelsindretningen ogsaa i Gidsivathingslagen og i Borgarthingslagen, ligesaavel i det ældre Lovgivningstidsrum som i det nyere, har fundet Sted, og at den i sine Hovedtræk har svaret til, hvad ovenfor er fremsat. Norges Kjøbstæder derimod have altid været udenfor Odelslovgivningen, hvilken egentlig, som ovenfor yttret, knyttede sig til Jordeiendom alene.

Med Kjøbejord forstodes vel egentligst den Jord, paa hvilken aldeles ingen Odel heftede, hverken for Gierens eller nogen Andens Bedkommende. Maaſkee har man dog ogsaa stundom, med Hensyn til Thændehaberens, under hiint Navn indbefattet Jord, som kun midlertidig var i en ikke Odelsberettigets Besiddelse. Gieren af Kjøbejord nævntes med Hensyn til den Kjøblænding (kauplendingr)²⁾. Kjøbejords Afhændelse var ingen særegne Indskrænkninger underkastet.

Den løse Eiendom (lauss eyrir, laust fé) deelttes tidlig efter sin Bestaaffenhed i levende Gods (kvikfé), hvorunder regnedes allsags Kvæg samt vel ogsaa Træle, — og dødt Gods (dautt fé), hvorved forstodes alt andet værligt Gods samt Penge. Inddelingen var i Lovens af Vigtighed med Hensyn til Bestemmelserne for Salg og Leie.

¹⁾ Mbl. VII. 64. Ngl. II. 146.

²⁾ Mbl. XIII. 25. Ngl. I. 247.

45.

Almenning.

Almenning (almennigr) nævntes fra ældgammel Tid de store Strækninger af Land eller Hav, som ei tilhørte enkelt Mand, men nyttedes af større eller mindre Menigheder i Fællesskab.

Med Hensyn til disse Almenninger gjaldt fra det norske Riges Oprettelse den Grundsætning, at de vare Kongedømmets Eiendom, dog saaledes, at den ældgamle Brugsret var vedkommende Menigheder forbeholdt. At denne Anskuelse først er opstaaet med Harald Haarfaagers Enevælde, kan ikke omtvives. Før hans Tid havde vistnok Ingen Eiendomsret til Almenningerne uden Menigheden selv. Men Harald tilegnede sig — som det heder — alt Landet bygget og ubygget¹⁾. Haakon den gode opgav alt Krav paa Eiendomsret til det byggede Land; over det ubyggede derimod, d. e. over Almenningerne, beholdt Kongedømmet den Raadighed, som Harald havde anmasset sig, nemlig en Overieendomsret, der vel ikke udelukkede Menighederne fra at nytte dem som almeen Eiendom, men gjorde al fast Bygning eller Bosættelse i dem afhængig af Kongens Tilladelse.

Lovbestemmelserne om Almenningerne ere i Hovedsagen de samme i Lovene baade fra det ældre og nyere Tidsrum. De vigtigste ere: Almenningerne skulde være som fra gammel Tid og nyttes af de Menigheder, hvem de tillaa. — Enhver maatte nytte Vand og Ved i Almenning, gjøre sig der Seter, Smedje og Beideboder, fiske i Vandene, jage og gildre vilde Dyr, hugge Trømmer og slaa Hø, alt med Jagtagelse af den tidligere Brugers Forret. — Jagen maatte rydde sin Bosted i Almenning med Alger og Eng uden Kongens Samtykke; ellers var det Opryddede Kongens Eiendom. Kongen derimod kunde give, hvem han vilde, Bosted der. Nybyggeren skulde da have indhegnet sin Hjemmemark inden tolv Maaneder og maatte siden ikke udvide Hegnet. Men udenfor samme eiede han som Udmærk Grunden til alle Sider, saavidt som han kunde kaste sin Kniv (hafa snidils varp). — Havde Nogen upaataalt bygget og boet i Almenning i tre Kongers Tid, af hvilke ingen styrede kortere end ti Aar, da havde han derved run-

¹⁾ Egils S. Kap. 4.

det Hævd paa den byggede Jord, om end Kongens udtrykkelige Samtykke manglede. — Alt, hvad der drev op i Almenning, Hval eller Brag, hørte Kongen til¹⁾).

Havet langs Kysten regnedes for Almenning, forsaavidt ikke visse Dele af det ved gammel Hævd tilhørte en eller anden Gaard. Naar det i Frostathingsloven heder: „Saa skulle Almenningerne være, som de have været før, fra gammel Tid, baade det øvre og det ydre (hit efra ok hit ytra)“²⁾), saa forstaaes ganske vist ved det sidste de Dele af Havet, der vare Almenning. Ifølge heraf ansaaes de Fiskegrunde, der laa noget fjærrt fra Fastlandet, som Almenninger, og deraf maa igjen udledes den før omtalte Ret, der tillaa Kongedømmet, at hæve en vis Fiskeafgift (landvördr) af dem, der nyttede de store Fiskerier udenfor Haalogalands Kyster³⁾).

46.

Arv.

Arvegangen (erfð, erfðir) viser sig forskjellig ikke alene i de to fra det ældre Lovtidsrum levede norske Landslove og i den gamle islandske Lov, men afviger ogsaa fra alle disse i den nyere almindelige Landslov. Den har udentvivl i det ældre Tidsrum i hvert af Norges Lagdømmer været ordnet paa sin særegne Maade. Vi skulle først omtale Arvegangen og hvad dermed staar i Forbindelse i det Hele, som det fremtræder i dette ældre Tidsrum.

Frostathingsloven opstiller som almindelig Regel for Arvegangen, at Frænder paa Fædrene (hauggildismenn) udelukke Frænder paa Modrene (nefgildismenn), og at paa begge Sider Mand udelukker Kvinde i lige Grad. Arvegangsordenen er i det Enkelte følgende: Søn — Fader — Datter og Sønnesøn, hver til det Halve — Sønne-datter og egtesødt Sønnesøn af uegtesødt Fader paa samme Maade — samfædre Broder — samfædre Søster — Farsfader, Farsbroder og Brodersøn tilsammen, hver en Trediedeel — Farsmoder — Moder,

¹⁾ 1698. 145. 1698. XIV, 7—9. 181. VII, 61—63. 64. VIII, 26. 188. I, 58. 250—252. II, 144—146. 148. 165. ²⁾ 1698. XIV, 7. 188. I, 250.

³⁾ Se ovenf. S. 101.

Faster og Broderdatter tilsammen, den første til Halvdelen, de andre to hver til en Fjerdepart — sammødre Broder og Farbroders Søn tilsammen — sammødre Søster og Farbroders Datter tilsammen — uegte Søn — uegte Broder — uegte Datter — Farfaders Broders Sønnesøn — Farfaders Broders Sønnedatter — Morfader og Dattersøn tilsammen — Mormoder og Datterdatter tilsammen — Morbroder og Søstersøn tilsammen — Moster og Søsterdatter tilsammen — Fasters Søn og Morbroders Søn tilsammen — Fasters Datter og Morbroders Datter tilsammen — Mosters Søn — Mosters Datter. Om alle disse Arvetagere gjælder, at de maatte være egtesødte, naar det Modsatte ikke udtrykkelig siges, og om Moder, Farmoder og Mormoder, at de maatte være egtelige. Hvor to eller flere Slægtskabsgrader nævnes sammen i Arv, kom Personernes Antal i hver Grad ikke i Betragtning med Hensyn paa Loddens Størrelse; derhos arbeide i dette Tilfælde den ene af de Sammenstilte den anden. Datter arbeide efter Moder, endog om Broder var til, altid visse Ting i Klædningsstykker, Bøhave, Sengklæder, Smykker o. s. v. Til de ovenfor nævnte arvende Frænder kom endnu, ifølge en nyere Bestemmelse af Kongerne Eystein, Sigurd og Olaf, Magnus Barfods Sønner, uegtesødt Farbroder og Brodersøn samt egtesødt sammødre Farbroder og Brodersøn, alle tilsammen — Kvinder i samme Slægtskabsforhold — uegtesødt sammødre Farbroder og sammødre Farbroders Sønner, egtesødte eller uegtesødte — Kvinder i samme Slægtskabsforhold (om alle disse Arvinger gjaldt, at de, som vare i samme Arv, skiftede efter Antallet) — endelig femte Mand i Slægt eller nærmere. Dette sidste sætter en ny og videre Grændse for Arveretten, uden at dog Loven yderligere forklarer, hvortledes dette Slægtskab skal regnes, eller om derunder kun indbefattes Frænder paa Fædrene eller vel endog blot Mand af Mand¹⁾.

Gulathingsloven opstiller følgende Arvegangsorden: Søn — Fader — Datter og Sønnesøn tilsammen — Farfader — samfædre Broder — samfædre Søster — Moder — Farbroder og Brodersøn tilsammen — Farbroders Søn og sammødre Broder tilsammen — uegte Søn — Farfaders Broders Sønnesøn — Morfader og Datter-

¹⁾ UGÆ. VIII. IX, 8. 9. Ngl. I, 204—208. 210 f.

søn tilsammen — Morbroder og Søstersøn tilsammen — Fasters og Morbroders Sønner tilsammen — Mosters Søn. De her opnævnte kaldes tölumenn d. e. tællede eller regnede Mænd. Hvor flere nævnes i een Arv, maa det Samme antages at have gjældet som i Frostathingsloven. Var ingen af de Opnævnte til, men andre ligesaa nær beslægtede, da arvede disse efter samme Grundsætning som de Opnævnte, saaledes at Mand stedse udelukkede Kvinde i lige Grad, og samme Grad paa Fædrene (i höfudbarm) udelukkede den paa Mødrene (i kvennsvift). Derpaa opregnes følgende arveberettigede Kvinder: Sønnedatter og Farmoder — Faster og Broderdatter — Farbroders Datter — uegte Datter — Farfaders Broders Sønnedatter — Mormoder og Datterdatter — Moster og Søsterdatter — Fasters og Morbroders Døttre — Mosters Datter. Disse Kvinder kom, som det lader, ikke til Arv, saalænge som nogen mandlig Arving inden ovennævnte Grader fandtes. Uegtesfødte kom hverken ved Mandsarven (karlerfdir) eller ved Kvindearven (kvennerfdir) i Betragtning udenfor de i Opregningen udtrykkelig nævnte Tilfælde¹⁾.

Hvorledes Arvegangsordenen efter Eidsivathingsloven og Borgarthingsloven har været, er aldeles ukjendt. Den gamle Bjarkøret opstiller intet særegt Arvetal, men maa antages heri at følge Frostathingsloven, eller maastee rettere vedkommende Lagdømmes Landslov.

Den islandske Lov afveg atter fra begge de førstnævnte norske. Arvegangsordenen var der følgende: Søn — Datter — Fader — samfædre Broder — Moder — samfædre Søster — sammødre Broder — sammødre Søster — uegte Søn — uegte Datter — uegte samfædre Broder — uegte samfædre Søster — uegte sammødre Broder — uegte sammødre Søster — Farfader, Morfader, Sønnesøn og Dattersøn tilsammen — Farmoder, Mormoder, Sønnedatter og Datterdatter tilsammen — Farbroder, Morbroder, Brodersøn og Søstersøn tilsammen — Faster, Moster, Broderdatter og Søsterdatter tilsammen — Søssendeborn af Mandkønnet paa Fædrene og Mødrene tilsammen, og saaledes videre, paa den Maade, at af lige nær beslægtet Mand og Kvinde udelukkede den første den sidste. Uegtesfødte kom ikke i Be-

¹⁾ 266L. 103—106. 267L. 1, 48—50.

tragtning fjærnere end uegte sammødre Søster, førend naar ikke Næstføkkendeborn eller nærmere fandtes; da arbeide Uegtesfødte i samme Drøden som Egtfødte ¹⁾). Med Hensyn til Delingen af Arven mellem dem af forskjelligt Slægtsskab, der stilledes sammen i een Arv, synes samme Regel at have gjældet som i de norske Love.

Regel i de anførte Bestemmelser baade i de norske og i den islandske Lov er dunkelt. Efter de norske Love synes Arveretten i Norge oprindelig ikke at have strakt sig længer end til Næstføkkendeborn paa Fædrene og Søkkendeborn paa Modrene. Senere er den bleven udvidet, idetmindste for Frostathingslovens Vedkommende baade med Hensyn til Egtfødte og Uegtesfødte.

Med Hensyn til Odelsjord, hvis den kom i Arv, antyde begge de ovennævnte norske Landslove, at visse særegne Regler have været at iagttage, idet nemlig Odelsretten ikke i alle Tilfælde fulgte Arveretten. Over denne Sag hviler imidlertid megen Dunkelhed.

Ifølge Frostathingsloven vare alle Bauggildesmænd, d. e. arverettigede mandlige Frænder paa Fædrene, ogsaa odelsberettigede. Dette synes derimod ikke at have været Tilfælde med Frænderne paa Modrene eller de saakaldte Nergildesmænd. Hvilke Kvinder vare odelsberettigede, nævner ikke Loven. Kom en Odelsjord ved Arv under en ikke odelsberettiget, saa stod Løsningen efter de almindelige Regler den nærmest odelsberettigede aaben; og var af Samarvende den ene odelsberettiget, den anden ikke, saa fik den første sin Lod i Odelsjord, den sidste i anden Eiendom. At desuden i de Par Tilfælde, hvor Mand og Kvinde stode til Arv sammen, den første havde Fortrinnet med Hensyn til Odelsjord, det viser sig af den Bestemmelse, at i Tilfælde at Sønneson og Datter arbeide sammen, hiin havde Ret til at løse Odels fra denne ¹⁾).

Gulathingsloven, der i Hovedsagen synes at have hyllet samme Grundsatning, nævner udtrykkelig de Kvinder, som Odels fulgte. De vare: Datter, Søster, Fæster, Broderdatter og Sønnedatter. Den tilføjer den Bestemmelse, at hvis to Søstre arbeide Odels, og den ene fik Søn, den anden fik Datter, da havde hiins Søn Ret til at løse Odelsen fra sine Frænderkvinder. Men hvis han igjen blot efterlod Døt-

¹⁾ Grø. 118 §. 218 ff. Arnam. Udg. Arfap. 25. ²⁾ WGH. VIII. 3. Mgk. I. 205.

tre, hans sørnævnte Mesters Datter derimod havde Søn, da tilkom igjen Odelsløsningen denne sidste, og Odelsretten blev nu ugjenkaldelig hos ham og hans Afkom¹⁾. For det Tilfælde at Odelsjorder skiftedes mellem Brødre, fastsætter samme Lov, at den ene Etlinie ikke taber Odelsretten til den andens Lod, før Egteskab mellem Linierne kunde finde Sted, det vil sige, før alt Frændskab mellem dem efter Kirkens Lov var ophørt, nemlig efter den ældre Christenret med syvende Frændskabsled, efter den nyere med femte²⁾. Odelsretten straffes altsaa her videre ud i Frændskabet end Arveretten. Som Tilfælde, i hvilke den ene af flere Samarvende har Ret til Udløsning af Odelen fra de andre, nævnes: Sønnesøn fra Datter, og Farbroders Søn fra sammødre Broder³⁾. Denne Lov har desuden endelig den Bestemmelse, at hvis en Mand har to Sønner, og den ene af disse dør før Faderen og efterlader en Søn, da har denne Sønnesøn efter Farfaderens Død Ret til med Femtedeels Fradrag at løse fra sin Farbroder den Lod af Odelen, som hans Fader stod til, om han levede⁴⁾.

I begge Love maa man uden tvivl antage, at den Regel har gjældet, at naar Odelsjord arvedes af En, der efter Loven ikke var odelsberettiget til den, da blev Jorden, om end ingen Odelsmand gaves, ikke derfor Odal for Arvetageren og hans Et, undtagen under de Vilkaar, som Loven opstillede for Odels Erhvervelse.

Hadde Mand eller Kvinde ingen naturlig Arving inden de i Loven opstillede Frændskabsled, saa kunde de, efter begge de ovennævnte norske Love, give Arven efter sig til hvem de vilde. En Mand kunde eengang tage denne sin Gave tilbage, men andengang kunde han ei rygge den. En Kvinde derimod kunde tage den tilbage to Gange. Den, der saaledes manglede naturlige Arvinger, nævnes i Frostathingsloven gestfedri⁵⁾, og i Gulathingsloven kaldes denne Arvegang gjaferd⁶⁾. Som en egen Art af denne maa den i Gulathingsloven nævnte branderfd ansees, naar En nemlig arver en Anden, der selv ingen Arvinger har, hvem han har taget til sig og efter gammel Udtryksmaade „føder til Brand og til Baal“ d. e. til hans Livs Ende⁷⁾.

1) 2GGl. 275. Rgl. I, 92.

2) 2GGl. 282. Rgl. I, 94; jvfr. ovfr.

3) 306.

4) 2GGl. 103. Rgl. I, 48.

5) 2GGl. 294. Rgl. I, 96.

6) 2GGl. IX, 3—5. Rgl. I, 209 f.

7) 2GGl. 107. Rgl. I, 50.

108. Rgl. I, 50.

Om Arv efter Løsning og Løsings Afkom er allerede ovenfor talt. Her tog, naar lovlige Arvinger manglede, den forrige Herre (skapdróttinn) og hans Afkom Arven. Og dette kunde efter Gulathingssloven finde Sted indtil niende Led paa Herrens Side¹⁾.

I begge de her omhandlede norske Love findes den Bestemmelse, at naar En dræbte den Mand, hvis naturlige Arving han var, af Begjærlighed efter at faa Fingre paa Arven, saa havde han derved forbrudt denne, hvilken da tilfaldt den efter ham nærmeste i Arvegangsordenen²⁾.

Naar ingen naturlig Arving vidstes at være til efter en Afdød, og Arven altsaa ansaaes som uddød (aldauda arfr), og naar den Afdøde heller ikke havde lovlig bortgivet sin Arv, — da var i Regelen efter de norske Love Kongen Arving. Undtagelse herfra fandt Sted, hvis Arveladeren var død som Leilanding paa Andens Jord, eller i Andens Tjeneste, eller paa Andens Skib. I saa Fald tog nemlig Jorddrotten, Huusbonden eller Skipperen (Styrmanden, stýrimadr) Arven efter den Afdøde indtil en vis Sum — i Frostathingssloven sex Drer, i Gulathingssloven tre Mark; hvad der var mere, tog han til Halvt med Kongen. Naar Saadant indtraf, skulde imidlertid Arven, for det Tilfælde, at en lovlig Arving senere kunde melde sig, henstaa i Vedkommendes Varetægt, indtil en vis Tid var henleden, efter Frostathingssloven tolv Maaneder, efter Gulathingssloven tre Aar³⁾. Dette Samme synes at have gjældet for det Tilfælde, at en Mands Egtehuustru døde uden bekjendte Arvinger⁴⁾.

Den Tilfidesættelse i Arvegangen, som uegte Fodsel medførte, kunde afhjælpes ved den saakaldte *Utleidning* (ættleiding, at leida i ætt), ogsaa undertiden nævnt: *Arvledning* (arfleiding, at leida til arfs), hvorved man kunde meddele den Uegtesfødte Arveret efter sig, som om han var egtesfød, eller ogsaa Ret til en vis Deel af Arven med de lovlige egtesfødte Arvinger. Hertil krævedes dog altid disse sidste Samtykke. Stikkene ved Utleidningen ere de samme i Hovedsagen i Gulathingssloven og i Frostathingssloven og bære Præget af en

¹⁾ HGE. 106. Ngl. I, 49 f.

²⁾ HGE. 164. HGE. IV, 31. Ngl. I, 64. 167 f.

³⁾ HGE. 109—113. HGE. IX, 5. 6. Ngl. I, 50 f. 209 f.

⁴⁾ HGE. IX, 5. Ngl. I, 210.

høi Væde. Vælederen skulde gjøre et Gjestebud paa tre Sold M, det vil sige, til hvilket der bryggedes M af tre Sold eller $1\frac{1}{2}$ Skippund Malt. Han skulde slagte en treaars gammel Dre og af dens høire Forbens (efter Frostathingsloven Bagbeens) Skind gjøre en Sko, der blev sat ved Skapkarret (skapker) d. e. det store Kar, i hvilket Mlet bares ind i Gjestebudsstuen, og af hvilket det østes i mindre Kar for at ombæres til Gjefterne. I denne Sko skulde først Vælederen stige, dernæst Væleedingen (ættleidingr) og saa den eller de, som samtykte hans Ret til Arv eller Odal. Vælederen skulde erklære, at han ledede denne Mand til den Arv, som han gav ham, og til al Ret, som om hans Moder var egtegift (mundi keypt). De Tilstedeværende skulde bære Vidne om Væledningen, ligesom og Skoen, ved hvilken den var udført. Paa denne Maade kunde en Fader, med sine egtesødte Sønners Samtykke, gjøre sin uegtesødte Søn arbeberettiget med hine, en Broder sin uegte Broder o. s. v. Kvinde kunde ættelede ligesaa vel som Mand; dog har Frostathingsloven den Bestemmelse, at Mand ikke maa ættelede Kvinde eller omvendt. Gulathingsloven kræver, at den Vælede skal lyse sin Væledning hvert tyvende Aar, indtil Arven tilfalder ham¹⁾.

Shvad angaar Søsterens Udelukkelse fra Arvegangen ved Broderen, da var Haardheden og Ubilligheden heri maaskee mere tilsyneladende end virkelig. Det maa nemlig vel merkes, at hvis Datteren var gift i Faderens levende Live, da havde hun modtaget sin Hjemmegift, hvilken kunde regnes for hendes Arvelod; og var hun ikke gift før Faderens Død, da tilkom det Broderen at forsyge og udsyre hende, hvis hun senere, med hans Samtykke, giftede sig. De norske Love bestemme vistnok ikke udtrykkelig Hjemmegiftens Størrelse for en Datter i Forhold til Sønnens Arvelod; men Intet var til Hinder for, at en Fader kunde give enhver af sine Døttre i Hjemmegift ligesaa meget, som vilde falde paa enhver af hans Sønners Lod i Arv. Den islandske Lov synes at opstille dette som Regelen²⁾, og der er megen Almindelighed for, at det ogsaa har været det Almindelige i Norge, og at Brødre ved at udsyre sin Søster have havt nogenlunde den samme Maalestok for Die.

¹⁾ 2602. 58. 2632. 1X, 1. 21. 2642. 1, 31. 208 f. 213. 26. af 28de Marte 1318. 2642. 111, 129 f. ²⁾ 2642. 118 § 220.

I den tidligere Deel af det her omhandlede ældre Lovgivnings-
tidsrum var det ikke Noget, der havde lobbestemte Arvinger, tilladt
uden disses Samtykke at forordne angaaende sin Formue efter sin Død.
I begge de tilværende Landslove er næiagtig fastsat, hvormeg et Mand,
i Forhold til sin Stilling og Riet, maatte uden Arvingernes Indrøm-
melse skjenke til sin uegte Søn. Efter Gulathingssloven var dette for
en Hauld tre Mark, for en Lendermand sex Mark, for en Bonde tolv
Drer, for en Løfingsfjor sex Drer. En Gave af den Størrelse maatte Ar-
vingerne ei rygge, undtagen hvis hver af dem selv fik mindre paa sin
Død. Efter Frostathingssloven var en Hauld ifkun berettiget til at give
sin uegte Søn tolv Drer, en aarbaaren Mand een Mark og de øvrige
Klasser i samme Forhold til deres Riet. Den sidstnævnte Lov tillader
ellers ogsaa at give Fostersøn ligesaa stor Gave som uegte Søn. Som
Gaver, hvilke Arvingen ei kunde rygge, nævner derhos Gulathingssloven:
Barnfostersløn, Gaver fra eller til Kongen, og Eftergivelse af den saa-
kaldte Løfingsøre eller af de sex Drer, som Løfingen skulde betale sin
Herre ved Frelsesølet. Samme Lov har desuden den udtrykkelige Be-
stemmelse, at hvis en Fader i levende Live giver den ene af sine Søn-
ner større Gaver end den anden, da skal dette jævnes ved Arvestiftet;
og da Frostathingssloven fastsætter dette samme med Hensyn til Døttrene
og deres Hjemmegift, saa er det rimeligt, at den nævnte Bestemmelse
om Sønnerne ogsaa har gjældet inden denne Lovs Omraade¹⁾.

Om Sjølegaver (sálugjafir), d. e. Gaver til Kirken eller i
velgjørende, religiøs Diemed for Giverens Sjæls Salighed, synes op-
rindelig den almindelige Regel at have gjældet, at Arvingernes Samtykke
frævedes til deres fulde Gyldighed. Derfor var det uidentvifsel sedvan-
ligt, at saadanne Gaver først skjenkedes paa den Afdødes Begne i
hans Navn af Arvingerne, idet disse toge Arven i Besiddelse. Men
hermed gjordes en Forandring, idet det under Cardinal Nikolaus's
Ophold i Norge Aar 1152 med hans Medvirkning fastsattes, at en-
hver Mand eller Kvinde havde Riet til, i levende Live, sine Arvinger
uadspurgt, at testamentere til Bedste for sin Sjæl en Tiendedeel af
alt sit Arvegods og en Fjerdedeel af alt sit erhvervede
Gods. Dette skulde regnes som en Hovedtiende, det vil sige en

¹⁾ UG. 129. UG. IX, 17. XI, 3. M. I, 54 f. 213. 230.

K. Reyser. Norges Stats- og Retsforf. i Middelalderen.

overordentlig Tiende engang for alle, og Giveren kunde give hvem han vilde Fuldmagt til at paasee Gavers Fuldbyrkelse. Denne Forordning lovtoges efterhaanden over hele Norge¹⁾. Testamentsretten synes vel oprindeligen kun at have angaaet egentlige Sjaelegaver; men den blev uidentivl hastig udvidet ogsaa til Gaver stjenkede Frænder og Ubeslægtede. Dette siges allerede udtrykkeligen i en Lov af 1224, hvorved Kardinal Nikolaus's Bestemmelse vedtages for Borgarthingslagens Bedkommende²⁾.

Med Hensyn til Tiden, inden hvilken Retten at søge Arv stod Arvingen aaben, fastsætter Gulathingsloven, at Arv, naar Arvingen var myndig og tilstede, skulde være søgt paa den syvende Dag (at sjaund) eller senest paa den tredivte Dag (at þritugs morni) efter Dødsfaldet (eller maafkee efter dettes Forlyndelse?). Var han umyndig, da skulde Arven være søgt inden fem Mar, efter at han havde naaet sin Myndighedsalder eller egentlig: var kommen til Nydelsen af sin fulde Ret (er réttnæmr). Var Arvingen udenlands, da skulde den være søgt inden tolv Maaneder, efter at han var kommen i det Fylke, hvor Arven var at tage. I modsat Fald havde han, hvis ikke gyldige Grunde for hans Udeblivelse gaves, for stedse tabt sin Arveret³⁾. Frostathingsloven derimod fastsætter Tiden i Almindelighed til ti Mar, for den Umyndige til ti Mar fra Dynaaelsen af Myndighedsalderen og for den Arving, der var udenlands, til ti Mar efter hans Hjemkomst⁴⁾. I begge Love maa ellers denne Bestemmelse forståes om det Tilfælde, naar den Afdøde selv havde tilkjendegivet, at han havde naturlig Arving, eller dette var almeen bekjendt. Thi af det tidligere Anførte sees, at de samme Love fastsatte en langt kortere Tid for det Tilfælde, at Arven regnedes for bortdøet⁵⁾.

Om Maaden, paa hvilken Arv skulde tages i Besiddelse, fastsætter Gulathingsloven, at Arvingen skulde sætte sig i den Afdødes Højsæde og stævne alle Fordringshavende at møde den syvende Dag (at sjaund) for at modtage, hvad dem tilkom. Strafte den efterladte Formue ikke til at dække Gjælden, skulde alle Fordringshavere forholds-

¹⁾ 2GGl. 111, 17. 2GBl. 70. Eversers Ghr. 71. Ngl. 1, 153. 318. 428 f.

²⁾ Ngl. 1, 447 f.

³⁾ 2GGl. 122. Ngl. 1, 53.

⁴⁾ 2GGl. 1X, 29.

Ngl. 1, 215 f.

⁵⁾ See ovfr. S. 335.

mæssig dele Tabet. Vare Arvingerne Sønner eller Døttre, da skulde de betale Gjælden af sit eget Gods, hvis de havde noget; men ingen anden Arving var skyldig at betale Gjæld, hvor han ingen Arv tog. Havde Arveladeren haft Fattige (umagar félausir) at forsørge, da overgik denne Skyldighed med Arven paa Arvetageren. Arvens Udskiftning mellem Arvingerne, saafremt disse vare flere, foregik, efter at Gjælden først var betalt, og Forsørgelsen af de Fattige, som fulgte Arven, deelede paa Arvingerne i samme Forhold som Arven. Noget Mellemkomst fra det Offentliges Side fandt ikke Sted¹⁾.

Ved den nye Lovgivning gjordes Arvegangen eens for hele Norge og det saaledes, at ingen af de ældre Love udelukkende lagdes til Grund for den nye Ordning. Ivertimod, merkkelige Afændringer gjordes i de forhen gjældende Bestemmelser, baade derved, at Arvegangsordenen i flere Henseender forandrede, og derved at Arveretten i det Hele udstræktes videre end forhen. Dog var det endnu ikke Tilfældet, at noget egentligt System ved disse Forandringer blev strengt gennemført.

I den nyere Landslov findes først den Grundsatning tydelig udtalt, at Barn indtager sin Plads i Arvetallet, naar det er avlet, om det end ikke er født ved Arveladerens Død, og naar det kommer levende til Verden og bliver døbt.

Derhos indførtes den vigtige Forandring, at Søster skikkedes til Arv med Broder, naar egtesødte Børn arvede Forældre, — dog saaledes at Søster kun tog halv Lod mod Broder, og hvis hun var gift, hendes Hjemmegift, der aldrig maatte overstige hendes Arvelod, fradroges denne. I Forbindelse hermed fastsattes, at hvis Faderen efterlod Odal, da havde Sønnerne Ret til denne, medens Døttrene skulde tage sin Lod i andet Jordegods og i Løssøre; og skulde ældste Søn have Hovedbolet, de øvrige Sønner anden jævngod Odelsjord efter lønlig Burdering. Her er Afældesretten først tydelig opstillet i de os nu efterladte Love, skjønt der vist er Grund til at antage, at den allerede længe før har bestaaet og maaskee er ligesaa gammel som selve Odelsindretningen. Var der efter Arveladeren, tilligemed Sønner, ogsaa Sønnesøn, hvis Fader var død, da arvede han en Sø-

¹⁾ WGL. 115. 127. Ngl. I, 51. 54.

sterlod, men havde Væsningsret til den Deel i Odelen, som skulde have faldet paa hans Faders Lod, for en Femtedeels ringere Priis, end den var verd. I Tilfælde Børn døde før Forældre, uden selv at efterlade Børn, da skulde vel Faderen være den egentlige Arving; men hvis Moderen havde givet noget Gods til de Afdøde, da fik hun dette tilbage.

Forresten lod det nye Arvetal Arveretten strække sig saalangt som Frændskabet efter den da gjældende Kirkelovgivning, nemlig til og med fjerde Mand i Slægt fra den fælles Stamfader at regne. Først naar ingen saadan Slægtning fandtes, faldt Arven under Kongen¹⁾.

I den islandske Lovbog, Jonsbok, er Arvetallet ikke ganske ligedan som i den norske. Arvigelserne ere endog i visse Punkter ganske væsentlige²⁾.

Odelsretten fulgte, ligesaaalidet efter den nyere som efter den ældre Lovgivning, den almindelige Arvegang. Forøvrigt er her i den nye Lov Dunkelheder ligesom i den ældre. Odelsberettigede Kvinder vare kun: Datter, Sønnedatter, Fæster og Broderdatter, altsaa de samme som efter den ældre Gulathingsslov med Undtagelse af Søster, som i den nye Lov, besynderlig nok, her ikke nævnes. Ved Skifte af Odelsjord mellem flere Linier af Etten tabte den ene Linie ikke sin Odelsret til den andens Deel, førend Frændskabet var blevet saa fjærrnt, at Egteskab mellem dem kunde finde Sted, som nu var i femte Led fra den fælles Stamfader, hvortil ogsaa, som før omtalt, Arveretten nu udstraktes³⁾.

Med Hensyn til Etledningen foretog den nye Lov enkelte Forandringer. Ikkun de Arvinger, som vare komne til sine myndige Aar, kunde inddrømme Etledningen for sig selv, men Ingen maatte gjøre dette paa de Umyndiges Begne. Den ætledede Søn udelukkede ikke i Arven egtesødt Sønnesøn af uegtesødt Fader, eller egtesødt Sønnedatter af uegtesødt Fader, eller egtesødt Dattersøn af uegtesødt Moder; men alle disse, isald de vare til, toge hver lige Lod med den ætledede Søn, saaledes at Lodden i det Hele blev den samme, om der end var flere af

¹⁾ Rkl. V, 7. Rgl. II, 80—84.

²⁾ Senebok Erfsdotal (S. 128—141.

Udg. af 1709).

³⁾ Rkl. VI, 1. Rgl. II, 93.

hvert Slags. Derimod udelukkede den ætledede Søn egtesødt Datterdatter af egtesødt Moder. Utleddningen fastsattes nu at skulle foregaa paa den Maade, at Utlederen, Utleddingen, samt de, der indrømmede Arv, og de, der indrømmede Odel, alle traadte hen for Kirkeboeren og holdt paa een og samme Messebog, medens Utleddningen blev kundgjort¹⁾).

I Tilfælde at en Mand døde, uden at nogen Arving var tilstede, skulde Arven henstaa vurderet under fuld Sikkerhed i dens Hjem, hos hvem Dødsfaldet indtraf, i tolv Maaneder. Meldte ingen Arving sig inden denne Tid, skulde Kongen tage Arven vurderet i sin Baretægt og eie den, hvis ingen Arving indfandt sig inden ti Aar. Udlændingers Arv skulde henstaa paa samme Maade tolv Maaneder og een Dag, før Kongen tilegnede sig den²⁾).

Tiden, i hvilken Ret til at søge Arv staaar aaben, fastsættes i den nye Lov ligesom i den ældre Frostathingslov til ti Aar efter Arveladerens Død, eller hvis Arvingen var udenlands eller umyndig, til ti Aar efter hans Hjemkomst eller Opnaaelsen af den myndige Alder³⁾).

Med Hensyn til Testamente holder den nyere Landslov sig til Kardinal Nikolaus's ovennævnte Bestemmelse⁴⁾). Hermed var imidlertid Kirken ikke fornøiet, hvilket viser sig af Erkebiskop Jons Christenret, der udstrækker Testamentsretten langt videre⁵⁾). Da imidlertid denne Christenret, som ovenfor viist, ikke i sin Heelhed vandt Lovskraft i det heromhandlede Tidsrum, saa er det usikkert, ja maaskee mindre sandsynligt, at dens Bestemmelse om Testamentretten har fortrængt Landslovens.

47.

Salg og Kjøb.

Med Salg og Kjøb af Jord kom det meget an paa, om denne var Odejsjord eller Kjøbejord. Den første kunde nemlig ikke sælges gyldigen uden med Jagttagelse af særegne Former og med flere

¹⁾ Mfl. V, 7. 8. MgL. II, 80—85.

²⁾ Mfl. V, 11. MgL. II, 85 f.

³⁾ Mfl. V, 18. MgL. II, 89.

⁴⁾ Mfl. V, 21. MgL. II, 90.

⁵⁾ Jons Chrr. 15. MgL. II, 349.

Indskrænkninger. Bestemmelserne herom ere ikke ganske de samme i de os levnede Love.

Frostatthingsloven byder i denne Henseende følgende: Vilde En sælge sin Od, da havde han til Thing, inden det Fylke, hvor Jorden laa, at frembyde den til sine Bauggildesmænd som Odelsberettigede. Alle disse havde Bud paa den eller Forkjørsret til den, — dog den nærmest, der var nærmest i Odelsret. Sælgeren kunde fordræ saa hoi Betaling, som han turde sverge, at en ikke Odelsberettiget havde budet ham. Betalingen skulde udredes inden een Maaned; i modsat Fald maatte Kjøberen løse sig fra Kjøbet ved at betale det saakaldte Kjøbrov (kauprof, Kjøbbrud), en Dre for hvert ti Drers Kjøb. Mand skulde ikke byde Jord til Kvinde, eller omvendt, men Kvinde skulde byde Kvinde, naar begge vare odelsberettigede. Vilde paa saadant Bud ingen af de Odelsberettigede kjøbe Jorden, da kunde Eieren sælge den til hvemsomhelst. Vilde den odelsbaarne Kjøber atter sælge Jorden, da havde den forrige Odelsmand Forkjørsret. Kjøbte nogen ubuden Odelsjord, da skulde han byde den, paa samme Maade som Odelsmanden skulde have gjort, og hvis de Odelsberettigede da ikke løste den inden fastsat Stevne, var han lovlig Besidder. Kongen var udenfor denne Indskrænkning. Han var ei skyldig at byde Jord, og Ingen at byde ham. Skjødte Kongen til Nogen den Jord, der var hans lovlige Eiendom, da kunde Modtageren igjen med fuld Kraft sælge Jorden ubuden, hvo der end havde eiet den før Kongen¹⁾.

Gulathingssloven paalægger den, der vil sælge sin Odelsjord, at fare til Thinget om Høsten og byde den til sine Odelsmedberettigede (óðalsnautar) for den Priis, som en Ubeflægtet vil give for den, og som baade Sælger og Kjøber i Tvivlstilfælde ville forsikre Sandheden af med Ed. Af Odelsmændene var Sælgerens Søn Kjøbet nærmest. Erklærede nogen af Odelsmændene sig for Kjøber til den forlangte Priis, da havde han at indfinde sig med Betalingen Thursdag i Paaskeugen; hvis han ikke indfandt sig, kunde Jorden sælges til den Ubeflægtede. Kjøbte Nogen ubuden Odelsjord, da kunde Odelsmanden rygge Kjøbet inden tolv Maaneder, hvis han var i Fylket, eller i an-

¹⁾ RGE. XII, 4. 5. Ngl. I, 237.

det Fald inden de første tolv Maaneder, efter at han var kommen der tilstede ¹⁾).

Den nyere Landslov fastsatte med Hensyn til Odels Lovbydning og Løsning i Tilfælde af Salg, at Lovbydningen skulde skee til Thinget, inden det Fylke, i hvilket Odelsjorden var beliggende, naar Syselmændene var tilstede paa Thinget. Odelsbesidderen skulde da byde den til alle de sine Frænder, som vare løsningsberettigede, dog saaledes at den, der var nærmest i Frændskab, havde Fortrinet, — og byde dem den til Løsning for sligt Verd, som sex skjonsomme Mænd fastsatte, inden sex Maaneder. Kunde nu den nærmeste Odelsmand paa Grund af Pengemangel ikke løse Jorden, saa kunde han, hvad enten Jorden blev løst af en fjærnere Odelsberettiget eller, i Mangel af saadanne, blev solgt til en Ubeslægtet, holde sig sin Løsningsret aaben ved at lyse den hvert tiende Aar inden sexti Aar. Var den nærmeste Odelsmand udenlands ved Lovbydningen, eller ved Sygdom hindret fra at være tilstede ved den, da stod hans Aet ham aaben inden et Aar efter hans Hjemkomst i Fylket, eller efter at han var bleven frisk. Naar En vilde indløse sin Odel, da havde han at fare til Jorden med sine Vidner om Høsten, mellem den Tid Høstarbeidet var sluttet og Julenat, og stævne Besidderen at være der tilstede Tirsdagen efter Paaskeugen næst følgende for at høre Odelsvidnerne og modtage Løsningssummen efter skjonsomme Mænds Burdering ²⁾).

Al Jord, baade Odelsjord og anden, kunde efter det ældre Lovtidsrumms Love sælges paa to Maader, enten med Betingelse af Gjenløsning eller uden nogen saadan.

Med Hensyn til første Slags Salg skjelner Gulathingssloven mellem Stevnejord (stefnujörd) og Maaljord (málajörd) og forstaar, som det lader, ved den første Jord, der er solgt med det Vilkaar, at den skal gjenløses efter et vist Antal (15?) Aar, — ved den anden Jord, der er solgt under Vilkaar af Gjenløsning, naar Sælgeren selv vil. Stevnejord gjenløstes paa den Maade, at Sælgeren opsigde Kjøberen om Høsten og stavnede ham til at tage mod Pengene Torsdagen i Paaskeugen. Maaljorden derimod behøvede Sælgeren

¹⁾ 2GG. 276—278. 287. 289—291. 292 f. 95 f. ²⁾ 291. VI, 4. 8. 292. II, 95 ff.

ikke at opsigte førend en halv Maaned før ovennævnte Tid, da ogsaa Pengene for den skulde udredes. I begge Tilfælde skulde Jorden gjenløses med samme Sum, for hvilken den var solgt. Kunde Sælgeren af en Stevnejord ikke gjenløse denne til bestemt Tid, blev den Besidderens Eiendom. Var en saadan Jord solgt inden Stevnetiden, da kunde den, der havde Løsningsretten, henvende sig til hvilken af to han selv vilde: enten til den, der kjøbte Jorden af ham, eller til den nuværende Ihændehaber. Var det en Odelsjord, der solgtes paa Bilkaar, da skulde den sedvanlige Lovbydning ogsaa her finde Sted ¹⁾).

Frostathingsloven nævner den Jord, der er solgt under Bilkaar af Gjenløsning, i Almindelighed Forsalgsjord (forsölujörd) og fastsætter som Regel for Gjenløsningen, at den skal stee med samme Sum, som har været betalt for den, med mindre Jorden er bleven værre, i hvilket Fald Erstatning for Skaden skal fradrages Gjenløsningssummen efter Skøn. Opsigelse fra hvilken som helst af Siderne skulde stee mellem Mikkelsmesse og Juul og Pengene udredes, naar syv Uger vare forledne af Fasten. Kunde Jordens Ihændehaber ikke til fastsat Tid faa sine Penge igjen af den oprindelige Sælger, kunde han tvinge denne til at skjøde sig Jorden til Eiendom ²⁾).

Ogsaa efter den nyere Landslov kunde Salg af Jord stee med eller uden Betingelse af Gjenløsning. I de nærmere Bestemmelser følges Frostathingsloven næsten ganske. Navnet Forsalgsjord (forsölujörd) bruges ogsaa i den nyere Landslov om den Jord, som sælges med Betingelse af Gjenløsning, og om Salget selv bruges det Udtryk: „at selja at forsölu til aptrlausnar.“ Den, som vilde gjenløse en saadan Jord, skulde lyse dette i Tiden mellem Mikkelsmesse og Julenat og med det Samme stævne Ihændehabereren at være paa Jorden Tirsdagen næst efter Paaskeugen for at modtage Gjenløsningssummen ³⁾).

For Byernes Vedkommende fastsatte den nye Lovgivning, at naar en Mand vilde sælge sin Gaard, da skulde han paa Bymøde først byde Kongen den, og hvis Kongen ei vilde købe den, da skulde han byde Gaarden til den, som havde Gaardsled sammen med ham. Vilde hel-

¹⁾ UGØL. 283. 284. 286. 288. RgL. I, 94. 95.
RgL. I, 235 f.

²⁾ UGØL. XII, 1—3.
³⁾ RgL. VI, 12. RgL. II, 99 f.

ler ikke denne Kjøbe Gaarden, da maatte han sælge den, til hvem han vilde. Harde Nogen Huus eller Tomt at fordre gjenløst (at brigda) i Kjøbstad, da skulde han have gjort dette inden tolv Maaneder efter Salget, hvis han var indenlands, eller i andet Fald inden tolv Maaneder efter sin Hjemkomst; ellers havde han for stedse tabt sin Ret¹⁾.

Jord solgtes ved Skjødning (skeyting), hvilken, som Gulathingssloven viser, i det ældre Lovtidsrum udførtes ved den ældgamle symboliske Skik, at Sælgeren overrakte Kjøberen Muld, tagen paa Eiendommen: under Arnens fire Hjørner, under Høisædet, samt paa Grændsen mellem Åger og Eng, mellem Hage og Hølt. Om saadan Skjødning har været nyttet ogsaa da, naar Jorden solgtes under Betingelse af Gjenløsning, er ikke klart af Lovene. Skjødningen foregik eller lyktes til Thing, eller og paa visse andre Steder, hvor mange Mennesker vare samlede, nemlig ved Kirken, naar den søgtes til Gudstjeneste (at kirkjusókn), i et Huus, hvor et talrigt Gjestebud holdtes (at öldrhúsi), eller paa et større Skib, der var fuldt bemannet. Havde en Mand i Vidners Overvær skjødet en Anden Jord ved Overrækning af Muld, og vilde han siden ikke rømme ham Jorden, da kunde Kjøberen fremføre sine Vidner paa Thinget, og Thingmændene vare da skyldige at skjøde ham Jorden ved Vaabentag og hjælpe ham til at komme i Besiddelse af den²⁾. Skjødning ved Brev omtales endnu ikke i det ældre Tidsrums Love, skjønt den maaskee allerede mod Tidsrummets Slutning stundom kan have været anvendt.

Ved ubetinget Salg af Jord og anden fast Eiendom skulde efter den nyere Lov fremdeles Skjødning finde Sted. Men om her ved den gamle Skik med Overlevering af Muld endnu iagttoges, er uvist. Indførelsen af Kjøbebreve har uden tvivl bragt den i Forglemmelse. Den nye Lov fastsatte nemlig, at naarsomhelst en Handel eller Overeenskomst foretoges, hvis Gjenstand var verd ti Mark eller meer, da skulde derom udstedes Kjøbebrev (kaupbréf). Dette havde i Regelen Formen af et Vidnesbyrd; Tid og Sted ligesom og Vidnerne skulde være nævnte og Brevet forsynes med Lagmandens, Syselmændens eller andre tilstedeværende skjellige Mænds Segl. Var der ikke Leilighed til at faa Segl for Kjøbebrevet, da kunde dette ogsaa udsærdis-

¹⁾ Nbl. VI, 5. Ngl. II, 244.

²⁾ NGL. 292. Ngl. I, 96.

ges under den Form, som nævntes *Cirographus*¹⁾. Det var da skrevet in duplo paa et Stykke Pergament, hvilket derpaa deelede med kunstige sammenpassede Udsfæringer, der skulde bære Vidne om Egtbeden. Hver af Parterne havde da sit Exemplar.

Ved Salg og Kjøb af Løsøre vare Omstændighederne færre. Den almindelige Regel var da i det ældre Lovgivningstidsrum, at alt Kjøb, der var afgjort mellem rette Vedkommende, nemlig Gjenstandens virkelige Eier og den Person, der ifølge sin Stilling var raadig for Kjøbet, — skulde holdes, med mindre det Solgte fandtes at være slettere end det udgaves for, i hvilket Fald Kjøbet gik tilbage, og Sælgeren, hvis han overbeviistes om forsætlig Falskhed, skulde bøde, efter Gulathingssloven tre Mark²⁾. Ved Salg af Kvæg skulde Sælgeren indstaa for, at der ved det Solgte ikke fandtes lenlig Lyde (*leynandi löstr*). Hvis saadan opdagedes inden en vis Tid — efter Gulathingssloven en Maaned, efter Frostathingssloven fem Dage — kunde Kjøbet rygges³⁾. Det Samme gjaldt ved Salg af Træle, ikkun at Ansvarstiden for Sælgeren her var længere, efter Frostathingssloven endog ni Mar⁴⁾. Solgte En samme Gjenstand til Tvende, da havde den første Kjøber Besiddelsesretten⁵⁾.

Ved den nyere Lovgivning blev, med Hensyn til Salg og Kjøb af Løsøre, de ældre Bestemmelser i Hovedsagen fremdeles gjældende. Kun maa merkes, at der her udtrykkelig er forbeholdt Kongen, eller dennes Ombudsmand paa hans Begne, Forkjøbsret paa alle de Handelsvarer, som Indlændinger eller Udlændinger førte til Marked for at sælge⁶⁾. I Kjøbstæderne skulde Kongens Ombudsmand have kjøbt, hvad han vilde have paa Kongens Begne, af de didkomne Handlende inden tre Dage efter deres Komme. Siden maatte de sælge sine Varer, til hvem de vilde⁷⁾.

48.

Leie.

De gamle norske Love, baade før og efter Magnus Lagabøter, indeholde kun faa og lidet merkkelige Bestemmelser angaaende Leie

¹⁾ Mfl. VIII, 11. Ngl. II, 157. ²⁾ HGE. I, 40. Ngl. I, 24. ³⁾ HGE. 44. HGE. X, 48. Ngl. I, 25. 228 f. ⁴⁾ HGE. 57. HGE. V, 41. Ngl. I, 29 f. 182. ⁵⁾ HGE. 40. Ngl. I, 24. ⁶⁾ Mfl. VIII, 9. Ngl. II, 155. ⁷⁾ Mfl. VI, 18. Ngl. II, 252.

(leiga), naar undtages den for Landbovæsenet saa vigtige Landsleie (landsleiga). Om denne og om det retslige Forhold mellem Landsdrottinn (landsdróttinn) og Leilænding (leiglendingr, leigulídi, landbúi) handle baade det ældre og det nyere Tidsrumms Love udførlig og i Hovedsagen nogenlunde overensstemmende.

Som almindelig Regel for Landsleies Afslutning opstiller Frostathingsloven den, at man med Vidner skal Land leie og betale Leien, samt at Beboelse af Jorden (ábúð jarðar) hjemler Leietagningen (tekja), og at Leiens Udredelse hjemler Leieren Afgrøde og Dyrkning (lód ok allan áverka¹⁾). Denne Regel maa ogsaa antages at have gjældet i Gulathingsloven, skjønt den ikke der særskilt opstilles, og udentvivl over det hele Land.

Begge de nævnte Love, og Gulathingsloven bestemte, fremstille Leie paa Mæret som den almindelige. Et Mærs Brug af Jorden nævnes i Frostathingsloven ord d. e. Moining, af arðr, Mlog; og Overenskomsten herom nævnes arðarmáli²⁾. Dette Mærs Brug regnedes fra Færedag til Færedag. Den tidligste Færedag (fardagr hinn fyrsti) sættes i Frostathingsloven til næste Søndag efter Trettendedag Jul (efter Helligtrekonger), men i Gulathingsloven til ni Dage efter Sommerens Begyndelse (níu nætr á sumar) d. e. omkring Midten af April. Fraflytningen var imidlertid ikke aldeles strengt bunden til en vis Dag. Efter Frostathingsloven nød den ældre Leier halvt Huus indtil en Maaned, efter at han havde taget sig ny Jord til Leie, dog ikke længer end til Sommermaal d. e. Midten af April. I Gulathingsloven er Fristen for den Fraflyttende kortere. Han skulde nemlig — heder det her — nyde det halve Huus de næste ni Dage efter Færedag, og var han da endnu hindret fra at flytte, da havde han Møst eller Sæl (Seterhuus) til Brug endnu i ni Dage, samt i al denne Tid Vand, Ved og Græsning. Frostathingsloven fastsætter, at Opsigelse af Jordleie skulde skee før Julenat (Matten til Juledag); dog er det ikke klart, om dette gjælder Landsleie i Almindelighed, eller kun den, som var sluttet paa særlige Vilkaar. Gulathingsloven nævner ingen Opsigelsestid. Maaskee har endnu den

¹⁾ HFL. XIII, 1. Ngl. I, 240.

²⁾ HFL. XI, 15. XIII, 3. XIV, 2. Ngl. I, 233. 241. 249.

almindelige Regel været, idetmindste i Gulathingsslagen, at Leiekontrakten fornyedes for hvert Aar, naar ikke en særlig Overeenskomst om en længere Varighed var sluttet, i hvilket Tilfælde Opfigelsestiden med det Samme har været udtrykkelig fastsat.

Efter Frostathingssloven skulde Leien eller Landskylden (leiga, landskyld) være udredet inden Sommermaal (altsaa forud for den egentlige Brug af Jorden?); efter Gulathingssloven derimod til den i Overeenskomsten (leigumáli) fastsatte Tid (eindagi). I modsat Fald ughjemlede Leilænderen sig Jorden, og Afgroden tilhørte Landsdrotten, eller som Frostathingssloven udtrykker sig: „han saar og slaar for Landsdrotten“ ¹⁾).

Med Hensyn til Brugen af Jorden i Leietiden indeholde begge Love Bestemmelser sigtende til, at Eiendommen ikke skulde forværres. Frostathingssloven er her udførligst. Leilænderen skulde lægge en Fjerdepart af Jorden i Træd (i tröð) d. e. skulde lade den ligge usaaet, for at Kreaturene kunde gaa paa den, — og paa dette Jordstykke skulde han lade henføre al Vintermøgen. Han skulde holde mindst et Nød for hvert Solds (halve Skippunds) Sæd, eller og bøde en halv Dre for hvert manglende. Han maatte ikke overlade nogen Anden til Brug mere end fem Mælers ($\frac{5}{8}$ Solds) Agerland og ikke afhænde mere end fem Læs Ved og tre Læs Skav (skaf). Han maatte nytte Skoven til at bygge sig et tolvvaaret Skib, men ikke større, samt Næver og Bark til Huustækning og til Salg for saa meget, at han derfor kunde købe sig Salt til Huusbehov. Salt maatte han, hvis dertil var Adgang, virke til Huusbrug, men ikke til Salg, med mindre han trængte til at købe Næver og Bark til Huustækning, — da maatte han ogsaa virke saameget, som dertil udtrævedes. Husene skulde han vedligeholde eller bygge efter Overeenskomst og svare for dem, i Tilfælde de brændte op ved hans eller hans Huusfolks Uvarsomhed ²⁾).

Efter Gulathingssloven gjaldt ganske det Samme med Hensyn til Skibsbygning, Brug af Næver og Saltvirkning; her tillægges, at Leilænderen ikke heller maatte virke mere Fjære end til eget Behov og ikke gjøre noget stort Gjestebud (samkunda) paa Gaarden, med mindre

¹⁾ HGGl. 72. 73. HGGl. XIII, 1. 3. Hgl. I, 37 f. 240 ff. XIII, 1. 2. 4. Hgl. I, 240 ff.

²⁾ HGGl.

Saadant var ham aldeles nødvendigt (nema så þurfi ölgerðar). Han maatte Intet bortleie af Jorden til nogen Anden, med mindre dette var ham tilstaaet ved Overeenskomsten. Han maatte ikke afhænde af Jorden mere end to Læs Ved og eet Læs Skav og skulde istandholde alle de Huse, som han modtog, og være ansvarlig for dem ¹⁾. Om Forholdet mellem Sæd og Kvæg bestemmer denne Lov Intet for Leilændingen. Men man seer af et andet Sted i Loven, at ogsaa i dens Omraade et Sold Sæd og en Ko har gjældet for passende til hinanden i Landhuusholdningen ²⁾.

Efter Gulathingsloven havde den frastlyttende Leilænder Met til at føre bort med sig til Vaarfoder tre Læs for hvert Mandsverk, eet af Hø og to af Halm; derhos al sin Verkved, og af Husene alt, hvad ikke var nagelsaft eller indfældet. Bortflyttede han noget af dette sidste, da var det Huusbrud (húsbrot), og skulde han herfor bøde Gieren tre Mark. Byggede Leilænderen noget Huus paa Gaarden udenfor Overeenskomsten, da var dette hans eget; men i Bortflytningstilfælde havde Landsdrøtten Forkjøbsret dertil, og det tilhørte ham, hvis det ei var ført bort inden Færedag ³⁾. Til disse Bestemmelser findes ingen svarende i Frostathingsloven. Derimod indeholde begge Love særegne Bestemmelser for det Tilfælde, at den frastlyttende Leilænder havde saaet Vinterrug om Høsten. Efter Frostathingsloven kunde han saa en Fjerdepart af Trædet med Rug, og da havde han, om han forlod Jorden om Vaaren, alligevel Afgrøden, saafremt han havde gjerdet om Rugageren, — hvis ikke, da kun sin Udsæd (frjólaun). Gulathingsloven derimod fastsætter, at hvis Leilænderen har saaet Vinterrug og dertil optaget Jord „udengaards“. (Jord, som ei forhen har været dyrket?) samt gjerdet om den, da har han i Bortflytningsfald Halvdelen af Grøden med den nye Leilænder. Har han derimod dertil optaget Jord „indengaards“, har han kun sit Fæforn; og har han saaet Rugen der, hvor før var Ager, da har han deraf Intet ⁴⁾. Egnede Bestemmelser findes i begge Love for det Tilfælde, at Leilænderen havde indrettet sig en Urtegaard (hvanngarðr eller

¹⁾ UG. 72. 73. 75. Rg. I, 37—39.

²⁾ UG. 6. Rg. I, 6.

³⁾ UG. 73. 75. Rg. I, 38.

⁴⁾ UG. 75. UG. XIII, 1. Rg. I,

laukgarðr)¹⁾. Frostathingsloven alene har den Bestemmelse, at Leilæ=dingen, under en Bod af tre Mark, ikke maa fraslytte Jorden før Julenat, hvilket kaldes: „at gjøre kolde Kul paa en Mands Jord“ (gera kaldakol á jörðu manns) d. e. lade Urneiden slukke²⁾.

Leiede Landsdrottén een og samme Jord til Tvende, da skulde efter begge Love den Leier have Jorden, som med Vidner godtgjorde, at han tidligst havde leiet den; men Landsdrottén var da skyldig at skaffe den anden en jævn god Jord til Leie, om han endog skulde opgive ham den, han selv boede paa; og kunde han ikke skaffe Jord, skulde han paa anden Maade erstatte Leilæendingen, hvad denne tabte³⁾. Vilde den, som havde leiet en Jord, ikke flytte til den, da havde, efter Gulathingsloven, Landsdrottén Brugen og ligesuldt sin Leie⁴⁾. Ifølge begge Love regnedes det for Man, hvis Nogen sad paa Andens Jord uden Hjemmel og ikke bortfor paa Opfordring. Den Gjenstridige (hrjótr) skulde da drives bort med Bøndernes Hjælp⁵⁾. Efter Frostathingsloven gjaldt med Hensyn til Leiekontrakten Landsdrotténs Udsagn, med mindre Leilæendingen gjendrev dette med Vidner, inden tolv Maanedes vare ledne fra hans Bortflytning⁶⁾.

Begge Love give den, der har Odelsret til en Jord, Forret til at leie den. Gulathingsloven har derom den nærmere Bestemmelse, at Odelsmanden har denne Ret, naar Jorden støder til den, han selv bor paa, eller i al Fald ligger i samme Hered og ikke skilles fra den ved Fjeld eller Fjord eller større Aa⁷⁾.

Foruden Landsleie paa Mæret, hvilken, som allerede sagt, i ovennævnte Love omtales som den almindelige, antydes ogsaa, at Landsleie paa længere Tid ved Siden heraf ogsaa har været i Brug. Frostathingsloven udtaler sig herom mest afgjørende, men dog ikke saaledes, at al Dunkelhed derved bortryddes. Navnet, hvormed den synes at merke en Landsleiekontrakt paa længere Tid, er: „at taka mála á jörð,“ d. e. tage Kontrakt paa en Jord. Den fastsætter, at saadan Kontrakt (máli) skal holdes, eftersom Vidner vide, om endog

¹⁾ HGE. 75. HGE. XIII, 2. Ngl. 1, 38. 241. ²⁾ HGE. XIII, 2. Ngl. 1, 241.

³⁾ HGE. 78. HGE. XIII, 17. Ngl. 1, 39. 244 f. ⁴⁾ HGE. 76. Ngl. 1, 39. [Samme Bestemmelse i HGE. XIII, 3. Ngl. 1, 241 f.].

⁵⁾ HGE. 77. HGE. XIII, 17. Ngl. 1, 39. 245. ⁶⁾ HGE. XIII, 1. Ngl. 1, 240 f.

⁷⁾ HGE. 88. Ngl. 1, 43 f.

Landsdrottin sælger Jorden. Den kunde af Landsdrottin selv ikke hæves uden kun i det ene Tilfælde, at han blev Boslitsmand (búslitsmaðr) d. e. ikke havde Jord at bo paa; da havde han nemlig Ret til, efter Opfigelse før Julenat, at udløse Jorden med et Mars Leie (arðar leiga)¹⁾. Ved Landsdrottens Død derimod ansaaes Kontrakten for hævet, — dog saaledes, at hvis han døde før Philippi og Jacobi Dag, den 1ste Mai, skulde Leilæendingen have Jorden det Maremaal (arðarmáli) til Ende; og hvis han døde efter nævnte Dag, skulde Leilæendingen have den to Maremaal, nemlig det, i hvilket Landsdrottin døde, og det næst følgende²⁾. Samme Lov omtaler ogsaa Forleie (forleiga) for Jord, hvorved den synes forståa enten Forudbetaling af Landsleien for det Antal Mar, Leiekontrakten gjaldt, eller Betaling af en vis Byggespenge. I det Tilfælde, heder det, at Forleie var udredet (ef maðr hefir reitt forleigu fyrir jörð manns), da skulde ikke alene Leilæendingen selv have sin Kontrakt (hafa mála sinn), men ogsaa hans Arving, om han selv faldt fra — udentviol inden den i Kontrakten fastsatte Tid³⁾. Her synes Byggeset at fremtræde i den senere brugelige Form. Til en lignende Brug sigter udentviol ogsaa Gulathingssloven, naar den fastsætter, at hvis En af begge, Landsdrottin eller Leilæendingen, døde, da var Leiekontrakten mellem dem hævet (há er leigumáli þeirra rofinn), og det Guds skulde tilbagebetales, for hvilket ei Vederlag var modtaget (er úlaunat er)⁴⁾.

Ingen af Lovene omtale noget Slags Pligtarbejde eller Høveri til Landsdrottin som paahvilende Leilæendingen.

Til Rettelse af Landsleieforholdene byder Frostathingssloven, at Enhver, der eier Jord inden et Fylke, skal, hvis han ei selv er bosat der, have sin Ombudsmand inden Fylket, hvilken paa hans Begne leier Jorden bort og tager mod Landskylden. En saadan Ombudsmand havde dog ikke Ret til at bortbygge (byggja) Jord for længere Tid end tre Mar ad Gangen (þrjár arðir)⁵⁾. Heraf synes at fremgaa, at Landsleiekontrakter paa tre Mar maa have været temmelig almindelige i Frostathingsslagen, og i Kontraktens sedvanlige Fornælse hvert

¹⁾ HGF. XIII, 2. Mg. I, 241.

²⁾ HGF. XI, 15. Mg. I, 233.

³⁾ HGF. XIII, 3. Mg. I, 241.

⁴⁾ HGF. 79. Mg. I, 40.

⁵⁾ HGF.

XIV, 1. 2. Mg. I, 248 f.

trede Aar maa uidentivt Oprindelsen søges til den senere Tredieaarstages.

Kongedømmets Jorder udleiedes efter de almindelige Lovbud af Kongens Aarmænd. For Kirkens Jorder skulde efter Frostathingsloven den være Ombudsmand, som Biskoppen dertil udsaa inden Kirkesognet, og Leilændingerne paa Kirkens Jorder skulde tage Hjemmel af Sognepresten¹⁾.

Angaaende Leie af Huse i Kjøbstæderne kjendes ingen særlige Lovbud fra det ældre Lovgivningsidsrum; kun seer man af Bjarkesretten, at det Samme gjaldt i Byen som paa Landet, naar en Leier blev siddende i en Mands Huus over Leietiden inod Eierens Willie. Huuseieren skulde nemlig i saa Fald kræve af ham Laase og Nøgler og lægge ham Aar ved (erklære ham skyldig i Aar)²⁾.

I Bestemmelserne om Landsleie gjorde den nyere Lov kun faa Forandringer.

Frostathingsloven blev nærmest fulgt, dog saaledes at den fuldstændiggjordes af Gulathingsloven og rimeligviis ogsaa i enkelte Stykker af de øvrige tvende ældre Landslove. Landsleien skulde slutes i to skjellige Vidners Overvær, og det, enten den sluttedes paa Aaret eller paa en fastsat længere Tid. Sluttedes Landsleiekontrakten mellem Landsdrottens selv og Leilændingen, kunde den slutes paa saa mange Aar man vilde, og da stod den ved Magt i den aftalte Tid, hvis begge Parter levede, selv om Landsdrottens paa en eller anden Maade afhændede Jorden. Det eneste Tilfælde, i hvilket den kunde rygges, var nu som før, om Landsdrottens selv blev Boslitsmand, som det kaldtes, og vilde have Jorden til eget Brug. Han havde da at opsigte Leilændingen før Julenat og løse ham ud med et Aars Leie. Døde en af Parterne, da var Leiekontrakten derved hævet. Døde Landsdrottens, skulde Leilændingen blot have Jorden eet Aar efter, paa hvor lang Tid han end havde leiet den; og døde Leilændingen, da havde hans Arving Jorden i et Aar efter. Landsdrottens Ombudsmand kunde ei bortleie Jord paa længere Tid end tre Aar. Den aarlige Landsskyld skulde være udrædet inden Sommermaal d. e. Midten af April, da Jordens Afgrøde i andet Fald tilhørte Landsdrottens. Første Haredag fastsattes til første

¹⁾ 2687. XIV, 3. 2687. I, 249.

²⁾ 2681. 100. 2687. I, 322.

Søgnedag næst efter trettende Dag Juul. Da skulde den Fraslyttende tomme det halve Huus for den Tilflyttende; men ved Sommermaal skulde det hele Huus være tomt, med mindre den Fraslyttende var Boslitsmand, — da maatte han nytte en Fjerdepart af Husene til Korsmesse d. e. 3die Mai. Opsygelse af Landsleien skulde finde Sted før Julenat¹⁾. Bestemmelserne for Leiejordens Brug, Husenes Bedligeholdelse og saadant videre vare i Hovedsagen stemmende med den ældre Lovgivning.

Huusleie i Kjøbstæderne kunde slutes baade i aarviis og i halbaarviis og paa endnu kortere Tid. Ifald nogen Leier for bort uden at betale sin Huusleie, da skulde den Huusbonde eller Skipper, som tog mod ham, skjønt han kjendte hans Adfærd, bøde til Kongen²⁾.

Med Hensyn til Leie af andre Gjenstande maa kun for det ældre Lovgivningstidsrum merkes, at Gulathingssloven omtaler Leie af Kjør som noget almindeligt paa den Tid, og fastsætter desangaaende, at Leieren skulde svare for Koen i enhver Henseende og levere den tilbage, som han modtog den, kun med den Forstjæl, at den var bleven ældre. Kjør leiedes aarviis, fra Gangdagene (Dagene næst før Christi Himmelfartsdag) det ene Aar til samme Tid det næste³⁾.

Til Leie henregne dette Tidstrums Love ogsaa Laan af Penge, Guld eller Sølv, eller slige Varer, som i Handel og Vandel gik i Penges Sted (lögaurar), imod Rente. Den Rente, som Loven tillod eller idetmindste forudsatte som almindelig (lagaleiga, lögleiga), var forskjellig i de forskjellige Lagdømmer, men i alle Tilfælde meget høi. Efter Frostathingssloven var den en Femtedeel af Kapitalen eller tyve pCt.; efter Gulathingssloven var den, som det lader, en Ottendedeel af Kapitalen eller tolv en halv pCt. Efter den islandske Lov endelig var den en Tiendedeel eller ti pCt. I de norske Love omtales ingen Straf for den, der tog høiere Rente end den almindelig brugelige. I den islandske Lov fastsættes, at den, der tog større Rente end i Loven bestemt, skulde tilbagebetale det Overskydende og desuden en Bød af tre Mark⁴⁾. Den Anskuelse, som Kirken andensteds meer

¹⁾ Mbl. VII, 1. 8. Mgl. II, 105. 109.

²⁾ Mbl. VII, 16. VI, 14.

Mgl. II, 260. 249. ³⁾ Mgl. 41. Mgl. I, 24.

⁴⁾ Mgl. XII, 2.

Mgl. 115. Mgl. I, 236. 51. Gr. 221. E. 140.

og meer gjorde gjældende, nemlig at det at tage hoi Mente eller overhovedet at tage nogensomhelst Mente af dødt Guds (dau^tt fé) var Nager (okr) og en dødelig Synd, strafbar efter Kirkeloven, synes endnu ikke i det ældre Lovgivningstidsrum ret at have fundet Indgang i Norge. Men ved Begyndelsen af det nyere Lovtidsrum erklærede en særstilt Forordning af Kong Magnus Lagabøter Udlaan af dødt Guds mod Mente for Nager og utilladeligt¹⁾. Hvo, som tillod sig dette, skulde have forbrudt den udlaaante Sum, halvt til Kongen, halvt til Biskoppen. I Christenretten regnedes ogsaa fra nu af Nager blandt de dødelige Synder²⁾. Angaaende Leie af Kvæg og andet Løsgøre optog ellers den nye Lov de ældres Bestemmelser³⁾.

49.

Gjæld.

Ved Gjæld (skuld) kom det, medens Gjældsforordninger endnu ikke vare i Brug, meget an paa, at Gjælden var bitterlig eller beviislig ved Vidner.

Frostatthingsloven og Bjarkøretten opstille som Betingelse for, at en Gjæld kunde regnes for bitterlig (vita^té), at den enten skulde være indgaaet i Vidners Overvær, eller tilstaaet af Skyldneren for Vidner, eller haandfæstet i Nærvær af sex Mænd fra hver Parts Side, eller endelig dømt til Thinge. Var Gjælden ikke af saadan Beskaffenhed, da maatte Kreditor (så er skuld á) søge Debitor (skuldarmaðr, skuldunautr) til at fralægge sig den med Ed. Denne var isaafald afpasset efter Gjældens Størrelse. Var Verdet kun een Dre, da negtedes den med Skyldnerens Ed alene (eins eidi); var det to Drer, da med Skyldnerens Ed selv anden; var det tre Drer, da med den saakaldte Tyriter Ed (lýritareidr), nemlig Skyldnerens selv tredie. En større Ed end sidstnævnte krævedes ikke, hvor stor Gjælden kunde være⁴⁾.

¹⁾ MgL. II, 484 f. ²⁾ Jens Chrr. 55. MgL. II, 379 f. jvfr. 2G. Eldsvath. Chrr. MgL. I, 392. N. Bergarth. Chrr. MgL. II, 296. ³⁾ Mbl. VIII, 14. 15. MgL. II, 158 ff. ⁴⁾ 2GfL. X, 19—24. V, 42. 2GBl. 135. 154. 157. 158. MgL. I, 182. 221 f. 328. 332. jvfr. 2GfL. 36. 37. MgL. I, 22 f.

Det Samme synes Gulathingssloven at vedtage, og rimeligviis har det været Regelen i alle norske Lagdømmer.

Efter Gulathingssloven ansaaes ellers ingen Gjæld for betalt, med mindre Vidner vidste det. Var nemlig dette ikke Tilfælde, da kunde Kreditor fragaa, at Tilbagebetalingen havde fundet Sted, og Skyldneren maatte betale paa ny. Men den sidste kunde da søge Sit tilbage som en ubitterlig Gjæld. Samme Lov fastsætter, at hvis en Gjæld henstod tyve Aar eller længer, da var den ikke beviislig med Vidner (på fyrnisk så skuld fyrir vattum). Men Kreditors Ret stod ligesuldt aaben at søge Skyldneren til Fralæggelse af Gjælden ved Ed. Det er i denne Anledning, at Loven opstiller som en almindelig Retsgrundsaetning det gamle Ordsprog: „Í salti liggr sök, ef sökjendr duga“¹⁾).

Alle ovennævnte tre Love samstemme deri, at Kreditor ikke kunde søge sit Tilgodehavende i død Mands Bo uden med Vidner; thi Ingen kunde aflægge Ed paa den Dødes Begne, eller som det udtrykkes: for den Dødes Brjóst (eigi skal eid sverja fyrir dautt brjóst). Den eneste Ed, som den Dødes Arving eller dennes Verge, efter Gulathingssloven, i dette Tilfælde kunde aflægge, var den: „at Gjælden ikke var til, saavidt han vidste;“ thi da svor han for sig selv, ikke for den Døde. Der siges imidlertid ikke, at Kreditor havde Ret til at kræve en saadan Ed af den døde Skyldners Arving²⁾).

Hvis en Mand, der havde Gjæld paa sig, forlod Landet eller stiftede Gjæld i Landet, medens han var udenlands, da havde Kreditor at holde sig til hans Ombudsmand, eller, hvis en saadan ikke gaves, til hans Arving. Ombudsmanden eller Arvingen havde da at gjøre Rede paa Skyldnerens Begne, saavidt som dennes Gods strakte til. Men det paalaa ikke Arvingen at betale noget af sit eget Gods, før Skyldnerens Død var beviist med tvende Vidner³⁾).

Vilde Skyldneren af reen Gjenstridighed ikke betale den Gjæld, som lovligten var bleven ham paabeviist, da kunde Kreditor, efter alle tre ovennævnte Love, kræve Bøndernes Hjælp til Thinge, og Thingmændene havde da strax, under Straf af Bøder for den Udeblibende,

¹⁾ UGÆ. 39. Ngl. I, 24.

²⁾ UGÆ. 38. UGÆ. X, 23. UGÆ. 156.

Ngl. I, 24. 222. 332.

³⁾ UGÆ. 47. Hfb. 117. Ngl. I, 26. 294.

at gjøre Indførsel (atför) i Skyldnerens Bo og tage det Dobbeltste af Gjælden Beløb¹⁾.

Efter Gulathingsloven kunde en Skyldner afgjøre sin Gjæld ved at overdrage Kreditor sin Fordring paa en Tredie. Denne Overdragelse nævntes Skyldsfjødning (skuldskeyting, at skuldskeyta), og naar Kreditor havde modtaget den i Vidners Overvær, var Gjælden afgjort²⁾.

Ved Pant (vøð) forstaa Lovene dels haandsaaet Pant, dels Underpant. Om begge Slags indeholder Gulathingsloven Bestemmelser. Med Hensyn til det haandsaaede Pant, da skulde den, der modtog Pantet, svare for det. Var en vis Tid (eindagi) fastsat for Udløsningen, da skulde Modtageren til denne Tid byde Pantet med Vidner, og blev det da ikke indløst, var det Thændehaverens Eiendom (há er þat forvøðja orðit). Med Hensyn til Underpant heder det, at hvis En havde taget slikt for sit Tilgodehavende i Skyldnerens Jord eller anden Eiendom, og Skyldneren bortsolgte det til Trediemand, da kunde Kreditor, hvis han havde Vidner paa Pant sætningen, tilegne sig Pantet inden tolv Maaneder, hvis han var inden Fylket, eller inden de første tolv Maaneder, efter at han var kommen did. Men efter den Tid havde han fortabt sin Ret. Gav En to Mænd samme Pant, da havde den tidligere Panttager Retten dertil, og med Hensyn til den senere anfaaes Skyldneren, som om han havde bedraget ham i Handel (heim er kaupfox, er síðar tók)³⁾.

Om Brugspant tales ikke udtrykkelig i de nævnte Love; men som saadant kunde paa en Maade det omtalte saakaldte Forsalg af Jord ansees⁴⁾.

Borgen (varðsla) og Borgensmand (vörðslumadr) omtales ved flere Leiligheder⁵⁾.

Om Kreditors Ret med Hensyn til den Skyldner, som ikke kunde betale, eller som selv gav sig i sin Kreditors Vold for sin Gjæld, indeholder Gulathingsloven merkkelige Bestemmelser, der bære Præget af en høi Ælde. Naar en Skyldner ikke formaaede at betale, skulde

¹⁾ 2GGl. 35. 2Gfl. X, 17. 2GBl. 158. 2gE. 1, 21. 221. 332 f. jvfr. 2Gfl. Indl. 15. 2gE. 1, 124.

²⁾ 2GGl. 55. 2gE. 1, 29 jvfr. 2Gfl. 127. 2gE. 1, 297.

³⁾ 2GGl. 50. 2gE. 1, 27.

⁴⁾ See ovfr. S. 344.

⁵⁾ See

2gE. 1, 51. 124. 284.

han indfinde sig til Thing og byde sin Person til sine Frænder for den Sum, han skyldte. Den i Frændskab nærmeste havde ogsaa nærmest Ret til at tage ham for denne Sum; men hvis han ikke vilde, da kunde Skyldneren overgive sig til den af sine øvrige Frænder, som han selv ønskede, og som vilde modtage ham. Men vilde ingen af Frænderne dette, saa tilhørte han sin Kreditor, indtil han enten ved Arbeide eller paa anden Maade havde betalt Gjælden. Der skulde være Vidner paa Vilkaarene, under hvilke Overgivelsen fandt Sted. En Kvinde kunde, ligesaavel som en Mand, saaledes overgive sin Person for Gjæld; men hun maatte ikke gjøre det uden sine Frænders Raad. Hvad enten nu Skyldneren paa denne Maade kom i sin oprindelige Kreditors eller en af sine Frænders Bold, saa kunde Gieren, saalænge dette Forhold varede — hvilket kom an paa Gjældens Størrelse og Overgivelsens Vilkaar — nytte ham som sin Træl, medens dog Skyldneren med Hensyn til alle andre end sin Herre, dennes Kone og Træle nød den Ret, hvortil han var baaren. Herren havde Lov til at slaa ham, naar han ikke kunde faa det Arbeide af ham, som han pligtede at udføre. Men hvis en Anden slog ham, da tog han selv den ham tilkommende Ret, som om han var fuldkommen fri, og desuden tog hans Herre Ret paa ham som paa sin Bryde (fornemste Træl). Herren maatte under Straf af 40 Marks Bod ikke sælge ham som Træl, med mindre han løb bort og atter blev paagreben; thi da blev han virkelig Træl. En fuldmyndig fri og ætbaaren Mand kunde paa denne Maade give sig selv for saa stor Gjæld som han vilde; og, hvad mere var, han kunde ogsaa give sit Barn (gefa barn sitt i skuld), — dog dette ikke for mere end tre Mark. Det skulde skee paa Thing eller i Gjestebud eller ved Kirken, og hverken Barnet selv eller nogen Anden kunde da røkke denne Handling. Vilde Manden ikke blive hos den, han havde overgivet sig til, skulde det være ham tilladt i en halv Maaned frit at færdes inden Fylket for at syse om sin Gjælds Betaling. Vilde derimod Kreditor have sine Penge istedetfor hans Person, da skulde han først byde Skyldneren til dennes Frænder; men vilde disse ikke kjøbe ham, da kunde Kreditor sælge ham til hvilken som helst Anden indenlands, dog ikke som almindelig Træl og ikke for større Sum, end hans Gjæld udgjorde. Aflede en Skyldner i sin ufrie Tilstand Børn, skulde

han selv sørge for dem, om det var ham muligt; hvis ikke, paa-
 Forsørgelsen Kreditor, men Beføstningen lagdes da til Faderens Gjæld.
 Borte nu Gjælden herved saaledes, at Kreditor ikke syntes sig at have
 Verd for den i Skyldnerens Person, da gif Børnenes Forsørgelse
 over paa Faderens Frænder. Blev Skyldneren i dette Forhold gam-
 mel og udygtig til Arbeide, eller hvad Loven udtrykte: úmagi, da paa-
 laa Forsørgelsen Kreditor. Men denne havde da den Udvei at eftergive
 ham Gjælden, medens han endnu var arbejdsfær (verkfærr), og da til-
 kom det Skyldnerens Frænder at underholde denne. Vilste Skyldneren
 sig i sit trælbundne Forhold gjenstridig, og vilde han ikke arbeide for
 sin Herre, da skulde denne føre ham til Thing og byde hans Fræn-
 der at løse ham ud af Gjælden. Men vilde de det ikke, da stod det
 Kreditor frit for at dræbe eller lemlæste ham¹⁾.

Af disse Gulathingsslovens Bestemmelser viser det sig, at naar
 Skyldneren overgav sig selv eller sit Barn til sin Kreditor, da skulde
 den Overgivnes Person regnes som Pant for, og Nytten af hans Ar-
 beidskraft som en Afbetaling paa Gjælden; men den ham derved paa-
 førte Ufrihed, selv om den varede for Livstid, indskrænkede sig til den
 Overgivnes egen Person uden at nedarbejdes paa hans Afkom.

Disse ere den ældre Lovgivnings Bestemmelser angaaende Gjæld
 og de dermed forbundne Forholde. Ved Magnus Lagabøters Lov-
 givning blev heri kun gjort nogen væsentlig Forandring, forsaavidt
 angik Kreditors Ret over den Skyldner, som ei kunde betale. I denne
 Henseende fastsattes følgende: Hvis Skyldneren var bleven ubederhef-
 tig ved utilregnelige Ulykkestilfælde, som Ildbrand, Skibbrud eller
 lignende, da skulde han, naar han forøvrigt var kjendt som en redelig
 Mand, være fri for al Tvang fra Kreditors Side. Kun skulde han,
 hvis Kreditor fordrede saadant, sverge med enkelt Ed (eins eidi), at han
 vilde betale Gjælden, saasnart Gud gav ham Gæver dertil. Havde
 derimod saadanne Ulykkestilfælde ikke rammet ham, da havde Kreditor
 Ret til at sætte ham i Forvar, stævne Thing, lade ham fare løs frem
 paa Thinget og byde hans Frænder udløse ham af hans Gjæld. Vilde
 de ikke dette, da skulde Thingmændene dømme ham til at oparbejde sin

¹⁾ „þá skal sá er skuld á at hánnum, eiga kost at höggva af hánnum hvárt
 sem hann vill ofan eða neðan.“ WGL. 71. Ngl. 1. 36 f.

Gjæld, der hvor han kunde faa Arbeide, saafremt han var arbejdsfær. Men løb han bort fra sit Arbeide, da skulde han have legemlig Revselse efter lovlig Dom¹⁾.

50.

Forbrydelse og Straf.

Hos Nordmændene som hos saamange andre Fortidens Folkesfærd udviklede Straffelovgivningen sig oprindelig ikke af nogen Stræben efter at bringe Forbryderen paa bedre Veie eller affrække ham fra Brøden, men af Omsorg for at hindre Selvtægten og indskrænke den private Hevn samt forebygge den Splidning af Samfundet, hvortil begge Dele maatte frygtes at lede. Hertil kom ogsaa tildeels, dog maaske især senere, Hensynet at gjøre den farlige Forbryder for Fremtiden uskadelig eller mindre truende for Samfundet. Heraf den hele Indretning med løbbestemte Bøder for Brud paa Person- og Eiendomsret. Bøden ansaaes nemlig oprindelig ikke egentlig som Straf for den øvede Brøde, men som Erseepreisning og Erstatning til den Skadelidte fra Skadevolderens Side, hvilken ved Samfundets Mægling skulde udvirkes til Forebyggelse af Uetfælder. Forbryderen frikjøbte sig altsaa fra den Skadelidtes, dennes Uts eller en videre Samfundskreds' Hevn, eller, hvad der var det Samme, fra den Fredløshedstilstand, i hvilken Modstanderens Dpegning og naturlige Ret til Hevn satte ham.

Det var en Anskuelse, som allerede i den fjærneste Hedenold gjorde sig gjældende, at i det Dieblig et Samfundsmedlem forurettede et andet, ansaaes han derved at have sat sig udenfor Samfundets Lov. Men hans Udstødelse af Samfundet fandt derfor ikke ubetinget Sted. Han kunde endnu modtage Samfundets Mægling og ved at opfylde de af Samfundet gennem Loven fastsatte Vilkaar — nemlig betale de løbvedtagne Bøder til den Skadelidte — igjen komme under Lovens Vern. Først naar han gjenstridig forkastede denne Mægling, eller var uformaaende til at betale Bøderne ved egen eller Andres (sin Uts) Hjælp, indtraadte den virkelige Udstødelse af Samfundet. Da var han efter gammel Udtryksmaade útlagr, udelukket af Loven, og, hvis han

¹⁾ Nfl. VIII, 5. Ngl. II, 153.

endda fundtes inden Lovens Omraade, uheilagr d. e. uden Persons Sikkerhed med Hensyn til sin Modstander, samt rovet alt Haab om Understøttelse mod ham af Samfundet i det Hele og af dets enkelte Medlemmer.

Tidlig udhævedes imidlertid visse Forbrydelser som saa grove i sig selv, med Hensyn til Sedelighedsbegrebet, eller saa skadelige for Samfundsordenens Sikkerhed i det Hele, at de ubetinget belagdes med Fredløshedsstraf. Heri aabenbarer sig, idetmindste som medvirkende, en Omsorg for at gjøre Forbryderen uskadelig for hans Samfundsfreds i Fremtiden. Saadanne Forbrydelser nævntes Ubodegjerninger (úbótaverk). Her var Forbryderen i Regelen ved selve Gjerningen ikke alene udenfor Loven (útlagr), men ogsaa en Ubodemand (úbótamaðr) d. e. rovet selve Retten til at bødes eller udsone sig ved Bøder. Han ansaaes som hele Samfundets Fiende og havde mistet sin personlige Sikkerhed (var uheilagr) med Hensyn til ethvert af dets Medlemmer. En saadan Fredløs nævntes fra de ældste Tider vargr í véum, Ulv i Helligdommen, eller skógarmaðr, Skovmand.

Der gaves saaledes blandt Nordmændene, allerede fra ældgammel hedenst Tid, længe før Norges Fremtræden som Stat og længe før de Lovsamlingers Tilblivelse, som vi nu kjende, to Slags Udelukkelse af Loven eller útlegr, som det i Datidens Sprog kaldtes — den ene mindre streng, egentlig en Landflygtighed, den anden strengere, en Fredløshed i Ordets virkelige Betydning. Den første synes almindelig at have været nævnt simpelt hen útlegr, den anden derimod skóggangr, fordi Forbryderen derved ligesom udstjødtes af Menneskenes Omgang for at færdes mellem Skovens vilde Dyr. Denne sidste strengere Udelukkelse rammende i den hedenst Tid, saavidt vides, den, der aabenbart krænkede Religionen, Templets Helligdom og Thingfreden, samt den, der øvede lønligt eller lømskt Drab.

Paa den anden Side tænktes ogsaa visse Forbrydelser som saa foragtelige, at man ei vilde antage, at fri eller idetmindste ætbaarne Mænd kunde gjøre sig skyldige i dem. Idet man saaledes forudsatte, at de i Almindelighed øvedes af Træle eller af Mennesker, der nylig havde forladt Trælestanden og vare i Samfundets laveste Stillinger,

Menneſter, der ei havde nogen *Wt* til at hjælpe ſig eller nogen *Eiendom* til at bøde med, ſaa var her vedtaget *Revsſe* (*refsing*) d. e. Straf paa *Liv* og *Legeme*, ſaadanne Straffe nemlig, ſom en *Herre* kunde anvende paa ſin *Træl*. I denne *Klaſſe* ſtilledes allerede i *Heðendommens Tid* fremfor *Alt Tyveri* (*þjófnadr*); fremdeles, ſom det lader, idetmindſte under viſſe *Omſtændigheder*, iſær i de allerældſte *Tider*, en *Huſtrus Utroſkab* mod ſin *Egtemand* eller *forræderſke Anſlag* mod hans *Liv*; endelig *ondſkabsfuld* og efter almindelig *Mening* ſkadevoldende *Trolddom* (*fordæduskapr*, *fordæduverk*).

Overbøvedet var det en gjældende *Anſkuelse*, at *Forbrydelse*, ſom øvedes paa en *lumſt* eller *ſkjult Maade*, var ſkammeligere og derfor ſtrafbarere end den, ſom øvedes *aabenlyſt*, eller ſom *Gjerningsmanden* frivillig vedgik ved ſelv at lyſe den paa ſig. Saaledes anſaaes *Mord*, det vil ſige *hemmeligt Drab*, for en langt større *Forbrydelse* end *aabenlyſt Drab*, *Tyveri* for en større *Forbrydelse* end *Ran*.

De *Forbrydelſer*, ſom henregnedes til *Ubodoverk*, anſaaes allerede fra gammel *Tid* for at ramme ikke alene et enkelt *Medlem* eller en enkelt *Wt* af *Samfundet*, men tillige umiddelbart *Samfundet* i dets *Heelhed*. Heraf udlevedes ganſke naturlig *Samfundets Ret* for dette *Tilfælde* til en *Erſtatning*. Det blev ſaaledes her en *Regel*, at den fredloſe *Ubodemands Gods* var forbrudt til *Samfundet* og den *Skadelidte*. Det til *Samfundet* ſaaledes forbrudte *Gods* ſynes i den ældſte *Tid* deels at være blevet anſeet for *Almenning* eller henlagt til *Gudstjenesten*, — deels at være blevet overladt til *Rettenſ Forſtandere* eller *Samfundets Overbøveder* ſom en *Gjengjæld* for deres *Omſorg* for det *Almindeliges Sikkerhed*. Dette var *Oprindelsen* til den ſaakaldte *Sagore* (*sakeyrir*), ſom i følgende *Tider* blev en vigtig *Indtægt* for den ſtyrende *Magt* i *Staten*.

Denne *Samfundets Ret* til *Bod* blev ogſaa, og det rimeligviis allerede tidlig, ſtraft udenfor *Ubodesagerne* (*úbótamál*). Idet nemlig ethvert *Brud* paa den *Perſons-* og *Eiendomsſikkerhed*, ſom *Loven* tilſagde *Samfundets Medlemmer*, anſaaes for midlertidig at berøve *Skadevolderen Lovens* og *Samfundets Vern*, nemlig indtil han havde vedtaget at tilfredsſtille den *Skadelidte* ved *Bod*, var det i ſig ſelv ganſke rimeligt, at den *Anſkuelse* tillige gjorde ſig gjældende, at naar

Brudet var af større Betydning, saaledes at Samfundets Mægling syntes i høi Grad nødvendig, det da ogsaa paalaa Skadevolderen ved en Bod til Samfundet i det Hele at tilkjøbe sig denne Mægling, og derved gjenerhverve sig det Vern, han havde forbrudt. Fra en saadan Tanke har aabenbare den Bod sin Oprindelse, som i Lovene, deels under Navn af Fredkjøb (fridkaup), deels under andre Navne, findes i vigtigere Tilfælde, hvilke dog ei vare Ubodemaal, f. E. Drab, Ran eller større Saar, at have tilkommet deels Statens Overhoved, deels Menigheden. Det merkelige, men let forklarlige ved denne Bod var, at her fandt det Omvendte Sted af, hvad der fandt Sted ved Bodden til den Skadelidte. Den var nemlig større, eftersom Skadevolderen hørte til en høiere Klasse af Samfundet. Dette skulde naturligvis lægge et Baand paa den Mægtigere, som Bodsindretningen i sin oprindelige Simpeltid ikke medførte, da den kun gik ud fra den Betragtning, at den Mægtigere skulde bødes høiere, fordi hans og hans Ets Evne til at fyldestgjøre Hevnen var større og derfor maatte afkjøbes for høiere Priis. Indførelsen af en Bod til det Offentlige, til Samfundet, var uagtet en Forbedring i Retstilstanden, der skulde en videre Udvikling af Samfundsordenen sin Oprindelse.

Ovenanførte viser, hvorledes Begrebet om Forbrydelse og Straf fremtræder i Nordmændenes ældste Retsforfatning, og paa hvilke Anskuelser det gamle dybt indgribende Bods system egentlig hviler. Denne hele Anskuelse og de derpaa byggede Lovbud vare forresten, som forhen yttret, ingenlunde noget Særegt for Nordmændene og den nordgermaniske Folkestamme alene; den tilhørte den hele germaniske Folkelasse og vil uden tvivl findes hjemme hos de fleste Folkesæder paa et vist Trin af Kultur. Den gjorde sig gjældende hos Nordmændene, længe før Norge dannede en Stat, og viser sig at udgjøre Grundlaget for deres ældre Straffelovgivning, baade i det tidligere og sildigere Lovgivningsrum, dog især i det førstnævnte. Enkelte Afvænderinger ere deri fremkaldte, deels ved Dannelsen af et videre Statssamfund istedet for de mange ældre smaa, deels ved Christendommens Indførelse og dens lovtagne Kirkeforfatning. Men disse senere Afvænderinger ere ikke større, end at de lade Grundlaget tydelig nok til Skue.

Frostatningsloven opstiller som en almeen Retsgrundsætning:

„Med (Stemmende med, Efter) Lov skal vort Land bygges, men ikke med Ulov (Lovløshed) ødes. Den, som ei vil Andre Lov unde, han skal heller ikke Lov nyde.“¹⁾ Denne Grundsætnings Gjennemførelse er alle de norske Loves Hovedmaal, og dens sidste Deel kan siges at danne Kjernen af den hele Straffelovgivning. Den, som ei vilde holde Loven, han var udenfor Loven, hvilket udtryktes ved útlagr, útlægr, han var det Vern berøbet, som Samfundet i Loven hjemlede ham.

Udstødelse af Loven, det vil sige Fredløshed, útlegr, hvorved efter det norske Riges Oprettelse forstodes Fredløshed overalt inden den norske Konges Rige (Noregs konungs veldi), var saaledes i Grunden fremdeles, stemmende med den fra fjærneste Oldtid nedarvede Anskuelse, Straffens første og sidste Grændse. Men Lovgivningen gjorde sig det nu meer og meer til Opgave næiere at fastsætte, i hvilke Tilfælde og under hvilke Betingelser Fredløsheden kunde hæves og den Fredløse igjen komme under Lovens Vern, — eller hvor Død eller legemlig Nødværelse burde som en Straf anvendes ubetinget paa den Fredløse, — eller endelig, naar Lovbrudet var af mindre Betydning, hvor Erstatning ligesom kunde træde i Fredløshedens Sted.

Naar man seer hen til det ældre Lovgivningstidsrumms Love, kan man inndeale alle Forbrydelser eller Lovbrud, efter den Straf, hvormed de belægges, i fire Klasser: 1) Ubodesager (úbótamál), Forbrydelser, der paadrog Forbryderen ubetinget Fredløshed og dertilmed Tab af al Eiendom, løs og fast, endog Odelsjord. — 2) Fredløshedsager (útlegrdarmál), Forbrydelser, der paadrog den Skyldige en Fredløshed, som ikke var forbunden med Tab af Jord eller Grundeiendom, men vel af alt andet Gods, og hvorfra han kunde løsfjæbe sig ved en Pengebod. — 3) Sager, der paadrog den Skyldige legemlig Nødværelse (refsing) d. e. Straf paa Liv eller Lemmer. — 4) Bodesager (bótamál), der paadrog den Skyldige umiddelbart en lovbestemt større eller mindre Pengebod.

At en saadan Inddeling har gjældet over det hele Norges Rige,

¹⁾ „At lögum skal land vårt byggja, en eigi at úlögum eyða. En sá er eigi vill öðrum laga unna, hann skal eigi laga njóta.“ *Ug.* I, 6. *Rgl.* I, 128.

det er sikkert og fremlyser noksom af Lovene. Men et fast og almindeligt Navn for hver enkelt Klasse fandtes neppe, idetmindste neppe i det ældre Lovgivningstidsrum. Det er ogsaa kun for Frostathingslovens, Gulathingslovens og tildeels Bjarkørettens Vedkommende det vides, hvilke Forbrydelser der i det ældre Lovtidsrum have været henførte til hver Klasse især.

Til den første Klasse, nemlig Ubodesager, henregnes i de nævnte Love: 1) Landsforræderi (landráð) eller Handlinger, hvis Dødsstraf var at skille Kongen ved Land og Undersaatter (ef maðr ræðr lönd ok þegna undan konungi). — 2) Hærfærd mod Fædrene-landet uden forud opsagt Fred (ef maðr hleypsk út í úfríði ok herjar í land aptr ok hefir eigi sagt fríði aptr). — 3) Tryghedsbrud (trygðarof), naar Noget bryder den Tryghed, han selv lovlig har tilsvaret. — 4) Drab forenet med Tryghedsbrud, naar Noget dræber den, han har tilsvaret Tryghed (ef maðr vegr á veittar trygðir). — 5) Drab begaaet under lyst Fred eller paa fredheligt Sted (ef maðr vegr mann í gríðum). — 6) Mord d. e. løsligt Drab (ef maðr drepr mann á mord). — 7) Indebrænden (ef maðr brennr mann inni). — Desuden efter Gulathingsloven alene: 8) Drab forbundet med Overfald paa En i hans Hjem (heimsókn) og Hunsbrud (ok brýtr hús til hans). — 9) Drab forbundet med grusom og haanlig Behandling eller Plyndring af den Dræbte (valrof). — 10) Hevn tagen for Tyvs Afslivelse (ef maðr hefnir hjófa). — Disse Forbrydelser nævnes i Lovene nidingsverk, úbótaverk, eller, forsaavidt de ere forbundne med Drab, skenðarvíg, nidingsvíg. Den, som øvede saadanne Gjerninger, var Ubodemand (úbótamaðr) i Ordets strengeste Betydning d. e. han kunde hverken komme Bød for sig eller kræve Bød; han skulde, som Gulathingsloven udtrykker sig, „fare fredløs (útlagr) og uheldig (úheilagr) og have forbrudt hver Penning af sit Gods i Jord og i Løsere, og komme aldrig i Landet hverken med Konge eller Jarl, med mindre han bærer sandt Hærsagn.“ Ubodemanden kunde altsaa ikke igjen faa Fred og Tilhold i Landet ikke engang ved Benaadning af Konge eller Jarl, undtagen ene i det Tilfælde, at han tjente sit Fædreland ved at give Underretning om et truende fiendtligt Over-

fald¹⁾). Til de nævnte Ubodesager synes siden at være komne enkelte flere, deels ved Bestemmelser i Christenretten, deels ved Skjærpelsler i den verdslige Straffelov, f. Ex. legemlig Omgang mellem de nærmeste Frænder, Trolddom, Kvinderan²⁾). Men det er mangen Gang vanskeligt efter Lovens Udtryk at skjelne mellem, hvad de henseer til Ubodesager i strengeste Forstand, og hvad til simple Fredløshedsager, da Navnet Ubodemand undertiden bruges i en videre Tydning end den ovenfor angivne, nemlig eenstyvende med ugildr madr, om den almindelige Fredløse, der, medens han var i sin Fredsløshedsstand, uden endnu at have kommet Bod for sig, ubødet kunde dræbes.

Til den anden Klasse, nemlig Fredløshedsager, regnedes et stort Antal Forbrydelser, blandt hvilke især maa merkes: simpelt Drab, større Saar, Vreskrænkelsler, Mishandlinger, Brud paa den personlige Frihed, Ran og Brud paa flere af Christenrettens vigtigere Bestemmelser. Ved de fleste Forbrydelser af denne Klasse kunde efter Lovens Fredløsheden affjæves ved visse Bøder. Forbryderen var vel ved selve sin Gjerning uheldig (uheilagr) for den, hvem Forbrydelsen havde rammet, eller hans Æt, men naar han strax bød lovlig Bod, saa havde han derved for det første helliget sin Person, indtil Sagen var forliget eller paadømt; og naar han saa siden opfyldte Forligets eller Dommens Betingelser, var han fri for al videre Uleilighed. Bød han derimod ei strax Bod, og Hævn rammede ham, før han endnu ved Bods Tilbud havde helliget sin Person, da ansaas Hævn for lovlig, og hvad der saaledes tilfældes ham, krævede ingen Bod, han faldt eller led ugild (ugildr, af gjalda). I alle Drabsager under denne Klasse havde Kongen Ret til at meddele Drabsmanden den saakaldte Landsvist (landsvist) eller Tillsættelse for Kongens Vedkommende til at opholde sig i Landet, forudsat at han udredede sin Bod til Kongedømmet og den Dræbtes Frænder³⁾).

¹⁾ UG. 32. 178. UG. IV, 2—4. V, 45. UG. 11. 12. 73. Mg. I, 19. 66. 158. 182. 305. 318. jvfr. UG. 132. 133. 135. UG. XV, 1—4. Mg. I, 56. 254.

²⁾ UG. 24. 28. 32. UG. Indl. 10. III, 3. 15. UG. 69. Mg. I, 15. 17. 19. 123. 148. 152. 318. UG. Borgarth. Chrr. Mg. I, 350 f. 356. 362. 366. 372. UG. Gidsvath. Chrr. Mg. I, 383. 389 f. 392. 403. 405.

³⁾ UG. Indl. 5. Hfb. 17. Mg. I, 122. 265.

Til den tredie Klasse, nemlig Sager, der paadroge Forbryderen legemlig Hæmselse, hørte fortrinsviis Tyvsforbrydelser, større og ringere, hvilke, som allerede ovenfor er bemærket, saaes fra et eget Synspunkt, nemlig som saa nedverdiggende, at de satte den frie Mand, der øvede dem, i Klasse med Trælen og gjorde ham fortjent til den Straf, som ellers kun paa Trælen anvendtes. For større Tyverier satte Loven Dødsstraf, for mindre en ringere legemlig Hæmselse eller offentlig Forhaanelse og Tab af Ære og Ret. Større Tyverier vare saaledes i Grunden at ansee som en Ubodesag, kun med den Forskjel, at Tyven, saavidt skjønnes, blot forbrød sit rørlige Gods og hvad som krævedes til Erstatning for den Skadelidte, ikke sin Jord, om han havde nogen.

Den fjerde Klasse endelig, de egentlige Bodsager, var den mest omfattende, og Bøden var her, efter Forbrydelsens Beskaffenhed, høist forskjellig fastsat. En Bodsag kunde forresten i visse Tilfælde gaa over til at blive en Fredløshedsag, hvis den Skyldige i længere Tid unddrog sig for at udrede den Bød, som i lovlig Form, efter Lovens Lydende eller med hans egen Indrømmelse, var ham paadømt, — eller hvis han med Vold hindrede den, der havde Bøden at søge, fra at naa sin Ret.

De Omstændigheder, hvilke efter Lovene især kom i Betragtning til Formildelse eller Ophævelse af en Forbrydelses lovlige Følger for Udøveren, vare: 1) Forudgaaende Fornærmelser fra den Skadelidtes Side mod Skadevelderen. — 2) Om Gjerningen var øvet under Nødverge. — 3) Om den var en Vaadegjerning. — 4) Om Forbryderen var i Umyndighedsalder eller vanvittig. — 5) Endelig i visse Tilfælde, om Forbryderen var en Kvinde.

Bøderne vare dels private d. e. saadanne, som udrededes til den Skadelidte selv eller, i Drabsager, til hans Æt, — dels offentlige d. e. saadanne, som udrededes til Statskassen. Ved Fredløshedsager og vigtigere Bodsager, hvor en privat Mand var skadelidende, gik begge Slags Bøder ved Siden af hinanden.

Den offentlige Bød tilfaldt, efter Sagens Beskaffenhed, enten Kongen som Statens Overhoved og Rættens høieste Forstander, — eller Biskoppen paa Kirkens Vegne, — eller en vis større eller

mindre Kreds af Samfundet. Kongedømmet tog i Regelen den offentlige Bod af verdslige Sager, hvor ikke Kongen selv eller hans Ombudsmænd, som saadanne, vare de bødende. Biskoppen tog den offentlige Bod i de under Christenretten hørende Sager. Bønderne endelig inden en vis Thingkreds, eller og de paa et vist Thing dømmende Thingmænd toge den offentlige Bod, hvor Kongen eller hans Ombudsmænd vare de bødende i verdslige Sager, ligesom og for Brud paa Thingordenen, hvad de Gamle kaldte þingviti¹⁾. I Sager, hørende under Kjøbstadsretten, den saakaldte Bjarkfaret, overlodes imidlertid en vis Deel af den offentlige Bod til Kjøbstadsmenigheden, i Tilfælde hvor Kongen i Landsmenighederne, idetmindste for Frostathingss- og Gulathingsslagen Vedkommende, tog den offentlige Bod alene²⁾. I Eidsivatingss- og Borgartathingsslagen synes med Hensyn til den offentlige Bod en Fremgangsmaade mere lignende den i Kjøbstæderne at have fundet Sted, nemlig, at den i visse Tilfælde for en Deel tilfaldt Landsmenighederne tilligemed Kongedømmet. I Sager hørende under Christenretten deelede ogsaa, hvad der af den offentlige Bod oversteeg tre Mark, mellem Biskoppen og Kongen. De offentlige Bøder, som Kongens Mænd for Overtrædelser i deres Embedsstilling betalte, tilfaldt helst vedkommende Menighed; men det som en Lendermand betalte under samme Omstændigheder, deelede mellem Kongedømmet og Menigheden³⁾. Den private Bod, hvor den ikke blot udgjorde en Erstatning for Tab, men indbefattede en Afkjøbelse af Hevn eller en Gæsoptøisning, var oftest afpasset efter den Skadelidtes personlige Ret. Med den offentlige Bod derimod forholdt det sig, naar Sagen angik visse Volds handlinger, omvendt, idet den nemlig var afpasset efter Skadevolderens personlige Ret, Kongen selv ikke undtagen, som i saadanne Tilfælde betalte en Bod otte Gange større end Hauldens⁴⁾. Om dette sidste ogsaa har gjældet i Kjøbstæderne, hvor ellers alle frie Mænd nøde Hauldsret, dette er ikke klart.

I de Tilfælde, hvor Eiendom, enten blot Løsøre, eller baade Løsøre og Jord, forbrødes, skulde efter Frostathingss- og Gulathingss-

¹⁾ UGL. 3. 71. 152. 253. UGL. I, 1. X, 33. Ngl. I, 5. 36. 61. 83. 127. 225.

²⁾ UGL. 13—17. 20. 22 c. m. fl. Et. Ngl. I, 305 ff.

³⁾ UGL. 71. 152. 253. Ngl. I, 36. 61. 83.

⁴⁾ UGL. 185. UGL. IV, 53. Ngl. I, 67. 173.

lovene i verdslige Sager det forbrudte Gods, efter at den private Bod deraf var udredet, tilfaldt Kongen¹). Efter Eidsivathingss- og Borgarthingsslovene synes derimod det saaledes forbrudte Gods at have været deelt efter en vedtagen Maalestok mellem Kongen og vedkommende Menighed. Hvorledes Forholdet har været efter Bjarkøretten i Kjøbstæderne, vides ikke for dette ældre Lovtidsrumms Vedkommende. Med Hensyn til Sager, hørende under Christenretten, vare Bestemmelserne om det forbrudte Gods meget forskjellige i de forskjellige Lagdommer. Ifølge Frostathingsslovens Christenret tilfaldt det alt Erkebiskoppen alene, en Bestemmelse, som uidentvivl var gjort til Gunst for Erkesædet efter dettes Oprettelse²). Ifølge Gulathingsslovens og Borgarthingsslovens Christenretter deelttes saadant Gods mellem Kongen og Biskoppen³). Efter Eidsivathingss Christenret endelig tog Kongen, Biskoppen og Lagdommets Bønder deraf hver sin Trediedeel⁴). Hvor Nðelsjord forbrødes, var Løsning forbeholdt de Nðelsberettigede. Desuden fastsætter Frostathingssloven, at Ingen kan paa een Gang forbrøde mere, end hvad han da eier⁵). Blev En fredløs uden at forbrøde sin Jord, eller tilfaldt ham Arv under hans Fredløshed, da tog hans Arving alt dette Gods i midlertidigt Forvar og havde ikke Lov til at sælge noget deraf, saalænge som den Fredløse levede. Fik han igjen Fred i Landet, da havde Arvingen at tilbagelevere ham alt Godsset, sligt som han modtog det, uden dog at gjøre Nede for den opbaarne Landstyld⁶).

Ingen maatte føde, huse eller flytte den, der paa Thing var erklæret fredløs eller utlæg. Den, som vidende gjorde det, var efter Frostathingssloven skyldig i den samme Fredløshed (útlagr ok úheilagr slikri útlegð sem hinn er verkit vann); efter Gulathingssloven skulde han bøde fireti Mark. Ikke heller maatte Nogen under Straf af Bod handle med ham eller være sammen med ham i Gæstebud eller paa noget offentligt Sted, som paa Thing eller i Kirke. Blev Nogen overbevist om at føde en Fredløs i Skoven d. e. paa hans Tilflugtssted i Fredløsheden udenfor det byggede Land, skulde han efter Gula-

¹) M.G.L. 162. M.G.L. V, 13. M.G.L. 1, 63. 179. ²) M.G.L. 111, 23. ísfr. 15. M.G.L. 1, 155. 152.

³) M.G.L. 24. M.G.L. 1, 16. M.G. Bergarth. Chr. M.G.L. 1, 350.

⁴) M. Eidsivath. Chr. M.G.L. 1, 383. 399. ⁵) M.G.L. Indl. 2. IV, 4. M.G.L. 1, 121. 158.

⁶) M.G.L. 148. M.G.L. Indl. 4. 5. XVI, 1. M.G.L. 1, 59. 121 f. 257.

thingsloven bøde tre Mark. En Kone maatte dog efter samme Lov ustraffet føde sin Huusbonde fem Nætter, efter at Dommen var falden over ham, men ikke længer. Gav Kongen den Fredløse Landsviist, da maatte man ustraffet omgaaes ham og føde ham; men han var ligesuldt fredløs for dem, der havde Sag mod ham (vid eptirsýnar-menn), saalænge indtil han havde bødet til disse og modtaget Tryghed (trygdir) af dem. Ingen Fredløs havde sin fuldkomne Landsfred, førend han fremviiste Kongens Jærtegn paa Thinget, eller Kongens Dmbudsmand, hvem han forud havde foreviist dette Jærtegn, erklærede ham at have Landsfred paa det Thing, hvor Saadant skulde stee, nemlig, som det lader, paa samme Thing, hvor Fredløsheden var dømt. Denne Forkyndelse nævntes at gera ilendan eller at ilenda. Forresten blev Fredløsheden lyst paa alle Lagthing i Landet, ligesom og paa Heredsthingene ¹⁾).

Særegenhederne ved den islandske Forgivning i det her omhandlede Emne under den islandske Stats Selvstændighedstidsrum maa ogsaa her korteligen omtales. Den ældre islandske Lov indeelte Forbrydelserne i tre Klasser. Den første var skóggangssakir, Forbrydelser, der paadrog Forbryderen den større Fredløshed (skóggangr) d. e. Fredløshed for Alle og Enhver over det hele Land, forbunden med Fortabelse af al Eiendom. Oprindelig synes denne Fredløshed, medmindre den hævedes ved en eenstemmig og paa Althinget uden Indsigelse samtykket Sagrettesbeslutning, at have været paa Livstid. Senere blev det vedtaget, at den ophørte efter tyve Mars Forløb, hvis den Fredløse imidlertid ikke havde forladt Island. Den anden Klasse var fjörbaugssakir (eg. Livsrings- eller Livsbodsfager), Forbrydelser, der medførte en Fredløshed paa tre Mar, forenet, som det synes, med Fortabelse af Losøre. Den Sagfældede nød i dette Tilfælde imod Udreddelse af en vis Sum, kaldet fjörbaugr (Livsring eller Livsbod) til vedkommende Gode, Fred paa enkelte lovbestemte Steder — inden den saakaldte fjörbaugsgård — indtil han snarest muligt kunde komme bort fra Landet. Efter de tre Mars Forløb var han atter fredhellig (fridheilagr). Aaaførtes een og samme Mand til een Tid og af samme Sagsøger to Fjörbaugsfager, da gjaldt disse lige med een Skóggangs-

¹⁾ UGÆ. 140. 202. 203. UGÆ. IV, 41. UBL. 101. Ngl. I, 57. 71 f. 170. 322.

N. Kenfer. Norges Stats- og Retsforf. i Middelalderen.

sag. Den tredje Klasse var útleghársakir, Forbrydelser, der kun medførte en vis Bod, af tre Mark eller mindre. Ordet útlegh havde saaledes paa Island antaget en forskjellig og langt mildere Betydning end i Norge, idet den paa Island kun betegnede en Bod, der traadte i Fredløshedens Sted. Denne islandske Straffeorden har uidentivt sin Oprindelse fra Retsforholde, der have gjældet ogsaa i Norge, før den Straffelovgivning indtraadte, som de nu tilværende norske Love fra det ældre Tidsrum fremvise. Med Hensyn til Boderne, da vare disse paa Island, ligesom i Norge, dels private, dels offentlige, og de sidste tilfaldt efter Omstændighederne Lagrettens Kasse (lög-réttutó) eller Biskoppen eller vedkommende Goder eller Thingmændene af et vist Thing.

Ovennævnte Egenheder i den islandske Lovgivning bortfaldt ved Islands Underkastelse under Norges Kongedømme, da Landets Retsforfatning i dette Stykke som i det Hele stilledes paa samme Fod som den norske ved Kong Magnus Lagaboters Lovforbedring.

Denne nyere norske Lovgivning vedligeholdt Bodssystemet som Straffelovgivningens Grundlag, kun under en noget mildere og simplere Form end i de ældre Love. Bodens Størrelse blev nemlig nu, for mange Tilfælde, ikke fastsat i Lovbogen, men det blev overladt skjønsomme, af Retsstyreren opnævnte Mænd at bestemme den. Der gives overhovedet de Dømmende større Adgang til at afpasse Straffen efter de med Forbrydelsen forbundne Omstændigheder, og paa flere Steder aabenbarer sig ikke utydelig den Anskuelse, at Straffen, især den legemlige Røvfelse, ogsaa er beregnet paa den Skyldiges Forbedring eller sigter til hans Sjæls Salighed.

Den ældre Inddeling af Forbrydelserne med Hensyn til deres Straf gjenfindes forresten i Kong Magnus's Love. Alkun ere her de Forbrydelser, der straffes med legemlig Røvfelse, noget flere og derfor mere udhævede som en egen Klasse end i de ældre Love. Ellers er Indbegrebet af hver Klasse i Hovedsagen det samme.

Merkeligt er den Udvidelse, som finder Sted med Hensyn til Ubodelsagerne og de Afændringer, som vise sig i Bestemmelsen af disse.

Til Ubodelsager henføres nu følgende: Landsforræderi (land-

råd). — Drab, øvet paa den, hvem man forud har tilfagt Tryghed (trygd) eller midlertidig Fred (grid). — Lagmands Drab. — Mord d. e. hemmeligt Drab. — Indebrænden. — Selvmord. — Drab af Fader, Moder, Søn, Datter, Broder eller Søster. — Drab af Egtefælle, naar Drabsmanden har gjort sig skyldig i For, eller har saadant isinde. — Drab øvet paa Nogen inden dennes Hjem. — Afhug af Haand eller Fod, Dines Udstikken, Tunges Afstjæren, Gildning eller andre store Lemlæstelser. — Drab øvet for at hegne en Tyvs Afslivelse. — Bortførelse af andenMands Hustru. — Forsvar eller Hevn for en Ubodemand. — Al Slags Trolddom og hvad dermed tænktes at staa i Forbindelse. — Leiet Drab (þeir menn sem gerast flugumenn). — Udeliggen (útilega) paa Søs eller Land for at røbe eller stjæle. — Kvinderan. — Forfalskning af Kongens Mynt, Brev eller Segl. — Vidende Drab af En, der har Kongens Brev til Landsviist eller Ransagnings. — Drab øvet i Kongens Herberge eller Mærvær eller i Kongens Gaard eller paa Kongens Skib, om han end ikke selv er tilstede. — Voldtægt. — En Ubodemand havde nu som forhen ingen Udgang til igjen at vinde Landsfred, uden hvis han bragte sandt Hærsgn, i hvilket Fald han atter skulde have Landsviist paa de Vilkaar, Kongen fandt passende¹⁾).

Bøderne vare ogsaa nu deels private, deels offentlige. De private udrededes til den Skadelidte eller i Drabsfager til den Dræbtes Arving, og de fastsattes nu i Regelen ved tolv eller sex af Retsstyreren udnævnte Mænd. De offentlige Bøder for alle Forbrydelser, hørende under den verdslige Lov, tilfaldt Kongedømmet; dog var der fremdeles for Kjøbstædernes Vedkommende indrømmet Menighed en Deel af de Bøder, som ikke angik Fredløsheds- eller Ubodesfager²⁾). Forresten faldt nu ingen andre Bøder til Menighedernes Kasser end de, som udrededes for Overtrædelser af Lagthingsordenen eller Forbrydelser øvede paa selve Lagthinget, naar disse ikke vare Ubode- eller Fredløshedsfager, i hvilket Tilfælde Bøden herfor

¹⁾ Mfl. IV, 3. 4. 6. Mgl. II, 49—53.

²⁾ Mgl. II, 286.

ogfaa tilfaldt Kongen¹⁾. Bøder under Christenretten tilfaldt i alle Ubode- og Fredløshedsfager halvt Kongen og halvt Biskoppen; i mindre Sager Biskoppen alene²⁾. Alle Volds handlinger, øvede paa en Tid eller paa et Sted, som medførte særdeles Fredshellighed, nemlig i Ledingsfærd med Kongen, paa Thing eller Stevne for Lagmanden eller paa Femterstevne, i Gilder eller Bryllupper, under Julefreden, i Sildefiske, fra Skjærtorsdag og Paaskeugen til Ende, eller endelig i Ens Hjem, — alle disse bødedes med dobbelt Bod til den Skadelidte og Fredløshedsbod til Kongen³⁾.

I Fredløshedsfager skulde efter den gamle Lov den Skyldige egentlig have forbrudt alt sit Guds undtagen Odelsjord, saaledes at naar de private Bøder af det forbrudte Guds vare udredede, det Øvrige tilfaldt Kongen. Dette forandredes dog tidlig derhen, at Kongen i saadanne Sager ikke skulde tage større Bod end 40 Mark Lovøre (6 Allen paa Dren), hvilken altsaa blev den faste offentlige Fredløshedsbod. I denne foretog allerede Kong Haakon Haakonsøn en Nedsættelse, saaledes at den skulde udredes med 13 Mark og 8 Ortuger i gangbar norst Mynt, hvilket, i Navnet idetmindste, kun var en Trediedeel af det ældre Beløb. Kong Magnus Haakonsøn gif endnu videre, idet han yderligere nedsatte den til 10 Mark⁴⁾. Men dette sidste maa dog kun have gjældet for visse enkelte Tilfælde, eller og strax efter Magnus's Død igjen være blevet forandret til det Gamle; thi i Regelen er i den nye Lovbog Fredløshedsbøden 13 Mark 8 Ortuger.

Allerede fra ældre Tid var det vedtaget, at for Ubodemandens eller den Fredløses Guds optoges, skulde deraf al hans beviislige Gjæld betales. Hertil kom endnu ved den nye Lovgivning den Bestemmelse, at hvor Ubodemanden eller den Fredløse havde uforsørgede umyndige Børn, der skulde af hans Guds, for det optoges, udlægges fuld Forsørgelse (forlagseyrir) for hvert Barn, indtil det kom til den Alder, at det selv kunde fortjene sig Føden. Var det forbrudte Guds, efter saadant Fradrag, ikke tilstrækkeligt til at dække baade den private Bod

¹⁾ Mfl. I, 5. MgL. II, 16 f. jvfr. Mfl. I, 4. MgL. II, 190. ²⁾ M. Gulathings Ghr. 3. 9. 10. o. fl. Et. MgL. II, 307 ff. ³⁾ Mfl. IV, 18. MgL. II, 63 f. ⁴⁾ Mfl. IV, 2. X, 1. 2. MgL. II, 49. 175. 176.

og den offentlige, da skulde begge forholdsviis formindskes ¹⁾). Fandtes ved Fastsettelsen af den private Bod, at denne burde nedsættes paa Grund af formildende Omstændigheder ved Forbrydelsen, da skulde den offentlige Bod nedsættes i samme Forhold ²⁾). Til forbrudt Odelsjord havde Odelsmændene Løsningsret, naar de gjorde denne gjældende inden ti Aar ³⁾).

Det at huse eller føde bitterlig fredløs Mand straffedes efter den nye Lovgivning med Bod til Kongen, — for een Nat, een Mark, for to Nætter, to Mark, for tre Nætter, fuld Fredløshedsbod, nemlig tretten Mark og otte Ortuger ⁴⁾). Den, der handlede med fredløs Mand, havde forbrudt Kjøbesummen og sex Drer til Kongen ⁵⁾).

51.

Forbrydelser mod Person.

De Forbrydelser, der efter de gamle norske Love ansaaes som Krænkelse af Personshelligdommen (mannhelgi), vare: Drab, Vægumskade og Greskrænkelse.

Drab (vig) medførte, naar det var forsætligt, Drabsmanden (vegandi) myndig, og den Dræbte (hinn vegni) ikke forud havde øvet en Handling, der gjorde ham uheldig for sin Modstander (hafi verkat sér til úhelgi) Fredløshed forbunden med Fortabelse af Formue. Var Drabet af den Natur, at det regnedes for Nidingsdrab (nidingsvig), var det, som ovenfor sagt, Ubodesag: Fredløsheden ubetinget og al Formue, baade løs og fast, forbrudt. Var det derimod ikke Nidingsdrab, medførte det simpel Fredløshed. Egentlig skulde vel da, efter Lovens Udtryk, al værlig Formue være forbrudt, saaledes at det, som ei medgik i Mandebod, tilfaldt Kongen; men ifølge gammel Vedtægt tog Kongen kun under Navnet Thegn-gilde (þegn-gildi) en vis Sum, der i ældre Tid var fireti Mark Lovøre (lögeyrir, sex alna eyrir), senere 13 Mark 8 Ortuger gangbar Mynt. For at Drab ikke skulde være Mord, krævedes, at

¹⁾ Mfl. IV, 12. X, 3. Mgl. II, 58. 178. ²⁾ Mfl. IV, 20. Mgl. II, 66.

³⁾ Mfl. IV, 2. Mgl. II, 49. ⁴⁾ Mfl. IV, 7. Mgl. II, 53. ⁵⁾ Mfl. VIII, 13. Mgl. II, 158.

Drabsmanden strax skulde vedgaa eller lyse sit Verf. Vare ingen Dievidner tilstede, skulde han lyse det paa den Drabsstedet nærmest liggende Gaard, idet han nævnte sit Navn og sit Hjem. Men var der paa Gaarden Nærbeslægtede eller Nærbesvognede (bauggildismenn, nefgildismenn, námagar) af den Dræbte, kunde Drabsmanden fare denne Gaard forbi og ligeledes den næste, hvis det Samme der var Tilfælde; paa den tredje Gaard derimod maatte han under enhver Omstændighed lyse sin Gjerning, ellers var han Morder (mordingi). Havde han rigtig lyst Drabet og tillige i Vidners Nærvær budt og stillet Sikkerhed for Mandebod og Thegnsgilde, saa havde han derved helliget sig. Overgik Fredløshedsdom ham, forinden saadant Tilbud fra hans Side fremkom, da synes han at have maattet kjøbe sin Landsfred af Kongen særskilt ved det saakaldte Fredkjøb (fridkaup, skógarkaup), hvis Størrelse Kongen selv kunde bestemme.¹⁾

Var den, der øvede Drabet, en Kvinde, da kunde efter Frostathingssloven den Dræbtes Frænder aflive hende, om hun ikke inden en vis Tid — fem Dage om Sommeren, en halv Maaned om Vinteren — havde givet sig paa Færd ud af Landet. Efter Gulathingssloven skulde hendes Frænder føre hende af Landet inden fem Dage eller og bøde fireti Mark til Kongen²⁾.

Var Drabsmanden umyndig (under 15 Aar) eller vanvittig, skulde han fare af Landet, men beholde sit Gods³⁾.

Dræbte Nogen sin Fader, Søn eller Broder, eller lige nær beslægtede Kvinder, da skulde han fare fredløs og aldrig igjen komme i Landet⁴⁾.

Dræbte En sin egen Træl, da var han, som før sagt, sagløs, naar han kun lyste Drabet samme Dag. Men gjorde han ikke dette, var han Morder. Dræbte En anden Mands Træl, skulde han bøde til dennes Herre saameget som Trælen nogen vurderedes, men Intet til Kongen⁵⁾.

Dette var Hovedbestemmelserne med Hensyn til Drab i det ældre Lovgivningstidsrum. Ved den nyere Lovgivning blev dette

¹⁾ 2GRL. 156. 2GRL. IV, 7. MGL. I, 61 f. 159 f. ²⁾ 2GRL. 159. 2GRL. IV, 33. MGL. I, 62. 168. ³⁾ 2GRL. 159. 2GRL. IV, 34. MGL. I, 62. 168. ⁴⁾ 2GRL. 164. 2GRL. IV, 31. MGL. I, 64. 167 f. ⁵⁾ 2GRL. 182. 2GRL. IV, 56. V, 20. MGL. I, 66 f. 174. 181.

Emne gjort simplere, om det end fremdeles blev støttet paa det ældre Grundlag.

Drab, om det end var lovlig lyst og ikke forbundet med saadanne Omstændigheder, der gjorde det til Ubodelverk, skulde ogsaa efter den nyere Lov medføre Fredløshed (útlegh) for Drabsmanden og Livsfortabelse, hvis han grebes. Var der imidlertid formildende Omstændigheder forbundne med Drabet, og erklærede Drabsmanden sig strax villig at bøde til den Drabtes Frænder og skjød sig under Kongens Naade, saa kunde denne ved aabent Brev under sit Segl give ham Landsvift eller Ophold i Landet, hvorved dog altid var betinget, at Drabsmanden skulde udrede den idømte Mandebod til den Drabtes Arving, og til Kongen foruden Thegn (hegn) eller Thenggilde (hepngildi), som nu var 13 Mark 8 Ortuger, tillige Fredkjøb (fridkaup), efter som Kongen fastsatte¹⁾.

Med Hensyn til Vaadedrab ere Bestemmelserne i de tvende ældre Landslove forffjellige. Efter Frostathingsloven skulde Drabsmanden fare af Landet med fem Rætters Frist om Sommeren og en halv Maanedes om Vinteren, men beholde alt sit Gods. Efter Gulathingssloven derimod skulde han bøde Mandebod til den Drabtes Frænder. Begge Love stemme deri med hinanden, at ingen Bod tilkommer Kongen for Vaadeverk (vådaverk). Efter den nyere Landslov skulde Vaadedrab bødes med halv eller fjerdedeels Mandebod efter Omstændighederne, men uden Bod til Kongen. Drab øvet i Vanvid bødedes med fuld Bod af den Vanvittiges Gods²⁾.

Som Tilfælde, i hvilke Drabsmanden kunde give den Drabte Sag og erklære ham for falden paa sin Gjerning, uheilig og udenfor Loven (úheilagr ok útlagr), nævne Lovene: 1) Hvis han blev greben af Drabsmanden i Samleie med dennes Kone, Moder, Datter, Søster, Stifmoder, Broderkone eller Sønnekone. 2) Hvis han blev greben af Drabsmanden i dennes Buur isærd med at borttage hans Gods eller Klæder. 3) Hvis han blev greben af Drabsmanden i dennes Kvi eller Fjøs isærd med at borttage hans Kvæg³⁾.

¹⁾ Mfl. IV, 1. 2. Ngl. II, 48 f. jvfr. Ugl. Inbl. 1. 5. Ngl. I, 121. 122.

²⁾ Ugl. 169. 177. Ugl. IV, 26—28. 32. Mfl. IV, 9. 13. Ngl. I, 64. 65. 166 f. 168. II, 54 f. 59. ³⁾ Ugl. 160. Ugl. IV, 39. Ugl. 18. 84. Ngl. I, 62 f. 169 f. 307. 319.

Ligeledes medførte Lovens Bestemmelser, at hvis En forsætlig saarede sagløs Mand eller tilføiede ham en Fornærmelse, hvorfor ham tilkom fuld Ret (fullrættisverk), og den Forurettede da strax hevnedes sig ved at dræbe Fornærmeren, for denne havde gjort lovligt Bud for sig og stillet Sikkerhed, da var den Dræbte falden paa sin Gjerning og uheldig ¹⁾).

Den, der var Anstifter af eller Medhjælper ved et Drab, uden selv at bære Baaben paa den Dræbte, skulde bøde halv Mandebod til dennes Frænder, men Intet til Kongen ²⁾).

Legemsbeskadigelse kunde naturligtviis være af saare forskjellig Art, og det ældre Tidsrums Love gaa i sine Bestemmelser i denne Henseende meget i det Enkelte. All med beraadt og fiendtlig Hu uskyldig Mand tilføiet Legemsskade regnedes egentlig for Fredløshedsfag. Dette er klart deraf, at hvis den Skadelidte strax hevnedes sig paa Gjerningsmanden, da var denne uheldig, hvad enten han blev saaret eller dræbt. Men Gjerningsmanden kunde ogsaa bellige sig ved at byde lovlig Bod paa første Thing, og i at fastsætte denne Bods Storrelse og Beskaffenhed efter de forskjellige Tilfælde ere de ældre Love meget udførlige.

Der skjelnes næie mellem Saar, hvorved Blod kom ud, Slag eller Stød, hvorved dette ikke fandt Sted, Afhug, hvorved den Saarede berøvedes et Lem, og flere lignende Arter. Paa den anden Side kom det ogsaa i Betragtning, om Legemsbeskadigelsen voldte Lyde med Hensyn til den Saaredes Udseende, eller om den var forbunden med nogen for ham ærefrænkende Omstændighed. Efter alt dette rettede Bøden sig, baade den til den Skadelidte og den til Kongen.

Ved simpelt Saar skulde den saakaldte lögbaugr, Lovbod, udredes til Kongen. Denne Bod var afpasset efter Skadevolderens personlige Ret, saaledes at Haulden bødede sex Bauger eller Ringe, hver paa tolv solvurderede Drer, og de øvrige Klasser i Forhold. Hvis Kongen selv var Skadevolderen, bødede han otte og fireti Bauger, hvilken Bod da tilfaldt samtlige Bønder i det Lagdomme,

¹⁾ 2GE. Indl. 6. Ngl. I, 122.
2GE. 162. Ngl. I, 72 f. 169. 63.

²⁾ 2GE. 209. 2GE. IV, 37 jvfr.

under hvilket Sagen hørte (lögumantur). Til den Saarede selv skulde udredes Saarbøder (sárboetr) og Lægsløn (læknisfé). Saarboden var, som det lader, forskjellig efter Saarets Vægfærdighed, men ellers lige for Alle, uden Hensyn til den Saaredes Ræt. Saar paa Ryggen regnedes dobbelt saa dyrt som Saar paa Brystet. Lægslønnen var regnet efter Tiden, som Helbredelsen medtog, og indbefattede Koft for den Saarede, indtil han var læget. Om hertil i alle Saars-tilfælde er kommen fuld Ræt (fullrétti) for den Saarede efter hans personlige Stilling, er ikke ganske klart af Lovens Udtryk. Ved Slag, Stød og flere lignende Legemsbeskadigelser nævnes udtrykkeligen, foruden de allerede opregnede Bøder, ogsaa fuld Ræt, og stundom, hvor en ærefærdig Omstændighed var forbunden med Legemsbeskadigelsen, ovenikøbet Abindsbød (ökundarbót), hvilken udgjorde Fjerdedelen af den Skadelidtes personlige Ræt (for Haulden sex Drer). Ved Afhug var en vis Priis sat paa hvert Lem som Saarbød. Afhug af baade Hænder og Fødder regnedes lige med Drab, og den saaledes Lemløste skulde bødes med fuld Mandebød. Saar i Ansigtet paa Steder, hvor ikke Haar eller Klæder skjulte den efterladte Lyde, krævede Tillæg af en egen Bød, kaldet áljótseyrir (Bød, fordi En er bleven styggere?). Det Samme var Tilfælde med Saar, der krævede en smertefuld Lægebehandling, Svinden eller Skjæren, og Tillægsboden nævntes her granbragseyrir (en Bød, fordi den Saarede lider ved Operationen, saa at han fortrækker Læberne?). Var Saaret af den Natur, at et Been eller en Beensplint derved løstes, kom atter en Tillægsbød til under Navn af beingjöld (Beenbød). Ved visse Legemsbeskadigelser af mindre Betydning udrededes kun halv Ræt (hálfretti) og ingen Saarbød eller Lægsløn. Hjælp En til ved Tilføielsen af en Legemsstade uden selv at gjøre den, skulde han bøde Halvdelen af, hvad Gjærningsmanden bødte til den Skadelidte. Overgik der, i Tilfælde af øvet Legemsstade, Skadevolderen virkelig Fredløshed, da maatte han, hvis han vilde gjenvinde sin Landsfred, „kjøbe sig af Skoven (kaupa sik or skógi),“ som det kaldtes, med femten Mark (soluvurderet?) i „Skovkjøb (at skógar-kaupi)“; men af disse udrededes da Bøden baade til Kongen og til den Skadelidte. For at binde en fri Mand uden lovlig Grund bødtes

fem'ten Mark til Kongen og til ham selv fuld Ret. Den, der var tilstede ved et Slagsmaal og ikke gjorde Sit til at stille de Stridende, skulde efter Gulathingssloven betale Kongen en Bod af tolv Drer under Navn af slangebaur (Dovenflabsbod, Sløvhedsbod, beslægtet med slen? ¹⁾).

Ogsaa med Hensyn til Saar bleve Bestemmelserne i den nyere Lovgivning gjorte simplere. Naar Saar ei medførte Døden for den Saarede, fastsattes overhovedet, at Skadevolderen skulde bøde den Skadelidte baade hans Ret og Skadebod, begge Dele efter tolv Mænds Dom, og desforuden til Kongen en større eller mindre, i Loven for de enkelte Tilfælde fastsat, Bod, hvilken kunde stige til fuldt Tjegnigilde. Saar med Knivstik straffedes efter den nye Lov med legemlig Røvselse, idet nemlig Kongens Syssemand skulde paa Thinget lade den Skyldiges Haand gjennemstikke med den samme Kniv, med hvilken Verket var øvet. Paa en lignende Maade straffedes Bid, nemlig derved, at Syssemanden paa Thinget skulde lade den Skyldiges Fortænder udbryde. I begge Tilfælde traadte Røvselsen i den offentlige Bods Sted, hvilken saaledes bortfaldt ²⁾).

Om Legemsskade, tilføiet af anden Mands Huusdyr, gjaldt baade efter den ældre og den nyere Lov som almindelig Regel, at Eieren strax skulde overlevere Dyret til den Skadelidte eller og bøde, som om han selv havde øvet Skaden ³⁾. Det Samme gjaldt efter de ældre Love, naar en Træl var Skadevolder ⁴⁾).

Ureskrænkelse kunde tilføies ved Ord eller ved Gjerning og straffedes i det ældre Lovgivningsstidsrum, efter deres Bestaafenhed, enten med Fredløshed eller med Bod af fuld eller halv personlig Ret til den Krænkede (fullrétti, hálfreétti). I første Tilfælde maa en Bod, eller, hvis Fredløshed virkelig indtraadte, en Deel af det forbrudte Gods, antages at have tilfaldt Kongen; i de to senere Tilfælde derimod synes ingen offentlig Bod at have været udredet, undtagen naar Ureskrænkelsen var forbunden med Legemsskade. Ved

¹⁾ HGL. 179. 183—186. 189. 191—195. 200. 204. 205. 208—212. 215. HGL. IV, 10—13. 16—24. 29. 42—49. 53. V, 15. HBL. 13. 38—41. 74—83.

²⁾ HBL. IV, 14. 15. 18—21. HGL. II, 60—67. ³⁾ HGL. 147. 165. HGL. V, 16—18. HBL. 138—140. HBL. IV, 22. HGL. I, 58. 64. 180 f. 328 f. II, 68.

⁴⁾ HGL. 163. HGL. I, 63. jvfr. HGL. 204. HGL. I, 72. og HGL. HGL. II, 506.

Fredløshedsfager og Fuldretsfager af dette Slags gjaldt, ligesom ved Legemsbeskædigelser, at Fornærmeren var uheldig, endog om han blev dræbt, naar den Fornærmede hebnede sig, førend han fik budet Bod for sig¹⁾. Gulathingssloven opstiller desuden som en almindelig Regel, at Ingen havde Ret at fordre for Vreskrænkelser meer end tre Gange, med mindre han hebnede sig imellem²⁾.

Vreskrænkelse i Ord kunde tilføies deels ved Skjeldsord eller vanærende Sammenligninger (sjölmæli, yki, úkvedins ord), deels ved Beskyldning for en eller anden vanærende eller forbryderisk Handling. I første Tilfælde maatte den Fornærmede, hvis han vilde erholde sin Ret, flyde til Vidne (skírkota) og ikke gjengjælde Skjeldsord med Skjeldsord; thi gjorde han det sidste, da ansaaes det ene Ord for at hegne det andet. I det andet Tilfælde kunde Fornærmeren fri sig ved at godtgjøre Sandheden af sin Beskyldning, eller ved at skaffe idetmindste ti Mands Vidne paa, at Beskyldningen var grundet paa et blandt den Fornærmedes egne Omgivelser almindeligt Nygte (heimiskvidarvitni eller heimiliskvidarvitni). Fandt det sidste Sted, maatte den Fornærmede fralægge sig Beskyldningen ved lovlig Ed, eller i visse Tilfælde endog med Tærnbyrd. Lykkedes det, nød han sin Ret af Fornærmeren; i modsat Fald havde han sin Ret fortabt og led ovenikøbet Straf efter sin Gjerning, hvis denne var strafbar. Tilføiedes Krænkelsen ved Bagtalelse (róg) hos Konge eller Høvding, da var Fornærmeren skyldig i den samme Straf, som havde tilkommet den Bagtalte, hvis Beskyldningen mod ham havde været sand. Til denne Klasse af Vreskrænkelser kan ogsaa henregnes det saakaldte Nid (níd), Bespottelse eller Latterliggjørelse enten ved Ord, Tungenid (tunguníd), især ved de saakaldte Nidviser (nídvisa), eller ved et eller andet Tegn eller Billede, almindelig udskaaret i Træ og derfor nævnt Trænid (tréníd). Begge Dele vare Fredløshedsfager³⁾.

Vreskrænkelser i Handling vare efter Loven mangfoldige,

¹⁾ UGÆ. Indl. 6. MgÆ. I, 122. ²⁾ UGÆ. 186. MgÆ. I, 68. ³⁾ UGÆ. 137. 138. 196. UGÆ. III, 15. V, 22. X, 35. MgÆ. I, 57. 70. 152. 181. 225. Brubst. af UGÆ. MgÆ. II, 505 f. jvfr. Indholdslisten til UGÆ. V, MgÆ. I, 176. — Hfb. 37—39. UGÆ. 31. 33—36. 69. 87—95. 128. 152. 162. MgÆ. I, 272 f. 310 f. 318. 320 f. 327. 331. 333.

men de fleste af dem sættes i saa nær Forbindelse med Legemsbestadigelser, at det falder vanskeligt at skjelne den ene fra den anden. De groveste af dette Slags Vreskrænkelser vare Voldtægt (at brjóta konu til svefnis), der medførte Fredløshed og dobbelt Ret til den krænkede Kvinde, — og Leiermaal, der bødedes med fuld Ret¹⁾.

Efter den nyere Lov bødedes al Slags bitterlig Fornærmelse i Ord eller Handling den Fornærmede efter sex Mands Dom og Kongen med fire Mark. Paa samme Maade fremfores ved ærerørige Bestyldninger, naar disse ei kunde bevises, eller ved Heimiliskvidarvidne af ti Mænd godtgjordes at grunde sig paa et almindeligt Rygte, i hvilket sidste Tilfælde Bestylderen var sagløs, om end den Bestyldte rensede sig med lovlig Ed. Bagtalelse (róg) hos Hovdinge medførte, som efter de ældre Love, samme Straf for Bagtaleren som for den Bagtalte, om denne virkelig havde været skyldig. Samleie med anden Mands Kone, eller hans Moder som Enke, eller Datter eller Søster, bødedes det første med fuld Mandebod, de øvrige med halv, alt efter tolv Mands Dom, uden at nogen Bod derfor tilkom Kongen. Salg af fri Mand ud af Landet straffedes med Tjegnigilde til Kongen og Bod efter tolv Mands Dom til den Solgte, som igjen skulde staffles tilbage i Landet²⁾.

52.

Forbrydelse paa Eiendom.

Forbrydelser paa Eiendom kunne, efter baade det ældre og det nyere Lovgivningstidsrumms Love, henføres til fem Klasser: Ran, Tyveri, bedragerisk Handel, uhjemlet Brug og Forspildelse af Andens Eiendom.

Ran (rán) saaes efter det ældre Tidsrumms Love fra forskjellig Side, eftersom Fremfærden derved var mere eller mindre voldsom. Øverst stilledes i saa Henseende Voran øvet med væbnet Magt (búran, atför). Dette var Fredløshedsverk (útleðgarverk). Den Skadelidte

¹⁾ 2GE. 198. 199. 2GE. III, 4. 13. 2GB. 46. 68. 96. 126. 127. 2GE. I, 70 f. 149. 152. 313. 317. 321. 326 f. ²⁾ 2EL. IV, 5. 7. 23—25. 2GE. II, 52 f. 68 ff.

skulde ved Viil (ör) opbyde sine Heredsmænd til at fare efter Mandsmændene. Indhentedes disse, og erstattede de det Mandede uden Modstand, da kunde de kjøbe sig Landsfred derved, at Hovdingen bødede fireti Mark til Kongen og hver af hans Ledsgere tre Mark. Men satte de sig til Modberge, vare de uheldige, hvad enten de bleve dræbte eller saarede¹⁾. I Klasse med Boranfattes Indførsel i en Mands Bo (atför), foretagen af Lendermand eller Marmand uden forudgaaende Dom. Den Skyldige skulde ogsaa da erstatte Skaden og bøde fireti Mark, hvilken Bod, hvis den Dødende var Lendermand, tilfaldt halvt Kongen og halvt Bønderne; hvis han var Marmand, Bønderne alene²⁾.

Det andet Slags Man var Haandran (handrán), naar Nogen bortførte Andens Eiendom efter at have revet den ud af Eiermandens egen Haand. Mandsmanden faldt uheldig, hvis Eiermanden strax satte efter ham og dræbte ham. Men tilbagegav han paa Eierens Opfordring det Tagne, havde han at bøde tre Mark til Kongen³⁾.

Det tredie Slags Man var simpelt Man, naar Nogen aabenlyst, men uden Eierens Villie og Vidende, borttog Andens Eiendom. Mandsmanden havde da at tilbagegive det Tagne og bøde til Kongen den saakaldte Manbaug (ránbaugr — 12 Drer?)⁴⁾. Hvorvidt den Mandede i dette og i de før nævnte Tilfælde desuden har opbaaret sin Ret af Mandsmanden, omtales ikke i Lovene, undtagen i et Tillæg til Frostathingsloven fra Haakon Haakonsfens Tid, hvor det heder, at den Mandede skal have sit Gods, Erstatning for Efterføerden og tolv Drer i sin Ret, og Kongen desforuden den i Lovens fastsatte Manbaug⁵⁾.

Som Man betragtedes endelig ogsaa modvillig Forholdelse af det Gods eller den Bod, som var En lovligen tildømt, naar denne krævede sit Tilgodehavende stemmende med Lovens Forskrift⁶⁾.

Den nyere Lov skjelnede, som de ældre, mellem forskjellige Slags Man: 1) Boran ved Hjælp af væbnet Flok var Fredløshedsverk for alle Deeltagerne, medmindre de førte det Mandede tilbage og bødede til den Skadelidte efter tolv Mands Dom og til Kongen ti Mark. —

1) HGE. 142. HGE. IV, 62. V, 14. NGE. I, 57. 175. 180.

141. 213. HGE. X, 33. NGE. I, 57. 73. 225. jvfr. ovfr. S. 367.

143. HGE. 44. NGE. I, 58. 313, jvfr. HGE. 90. NGE. I, 44.

216. NGE. I, 74.

5) HGE. Indl. 23. NGE. I, 126.

13. 17. NGE. I, 220 f.

2) HGE.

3) HGE.

4) HGE.

6) HGE. X,

2) Uretmæssig Optagelse af Andens Gods bødedes med Erstatning og fuld Ret til den Skadelidte og tre Orer til Kongen; men hvis det skede ved Lendermand eller Kongens Udbudsmand, da var Bøden til Kongen ti Mark for Høvdingen og een Mark for hver Medhjælper. — 3) Haandran bødedes med Erstatning og fuld Ret til den Skadelidte, samt en halv Mark til Kongen¹⁾. At her fuld Ret overalt følger Erstatningen til den Skadelidte, gjør det sandsynligt, at det Samme ogsaa i det ældre Lovgivningstidsrum har været Tilfælde.

Ved Tyveri (þýfi, þýft, þjófnadr) kom, efter det ældre Tidsrums Love, den stjaalne Tings Verdi i fortrinlig Betragtning. Var det Stjaalne af en Ortugs Verd eller mere, havde Tyven (þjófr) forbrudt sit Liv (var útlagr ok dræpr); den Bestjaalne tog forhøiet Erstatning af Tyvens Gods, og Resten af dennes Løsøre tilfaldt Kongen. Var Verdien af det Stjaalne under en Ortug, da var Tyven, som det hed, Torv- og Tjære-Mand (torfs madr ok tjöru); hans Hoved blev raget, tjæret og overstrøet med Duun, derpaa fastsattes ham en vis Veilængde at gjennemløbe (skapa götu), medens alle Nærværende kastede paa ham, hvad de havde ved Haanden; kom han bort med Livet, havde han udstaaet sin Røvelse, men var for Fremtiden retløs (réttlauss, eigi rétnæmr). Tyveri af de allerubetydeligste Gjenstande — efter Frostathingssloven af Verd mindre end een Thveite d. e. en Mynt af ubekjendt Verdi, men mindre end en Penning — nævntes hvinn-ska d. e. Napseri, og straffedes dermed, at den Skyldige stedse siden kaldtes hvinn eller Napser og var retløs²⁾. Den, der stjal Frugt eller Urter i Andens Have, var retløs, om han blev banket og fratagen sine Klæder. Den, der pattede Kjør, var retløs³⁾.

Foruden disse Hensyn til Beskaffenheden af det Stjaalne kom ogsaa Tyvens Personlighed i Betragtning. Gulathingsslovens Forskrifter ere her følgende: Var Tyven umyndig, skulde hans Gjerning ikkun erstattes. Var det en ætbaaren Kvinde, skulde hun føres af Landet.

¹⁾ Rgl. VII, 43. VIII, 1. RBl. VII, 1. Rgl. II, 131. 150. 252. ²⁾ Rgl. 253. Rgl. XIV, 12. RBl. 147. 168. Rgl. I, 82 f. 252 f. 330. 334. ³⁾ Rgl. XIV, 13. 14. RBl. 148. Rgl. II, 253. 331.

Var det en indfødt Træl, skulde han miste sit Hoved. Var det en udenlandsk Træl eller Trælkvinde, skulde Herren eller Kongens Marmand have hudflettet den Skyldige (berja húð af hánum) inden fem Dage. Var det en indfødt Trælkvinde eller en frigiven Kvinde (leysingja), skulde første Gang det ene Øre, anden Gang det andet og tredie Gang Næsen skjæres af hende; siden — lægger Loven til — kan hun stjæle, saa meget hun vil (þá heitir hon stúfa ok núfa, ok steli æ sem hon vill). Stjal fri Mand og Træl i Forening, var den Frie alene strafbar. Den, der vidende modtog stjaalet Guds, ansaaes jævngod med Tyb¹⁾.

Efter den nyere Lovgivning var ved Tyveri Straffen afpasset deels efter det Stjaalnes Verd, deels med Hensyn til Forbrydelsens Gjentakelse. Tyveri af Mad til Livets Ophold straffedes ikke. Første Gangs Tyveri til en Dres Verd eller mere straffedes paa den Maade, at Tyven førtes til Things og løste sin Hud (friskøbte sig fra Hudflettelse) med tre Mark til Kongen. Skede det anden Gang, skulde Tyven løse sin Hud med sex Mark til Kongen, eller og hudflettet og mærkes paa kinden med en Nøgel. Skede det Samme tredie Gang, skulde han hudflettet og ovenikjøbet bøde sex Mark. Stjal han oftere, skulde han miste Livet. Ved første Gangs Tyveri til en halv Marks Verd skulde Tyven løse sig med Bod til Kongen af tretten Mark otte Ortuger, eller og fare fredløs; stjal han oftere, skulde han miste Livet. Stjal En første Gang til en Marks Verd, havde han forbrudt alt sit Guds til Kongen og skulde desuden have den Ræfing, som Retsstyreren fandt passende at paalægge ham, dog saaledes at han beholdt Livet; men stjal den Samme anden Gang, havde han forbrudt alt sit Guds og Livet med. I ethvert Tilfælde fik den Bestjaalne Sit tilbage, eller Erstatning af Tyvens Giendom²⁾.

Tyveri til mindre Verd end een Dre nævntes hvinnaska. Det bødedes med to Drer til Kongen og een Dre til den Bestjaalne, og skulde Rapsere for Fremtiden hede en slet Mand (maðr at verri)³⁾.

Optagelse af Merkestenene mellem Jorder regnedes efter de ældre Love ligefrem for Tyveri. I den nyere Lov bestemtes

¹⁾ UG. 257. 259. 261. Mg. I, 84 f.
168 f.

²⁾ Mg. IX, 1. Mg. II,

³⁾ Mg. IX, 10. Mg. II, 172.

dette noget noiere. Den, der blot optog Merkestenene, var brødig ser Drer til Kongen; men den, der flyttede dem for at forrykke Grændse-skellet, havde forbrudt til Kongen hele sin Formue¹⁾.

Om bedragerisk Handel er egentlig allerede talt, nemlig under Kjøb. I Tilfælde af forsætligt Bedrageri (fals) i Handel skulde efter den ældre Gulathingsslov Handelen gaa tilbage og Bedrageren bøde 3 Mark, rimelighvis til Kongen. Efter den nyere Lov bødedes saadant Bedrageri med 13 Mark og 8 Ortuger til Kongen. Men havde Nogen selv kjøbt forfalsket Vare og solgte det igjen, som det var, skjønt han kjendte Forfalskningen, skulde han bøde fem Mark til Kongen. I begge Tilfælde gik Handelen tilbage²⁾.

Uhjemlet Brug af Andens Gods nævntes efter det ældre Tidsums Love, forsaavidt det Brugte var Skib, Hest eller Skier, fornæmi og straffedes med en egen Bod til Gieren, kaldet Masang (ásang). Negtedes denne, ansaaes Handlingen for Man. Frostathingssloven skjelner mellem uhjemlet Benyttelse af ovennævnte Gjenstande, naar Gieren selv havde dem i Brug, og naar dette ikke var Tilfælde. I første Fald var Masanget fastsat efter Gierens Ret, saaledes at det for Hænden var sex solvurderede Drer. I det andet Fald udgjorde det blot to Drer for Alle. Kongen hverken tog eller bødede Masang³⁾. Uhjemlet Benyttelse af eller Virken (ávirki) i Andens Jord bødedes med Erstatning til den rette Bruger og desuden det saakaldte Landnam (landnám) til Gieren, det sidste afpasset efter Gierens personlige Ret⁴⁾. Efter den nyere Lov bødedes uhjemlet Brug af Andens Gods deels baade til den Skadelidte og til Kongen, deels blot til den Første. Ved Haverk bødedes til Gieren Erstatning for Haverket efter sex Mænds Skjon og desuden Landnam, der skulde være lige med Haverksboden indtil en vis Sum, der dog steg efter Jordeierens Stilling i Samfundet, enten det nemlig var Kongen eller Erkebiskoppen eller Hertug eller Biskop eller Jarl eller Abbed eller Lendermand eller Hænd eller Bønde. Kongens

¹⁾ HGG. 264 jvfr. 89. Hg. 1, 85 f. 44. HRL. IX, 8. Hg. 11, 172.

²⁾ HGG. 40. Hg. 1, 24. HRL. VII, 10. Hg. 11, 156.

³⁾ HGG. 92.

HG. X, 41—45. Hg. 1, 45. 227.

⁴⁾ HGG. 91. HG. XIII, 15. 16.

Hg. 1, 44 f. 244.

Landnam kunde stige op til tre Mark, Erkebiskoppens og Hertugens til tyve Drer, Biskops og Jarls til to Mark, en Abbeds eller Abbedisses eller anden Kirkens Formands til tolv Drer, en Lendermands til ni Drer, en Haulds til sex Drer og en Bondes til en halv Mark. Var Jorden lovfæstet (lögfest) d. e. fredlyst til Thinge, hvilket for at have nogen Kraft maatte skee aarligen, fordobledes Landnamet¹⁾.

Forspildelse af Andens Eiendom nævnes i Lovens spellvirki. Den ældre Lovgivning fastsætter, at hvis Skaden var større end til en halv Mark, tilkom den Skadelidte Erstatning efter Burdering og udentvibl tillige fuld Ret. Bilde Gjerningsmanden ei udrede dette, var han fredløs. Var Skaden mindre, erstattedes den ligeledes, og Gjerningsmanden udredede sex Drer i pokkabót²⁾. Den nyere Lovgivnings Bestemmelser herom ere i Hovedsagen de samme som den ældres, kun at der for visse Tilfælde ogsaa fastsættes en Bød til Kongen³⁾.

53.

Christendomsbrud.

Da Christendommen havde vundet Grundfæste i Norge, og Christenretten havde indtaget sin vigtige Plads i alle Landets Love, opstilledes Brud paa dens Bestemmelser som en egen Klasse af Forbrydelser, almindelig nævnte Christendomsbrud (kristindómsbrot).

Hertil regnedes: Alle Forsømmelser af de fastsatte kirkelige Skikke f. Ex. Undladelse eller urigtig Udførelse af Daaben, Forsømmelse i at helligholde de kristelige Hvitidsdage ved Afhold fra Arbejde, i at iagttage Faste, gaa til Skrifte og nyde Alterens Sakramente paa de bestemte Tider, i at udrede de lovtagne Almisser, sørge for de Afdødes kristelige Begravelse og mere lignende, hvad enten den Skyldige var en Kirkens Tjener eller en Lægmand. — Forsømmelse af Skyldigheder mod Kirken eller Kirkens Tjenere f. Ex. at forholde dem deres lovlige Indtægter, undlade Kirkenes Opbyggelse og Vedligeholdelse, unddrage sig for den Biskoppen tilkom-

¹⁾ Mfl. VII, 19—21. Ngl. II, 116 f. UGfl. XIII, 14. 15. Ngl. I, 244.

²⁾ UGfl. 96. UGfl. X, 46. Ngl. I, 46. 228. ³⁾ Mfl. VII, 17. Ngl. II, 115.

N. Reviser. Norges Stats- og Retsforf. i Middelalderen.

mende Skydsbefordring o. a. L. — Handlinger, der medførte Krænkelser af Kirkerne's Fred og Helligdom f. Ex. Voldsaggjeringer ude i Kirke eller paa Kirkegaard. — Endelig visse Overtrædelser af den christelige Sedelæres Bud f. Ex. Egttabsbrud, ugrundet Egttabsfilsmis, Egtstab eller Leiermaal mellem Frænder, Svogre eller aandelig Beslægtede i forbudne Led, grove Losagtighedsforbrydelser, Barnemord og Barneudsættelse, Trolddom og alle dithen hørende Handlinger, hedsst Blot og Omgang med Hedninger, Meened, Skiftebrud (skriptrof) m. m.

Disse Forbrydelser saaes, med Hensyn til den egentlige Straf, de medførte, fra det almindelige Standpunkt: enten som Ubodesager eller som Fredløshedsager eller som Bodsager, og det er allerede ovenfor bemærket, at Boder og forbrudt Guds i alle Christendomsager enten alt eller for en Deel tilfaldt vedkommende Biskop¹). Men eget for Christendomsbrudet var det, at Straffen i de fleste Tilfælde ledsagedes af Skrift eller Kirkebød (skript), hvilken det tilkom Biskoppen, efter Kirkens Vedtægter og eget Skjøn, at paalægge, og som var strengere eller mildere efter Forbrydelsens Natur. Ingen, som for Christendomsbrud blev dømt fredløs, kunde af Kongen erholde Landsfred, uden at han med det Samme forpligtedes til at underkaste sig den Skrift, som Biskoppen fandt passende at paalægge ham. Men paa den anden Side kunde ogsaa Biskoppen, der ved alle Christendomsbrud var den egentlige Anklager, naar Forbryderen svær skriftede sin Brøde og erklærede sig villig til at betale Boder til Kirken og underkaste sig Penitens, lade Sagen dermed hero og tage den Skyldige til Forlig uden at drage ham for de almindelige Domstole. Om imidlertid sidstnævnte Ret lige fra den norske Kirke Lovgivnings første Ordning eller maaskee først senere, med det voksende Hierarchi, er bleven Biskopperne indrommet, vides ikke vist; men at den bestod allerede i det ældre Lovgivningsældrum, er sikkert.

Efter den nyere Lovgivning betragtedes Christendomsbrud fra samme Synspunkt som i den ældre, og da ingen ny Christenret ved Lovforbedringen under Magnus Lagabøter blev lovtagen, stode de ældre Bestemmelser i ovennævnte Henseende fremdeles ved Magt, kun at en-

¹) See ovfr. S. 366—368. 372.

felte Lovbrud nu henførtes under Christenretten, hvilke tilførn hørte under den verdslige Lov, f. Ex. visse Sager, Egteskabet og Fæstemaalet vedkommende, og at visse ganske nye Christendomsbrud opstilledes f. Ex. Mager, samt endelig, at Boderne bleve nedsatte eller i det Hele lempe-
pede, efter hvad nu i den verdslige Lovgivning var indført.

54.

Beviismidler.

De for Retten brugelige Beviismidler vare i det ældre Lov-
givningsstidsrum: Vidner, Ed og Gudsdom.

Vidne (vitni, våttord, vitnisburðr) maatte i Regelen for at
være fuldgjældigt aflægges under Ed af mindst to Vidner (våtttr,
våttar), frie, myndige, rettagende (réttuæmir) Personer, der selv havde
overbæret det, hvorom de skulde vidne. Gulathingsloven udtaler
sig herom saaledes: „Saa er, hvis Een bærer Vidne med en Mand,
som om Ingen bærer, men to som ti, hvis Modvidne (andvitni) ei
kommer imod“. Naar nemlig det sidste fandt Sted, gjaldt det Vidnes-
byrd, som aflagdes af de fleste Vidner (at etjast vitnum). Var et
Vidne lovligen hindret fra at indfinde sig personlig til Vidnesbyrds
Aflæggelse, kunde to Mænd modtage hans Udsagn og frembære det un-
der Ed paa hans Vegne¹⁾. I visse Undtagelsestilfælde gjaldt i For-
brydelsesfølgemaal eet Vidne, ligesom og umyndig Mands Vidnesbyrd,
dog almindeligviis blot forsaavidt den Sogte ikke ved lovbestemt Ed
eller ved Gudsdom kunde fralægge sig Beskyldningen²⁾.

Vidner anvendtes hyppig i Rettergangen, ikke alene for at bevise
selve Sagen, men og for at godtgjøre, at alle Formaliteter rigtig
vare iagttagne efter Lovens Bydende. Et eget Slags Vidne var det
saakaldte heimis- eller heimiliskvidarvitni. Det omtales flere Gange i
Frostathingsloven som brugeligt ved Sagsføgning paa Grund af
Nygte. Det aflagdes af ti Mænd, af hvilke to svore og otte san-
dede de Svergendes Ord: at saadant Nygte havde de hørt, uden dog

¹⁾ HGE. 59. 60. HGE. III, 5. XIII, 24. 25. HBi. 143. Ngl. I, 31 f.
149. 247. 329.

²⁾ HGE. 156. HGE. IV, 5. Ngl. I, 61. 159. H.
Bergarth. Chr. Ngl. I. 357. 361. 367.

at vide, om det var sandt. Et saadant Vidnesbyrd forpligtede den Sagsøgte til at fralægge sig Bestyldningen ved Ed eller Gudsdom¹⁾.

Ed (eidr) for Retten afslagdes i Hedendommens Tid paa en ved Dypning i et Offerdyrs Blod indviet Ring, som laa paa Alteret (stalli) i hvert Hovedtempel (höfudhof d. e. Heredstempel?) og derfor kaldtes Alterring (stallahringr). Denne skulde Templets Gode (Herferen) have paa sin Arm til ethvert Thing eller Retsmøde og Eden blev aflagt, idet den Evergende holdt paa denne Ring og i Vidners Overvær henvendte sig til Aserne med sit Udsagn og bad dem hjælpe sig, saa vist det var Sandhed²⁾.

Efter Christendommens Indførelse afslagdes Eden, idet den Evergende holdt i Haanden eller lagde Haanden paa en hellig Bog, enten Bibelen, eller en Messiebog, eller en Bonnebog (bókareidr, at bóka sögu sína) og fremsagde en Formular (eidspjall, eidstafr), hvorved Gud paakaldtes at hjælpe den Evergende i dette og hiint Liv, saa vist han sagde Sandhed, — eller til at være den Evergende huld, hvis han talede sandt, gram, hvis han løi.

Meened (meineidr) straffedes i dette Tidsrum med Pengebod og med Fortabelse af Meenederens Met til fremtidig en at aflægge Ed eller Vidnesbyrd³⁾.

Som Beviismiddel var Eden af høieste Betydning i den norske Retsforfatning, da det nemlig var den Sagsøgte paalagt eller tilladt at frigjøre sig ved Ed for Bestyldninger eller Krav, hvilke Sagsøgeren ikke kunde godtgjøre ved lovligt Vidne. Saadan Mensefelses- eller Negtelsesed (skirsl, dular Reidr, det sidste af dylja dölge, negte) var af forskjellig Bestaaenhed efter Sagen, som skulde negtes. Den afslagdes enten af den Sagsøgte alene (einseidr) eller af den Sagsøgte i Forening med et vist Antal Mededsmænd. I sidste Tilfælde var atter efter Omstændighederne de Evergendes Antal større eller mindre. Den største Ed med Mededsmænd eller Edhjælpere var efter de norske Love Tylftered (tylftareidr), Ed af tolv Mænd. Dernæst var Settered (settareidr), Ed af sex Mænd. Dernæst

¹⁾ 2G3L. 11, 29. 46. 111, 3. 5. 15. 18. IV, 7. 24. V, 22 jvfr. Hfb. 37. Ngl. 1, 140. 146. 149. 152. 153. 160. 166. 181. 272. 11, 505. ²⁾ Rensfer, Nordm. Religionsferf. i Hedendommen S. 112 ff.

³⁾ 2G3L. 28. 60. 2G3L. 11, 46. XI11, 25. Ngl. 1, 17. 32. 146. 247.

Lyritered (lýritareidr), Ed af tre Mænd. Endelig var to Mænds Ed (tveggja manna eidr).

Tylftereden var igjen to Slags, nemlig en mildere med de saakaldte Fangevidner (fangavitni), og en strengere med Nævn-dervidner (nefndarvitni). Ved den første synes det at have været den Sagsøgte selv overladt at skaffe sig sine Edhjælpere, hvorfra han kunde faa dem. Ved den sidste derimod stillede Sagsøgeren sex Mænd og Sagbergeren sex, alle Haulder eller de bedste Bønder i Heredet, og hverken Paarørende eller Fiender (hvárki sífjadir né sakadir) af nogen af Parterne; af disse tolv skulde nu Sagbergeren tage to, dertil to af sine nærmeste Frænder (nánasta niði), selv skulde han være den femte, og de øvrige syv skulde være Fangevidner, d. e. saadanne Edhjælpere, som han selv frit valgte, dog alle fri og myndige Mænd, der kunde raade for Ord og Ed. Tylftereden skulde aflægges i en Kirke, foran Altergulvet, og den Svergende holde Messiebogen i sin Haand. Unddrog En af de tolv sig fra Eden, da var Edfald (eidfall) d. e. da var Eden unyttig og Sagbergeren fældet. Tylftered med Nævn-dervidne fordreides overhovedet ved Fralæggelse af enhver Ubodesag¹⁾.

Alf Settereden gaves endnu flere Slags. Den simpleste var den, hvor de fem Edhjælpere alle vare Fangevidner. Var Settereden med Nævndervidner, da fremfores paa samme Maade som ved den tilsvarende Tylftered: hver af Parterne opnævnte tre Haulder, af disse sex tog Sagbergeren een, dertil en af sine nærmeste Frænder, selv var han den tredie, og de øvrige tre vare Fangevidner. En endnu strengere Ed af denne Klasse omtaler Gulathingssloven under Navnet grimueidr. Her skulde sex Jævnrettesmænd med Sagbergeren nævnes, han skulde have dem alle og selv være den syvende. Settereden skulde aflægges i den nedre Deel af Kirken, og den Svergende have Salteren eller Salmebogen i Haanden²⁾.

Lyritereden aflagdes efter Gulathingssloven paa den Maade, at Sagbergeren selv var den ene Svergende, en Jævnrettesmand med ham, dog hverken beslægtet eller besvogret, var den anden, og den tredie hvilkensomhelst fri og myndig Mand³⁾. Dog gaves der uden-

¹⁾ UGE. 132. UGE. IV, 8. XV, 1—4. NGE. I, 56. 160 f. 254. ²⁾ UGE. 133. 134. UGE. XV, 11. NGE. I, 56. 256. ³⁾ UGE. 135. NGE. I, 56.

tvivl ogsaa en Lyrtered med Nændervidne, indrettet paa lignende Maade som de større Eder af samme Slags.

Ved Tømandsød synes Sagvergeren frit at have valgt sin Edhjælper.

Ogsaa de mindre Negtelseseder synes at have været afslagne i Kirken, og det Samme gjaldt ved dem som ved Tylftereden, at hvis en Edhjælper unddrog sig, da var Eden falden.

Merkeligt er, at dette Tidsrum's islandske Lovgivning ikke antager Negtelseseder, men derimod opstiller en egen Beviismaade i den saakaldte Kvid (kvidr), et Navn, som maaskee passende kunde oversættes med Sandsagn. Kvid var egentlig et Slags Vidnesbyrd, ikke ganske ubeslægtet med det ovenfor omtalte, i Norge for visse Tilfælde brugelige heimiskvidarvitni. Det fremførtes af Sagsøgeren, hvem altsaa her Beviisførelsen paalaa. Navnet kvidr brugtes baade om samtlige de Mænd, som afslagde Vidnesbyrdet eller afgave Sandsagnet, og om deres Vidnesbyrd selv. De Mænd, der udgjorde Kviden, behøvede ikke at have været Dievidner til den Sag, hvorom de afgave sit Udsagn; det maatte kun være saadanne Mænd, som paa den ene Side kunde antages for upartiske i Sagen, og som paa den anden Side, ifølge sin Stilling, maatte have bedst Kjendskab til alle med Sagen forbundne Omstændigheder. Disse havde under Ed at afgive sin Erklæring om det Faktiske ved Sagen.

Antallet af de Mænd, der udgjorde Kviden, ligesom og deres Ud nævnelsesmaade var forskjellig efter Sagens Beskaffenhed. I enkelte vigtige Sager brugtes den saakaldte Tylfterkvid (tylftarkvidr). Denne dannedes paa Sagsøgerens Opfordring af vedkommende Gode, som dertil udnævnte med sig ellers af sine Thingmænd.

Det andet Slags var Bondekviden (búakvidr), der mest nyttedes ved større Forbrydelser, som Drab, Saar og lignende. Den bestod af ni Mænd, tilnævnte af Sagsøgeren.

Det tredie Slags bestod af fem Mænd, ligeledes tilnævnte af Sagsøgeren.

Sagvergeren havde Forkastningsret (at rydja kvid) under Anførsel af lovgældige Grunde, og de ryddede Plads i Kviden skulde igjen udfyldes ved ny Nævning. Kunde Kviden, efter at have over-

veiet Sagen, ikke enes om sit Udsagn, saa raadede Stemmesleerheden, og hvis i Tylsterkviden Stemmerne vare lige deelte, gjorde Goden Udslaget. Kviden eller Udsagnet skulde imidlertid ligesuldt fremføres som eenstemmigt; men Mindretallet var sagløst, saafremt Udsagnet senere fandtes og dømtes løgnagtigt (ljúgkvidr). Sagvergeren kunde ickum møde den mod ham fremførte Kvid ved at opstille mod den en saakaldet Bjergekvid (bjargkvidr), der skulde dannes af fem Mænd, hvilke ved Tylsterkviden skulde være fra Sagvergerens eget Hjem (heimilisbúar), ved Bondkviden fem af dem, som Sagsøgeren havde nævnt i sin Kvid.

At en lignende, om end maaskee mindre udviklet Beviisførelse ved Kvider har været brugelig ogsaa i Norge i den ældste Deel af det her omhandlede Tidsrum, hvilken Beviisførelse først efter Christendommens Indkomst er bleven ombyttet med Mektelsesed, har megen Sandsynlighed for sig.

Gudsdomme eller Drdaler (ordel, ordela, ordalium) synes hos alle germaniske Folkesæd at have fundet Sted som Beviismiddel i vigtige Tilfælde. Man troede nemlig, at naar Sandheden ei ved almindelige rettlige Beviser kunde føres for Dagen, maatte man ty til Guderne, som da vilde give tilkjende, hvilken af de stridende Parter havde Ret. Man veed, at hos de sydgermaniske Folkesæd flere forskellige saadanne Gudsdomme vare i Brug i Hedendommen og herfra gik over i den christelige Mettergang med passende Afændring. Ogsaa hos Nordgermanerne og Nordmændene fandt de Sted allerede i Hedendommen, skjønt man ikke med Sikkerhed veed, hvorledes de da hos dem i Almindelighed nævntes.

Den mest bekjendte og i Grunden den eneste fra Nordmændenes Hedendom, om hvilken man har nogen sikker Underretning, var Tvekampen, hvis Anvendelse i deres Mettergang i Sagaerne oftere omtales, især som brugelig til at godtgjøre en eller anden Fordrings Retmæssighed. Hvis den, som fremsatte Fordringen, seirede, da var den fordrede Gjenstand hans; tabte han, maatte han, som det hed, „løse sig af Holmen" ved en forud fastsat Sum. Den udfordrede Part kunde stille en Mand for sig i Kampen.

Der skjelnedes mellem to Arter af Tvekamp: en simplere, nævnt Gnekamp (einvígi), og en mere indviklet, der kaldtes Holmgang

(hólmanga). Det sidste Navn var ellers det, som oftest brugtes om den Tvekamp, der anvendtes for Retten. Navnet havde sin Oprindelse deraf, at man til Kampplads helst valgte en Holme, eftersom Rummet for de Kjømpende skulde have en vis Grændse. Holmingen var forbunden med Offring. Mod Hedendommens Slutning synes den ofte at have været nyttet som et Middel, hvorved den raa Kraft tiltrodsede sig Opfyldelsen af endogsaa de uretfærdigste Fordringer¹⁾.

Et andet Slags Gudsdom, der ogsaa, dog kun paa et enkelt Sted i Sagaerne, omtales som Beviismiddel hos Nordmændene i Hedendommen, var det at skride under et vist Antal opskaarne Grønsværstrimler, hvis Ende vare faste ved Jorden, men hvis Midte var noget hævet i Veiret. Dette kaldtes at ganga undir jårdarmen. Strimlerne vare, som det synes, almindeligviis tre. Lykkedes det at krybe under dem, uden at de sonderrebes eller faldt ned, da var den gjorte Paaastand bevist²⁾.

Af disse hedenske Gudsdomme affskaffedes den førstnævnte og vigtigste, efter Sagaernes udtrykkelige Vidnesbyrd, baade i Norge og paa Island ved Christendommens første Antagelse³⁾, og man finder ikke ringeste Spor til den i de christne norske eller islandste Love. Den anden, som uden tvivl har været langt sjældnere nyttet, maa ogsaa antages at være bortfalden med Hedendommen, da heller ikke om den nogensteds tales efter Christendommens Indførelse.

Men uagtet Nordmændenes christelige Lovgivning Intet veed om hine i Hedendommen brugelige Gudsdomme, saa frafaldt den derfor ikke strax Retstanken, hvorpaa de vare grundede. I det ældre Lovtidsrumm christelige Love indtager endnu Gudsdommen, skjøndt under andre Former, en vigtig Plads og nævnes her med et almindeligt Navn gudsskirsl eller gudsskirslir d. e. Gudsrenselse, ogsaa blot skirsl eller skirslir, eller endelig vitnit mikla d. e. det store Vidne⁴⁾. Det anvendtes stedse som Frigjorelsesmiddel og kun i saare vigtige Tilfælde, hvor den Sagsogte ikke kunde bringe tilveie den lovbestemte Ed.

¹⁾ Rensfer, Nordm. Religionsferf. S. 116 ff.

²⁾ Sammenfætt S. 130 f.

³⁾ Grettens S. Kap. 21. Gunnl. Drmst. S. Kap. 11.

⁴⁾ WGR. 156.

NgL. I, 61.

Der omtales i det ældre Tidsrumms Love tvende Slags Gudsdom, begge, som det lader, indførte med selve Christendommen fra de sydgermaniske Folkefærdes Retsbrug. Det ene Slags var det gloende Jærns Prøve, almindelig af Nordmændene kaldet Jærnbjurd (járnburðr), — det andet var Griben i den kogende Kjedel, almindelig nævnt Kjedelstak (ketiltak).

Det gloende Jærns Prøve foregik altid i en Kirke, — paa Landet i vedkommende Hovedkirke, i Kjøbstaden i en vis dertil engang for alle af Biskoppen udseet Sogneskirke¹). Den, der underkastede sig Prøven, forberedede sig i flere Dage forud ved Bon og Faste i Kirken under Sogneprestens Opsyn. Prøven selv udførtes almindelig paa den Maade, at den Sagsøgte i Vidners Overvær gik et vist Antal Skridt, holdende i sin bare Haand en gloende Jærnstang — deraf Navnet Jærnbjurd. Haanden blev strax forbunden af den forrettende Prest og var i Forbindingen i tre Dage, da den Sagsøgte var under Prestens nøiagtige Opsyn. Efter de tre Dages Forløb blev i Kirken Bindselet løst, og Haanden af Presten undersøgt samt fremviist for de Tilstedeværende. fandtes den nu uskadt, havde den Sagsøgte frigjort sig; fandtes den derimod brændt, var han fældet. En anden Maade, hvorpaa Prøven foregik, omtales ogsaa. Den Sagsøgte, ledet af Presten, traadte med nøgne Fødder et vist Antal (syv eller ni) gloende Plogjærn og kastede sig derpaa i en opredt Seng. Hans Fødder bleve efter tre Dages Forløb undersøgt²).

Kjedelstaket bestod deri, at den Sagsøgte med blottet Arm optog en eller anden Ting af Bunden paa en Kjedel, fyldt med sydende Vand. Udentviisl har Fremgangsmaaden ved denne Prøve været forøvrigt den samme som ved Jærnbjurd. Kjedelstak anvendtes kun, naar den Sagsøgte var en Kvinde, og helst — som det lader — naar Beskyldningen angik Trolddom eller dermed beslægtede Forbrydelser.

De norske Love kjende ikke andre Gudsdomme end de tvende omtalte, og selv disse bleve mod det ældre Lovgivningstidsrumms Slutning affskaffede under Kong Haakon Haakonsøns Styrelse, efter Overenskomst mellem ham og Kardinallegaten Wilhelm af Sabina under dennes Ophold i Norge i Aaret 1247³).

¹) WGL. II, 45. Ngl. I, 145. ²) En. Sig. Forf. S. R. 34. ³) Haak. S. R. 255.

Norges nyere Lovgivning vedkjendte sig saaledes kun de to Beviismidler Vidne og Ed.

Med Hensyn til Vidne, derunder henregnet heimiliskvidarvitni, bleve de gamle Lovbestemmelser uforandrede.

Hvad Eden angaar, saa vedblev ogsaa denne fremdeles at indtage sin vigtige Plads i Retsforfatningen somt Renselses- eller Regtelsesmiddel i Tilfælde, hvor loblige Vidner fattedes. De forskjellige Slags Eder vedligeholdtes af den ældre Lovgivning, og Udnævnelsen af Edhjælperne eller Mededsmændene foregik efter de ældre Regler, ligesom og i Hovedsagen Edens Afslæggelse. Den vigtige Forandring gjordes imidlertid, at Edhjælperne ikke længer vare skyldige at aflægge den samme Ed, som den, der havde for Sagen at svare. Han alene skulde nemlig sverge fuld Ed, medens Edhjælperne ikkun havde at sande hans Ed med den Erklæring, at de ikke vidste noget andet sandere om den Sag¹⁾.

Paa Island ophørte ved den nye Lovgivnings Indførelse ganske den gamle Indretning med Rvider, hvorimod Regtelseseden der indførtes i Rettergangen efter samme Regler som i Norge²⁾.

Den, der afslagde falsk Ed (rangr eidr), skulde, efter den nyere Lov, bøde til Kongen fire Mark Sølv for sig selv og sex Ører for hver Edhjælper, som ikke vidste forud, at Eden var falsk, samt være fredløs af Landet i tre Aar, og siden være udygtig til baade selv at aflægge Ed eller Vidne og at nyde Godt af Andres Ed eller Vidnesbyrd. Vidste nogen Edhjælper forud, at Eden var falsk, da skulde ogsaa han bøde fire Mark til Kongen³⁾.

Beviisførelse med skrevne Dokumenter, med Brev og Segl, omtales aldeles ikke i det ældre Tidskrums Love, og antydes kun løseligen i den nyere Landslov⁴⁾. Dog maa den antages i det nyere Lovgivningstidsrum efterhaanden at være kommen meer og meer i Brug ved Afgjørelse af Eiendomsstrætter.

¹⁾ N. L. IV, 26. N. G. L. II, 70 f.

²⁾ Jónsbef, Trykboffen Kap. 19—21.

³⁾ N. L. IX, 16. N. G. L. II, 174.

⁴⁾ N. L. VIII, 11. N. G. L. II, 157.

55.

Retsfagers Forfølgelse.

Maaden, hvorpaa efter de norske Love en Retsfag skulde forfølges, var, baade i det ældre og i det nyere Lovgivningstidsrum, i hoi Grad afhængig af Sagens Natur. Rettergangen var med Hensyn til Forbrydelser langt anderledes end med Hensyn til Eiendomstvist, i første Tilfælde overhovedet kortere og mindre indviklet end i sidste.

Bed en Drabsfag var efter den ældre Lovgivning Forfølgningsmaaden i Almindelighed følgende: Blev En dræbt hjemme i sit eget Hæder, da skulde hans Kone, eller hans Arving, eller overhovedet den ham nærmest Vedkommende, i Hæderet tilstedeværende, samme Dag, som Drabet spurgtes, udsende Pii (skera ör, låta ör fara). Pilen bares fra Gaard til Gaard gjennem Bygden og stebnede Bønderne, overalt hvor den kom, til at møde samme Dag, eller hvis det var seent paa Dagen, Drabet blev øvet, da næste Dag, paa Drabsstedet til saakaldet Drvarthing. Alle, hvem Pilen naaede, og som ikke havde lovligt Forfald, skulde fare til det nævnte Sted og maatte kun i det Tilfælde vende hjem, inden de havde naaet Stedet, hvis de mødte Folk, der havde været paa Drvarthinget og droge tilbage, efter at det var sluttet. Paa Drvarthinget skulde navnlig de møde, for hvem Drabsmanden havde lyst Drabet, hvis saadan Lysning, der skulde indbefatte hans rette Navn og Opholdssted, var foregaaet. Ligeledes vare de fortrinnsviis opfordrede til at møde, der kunde meddele hvilkeombelst Dplysninger om Gjerningen. Endelig skulde ogsaa Kongens Marmand eller senere Syssemanden indfinde sig til Thinget, om det var ham muligt. De til Drvarthing Samlede havde nu at ransage Omstændighederne ved Drabet. Hvis mindst syv og tyve Bønder havde mødt frem, og Eftermaalsmanden (eptirmælandi) d. e. den, der ifølge sit Frændskab til den Dræbte skulde paatale Sagen, var tilstede, og Drabsmanden selv, efter at have modtaget foreløbig Fred (grid), indfandt sig, eller det oplystes, at han, skjønt Pilen havde naaet ham, dog ikke vilde møde, saa synes Drvarthinget at have haft Ret til strax at fælde Dom i Sagen. Ofte foretoges dog — som det lader — intet videre paa Drvarthinget, end at indhente alle mulige Dplysninger om de med Dra-

bet forbundne Omstændigheder, samt om Drabsmandens Opholdssted, for derved at indlede det egentlige Søgemaal. Dette fandt da Sted femte Dagen efter (fimt), og foregik paa et i den Anledning ordentlig stævnet saakaldet Femterthing (fintarþing), hvilket var et Herredsting, eller et Thing, som traadte i Herredstingets Sted efter almindelig Brug, og som holdtes paa det faste Thingsted. Til dette Thing var da ogsaa Drabsmanden, eller den for Drabet Anklagede, indstævnet, og her forfulgtes Sagen og dømtes af Thingmændene, enten til Frikjendelse (til syknar), hvis det godtgjordes, at den Dræbte var falden uheldig paa sine egne Gjerninger, — eller til Forlig mellem Parterne (til sættar), hvis Drabsmanden selv eller Nogen paa hans Begne bød lovlige Bøder til den Faldnes Æt og til Kongen, samt stillede antagelig Sikkerhed (varðsla), — eller til Fralæggelse (til skirslar) ved Ed eller Gudsdom, hvis den for Drabet Bestyldte negtede Gjerningen, — eller endelig til Fredløshed (til útleðgar).

Kom det til Forlig mellem Drabsmanden og Eftermaalsmanden, saa tilfagde denne strax hiin midlertidig Fred (gríð) og senere, naar Bøden var udredet, hvilket gjerne skede i flere Terminer, Trygghed (trygðir), hvormed Sagen ansaaes som fuldkommen afgjort. Kongens Narmand havde at paasee Kongedømmets Ret, og at Thegnild blev udredet. Oftest ansattes, som det lader, til nærmere Aftale angaaende Enkelthederne ved et saadant Forlig et eget Møde, kaldet sættarstefna. Dømtes den Anklagede til Fralæggelse ved Tylftered eller Jærnbjrd, da fastsattes Tiden og Stedet for denne Renselse, og hvis den mislykkedes, da havde Eftermaalsmanden eller Kongens Narmand atter at stævne Thing og her forkynde Edfaldet eller Faldet af Renselsen, hvorpaa Thinget fældede Fredløshedsdom¹⁾.

Var den naturlige Eftermaalsmand af Drabet fraværende, da skulde hans Hjemkomst opbie; og havde Drabsmanden eller den Anklagede fjærnet sig udenfor Heredet eller Fylket, før Stævningen naaede ham, da skulde gives ham saa lang Frist, som behøvedes, for at han kunde indfinde sig²⁾.

¹⁾ 2GGl. 151. 156. 136. 2GGl. Indl. 6. IV, 7. 8. 30. V, 9. 12. Hfb. 31 — 32. Rgl. 1, 60 ff. 56 f. 159 ff. 167. 178. 179. 270 f. ²⁾ 2GGl. 151. 2GGl. IV, 24. 54. 56. Hfb. 31. Rgl. 1, 60. 166. 173. 174. 270.

Grebes Drabsmanden paa frist Gjerning og ikke havde Noget at sige til sit Forsvar og heller ikke formaaede at stille Sikkerhed for Bønder, kunde den Drabtes Frænder tage ham i Forvaring eller overlevere ham til Kongens Marmand, hvilken i saa Fald med sit eget Liv svarede for hans Tilstedeværelse, indtil hans Dom paa Thinget var fældet. Naar dette var skeet, uden at noget Forlig var kommet i Stand, da førtes den Dømte, ledsaget af samtlige Thingmænd, lige fra Thinget til sin Aftvivelse, hvilken almindelig, naar dertil var Leilighed, foregik i Fjæren og besørgeedes udført enten af den Drabtes Frænder eller af Kongens Marmand¹⁾.

I alle Tilfælde, hvor Udsættelse af den endelige Dom fandt Sted paa Grund af Gjerningens Negtelse fra den Anklagedes Side, maatte denne, naar Eftermaalsmanden krævede det, stille Sikkerhed for sin Tilstedeværelse (tak), enten med sit eget Bo, eller med en vederheftig Mands Borgen; kunde han ikke dette, maatte han overgive sig i Eftermaalsmandens midlertidige Varetægt²⁾.

Var Drabet Mord og ingen sikker Formodning om Gjerningsmanden, da kunde Eftermaalsmanden kræve tre forskellige Personer, paa hvem hans Mistanke faldt, den ene efter den anden, til Tylftered, men ikke flere³⁾.

Var En dræbt udenfor sit Hæred, da skulde Drabet søges der, hvor det var øvet, og den Drabsstedet nærmest boende Bønde skulde udsende Pilen, der stævnedes til Drvarthing⁴⁾.

Fredløshed indtraadte i Drabsfager, som ellers, aldrig førend Dom var fældet paa Thinget, og Dommen igjen kunde ikke lovliggen fældes, med mindre den Anklagede var stævnet enten ved Pii (ör) eller ved Mand⁵⁾.

Naar Fredløshedsdommen var fældet, foretoges atföör d. e. Indførsel i den Domfældtes Bo ved Kongens Marmand, som heri kunde kræve Hjælp af Thingfognets Bønder⁶⁾.

I Kjøbstæderne traadte et Bymøde (mót), der paa Eftermaalsmandens Krav stævnedes med Horn af Kalderen (kallari), samme

¹⁾ UGÆ. 152. UGÆ. IV, 10. Ngl. I, 60 f. 161 f. jvfr. UGÆ. XIV, 12. Ngl. I, 253.

²⁾ UGÆ. 102. UGÆ. 23. 50. 52. 98. Ngl. I, 47. 308. 314 f. 321.

³⁾ UGÆ. 157. UGÆ. IV, 7. 14. 15. 24. Ngl. I, 62. 160. 163. 166.

⁴⁾ UGÆ. 161. UGÆ. IV, 54. Ngl. I, 63. 173. ⁵⁾ UGÆ. V, 12. Ngl. I, 179.

⁶⁾ UGÆ. IV, 7. Ngl. I, 160.

Dag som Drabet spurgtes eller Dagen efter, i Drvartthingets Sted. Paa dette Møde havde Gjaldkeren at indfinde sig. Han skulde fra Mødet gaa til Drabsstedet for der at ransage Omstændighederne ved Drabet og derpaa vende tilbage til Mødet, hvor nu enten Sagen, hvis den tilfulde var klar og Drabsmanden stævnet, strax domtes, eller og henstjødtes til et andet senere Møde, almindelig paa syvende Dag efter ¹⁾).

Sogsmaal i Tilfælde af større Legemsbeskädigelse foregik paa samme Maade som ved Drab. Var Gjerningsmanden paagreben, skulde han holdes i Forvaring paa egen Betsföning af den Saaredes Frænder, eller af Kongens Marmand, eller i Byerne af Gjaldkeren, indtil det viiste sig, om Saaret blev Banesaar eller ikke. I første Tilfælde ansaars Sagen for Drabsjag, — i sidste domtes lønlige Bøder ²⁾).

Med Hensyn til Retsforfølgelsen i en Sag, der gjaldt Liv eller Lemmer, optager den nye Lovgivning næsten ganske den ældres Bestemmelser, kun at den i Almindelighed gjør Fremfærden noget simplere. Den opstiller som Regel, at den, som først kunde, skulde gribe Forbryderen — saafremt han ikke var beslægtet med denne inden fjerde Led — under Straf af en halv Marks Bød til Kongen. Han skulde derpaa føre ham bunden til Sysfelmanden, som var skyldig at modtage ham og holde ham i Forvaring med Bøndernes Hjælp, hvis dette tiltrængtes, indtil Thing (Heredsthing) var samlet. Nu skulde Forbryderen føres paa Thinget, hvor Bønderne skulde dømme ham efter Loven, men Sysfelmanden alene besørge Retsfølsen — Henrettelse eller anden legemlig Straf — udført. Paagrebes Forbryderen udenfor den Sysfel, hvor Forbrydelsen var begaaet, og hvor den folgelig skulde dommes, var det den nærmeste Sysfelmands Skyldighed at holde ham i Forvaring, indtil han kunde vörde udleveret til den Sysfelmand, under hvis Omraade Sagen hørte. Sagen sogtes ellers fremdeles paa Landet først paa Drvartbing, men domtes i Regelen paa et Heredsthing, stævnet til femte Dag efter, paa det almindelige Thingsted; i Kjöbstæderne derimod behandledes Sagen først paa et samme Dag stævnet Bymøde, men domtes almindeligviis ikke for paa et senere

¹⁾ 26Bl. 14. 26L. 1, 306.

²⁾ 26L. 183 26L. 1V, 10. 26Bl. 13.

26L. 1, 67. 161 f. 305 f.

Bymøde. Var i Drabstilfælde Drabsmanden ubekjendt, da fremfores efter den nyere Lovgivning ganske som efter den ældre. Var ingen lovlig Eftermaalsmand tilstede, blev det nu Sysselmanens Pligt at forfølge Drabsfagen, ligesom det i alle Tilfælde efter den nyere Lovgivning paalaa ham at lede de nødvendige Undersøgelser og optage Vidnesbyrdene. Var Drabsmanden undkommen, efter at have lyst Drabet, og havde han derhos erklæret sig at have gyldig Grund til sin Handling, da skulde der gives ham midlertidig Fred (grid) og behørig Frist til at møde paa Thinget. Udeblev han alligevel forsaldsløst, erklærede han sig derved for skyldig. Var Fredløshedsdom over En fældet, havde vedkommende Sysselman at sørge for, at den blev kundgjort over det hele Land. Fandtes formildende Omstændigheder ved Drabet, da sendte Sysselmanen, inden Sagen gik videre, det optagne Vidnesbyrd (próf), skriftlig udfærdiget, under sit Segl til Kongen og henstillede Sagen til dennes Naade, hvorpaa da almindelig fulgte fra Kongens Side et Landsvistbrev for den Anklagede. Med Hensyn til Fryghedstilfælde vedbleve de ældre Bestemmelser¹⁾.

Ved Greskrænkelser skulde, baade efter det ældre og det nyere Tidsrum's Love, den Fornærmede styde til Vidne og derpaa sege Sagen til Thinge efter at have stævnet Fornærmeren.

Naar Tyveri var begaaet, og Tyven greben i Gjerningen med Vidner, stævnede den Bestjaalne Thing og førte Tyven did med Tyvekosterne (kóli) bundne paa Ryggen. Dom blev da strax fældet, og hvad enten den gik ud paa Død eller anden legemlig Røvselse, blev den uopholdelig iverksat. I Mistanketilfælde havde den Bestjaalne Ret til, under Jagttagelse af visse Former, at kræve og foretage Huusransagning hos den Mistænkte. Faldt Mistanken paa en Andens Træl, havde den Bestjaalne Ret til at fordrø ham udliveret af hans Herre og holde ham en vis Tid i sin Varetægt for om muligt ved Vinsker at tvinge ham til Bekjendelse; men Vinskerne maatte ei være af det Slags, at de spildte Trælens Arbeidsforhøi. Den nyere Lovgivning gjorde ingen synderlig Forandring i den ældre's Bestem-

¹⁾ Rgl. og Rbl. IV, især Rgl. IV, 11. 16. Rbl. IV, 12. 17. Hirdskr. 36. Rgl. II, 430 jvfr. med de talrige Brev vedkommende Drabsfager og Landsvistbreve i Dipl. Norv.

melfer, hvad Forfølgelsen af Tyveri angik; men om Mistanke paa Træle er naturligtvis i den nyere Lov ikke Tale¹⁾.

Alle Forbrydelser, som medførte Bod til Kongedømmet, skulde, baade i det ældre og det nyere Lovgivningsstidsrum, nødvendig søges ved Rettergang, og Kongens Marmand eller anden Ombudsmand skulde optræde som Sagsøger, hvis den naturlige Eftermaalmand undlod det. Forlig i saadanne Sager maatte ikke finde Sted uden til Thinge, og saaledes at Kongens Ombudsmand havde Leilighed til at paasee Kongedømmets Ret. Sluttedes hemmeligt Forlig mellem Parterne, havde Kongens Ombudsmand at optage Sagen fra ny og desuden søge Parterne til Bod²⁾.

Harde en faderløs ugift Kvinde eller Enke Sag at paatale for Retten, da kunde hun give sit Ombud til hvilken Mand, hun selv vilde, dog ikke til nogen Mand af høiere Ret, end hendes Fader eller afdøde Mand havde været. Sagsøgte Kongen en Mand for Landsforræderi, da skulde han udnævne til Sagsøger af sin Hird En, der var Jævnrettesmand med den Sagsøgte, eller, hvis denne var ringere af Ret end Bonde, da en Bondesøn³⁾.

Henstod en Forbrydelse, uden lovlige Hindringer, upaatalt i eet Aar, saa var videre Paatale affkaaren.

Sager, der angik Forbrydelser, synes altid at have været søgte og domte i det Thinglag eller den By, hvor Forbrydelsen var begaaet, og efter den Lov, som der var gjældende, og at have været endelig afgjorte paa Herredstthinget, eller paa det Thing, der traadte i sammes Sted, uden at kunne henstydtes til nogen høiere Domstol. Fældedes Forbryderen til Fredløshed, da var det de kongelige Ombudsmænds Sag at besørge Fredløshedsdommen forkyndt paa alle Thing over det hele Rige. Dette var alt noget, som gjaldt ligesaa vel i det nyere som i det ældre Lovtidsrum.

Ved den rettlige Forfølgelse af Eiendomsrætter synes det at have gjældet i begge Lovgivningsstidsrum som almindelig Regel, at Sa-

¹⁾ 2GWL. 253—255. 262. 2GFL. XIV, 12. XV, 7—9. 2GBL. 114. 2GL. I. 82. 83. 85. 252 f. 255. 325. 2RL. IX, 2. 6. 2BL. VIII, 2. 3. 8. 2GL. II, 169. 170 f. 268 f. 271.

²⁾ 2GWL. 214. 256. 2GL. I, 73. 84. 2RL. IX, 3. 2BL. VIII, 5. 2GL. II, 169 f. 269 f.

³⁾ 2GWL. 47. 2GFL. IV, 4. X. 36. 2GBL. 99. 2RL. IV, 3. 2GL. I, 26. 158. 225. 322. II, 49 f.

gen ſkulde fra forſt af ſøges i det Thinglag, hvor Sagbergeren havde hjemme, eller den omtviftede Eiendom var beliggende.

Det forſte, Sagsøgeren havde at gjøre, var at foretage den ſaa- kaldte Hjemſtefning (heimſtefna). Han ſkulde fare til Sagberge- rens Hjem og der med Vidner tilkræve ham at være hjemme paa en vis Dag for at høre Sagsøgerens Fordring. Dagen lempedes, hvis Sagbergeren var fraværende, efter Veiens Længde. Paa den beſtemte Dag indſandt Sagsøgeren ſig atter og fremſatte nu med Vidner ſit Krav, og hvis ikke Sagbergeren vedgif Kravets Retmæſſighed og ſtillede antagelig Sikkerhed for dets Opfyldſe, ſtevnede Sagsøgeren ham i viſſe Tilfælde til at underkaſte ſig Sagens Afgjørelſe ved en Skillemom (ſkiladóm) eller Voldgiftsret. Denne Ret ſattes i Regelen den femte Dag efter foran Sagbergerens Dør og beſtod af tolv Dommere, upartiſke Mænd, Haulder eller de beſte Bønder i Heredet, tilnævnte ſer af hver Part. Ingen Lendermand maatte ſidde i en ſaadan Dom, og ikke engang være tilſtede paa Gaarden, med mindre han ſelv var Sagsøger eller Sagberger. For denne Ret fremførte nu begge Parter ſine Vid- ner og Beviisligheder. Kom Dommerne ikke til Enighed, kunde Sa- gen ſtefnes for en ny Skillemom, og atter fra denne til en tredie, hvor Dommerne's Antal var fire og tyve, Halvdelen, ſom før, tilnævnt af hver Part. Fandt ogſaa her Meningsulighed Sted, ſkjødes Sagen til Heredsthinget og kunde herfra i de Tilfælde, ſom ovenfor ere nævnte¹⁾, ſkydes videre til de høiere Domſtole. Paa Lagthinget maatte den da nødvendig bringes til endelig Afgjørelſe. Angik Tviften en Odels- løſning (ódalsbriggdi), ſkulde Stefning ſkee og Skillemommen ſættes paa den omtviftede Jord, og Sagen forſt komme for paa det Heredsthing, inden hvis Omraade Jorden laa. Skillemoms Afholdelſe var nødven- dig i Odelsſager, Grændſetrætter og ved Pengekrav, hvor det Krævede ikke var bitterlig Gjæld (vitaké). I andre Tilfælde kunde, ſom det lader, Sagen efter tre Gange gjentagen Fordring (kvaða) ſtrar ſtefnes for vedkommende Heredsthing. I Kjøbstæderne ſynes By- mødet, i forſte og ſidſte Inſtans, at have dømt i Eiendomstrætter. Naar endelig Dom var falden i Sagen, og det Omtviftede var til- dømt Sagsøgeren, da havde denne, hvis Sagbergeren endnu viiſte ſig

¹⁾ See ovenf. S. 243.

modvillig, at gjøre atfær hos denne, og skulde Heredsmændene eller Bymændene, de første under Ansørsel af Kongens Marmand, de sidste under Ansørsel af Gjaldkeren, heri understøtte Sagsøgeren. Men ved Aftøren optoges det Dobbelte af det Idømte, og Halvdelen af det Overskydende tilfaldt samtlige Bønder eller Bymænd, og havde Marmanden desforuden at tage Ransbød (rånbaugr) til Kongen. De, der gjorde væbnet Modstand, vare uheldige, om de bleve dræbte eller saarede¹⁾.

Den bestrevede Forfølgelse af Eiendomstvistigheder er egentlig den, som det ældre Tidsrum's Lov paabyde. Men ogsaa efter den nyere Lovgivning vedligeholdtes i mange Tilfælde, især da i Odels- og Grændsetvistigheder, Skillevdommen. Den Forskjel fandt imidlertid Sted i den nyere Lov, at, hvis Sagen ei ved den første Skillevdom bragtes til Afgjørelse, da kunde den lige fra Skillevdommen, som det lader, stævnes for Lagmand eller Lagthing til endelig Afgjørelse, uden at gaa gjennem nogen mellemliggende Instans²⁾. Forøvrigt afgjordes nu Eiendomstvistigheder — som før omtalt — paa Heredsting eller for Lagmanden, fra hvilke begge de kunde skydes til Lagthinget. I Kjøbstæderne synes Skillevdom ligesaalet i det senere som i det tidligere Lovgivningsidsrum at have været anvendt. Eiendomstvistigheder afgjordes nu her paa Stevne for Lagmanden, paa Bymødet, eller paa Byslagthinget i den Orden, som ovenfor ved den dømmende Myndighed er omtalt.

I Eiendomsretter som i Paatale af Forbrydelser, hvor Kongen selv var Part i Sagen, gjaldt den Regel, baade i den ældre og nyere Lovgivning, som det lader, at Sagen ikke maatte søges, naar Kongen selv var inden det Fylke, hvor den skulde dømmes³⁾.

Udøvelsen af alle Domme overlod den nyere Lov i Lighed med de ældre til Syssemanden paa Landet og Gjaldkeren i Kjøbstæderne, og begge kunde kræve Menighedens Bistand, om de trængte til den.

Paa Island, hvor, som allerede før er sagt, under Dens Selv-

¹⁾ UGE. 35. 37. 46. 266—269. UGE. X, 2—9. 11—18. 24. XII, 6—8. UGE. 52. 98. 158. NG. 1, 21. 22 f. 26. 86 ff. 217 ff. 222. 238 f. 315. 322. 332. jvfr. om Skillevdom UGE. 40. 78. 79. 86. 277. UGE. X, 25.. NG. 1, 24. 39 f. 42. 93. 225.

²⁾ H. VI, 8—10. VIII, 3. 13. NG. II, 97 ff. 151 f. 517.

³⁾ UGE. 271. NG. 1, 91.

stændighed, Thing ikke holdtes uden paa fastsatte Tider, der søgtes alle Forbrydelser med Kvinder enten paa Heredets Baarthing eller i vedkommende Fjerdingsdom paa Althinget, hvorfra Sagen, som allerede omtalt, i visse Tilfælde kunde skydes til Femterdommen. I Eiendomstrætter fandt Skilledomme Sted. Udførelsen af de fældede Domme paalaa vedkommende Goder med deres Thingmænds Hjælp, og forsaavidt den bestod i Optagelse af den Sagfældedes Gods, kaldtes den *kéránsdómr*. Den nyere islandske Lov var her, som i saamange andre Stykker, formet i Hovedsagen efter Kong Magnus's norske Lov.



R e g i s t e r.

- Nager** 354.
Narmænd, Rengens 96. 159. 167. 168.
 169. 179. 206 ff. 215. 298. 304.
 367. 381. 395. 397 f. 400. 402. —
 Bisfeppens 180.
Nafæðesret 339.
áfang 384.
Afhug 376 f.
aldauda arfr 102. 335.
áljótseyrir 377.
allsherjargoði 262.
allsherjarþing 172.
almenningr (fuld Lebingubrunning)
 97. 223.
Almenningar 329 f.
Althinget paa Island 258. 262 ff.
 270 ff. 273. 274 ff. 287 f. 403.
ályktaping 244.
Appel 243 f. 251 ff. 273. 401. 402.
Arbeidsfólf 321 ff.
árborinn maðr 295 f.
arðarmáli 347.
arfleiðing 335.
Arv 330—341.
atför 148. 356. 388. 397. 402.
Ávindsbød 377.
ávirkni 384.
Bagaðholmstóðing 174.
Bagtafelfe 379. 380.
bann konungs 33.
Barnemord 386.
Barneubfættelfe 386.
barnfóstrlaun 326.
Baroner 117 f.
bauggildismenn 302.
baugrýgr 301.
Bedrageri 346. 384.
beingjöld 377.
Bevilð 387—394.
Bid 378.
Bisfeppernes Ret 120. 123. 139 ff.
 167. 185 ff. 234. 297. 314. 367 f.
 372. 386. — paa Island 263. 268 ff.
 284. 288.
Bisfeppsðømmer 186 f. 268 f.
Bisfeppsømøder 11 f. 192. 200.
biskupsreiða 187. 189.
bjargkviðr 391.
Bjarkfretten 9. 176. 178. 235 f.
bóndafé 166. 216. 255.
borgararéttir 230.
Borgarthing 165 ff.
Borgarþingslöven 9.
Borgen 386.
bótamál 363.
branderfð 325. 334.
Brugðthveri 384 f.
búakviðr 391.
búránn 380 f.
búslitsmaðr 351.
Bygðel 351.
Bylov, den ældre, see Bjarkfretten. —
 den nyere 10. 178. 238 f.
Bygðat 216.
Bøder, offentlige 359. 361 ff. 366 ff.
 371 f. — **private** 290. 295 ff. 300 ff.
 366 f. 371.
bøjargjald 216.
bøjarmannafé 216. 255.
bøjarmót 177 f. 179.
bøjarskipan 176.
Bønber 6. 146. 275.

- C**anoniff Ret 193 f.
 Choræbrødre 191.
 Christenbømebrud 385 ff.
 Christenretter 9—11. 187. 199 f.
 232 f. 239. 271. 272. 288.
 Ciographus 346.
 Celibatet 192 f.
 dánarfé 102.
 dautt fé 328. 354.
 Diplomer sem Kilde til Retshistori-
 en 12.
 Domkapitler 191. 200.
 dómar 273 ff. 279.
 dómsrødning 266. 274 f.
 Drab 290 f. 300 ff. 373—375. 395—
 398.
 drekkulaun 325 f.
 Drotsete 81. 85. 90. 93. 120. 134 f.
 137. 138. 139 ff.
 dulareidr 388.
 Demmende Myndighed, dens Ud-
 øvelse i Norge 242—255. — paa
 Jælland 273—276.
Ed 388. 394. — Negtelsesed 354. 388
 — 390. 394. — Befangsed 271. 274.
 — Gyldingseder 61. — Trofafs-
 og Embedseder 73. 77. 83. 86. 128.
 255. — Dommered 274. 275. 276.
 Egtefæb 305—316.
 Egtefæbsbrud 310. 312. 371. 386.
 eidfall 389.
 Eidsfævathing 165 ff.
 Eidsfævathingeloven 9.
 eidsvarar konungs 78.
 Eidsvolds Lagthing 174.
 Eiendom 324—328. 400 ff.
 einseidr 388.
 einvigi 391.
 einvirki 158.
 Embædsvæsen 204 ff. 239 f. 248 ff.
 Enfers Ret 297. 308. 400.
 eptirmalandi 395.
 Erkebisfoppen 102. 124. 133. 134.
 139 ff. 190 ff. 298. 368.
 etjast vitnum 387.
 Fabermyndighed 316.
 fangavitni 389.
 Faredag 322. 347.
 Farmannalög 176.
 fasteign 324.
 Fattigforsørgelse 189. 319 f. —
 paa Jælland 279 f.
 Fehirde, Kongens 82. 105 f. 128.
 Fehirdfler 105 f.
 Felag mellem Egtfolk 311 f. 315.
 Femteretten (fimtardóm) 273.
 275 f. 403.
 Femterthing 161. 396.
 færandsóm 403.
 Finner, Finmarken 17. 101 f. 215.
 219 f.
 Finnefærd 101 f.
 fjárhald 317.
 Fjerdinger (fjórðungar) 156. — paa
 Jælland 259.
 Fjerdingskirker 184.
 Fjerdingsretter 266. 273. 274 f.
 403.
 Fjerdingsething 261. 274.
 fjölmæli 379.
 fjörbaugr, fjörbaugssakir 369.
 flugumenn 371.
 foguti 178.
 föli 399.
 Folket som Statsmagt 146 ff. — detø
 Forfæmlinger 155 ff. — lovgivende
 Myndighed 231 ff. — demmende
 Myndighed 242 ff.
 Folklande 5.
 Forbrudt Geds 99. 361. 367 f. 372.
 Forbrudelser 359—385.
 Forbudne Led 306.
 forlagseyrir 372.
 forleiga 351.
 forngildi 103.
 fornæmi 384.
 forsölujörd 344.
 Forø Lagthing 174.
 Fredlysning af Jord 385.
 Fredløshed 359 ff. 363. 368 f. 373.
 — efter islandff Lov 369 f.
 Fredløshedsfager 363. 365. 372.
 Frelsesed 292 ff. 295 ff.
 friðkaup 362. 374. 375.
 friðland 26.
 Frigilvne 291 ff. 295 ff. 304. 321.
 335. 383.
 frjálsgjafi 292. 295 ff.

- Frostathing 165 ff.
 Frostathingssloven 9 f.
 fullrétti 295 ff.
 fullréttisverk 376.
 fulltíði 317.
 Fylfer 5 ff. 13 f. 113 f.
 Fylkesforfatningen 5 ff. 20 ff.
 107 ff. 147.
 Fylkesfirfer 184.
 Fylkesfonger 7 f. 20 — 30. 108. —
 som Underfonger efter Harald Haar-
 fagers Tid 39 f.
 Fylkesthing 157 ff. 162. 243. 244.
 250. — te Fylfers, fire Fylfers
 Thing 162. 243. — otte Fylfers
 Thing 162. — tre Fylfers Thing
 244.
 fylkir 7.
 Færrerne 18. 174. 187. 249.
 Fæstemaal 307 ff. 313. 314 f.
 gagngjald 307.
 Gaver 334. 337 f. — til Kongen 104.
 Geistligheden og dens Stilling i
 Staten 118. 120. 123. 139 f. 146 f.
 183—202. 214. 221. 246. 297. —
 paa Island 267 ff.
 gestfedri 334.
 Gilder 181 f.
 gildisskáli 179.
 giftingarmaðr 308.
 gjaferð 334.
 Gjaldfere 177. 178 ff. 213. 254.
 398. 402.
 Gjeftir, Kongens 78. 84. 90. 93. 94.
 Gjald 354—359. 401 f.
 Gjaldetræle 356 ff.
 Gøder (godar) 6. 108. 159. — paa
 Island 258. 259 ff. 267 ff. 273 ff.
 276 ff. 281 f. 285. 390 f. 403.
 godord 259 ff.
 Graagaas, Magnús b. godes 9. 237.
 — den islandske 9. 272.
 granbragseyrir 377.
 gridmenn 321.
 grimueiðr 389.
 Grænland 18 f. 174. 187.
 Gudsdomme 391—393.
 guðsifjar 307.
 guðs lög 193.
 guðsskirsl 392.
 Gulathing 165 ff.
 Gulathingssloven 9.
 Haakonarbok 10. 237. 287.
 Haalogaland 158. 171 f. 173. 209.
 Haandgangne Mænd 22. 28. 72. 78.
 111.
 hálfrétti 377.
 hálfréttismaðr 317.
 Halvfylkesthing 158. 243. 244. .
 handrán 381.
 Haugathing 162.
 Haugder 295 ff. 328.
 Hedemarkens Lagthing 174.
 heidlaun 325.
 heimamenn 321.
 heimanfylgja 307.
 heimiskviðarvitni (heimiliskv.)
 379. 380. 387 f. 394.
 heimstefna 401.
 Herrettelse 397.
 Herbergesjvende 91.
 Hereder 5 f. 109. 156.
 Heredsfirfer 184.
 Heredsthing 156 ff. 161. 167. 243.
 244. 250. 251. 396. 398. 400. 401.
 — paa Island 261.
 Herjaadalen 16. 158. 171 f. 173.
 186.
 Herretitel 89 ff. 117.
 Herfer 6. 8. 23. 29. 30. 107 ff. 147.
 Hertuger 76 f. 298.
 herör 21.
 Hirðen 22. 28. 72. 77—95. 297.
 Hirðbiskop 82.
 Hirðed 86.
 Hirðmænd 78. 84. 90. 93. 94.
 Hirðprester 82. 83. 86. 120.
 Hirðfræa 10. 88 f. 91. 236. 239 f.
 Hirðstevner 88. 112. 133.
 Hirðstjorer 81. 85. 111. 120. 286.
 Hjaltland 17 f. 75. 174.
 Hjemmegift 307 ff. 336. 337.
 Hof (hof) 108. 159. 259. 280.
 hof tollr 108. 280.
 hólmganga 391 f.
 Hovedfirfer 184.
 Hufletning som Straf 383.
 Hundreder 5 f.

- húsbrót 349.
 húsfastir menn 176.
 Húuskarle, Kongens 22. 78. — som
 førstilt Klasse i Hirden 79. 85. 94.
 — private 108. 111.
 Húusleie 352. 353.
 hvínuska 382. 383.
 Hæleri 383.
 Hære (Hundreder) 5 f.
 Hærkonger 20. 26.
 Hærpiil 21. 148 f. 225.
 Høgendeskirker 184 f.
 Høstthing 161. 171.
 Høvdingemøder 123.
 Inddeling, Norges, i Hylker 14 f. —
 i Syøler 209 f. — i Fehirdsler 105 f.
 — i Lagdommer 164 f. — i Lagmands-
 dommer 173 f. — i geistlig Hen-
 seende 186 f.
 Indebrænding 364. 371.
 inndrøtt 22.
 Jøland 9 ff. 18. 76. 104. 174. 187.
 249. 256—288.
 Jølandingers Ret i Norge 298.
 Jarler i Hylkesforf. Tid 27 f. —
 efter det norske Riges Oprettelse 70
 ff. 149. 297. — de orfnøisse 17 f.
 75 f. — Ladejarlerne 71. — over
 Jøland 76. 285 f.
 jartegneur 221.
 Jønsbof 11. 287.
 Julefred 179.
 Jæmteland 17. 158. 171 f. 173.
 186. 209. 249.
 Jærnbjrd 44. 50. 393.
 Jærnsiden 10.
 kallari 177.
 Kannifer 191.
 Kantiler, Kongens 82 ff. 90. 93. 122.
 124. 127 ff. 134 f. 136 ff. 142. 211. 221.
 Kapellan, Kongens 82. 120. 221.
 Kapeller, kongelige 196.
 kaupjörd, kaupland 324. 328.
 kauplendingr 328.
 kauprof 342.
 kaupstefna 174.
 Kirfens Forfatning, Ret og Forhold
 til Staten 45 ff. 183 ff. 220. — paa
 Jøland 267 ff. 288. — dens Lovgiv-
 ning 187. 196. 198 f. 239. 271, see
 Christenret. — dens dønnende Myn-
 dighed 197. 198. 199. 246. 276.
 — dens Jordegods 196. 197. 201.
 325. 352.
 Kirker, forskjellige Klasser 184 f.
 Kjebeflag 393.
 Kjertesvende 79. 85. 91. 93.
 Kjøb 341 ff.
 Kjøbebreve 345.
 Kjøbstøder 146. 174—183. 213 f.
 216. 223. 235 f. 241 f. 254. 298 f.
 303 f. 367. 371.
 Klerker, Kongens 83. 138. — Syds-
 selmandens 214. — Lagmandens 255.
 Knivstik 378.
 Kongen, Kongedømmet; dets Oprin-
 delse 7 f. — i Hylkesforfatningens
 Tid 20—30. — efter det norske Ri-
 ges Oprettelse 30—70. — dets Ret
 i Almindelighed 32 ff. — Ansvarlig-
 hed for Folket 148 f. — Valg 25.
 46. 52 f. — Arvelighed, Arvesølge
 24 f. 39 ff. — Arvesølgelove 46 f.
 51. 52. 53 ff. 55. 56. — Antagelse
 (konungstekja) 27. 56—63. — Kro-
 ning 63 ff. — Deelbarhed og Fælles-
 styrelse 25 f. 39 ff. — Kongens Myn-
 dighedsaalder 26. 43. 127. 135. —
 Jornhynderstyrelse 26 f. 43. 125 ff. —
 Gresrettigheder 27. — religiøse Funk-
 tioner 23. — dønnende Myndighed
 22 f. 246. 251. 253. 254. — Lovgi-
 vende Myndighed 22 f. 231 ff. —
 Indtagter 24. 33. 95—107. 367 f.
 371 f. 400. — Jordegods 24. 83. 95 f.
 106 f. 352. — Ret over Almenning
 329 ff. — Forfølsret 101. 346. —
 Skyds (reidskjóti) 99. — Titel 66 f.
 — Vaaben 67 f. — Egl 68 ff. 82.
 — Valgsprog 68. — Regjeringsaarets
 Regning 57. 62. — Raad 119 ff. —
 Hird 77 ff. — Kongens personlige
 Ret 298. 367. 376. 384. — private
 Gods 25. 107. 327. — Handelsfore-
 tagender 105. 215.
 Kongespeilet 12. 35 f.

- Kongething 159.
 Kongsgaarde 96.
 konungr 7.
 konungsefni 57.
 kvaða 401.
 kvenngjafir 301.
 Kvíðer 390 f. 394.
 kvikfé 328.
 Kvíðerán 365. 371.
 Laan 353 f.
 Lagðómmer (lög) 152 f. 164 ff. 232 f.
 Lagmandsðómmer 173 f.
 Lagmænd 50. 120. 139. 169 f. 172 ff.
 247 ff. 403. — i Byerne 178 ff. 254.
 — paa Jælland 285. 288.
 Lagretten 169 f. 245 f. 253. — paa
 Bylagthingene 180. — paa Jælland
 263 f. 270 f. 276. 280 288.
 Lagthing 152 f. 163 ff. 173 ff. 243.
 245 f. 249. 250. 251 ff. 402. — i
 Byerne 179 f. 254. 402.
 Landevern 21 f. 222 ff.
 Landevernsmænd 28.
 landnám 384.
 Landnámsmænd 256 f.
 landráð 364.
 Landsforræderi 217. 364. 370. 400.
 Landsleie 347 ff.
 Landslov, den nyere 10.
 landsréttir 231.
 landsstjórn 33. 202 ff.
 Landsvíft 34. 365. 375. 399.
 landvörðr 101. 330.
 Landere 99 f. 283. 285.
 Leding 33. 96 ff. 105. 167. 178.
 222 ff.
 Ledingsfrihed 188. 198. 200 f.
 224.
 Leid 251. 266. 287.
 Leie 346 ff.
 Leiermaal 380.
 Leilænderinger 324. 347 ff.
 Len 102. 106. 215.
 Lendermænd 30. 91. 110—119. 120
 ff. 139. 149. 159. 167. 168. 169.
 206 f. 225 f. 228 f. 295 ff. 367.
 381. 401.
 Lensmænd 214. 251.
 leysingi 292 ff.
 leysingsaurar 292.
 líði 223.
 ljúgvíðr 391.
 lofatak 253. 285.
 Lovhyldning af Odelsjord 342 f. 344.
 Love, gamle norske og islandske 9 ff.
 233 ff. — deres skriftlige Døtegnelse
 236 f. 247.
 Lovgivning, lovgivende Myndighed
 . 22 f. 230 ff. — paa Jælland 270 ff.
 286 f. 288. — kirkelig, see Kirken.
 lýðbiskup 185.
 lýritareidr 389 f.
 lýritr 271.
 Lyðning af Drab 374. 395. — til
 Gæstgæb 314.
 lög (Lov) 231.
 lögeyrir 298.
 lögfesta 385.
 lögmenn 237. 247. 265.
 lögréttufé 265. 280. 370.
 lögsaga, lögsögn 247. 265.
 lögsögumaðr 249. 258. 264 f.
 Løssøre 324. 328. 346.
 magister capellarum regis 139.
 196.
 málajörd 343.
 máli 87. 91.
 Man 18. 103.
 Mandekob 300 ff.
 Manddrabathing 159.
 Mandtalathing 223.
 manngerð 223.
 mannhelgi 289. 295. 373.
 Meened 386. 388.
 Merkesmanden 80 f. 85. 90. 93.
 120. 122. 127. 139.
 merki 68. 72.
 Midfastething 161. 167.
 Mord 364. 371. 373 f. 397.
 Morgengave 307. 309 ff.
 mót 176 f. 179. 242. 246. 254. 397. 402.
 mótfjalir 177.
 mundr 307 f.
 Myndighedsalder 316 f. 320 f.
 Mynt, Myntret 102 f.
 nafnbót 87. 112.
 námágar 302.
 Refgilde 97. 104. 283.

- nefgildismenn 302.
 nefndarvitni 389.
 Negtelfesed, ſee Gd.
 Nevndermænd 166 ff. — i Byerne
 177. 179. — paa Zeland 287 f.
 Nib 379.
 Nibíngsverf 364.
 Nordmenn 16.
 Noregr 15. 16.
 Noregsveldi 16 f.
 nýmæli 233. 270.
 Ofel 30. 32. 96. 98. 324 ff. 333 f.
 339. 340. 342 ff. 368. 373. 401.
 ómagi, ſee úmagi.
 Oplandenes Lagthing 174.
 Orðaler 391—393.
 orka 291.
 Orfnerne 17 f. 75 f. 174. 187.
 orskurðr 245. 247. — Lagmandens
 249 f. 251.
 Ottingsfirfer 184.
 Pant 356.
 Parliament 123.
 Patronatsret 187. 193. 195 f. 268.
 Pilething, ſee Drvarthing.
 Preſtemøder 187. — paa Zeland.
 269.
 preſtlingar 185.
 preſtreiða 185. 189.
 próf 399.
 Provinſialconcilier 11 f. 123. 192.
 200.
 Raad, Kongens og Rigets 119—145.
 Raad, Raadmand i Rjeshæderne 178 f.
 213.
 rådgjafar konungs 111. 119. 139. —
 innan hirdar 122.
 Ran 350. 352. 380—382.
 Ranfagning 399.
 ránbaugr 381. 402.
 reifa mál 274 f.
 rek 102.
 reksþegn 295 ff.
 rennari 179.
 Rentefod 353 f.
 Repper 278 f.
 réttari 251.
 Retterbøder 11 f. 38. 235. 240 ff.
 287.
 réttir manns 295 ff. 299.
 Riddere 89 ff. 124 ff. 139 f. 213.
 Rigſforſtandere 93. 133.
 Rigſraadet 119 ff. 217 f.
 Rigſvaaben 67 ff.
 róg 379. 380.
 Rhydningemænd 329.
 Saar 376 ff.
 Saarbøder 377.
 Sagtal 302 ff.
 Sagore 24. 34. 99. 216. 361.
 sakaugar 302.
 Salg 341 ff. — af fri Mand 380.
 Samthingegeber 273. 277.
 samveldisþing 159.
 Segl, Kongens 122. — Raadets 69.
 131. — Lands- og Hymenighebers
 217. — Brug af Segl i private De-
 fumenter 345.
 Selvmord 371.
 settareidr 389.
 silfrmetinn eyrir 298.
 Sjalegaver 337 f.
 skapdróttinn 290.
 skapping 266.
 Skat til Kongen 24. 37. 96 ff. — af
 Skatlandene 103.
 Skatlande, Norges 17 ff. 103.
 Skibredething 157.
 Skibreder 156 f. 222.
 Skidathing 174.
 Skilleddom 401 f.
 Skilsmisse 310. 313 f. 386.
 skirsl, skirslir 388. 392.
 Skjenker, Kongens 81. 85. 120.
 Skjedning af Verð 345.
 skógarkaup 302. 374. 377.
 skóggangr 360. 369.
 Skrift, dens Anvendelse til Optegnelse
 af Levne 236 f. 247. — ved Afſlut-
 ning af Kontrakter 345. — ſkriftlige
 Beviſer 394.
 skript 386.
 skuldskeyting 356.
 Skutilsveude 79. 85. 89. 120. 297.
 slanbaugr 378.
 sóknarmenn 279.
 spellvirki 385.
 Spreteib Thing 171. 174.

- ſtafnúi 80.
 Stállaren 80 f. 85. 93. 120. 122. 197.
 Statsmagterne i Norge 202. — paa Ísland 256.
 Statuter, geiſtlige 11 f.
 ſtefnuijörd 343.
 Steig Lagthing 174.
 Strandret 218.
 ſtyrimenn 223.
 Sudergerne 18. 103. 187. 219.
 Sveig Thing 171.
 Svende 93. 139 f. 213.
 ſverðtakarar konungs 73. 78. 79. 85.
 Syneder, Dieceſanſyneder 187. — Breviſiſalſyneder 192.
 Syſler 209 f.
 Syſſelmand, Kengens 105. 126. 159. 167. 168. 169. 209 ff. 229. 251 f. 254. 395. 398 f. 402. — i Byerne 178 ff. 213. — paa Ísland 285 ff.
 Sefonger 20.
 Seret 176.
 tak 397.
 takmörk 175.
 þegnar 78. 146. 289.
 þegngildi (þegn) 34. 216. 283. 372. 373. 375.
 þegnskylða 33. 36. 57. 285.
 Teſtamente 337 f. 341.
 Thing, Thingindretning, i Hylſesforſatningens Tid 6. — efter det nyſte Riges Drrettelſe 151 f. 155 ff. 243 ff. — i Kjøbſtæderne 176 ff. — paa Ísland 260 ff.
 þing (Thinglag) paa Ísland 259 ff. 273 f. 276. 287.
 þingbrekka 159. 261.
 þingbúdir 163. 261. 262.
 Thingfarefæ 166.
 Thingfarefæb 104. 262. 280. 287.
 þinghá 156.
 þingheyjendr 247. 261. 262.
 þinghelgun 159. 261.
 þingskipan 238. 287.
 þingsköp 265.
 þingsókn 156.
 þingtak 170. 253.
 þingviti 367.
 þingvöllr 159.
 Threndarnes Thing 171.
 Tiende 188 f. 320. — paa Ísland 268. 278. 280.
 Tiggere 298. 320.
 Tign 29.
 Tilgiſt (tilgjöf) 307 ff.
 Tjeneftefelſ 321 ff.
 Þjóð 6.
 Þjóðkonungr (Þjóðan) 31.
 Þokkabót 385.
 Teld 99 ff.
 Tertur 399.
 Tredieaarſtage 352.
 Tredjinger (Þridjungar) 156. — paa Ísland 259 ff.
 Tredjingſtirfer 184.
 Tredjingſthing 244.
 Þridjungsauki 307 f.
 Trelldom 361. 365. 371. 386.
 trygðarof 364.
 tryggvakaup 302.
 Træle 146. 289 ff. 346. 360. 376. 378. 383. 399.
 Tvefamp ſem Beviſiámidel 391 f.
 Tvende 321 ff.
 Tylftered 389.
 Tylftervið 390.
 Þyrmslir 293 f. 297.
 Tyveri 361. 366. 382—384. 399.
 tölumenn 332.
 úbótaverk, úbótamál 360 f. 363 ff. 370 f.
 Udlændingers Ret i Norge 298. 341.
 úkredins ord 379.
 Ulfliðs lög 258. 270. 272.
 úmagi 316. 339.
 Umyndiges Stilling 316 ff.
 Umyndiggjerelſe 317.
 útgerð 223.
 útillega 371.
 útlegð, útlegðarmál 359 ff. 363. — efter íslandſk Ret 370.
 Vaabenthing 159. 179. 224.
 Vaadedrab 375.
 Vaarthing i Norge 161. 167. — paa Ísland 261. 266. 273 f. 287. 403.

- valdsmadr 286.
 vápnatak 160 f. 170. 253. 266.
 varðsla 356.
 vargr i véum 160. 360.
 vébönd 170. 180.
 véfang 271. 274.
 veitslur 86. 96. 99. 111 f. 215.
 verðung 22.
 Vergemaal 317 ff.
 verkmen 321.
 Vicefantöler, Hengens 83. 124. 138.
 142.
 Vidnebeniis 387 f. 394.
 viglýsing 374.
 Viðore 97 ff.
 vitafé 354. 401.
 Viter 224 f.
 vitnit mikla 392.
 Voldgift 246. 250.
 Voldtægt 371. 380.
 yki 379.
 Greðfrænfelzer 378 ff. 399.
 Gfledning 335 f. 403 f.
 öfundarbót 377.
 Dgvalðsnes Lagthing 317 f.
 örd 347.
 öreigi mundr 308.
 Dretthing 162. 164. 172.
 Drvarthing 244. 394—398.
-

Efterladte Skrifter

af

R. Keyser.

Andet Bind's anden Afdeling.

Nordmændenes private Liv i Oldtiden.

Christiania.

P. T. Mallings Forlagsboghandel.

—
1867.

Nordmændenes private Liv

i

O l d t i d e n.

af

R. K en s e r.

Christiania.

P. L. Møllings Forlagsboghandel.

—
1867.

Q. E. Walling & Begtryfferi

Udgiverens Forord.

Af Kexfers Forelæsninger over Nordmændenes private Liv i Oldtiden, som udgier Indholdet af denne sidste Afdeling af hans Efterladte Skrifter, har den større Del (fire af de syv Afsnit) allerede tidligere været trykt, nemlig Afsnittene 3 og 5 („Boliger“ og „det daglige Liv og dets Syssler“) i det af Lange udgivne „Norsk Tidsskrift for Videnskab og Literatur“ Aarg. 1847 S. 305—349; Afsnittet 6 („Forskytstelser“) i samme Tidsskrift Aarg. 1848 S. 225—253, og endelig Afsnittet 4 („Klædedragt“) særskilt som Bilag til de af Landskabsmaler J. Frich udgivne Afbildninger af norske Nationaldragter, Christiania 1847. 4.

Ved Sammenligning vil hist og her Afvigelser findes mellem nærværende Aftryk og disse tidligere. Nogle af disse Afvigelser grunde sig paa Forandringer og Rettelser, som Forfatteren senere har udført eller antydet i sit Haandskrift. 3 Afsnittet „Klædedragt“ har han ved den tidligere Udgave, vel af Hensyn til dennes Bestemmelse som Indledning til en Samling Afbildninger af Nutidsdragter, udeladt enkelte mindre Stykker, som jeg nu har troet at burde medtage. Endelig er i Afsnittet om „Boliger“ her taget Hensyn til en paabegyndt Omarbejdelse af disse Forelæsninger, som fandtes blandt Forfatterens Efterladenskaber, under Titel „Nordmændenes hnuvslige Liv i Oldtiden.“ Denne Bearbejdelse kunde ikke lægges til Grund ved Udgaven, da den kun omfattede de tre første Afnit og desuden var meget fortere anlagt end den ældre; men

jeg har, saa langt den rækker, søgt at benytte de Rettelser og Forbedringer, den indeholder.

Disse Forelæsningers Affattelsestid formaar jeg ikke med Sikkerhed at bestemme. Efter Haandskriften synes de at være skrevne ikke saa lidet før 1847, da de første Afsnit tryktes, maaske endog før 1840.

Noget Register har jeg ikke troet det nødvendigt at tilføie til denne Afdeling, da Anordningen gjør Indholdet let overskueligt uden saadan Vejledning. Derimod har jeg til Lettelse ved Benyttelsen af Citaterne givet en Fortegnelse over de anførte Skrifter af den oldnorske Literatur med Angivelse af de Udgaver, hvorefter her er citeret.

Christiania i Oktober 1867.

O. Rugh.

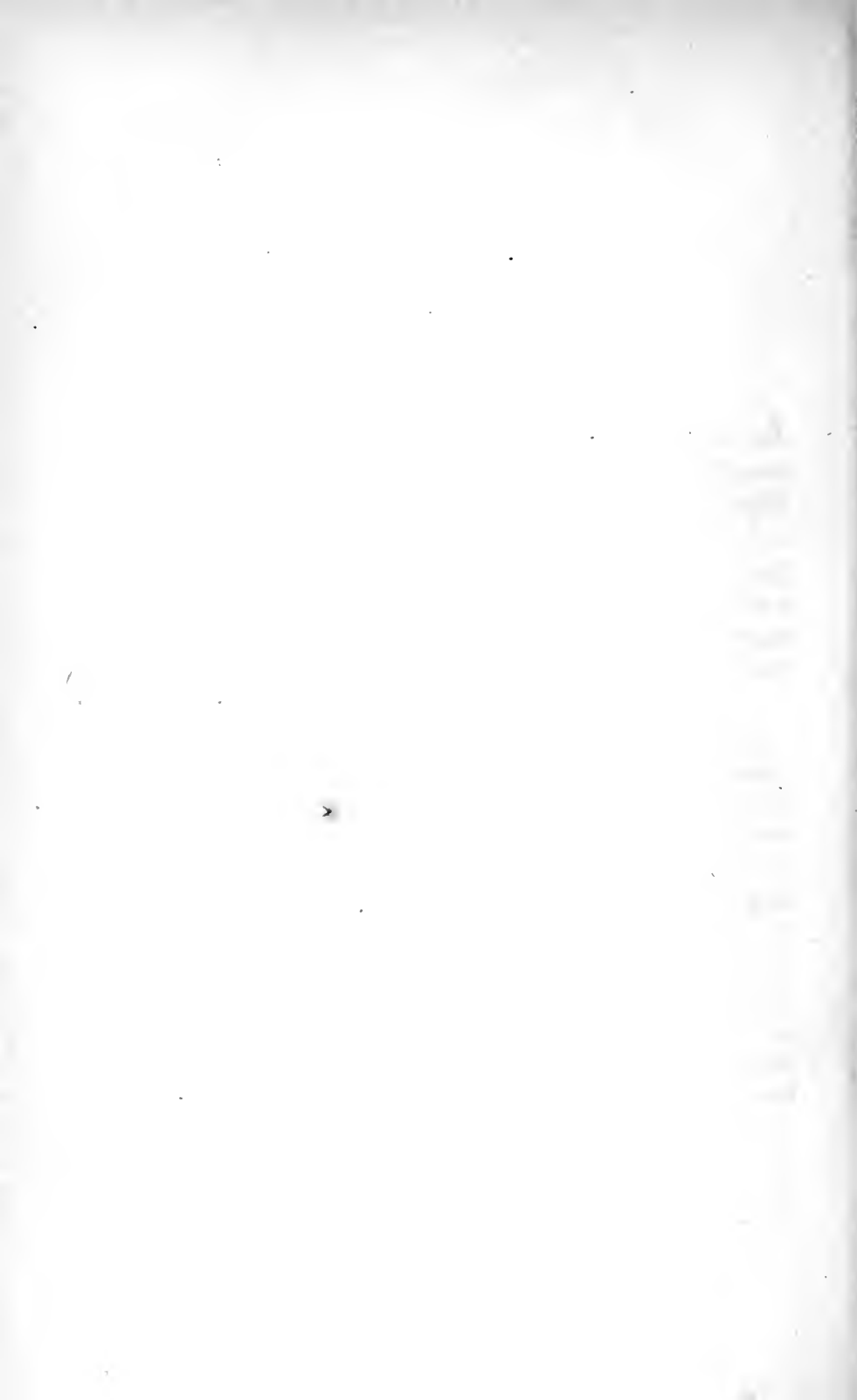
I n d h o l d.

	Side
1. Opragelse og Ungdomsliv	4.
2. Egteskab	13.
3. Veliger	38.
4. Klædedragt	54.
5. Det daglige Liv og dets Ønsker	75.
6. Fortvivlelser	100.
7. Begravelsestikke	126.



Nordmændenes private Liv i Oldtiden.





Det følger af Tingenes Natur, at et Folks private Liv ligesaavel som dets offentlige gjennem Tidernes Løb ofte maa forandre Udseende. Om Forandringerne i hiint ei foregaa saa pludseligen, som undertiden i dette er Tilfældet, saa ere de ikke desto mindre oftest høist iøinesfaldende og kraftigt indvirkende paa Folkets Charakter og hele Forfatning. Nordmændene gjøre ingen Undtagelse fra denne almindelige Regel. Det var uidentbiel hos dem Overgangen fra Asatroen til Christendommen, der bevirkede de største Omvæltninger i det huuslige Liv, ei alene gjennem de forandrede religiøse Begreber, men ogsaa gjennem den ved samme frembragte stærkere fredelige Berøring med fremmede Nationer. Disse Forandringer foregik ligesaaletid her som andensteds pludseligen; i længere Tid efter den Begivenhed, der maa ansees for deres fortrinlige Aarsag, vare de neppe engang synlige. Først imod Slutningen af det 11te Aarhundrede, nemlig under Olaf Kyrres Regjering, seer man ved Kongens Hof en Forandring at foregaa i Seder og Skikke, som siden lidt efter lidt ogsaa virkede paa Folket. Med Hæng til Pragt, der selv i ældre Tider ei havde været Nordmændene fremmed, forenede sig nu Lyften til en bekvemmere Levemaade efter sydligere Folkeskærs Wiis, og meget af det Eiendommelige i Nordmændenes ældre huuslige Liv maatte efterhaanden enten ganske vige for laante Skikke eller blev nærmere formet efter det i Udlandet brugelige, allerhøjest hos de høiere Klasser blandt Folket. Det er paa Hedendommens Skikke, som de for Folket mest eiendommelige, vi i det Efterfølgende fortrinlig ville hefte vor Opmerksomhed, uden dog derfor at lade ubemærkede de Forandringer, der indtraadte i den christelige Tidsalder.

1.

Opdragelse og Ungdomsliv.

Det var i Hedenflabet Skik hos Nordmændene, at saasnart et Barn var født, tilkom det Faderen at bestemme, om Barnet skulde udsættes (út berast) eller opfofres (upp føðast). Var Faderen ei selv tilstede, og havde han heller ikke i Forveien gjort nogen Bestemmelse med Hensyn til, hvorledes med Barnet skulde forholdes¹⁾, da raadede uden tvivl den nærmeste mandlige Frænde, som ved Fødselen var nærværende, for Barnets Liv eller Død²⁾. Det nyfødte Barn henlagdes af den Kvinde, der havde hjulpet Moderen ved Fødselen, paa Jorden, og blev der liggende uden at røres af nogen af Forældrene, indtil Bestemmelsen, om det skulde opføres eller udsættes, var tagen³⁾.

Nogle have antaget, at Udsættelsen (barna útbúðr) hos vore Forfædre fandt Sted fornemmelig i det Tilfælde, at Barnet var yderst svagt eller vanført, at det egentlige Diemed med denne Skik altsaa var at forhindre Folkets Udartning i legemlig Henseende⁴⁾. Det er i og for sig selv ei urimeligt, at et saadant Hensyn kan have været medvirkende hos et Folk, der satte saa stor Priis paa Styrke og Tapperhed, som de gamle Nordmænd, helst da man finder, at de ældste Christenretter, ligesom for at føie den almindelige Mening, have tilladt Udsættelse af Fostere, som i høi Grad vare vanskabte; imidlertid antydes ikke saadant Hensyn paa noget Sted i de gamle Sagaer, hvor Udsættelse omtales. Som virkende Bevæggrunde nævnes derimod i disse: Uenighed mellem Mand og Kone; Misnoie hos Konens Fader eller nærmeste Frænder med den Forbindelse, af hvilken Barnet var en Frugt; Huusfruens Overtalelser, i Tilfælde at der fødtes hendes Mand et Frillebarn; Overtro, i det Dieblisk onde Forvarsler troedes at antyde Ulykker, der ved Barnet skulde afstedkommes; endelig Forældrenes fuldkomne Udygtighed til at ernære Barnet formedelt Almød.

¹⁾ Gunnl. Dræst. Saga 3. ²⁾ Herds Saga 8. ³⁾ Gunnl. Dræst. S. 3.; Magn. Læbr. S. 8; Landn. V, 6. ⁴⁾ Grischon De expositione infantum S. 200.

Kun i sidste Tilfælde omtales Udsættelsen som undskyldelig; i de øvrige derimod som en høist dadelverdig, skjønt fuldkommen lovlig Gjerning.

Flere Steder af Sagaerne kunne oplyse dette. Høvdingen Asbjørn Detriaas, en af Islands Landnamsmænd, var bleven forbittet paa sin Hustru Thorgerd, fordi denne imod hans Villie og Vidende havde bortgivet deres Datter til en Nordmand. Da Thorgerd nogle Aar efter blev frugtbar, befalede Asbjørn hende, idet han red til Things, at, hvis hun i hans Fraværelse fødte, da skulde hun lade Barnet udbære, hvad enten det var Dreng eller Pige. Konen forestillede ham, at dette ei sømmede sig for en saa klog og mægtig Mand, som han var; Gjerningen vilde blive dadlet, om en fattig Mand øvede den, hvor meget mere da, naar han øvede den, som havde Rigdom nok. Men Asbjørn agtede ei paa disse Forestillinger; han svarede kun, at han havde foresat sig, da hun giftede hans Datter uden hans Vidende, at hun ei skulde opføde flere Børn, som hun kunde komme til at bortgive mod hans Villie. Efter Asbjørns Bortreise fødte Thorgerd et skjønt Drengbarn, og hvor tungt det end faldt hende, turde hun dog ikke andet end lade det udsætte, som Asbjørn havde befale¹⁾. — Den islandske Høvding Balbrand bortgiftede sin Datter Signy, mod hendes og Broderen Torfes Vnske, til Grimkel. Egteskabet var ikke lykkeligt; thi Egteskællerne vare uenige. Engang Signy var i Besøg hos sin Broder, fødte hun et stort og skjønt Pigebarn; men Fødselen var haard, og Signy døde strax efter. Torfe havde ei villet overøse Barnet med Vand (om denne Skik strax nedenfor), før han saa, hvad Udfald Søsterens Sygdom havde. Da hun døde, blev han saa forbittet, at han vilde lade Barnet udbære, og befalede sin Fosterson Sigurd at kaste det i en Å. Sigurd sagde, at det var en ond Gjerning, men vilde dog ei negte Torfe at udføre den. Han bar Barnet bort; dog kastede han det ikke i Åen, men henlagde det paa et Sted, hvor han formodede, at det hastig vilde blive fundet, og reddede saaledes dets Liv²⁾. — Den norske Høvding Gudbrand Kula havde fattet stor Uvillie til sin Datter Aastas Mand, Kong Harald Grenske, fordi denne havde villet forlade sin Hustru for at egte den svenske

¹⁾ Finnboge Rammes E. 1—2.

²⁾ Herds E. 8.

Dronning Sigrîd Storraade. Da Hæsta, efter sin Mands Død, nedkom med en Søn, vilde derfor Gudbrand lade denne udsætte, og frafaldt — som det heder — først dette Forsæt, da der sagdes ham, at et vidunderligt Lys vîiste sig over det Huus, i hvilket Drengen var født ¹⁾. — Islændingen Thorkel Geitrissons stumme Søster Drny var bleven frugtformelig ved en Nordmand Ivar Ejlome, der havde opholdt sig en Stund i Thorkels Huus. Ivar vilde ikke egte Pigen, men forlod Island. Da hun kort efter fødte en Dreng, bød Thorkel i sin Forbittrelse, at Barnet skulde udsættes. „Det var Lov paa den Tid“, siger Sagaen, „at fattige Folk kunde udsætte sine Børn, om de vilde; men det syntes dog ikke vel gjort.“ Thorkel bød sin Træl at dræbe Barnet; skjønt Trælen længe undslog sig, og Flere bade for Barnets Liv, saa var dog Thorkel ubøielig, og Trælen maatte, saa nødigt han end vilde, sætte Drengen ud i Skoven ²⁾. — Om Islændingen Thorgrim paa Kornsaæ heder det, at han efter sin Hustrus Tilskyndelse lod udsætte et Barn, som han havde ablet med sin Frille ³⁾. — Den anseede islandske Hovding Thorstein Egilsøn paa Borg havde engang en Drom, som en Nordmand udtydede saaledes, at der skulde fødes ham en Datter, i hvem tvende fornemme Mænd skulde forelske sig, og at begge Veilerne skulde falde i Kamp med hinanden for hendes Skyld. Før Thorstein om Sommeren for til Things, bød han sin frugtformelige Kone Jofrid, at saafremt hun i hans Fraværelse fødte, skulde hun udsætte Barnet, hvis det var en Pige, men opfostre det, hvis det var en Dreng. „Det var Skik“, lægger Sagaen til, „medens hele Island var hedenst, at fattige Folk, der havde en Mængde hjælpeløse Børn, lode sine Børn udbære; dog syntes det stedse ilde gjort.“ Jofrid forestillede sin Mand, at det var urigtigt af ham som en rig Mand at handle saaledes; men Thorstein var ubevægelig og fordrøede med Strengbed at værde adlydt. Jofrid fødte i hans Fraværelse et overordentlig skjønt Pigebarn. Kvinderne vilde bære det til hende; men hun sagde, at dette ei maatte skee. Hun lod sin Faarehyrde borttage Barnet, dog med den hemmelige Befaling, at han skulde bringe det til en Beslægtet for der at opfostres

¹⁾ Ol. Hell. S. i Fornm. S. 18. IV S. 32.
föt 4 i Fornm. S. III S. 111, 112.

²⁾ þáttur af Þorsteini Uxa-
³⁾ Ratsb. S. 37.

i Løn. Da Thorstein kom hjem, sagde hun ham, at Barnet var udbaaret, og han roste hende, fordi hun havde gjort, som han bød ¹⁾).

Naar Folk, der ei dreves af Armod, udsatte sit Barn, havde de vel dets Død til Hensigt, dog afholdt de sig i Almindelighed, som det synes, fra at lægge eller lade lægge voldsom Haand paa Barnet. Dets Udkastelse i Vandet for at drukne det omtales kun paa et enkelt Sted ²⁾), og har neppe været nogen almindelig Skik. Mere brugeligt har det udentvivl været at lægge Barnet i en tildækket Grav og der lade det dø ³⁾). Men oftest har man, som det synes, overladt Barnets Liv eller Død til Skjebnen, idet man udsatte det paa et affidesliggende Sted i Marken eller Skoven, hvor det kunde være nogenlunde sikret for vilde Dyr, f. Ex. mellem opstablede Stene eller i et Hul under Roden af et Træ. Det findes og oftere omtalt, at man gav det noget Nærende, helst Flest, at suge paa, hvormed det kunde opholde Livet, indtil muligen En fandt det og forbarmede sig over det. Saaledes heder det om det Frillebarn, som Thorgrim af Kornsaa lod udsætte, at det var skjult (udentvivl mellem opstablede Stene), og at Noget var bredt over dets Ansigt, som det samlede efter for at faa det bort fra Næsen; i denne Tilstand blev det fundet af Thorstein Ingemundson og dennes Broder Thorer, af hvem det siden blev opfostreret ifølge et Løfte, som Thorstein havde gjort til „Solens Skaber“, for at Thorer skulde blive befriet fra den Verserfsgang, der ofte plagede ham ⁴⁾). Da Asbjørn Dettiaas's Barn skulde udsættes, heder det, at Moderen Thorgerd fik Folk til at bære det ud og handle med det efter Sedvane. De bare da Barnet ud af Gaarden, lagde det ned mellem to Stene og en stor Helle ovenover, stak et Stykke Flest i Munden paa det og gik siden bort. Et Par fattige Folk fandt Barnet, gavede det ud for sit eget og opfostrede det ⁵⁾). Orms og Ivar Gjomes Barn blev af Trælen Freysteint ført ud i Skoven. Han indkøbte Drengen i en Dug, lagde ham et Fleskestykke i Munden, gjorde derpaa et Skjul under Trærødderne, i hvilket han nedlagde Barnet, og forlod det først efter at have indrettet Alt for det paa bedste Maade ⁶⁾).

At Fattige, der udsatte sit Barn formodest Armod og saaledes ei

¹⁾ Gunnl. Drmst. S. 2-3.

²⁾ Herbs S. 8.

³⁾ Landn. V, 6.

⁴⁾ Batsd. S. 37.

⁵⁾ Finn. Rammes S. 2-3.

⁶⁾ Þáttur af Þorst. Uxaf. 4.

kunne antages ved Udsættelsen ligesom at have tilfattet Barnets Død, i Almindelighed have brugt den sidste nævnte Fremgangsmaade, er der al Grund til at tro.

Christendommen afskaffede eller indskrænkede idetmindste i høi Grad denne grusomme og unaturlige Skik. I Norge blev Børns Udsættelse, som det synes, strax ved Christendommens Indførelse forbuden under Straf af Fredløshed og Fortabelse af Gods, eller i senere Tid, Bøder. Kun i det Tilfælde, at Barnet var saa vanskabt, at det ei kunde tage Næring, maatte det udsættes. Var det i høieste Grad vanskabt, skulde det efter Borgarthings Christenret føres ud paa et øde Sted og der bedækkes med Stene. Var det mindre vanskabt, skulde det føres til Kirke, primsignes, lægges ned udenfor Kirkeøren og der bevogtes af den nærmeste Frænde, indtil det var dødt ¹⁾.

Paa Island vovede man ved Christendommens Indførelse ikke strax at forbyde Borneudsættelsen, især — som det heder — af den Grund, at Folket fandt det urimeligt, at man forbød de Fattige at udsætte deres Børn, til samme Tid som man ved at forbyde Mydelsen af Hestekjød gjorde det vanskeligere for dem at ernære sig ²⁾. Daaf den hellige sit imidlertid omtrent 20 Aar senere drevet igjennem, at denne Levning af Hedenstabet ogsaa der paa Den bortryddedes ³⁾.

Det var naturligtvis det sjældnere Tilfælde, at Forældre udsatte sit Barn; oftest blev det opfødt. Barnet blev da taget op fra Jorden og baaret hen til Faderen, hvis denne var tilstede; ved at lade det lægge i sit Kæppekjød ⁴⁾ eller tage det i sine Arme ⁵⁾ erkjendte han det for sit og forpligtede sig til at opføde det.

Strax derpaa feregif Barnets Overøsning med Band, idet den, der forrettede denne Handling, med det Samme gav det Navn. Overøsningen med Band (at ausa barn vatni) ansaaes i Hedenstabet for en hellig Handling ligesom senere de Christnes Daab, og naar den var foregaaet, holdtes det for Mord at sætte Barnet ud eller

¹⁾ Eldre Gulath. Lev 21; Eldre Borgarthing. Christenret 1, jvfr. Eldre Frostath. Lev II, 1. Eldre Gidsivath. Christenret 1.

²⁾ Ol. Tryggv. S. i Fornm. S. 229. II S. 242.

³⁾ Enerre Ol. Hell. S. 56. 58 jvfr. 133. I det Hele om Borneudsættelsen see Grichsens Afhandling „De expositione infantum“ bagved den arnam. Udg. af Gunnlaug Ormstunges Saga S. 194 — 219.

⁴⁾ Ragn. Vedbr. S. 8.

⁵⁾ Landn. V, 6.

tage det af Dage¹⁾. Den, der gav Barnet Navn, skjenkede det altid med det Samme en Gave, som kaldtes Navn feste (nainfest), og som enten bestod i Ringe eller Baaben, eller ogsaa, til Hovdingebørn, i Gaarde eller Landstrækninger²⁾. Navnfestegaven skjenkedes imidlertid ikke alene til nyfødte Børn, men ogsaa undertiden til Ældre, naar en Konge eller Hovding gav en saadan et Tilnavn³⁾.

Overførsningen med Vand og Navnets Meddelelse udførtes almindelig af Faderen, eller af den nærmeste tilstedeværende Frænde, eller endelig af en af Faderens særdeles Venner. Gjerne Forfædre, Frændre eller Venner bleve opkaldte, og man troede, at den Opkaldtes Lykke fulgte Barnet gennem Livet⁴⁾.

Naar Barnet begyndte at faa Tænder, var det Skik atter at skjenke det en eller anden Gave, som da kaldtes Tandfæ (tannfé) og undertiden bestod i en Træl, der var af samme Alder som Barnet; saaledes heder det, at Trælen Karl var givet Haakon Jarl i Tandfæ, og at han var født samme Nat som Jarlen⁵⁾.

Flere af disse Skikke bortfaldt ved Christendommens Indførelse som uforenelige med denne og med den christelige Daad. Opkaldelsen af Forfædrene vedblev at være almindelig, skjønt ogsaa Mange foretrak at opkalde Helgener.

Hypptig var det Tilfælde, at Børnene ei bleve opfostrede i Forældrenes Huus, men paa et fremmed Sted. Hovdinger overlode ofte sine Børn til en eller anden vel fortroet Undergiven for af ham at opdrages. Det ansaaes for et Venstabsbeviis, at opfostre Ens Barn, og tillige for Beviis paa, at man ansaa sig for ringere end ham, for hans Undermand. „Stedse er den kaldet mindre Mand, der fostrer Barn for en Anden“ — heder det paa flere Steder i Sagaerne⁶⁾. Den almindelige Adfærd ved Antagelsen af et Barn til Opfostring var at sætte Barnet paa sit Knæ (knésetja); Barnet kaldtes da Fosterfaderens Knæ sætning (knésetningr), og der paalaa ham med Hensyn til dets Opdragelse de samme Forpligtelser, som ellers paalaa Faderen.

¹⁾ Herds E. 8.

²⁾ Helgafv. Hundingsb. I, 8.

³⁾ Fort. om Rolf

Kræte i Skalda 44 (Snorra-Edda Ed. arnam. I, 392); om Hallfred Vandraadestald i Nl. Tr. E. i Fornm. S. 170. II E. 51.

⁴⁾ Svarfd. E. 5.

⁵⁾ Nl. Tr. E. i Fornm. S. 102, I E. 210.

⁶⁾ F. Gr. Herds E. 9;

Varb. E. 27; Snorre Harald Haarf. E. 42.

Ogsaa naar Barnet opdroges hjemme, overlodes hos mere formuende Folk det særdeles Tilsyn med samme til en eller anden af Huset's Folk; i de tidligere Aar til en af Huset's Kvinder, som da kaldte Barnets Fostermoder (fóstra); længere hen, hvis Barnet var en Dreng, til en af Huset's Karle, som da blev benævnt hans Fosterfader (fóstri). Sagaerne have opbevaret flere Træk af den inderlige Kjærlighed, som gjennem hele Livet bandt Fosterbørn og Fosterforældre gjensidigen til hinanden¹⁾. Disse Skikke med Hensyn til Børnenes Opfostring vedligeholdt sig ogsaa i den christelige Tidsalder.

Uagtet vistnok de hedenske Nordmænd lagde stor Vægt paa at opdrage sine Børn til funde og haardsjøre Mennesker, saa undlode dog ikke rige og mægtige Folk at sørge baade for Barnets Befvemmelighed og dets Fornøielse allerede i dets spæde Alder. Bugge (vagga) findes omtalt som tidlig brugelig²⁾, ligeledes kostbart Vegetoi af Guld og Metal. Om Konge- og Hovdingebørn heder det paa flere Steder, at de legede med Guld eller Ringe i Høisædet, medens Trælebornene boltrede sig i Gulvhalmen³⁾.

Ved Drengbørnenes Opdragelse havde man i Hedenstskabet fortrinlig for Die deres Uddannelse i legemlig Henseende, skjønt den aandelige heller ikke ganske blev tilfældesat. Legemlige og aandelige Færdigheder benævntes under eet Idrætter (íþrótt, íþróttir). De vigtigste af disse, som en velopdragen Yngling satte en Vægt i at kunne, vare af Legemsfærdigheder: Øvelse i at bruge alle Slags Vaaben — hugge med Sverd, kaste med Spyd, skyde med Bue —, ride, svømme, løbe paa Ski, ro, brydes, smide i Træ og Metaller, hvortil endnu kan føies Øvelse i at hidse Hunde paa Jagten og afrette Falke eller Høge, samt Færdighed i at spille paa Harpe. Der var ogsaa dem, der forstode at stifte Vaaben i Hænderne under den hidsigste Kamp og bruge venstre Haand til Hug og Stik med samme Letthed som den høire, at skyde tvende Spyd ad Gangen, at lege med treende Haandsjæ (små Sverd) saaledes, at eet stedse var i Luften, medens man greb de tvende andre ved Hæftet, eller at gaa paa Marchbladene, medens Skibet blev roet. Af aandelige Færdigheder nævnes Kjendskab til

¹⁾ Lard. S. 21; Korm. S. 16; Njaals S. 27. 130. ²⁾ Nornagesta S. 10; Lard. S. 28. ³⁾ Eturl. S. 1, 1—2; Velsunga S. 8; Viga-Glumi S. 12.

Runer, Indsigt i Digtekunsten, Kyndighed i Lovene og de gamle religiøse og historiske Sagn, Veltalenhed, Færdighed i Tavlspil og Dvæls i fremmede Tungemaal ¹⁾. Hertil kom efter Christendommens Indførelse Kyndighed i Læsning ²⁾, vel ogsaa undertiden i Skrivning, og overhovedet Kjendskab til en eller anden af de Videnskaber, som ved Christendommen bleve Nordmændene mere bekendte, og som ikke altid verdslige Hovdinge forsmåede at lægge sig efter f. Ex. Astronomi, Geographi, Naturhistorie, Theologi, Medicin o. s. v.

Pigebørnenes Opdragelse dreiede sig især om de Færdigheder, som i Tiden skulde gøre dem til dygtige Huusmodre; deres Idrætter vare Søm, Brodering, Vævning og deslige; undertiden dannedes de ogsaa til Læger. At de befattede sig med mandlige Haandteringer og med Baaben, ansaaes, idetmindste mod Hedendommens Ende, for en Uting, hvorvel man af de gamle Eddadigte har Anledning til at slutte, at i en fjærnere Fortid enkelte Kvinder i sin ugifte Stand have offret sig til Krigen og i dette Tilfælde været anseede for et Slags hviere Bøssener, for en legemlig Nabenbaring af Odins Tjenerinder, Valkyrjerne.

Overhovedet synes Opdragelsen i de ældre Tider langt fra ikke at have været streng. Man maa af flere Træk i de gamle Sagaer slutte, at den mandlige Ungdom opvokrede i en stor Selvraadighed, og at den i Almindelighed har været meget uregjerlig. Ofte fortælles der om slemme Puds, som de opvoksende Drengene gjorde baade Forældre og Tjenestefolk, og ikke sjælden gjorde de sig allerede i en meget tidlig Alder navnkundige ved Drab ³⁾.

Enkelte omtales vel, som tilbragte sin Ungdom i en næsten uanstændlig Dorstthed, havde sin stadige Plads ved Ilden, væltede sig i Asken, aade Kul og vilde hverken foretage sig noget nyttigt eller holde sig rene, men laa kun i Beien for Husets Folk og af disse bleve udleede og kaldte

¹⁾ Rigsmaal 32—45; Vels. E. 13; Færeh. E. 12. 18; Ol. Tr. E. i Fornm. S. 206. 235. 262; Njaals E. 27. Harald Haardraade opregner i et Vers sine Idrætter: digte, ride, svemme, stride paa Eki, flyde og ro (Har. Haardr. E. i Fornm. S. 15 VI E. 170). Kale Rolsen, der siden under Navnet Regnvald blev Orknøernes Jarl, nævner i en Visse sine Idrætter: at spille Tavl, forstaa Runer, kunne løse i Bog og smide, stride paa Eki, flyde og ro, slaa Harpe og digte (Orkn. Saga E. 150). ²⁾ Orkn. E. anf. Eted. ³⁾ Fostbr. E. 1; Finnbr. Ram. E. 4; Gretters E. 16.

Tosser (kiss) og Kulbidere (kolbitar). Det hændte imidlertid ofte, at disse, naar de først ved et eller andet Tilfælde vare blevene vakte af sin Dorstthed, optraadte som Mænd af vidunderlig baade Legems- og Aandskraft. Saaledes fortælles om den berømte norske Oldtidshest Starkad, at han lige til sit 12te Aar laa paa Gulvet ved Ilden og ved Kul. Hans Fosterbroder Vikar fik ham først op af hans Dos og gav ham ordentlige Klæder og Baaben; nu forundrede Alle sig over hans usedvanlige Størrelse, og senere blev han vidt navnkundig baade som Krigsmand og Skald ¹⁾. Om en anden norsk Høvdingssøn, Thorstein Thorgnyssøn i Namdalen, heder det, at han, lige til han var voksen, laa paa Gulvet, saa lang han var, med Ilden paa den ene Side og en stor Askehob paa den anden, og Folkene i Huset faldt over hans Been. Ganske uventet forlangte han at følge sin Broder paa Vifingetog; da han havde rejst sig og var bleven vasket og klædt, forbausede han Alle ved sin Størrelse og Styrke og blev siden en udmerket Stridsmand ²⁾. Islændingen Odd Arngeirssøn — fortælles der — var ligeledes i sin Ungdom meget dorst, havde sin stadige Plads ved Ilden og kaldtes Kulbider. Engang kom hans Fader og Broder Thorgils ikke hjem, da de vare gangne ud i sterkt Sneefog for at lede efter Fæ. Odd gik ud for at søge dem; han fandt dem begge dræbte af en Hvidbjørn, og Dyret laa endnu over sit Bytte. Odd dræbte Bjørnen, førte den hjem og fortærede den: ved at dræbe Bjørnen — sagde han — havde han hevet sin Fader, ved at æde den havde han hevet sin Broder. Siden blev han ond og uforligelig og fik ofte Berserksang ³⁾. Det synes overhovedet, som om de gamle Nordmænd have troet, at et saadant ørkesløst, dyrist Ungdomsliv vel befordrede en hastig Udvikling af den legemlige Kraft, men tillige efterlod uudslættelige Spor for de senere Aar i en vis raa frastødende Plumshed hos den, der havde ført det. Forældrene ansaa det derfor som en stor Ulykke, naar deres Søn i Barndommen slog sig paa denne Levemaade.

Christendommens Indførelse frembragte ikke i de første Aarhundreder nogen mærkelig Omvæltning i Nordmændenes Opdragelsesvæsen, undtagen maaskee for de Børns Vedkommende, der opdroges for den

¹⁾ Gantref's S. 4.

²⁾ Svarfd. S. 1—2.

³⁾ Landn. III, 20 jvfr.

Ketil Hengs S. 1 og Gantref's S. 6.

geistlige Stand, idet nemlig deres Optugtelse og Underviisning maatte overlades til Geistlige. Først senere hen, da offentlige Skoler — noget som i Hedenskabets synes at have været aldeles ukendt — oprettedes ved Kathedralkirker og Klostre, blev idetmindste de vordende Geistliges Opdragelse mere end tilforn en Gjenstand for Statens eller rettere den geistlige Stands Omsorg, ligesom ogsaa Klostrene fra den Tid af ofte benyttedes som Opdragelsesindretninger, i hvilke fornemmere Folk hensatte sine Børn, selv om disse slet ikke vare bestemte for Klosterlivet eller den geistlige Stand. Ogsaa Nonneklostrene vare uidentvivel, her som i andre Lande, meget ofte Skoler, i hvilke Pigebørn kunde blive underviste i alle kvindelige Færdigheder.

2.

Egteskab.

Hos Nordmændene, som hos alle andre Folkesfærd af den germaniske Folkelasse, herskede Frihed i Omgang mellem Mænd og Kvinder, baade i en yngre og i en modnere Alder, baade mellem Ugifte og Gifte, — en Frihed, der udsprang af den agtede og hæderlige Stilling, som Kvinden hos disse Folk indtog i Samfundet. Anledning til et foreløbigt Bekjendtskab mellem Mand og Kvinde, der kunde lede til Egteskab, grundet paa gjensidig Tilboielighed, frembød sig ofte. Ved Gjestebud, hvor Mænd og Kvinder undertiden drak med hinanden parvis, og Kvinderne almindelig stjenkede for Gjesterne, — ved Lege, hvor Kvinderne hyppig indfandt sig som Tilskuere, — paa Thingene, hvorhen de ogsaa ofte ledsagede sine Frænder, havde Ynglingerne let Adgang til at see og komme i Tale med Pigerne¹⁾. Heller ikke var Pigens Forældres Huus lukket for den Yngling, der vilde fortsætte et tilfældig stiftet Bekjendtskab, saalænge han opførte sig med Anstændighed og paa en Maade, som ei skadede Pigens Rygte. Til fortrolige Samtaler mellem de Elskende gav ofte Tavlspillet, som var meget yndet af begge Kjøen, skjøn Leilighed²⁾. Bedre begavede Ynglinger forsøgte heller ikke ved Lovkvad at vinde den Elskedes Gunst³⁾, skjønt

¹⁾ Yngl. S. 41; Njaals S. 33. 34; Vatsd. S. 37.

²⁾ Norm. S. 3.

Gunnl. Drmst. S. 4.

³⁾ Fostbr. S. 15 (Gislafrons Udg. S. 36 ff.).

saadanne Kjærlighedsviser (i det gamle Sprog kaldte mansöngsvisur, af man, en Pige) ikke sjælden optoges ilde af Pigens Forældre, helst naar de havde Formodning om, at Skalden ei meente det saa ganske alvorligt med sin Reisen til Datterens Gunst¹⁾. Pigens Forhold til Skalden kom nemlig ved saadanne Viser i Folkemunde, og dette kunde bortskræmme Friere, der meente det ærligere. Hertil kom desuden, at Mansöngsviserne ofte synes at have været af temmelig uansædendigt Indhold²⁾ og saaledes krænkende baade for Pigen selv og hendes Slægt. Det er rimeligvis denne Omstændighed, som især har foranlediget det Forbud, der i den gamle islandske Lov findes mod Digtningen af saadanne Viser, hvilket der belægges med Fredløshedsstraf³⁾.

Den ved fortrolig Omgang vakte gjensidige Tilbræielighed gjorde imidlertid langt fra ikke altid Udslaget til Giftermaalet (kvánfang, gipting); her havde nemlig den faderlige Myndighed en afgjørende Stemme.

Hvad Sønnerne angik, da vare disse vistnok, især hvis de havde naaet en noget modnere Alder, fuldkommen frie i sit Valg af Egtesælle. Naar de alligevel, hvilket oftest skede, lode sine Fædre, ældre Frænder eller Opdragere raade, saa var dette en frivillig Underordning under de mere Verdenserfarnes Klogskab. Saaledes foreslaar i Njaals Saga Njaal sin Søn Helge et Giftermaal. „Jeg har udtænkt et Gifte for dig“, siger han, „hvis du vil følge mit Raad“. „Det vil jeg vist“, svarer Helge; „thi jeg veed, at du baade vil og kan raade mig godt“⁴⁾. Ved Egteskabet skulde nemlig Manden, efter de gamle Nordmænds Begreber, ei lyde Kjærlighedens Stemme alene, men ogsaa — og det fortrinlig — sørge for at opnaa og vedligeholde en uafhængig og anseet Fremtidsstilling, og ved saadanne Beregninger maatte naturligvis Ungdommen mere stole paa de erfarne Gamles rolige Blik end paa sin egen Videnskabelighed.

For Kvindernes Vedkommende fremtraadte derimod den faderlige Myndighed, især under Hedenskabet, i en langt strengere Stikkelse; thi det var saa langt fra, at en Pige lovligt kunde indgaa Egteskab uden

¹⁾ Vatn. E. 37; Egils E. 2.

²⁾ Den hell. Jens E. 13. Biskupa sögur 1, 165.

³⁾ Graagaas Vígslódi 106.

⁴⁾ Njaals E. 26.

sin Faders eller naturlige Berges Samtykke, at hun meget mere af disse kunde tvinges til et Egteskab ganske mod sin Villie. Der findes i Sagaerne mangfoldige Exempler paa, at Faderen har bestemt sin Datters Gifte ei alene uden i mindste Maade at spørge hende til Raads i Forveien, men endog mod hendes erklærede Tilboielighed — noget, som naturligviis maatte volde mange ulykkelige Egteskaber¹⁾. Giftede en Pige sig egenraadigen, kunde hendes Fader eller Frænder gjøre hende og hendes Afkom arveløs, og den, der mod deres Villie egtede hende, kunde de saa dømt fredløs som Kvinderaner²⁾. Det være imidlertid ikke hermed sagt, at Fædrene altid udøvede denne dem ved Lov og gammel Vedtægt hjemlede Myndighed i dens fulde Strengthed. Man finder tvertimod flere Exempler paa, at Fædrene, naar det gjaldt om at bortgifte deres Døttre, ei alene raadforte sig i Forveien baade med Pigen selv og hendes Moder, men endog undertiden overlode Giftermaalet aldeles til Datterens eget frie Valg³⁾; men saadant maa dog betragtes som Undtagelse fra den almindelige Regel. Var Faderen ei i Live, saa vare Brødrene deres ugifte Søsters Berger, der med Hensyn til hendes Gifte traadte ind i alle de faderlige Retligheder⁴⁾, eller og den nærmeste mandlige Frænde. Den, der saaledes raadete for en Kvindes Giftermaal, kaldtes Giftingssmand (giptingarmadr). Kun i eet Tilfælde kunde Kvinde bortgifte Kvinde, naar nemlig en Pige hverken havde Fader eller Brødre i Live; da raadete hendes Moder, dog i Forening med de nærmeste mandlige Frænder, for Datterens Giftermaal⁵⁾. En Enke var vel forsaavidt friere, som hun ei af sin Fader eller Frænder kunde tvinges til noget nyt Giftermaal; men hun kunde paa den anden Side ikke heller gifte sig uden med Faderens, eller Brøderens, eller — i det Tilfælde hun havde nogenlunde vorne Sønner — med disses Samtykke⁶⁾. En lignende Frihed tillægge nogle af de norske Love⁷⁾ Pige, der er bleven Arving, eller selv har faaet Arv at raade for, og er 15 Aar gammel, idet de tillade hende at gifte sig selv med hvem

1) Njaals E. 9—10; Herds E. 3.

2) Egils E. 32—34. 57; Færey. E.

14—16.

3) Lard. E. 23; Ketil Hong's E. 5.

4) Fridthj. E. 2. 5.

5) Graagaas Festapáttir 1 (Jinsens Udg. 144. II. E. 29) jvfr. med Nyer Landeslov V, 2. Nerges gl. Love II, 75.

6) Njaals E. 13 og 33; Lard. E. 68; Graag. Festap. 2 (Jinsens Udg. 144. II E. 29); Eldre Gulath. Lov 51.

7) Eldre Frostathl. XI, 18; Nyer Landeslov V, 2.

hun vil, dog med hendes nærmeste og forstandigste Frænders Raad baade paa fædrene og mødrene Side.

De Egenstaber, til hvilke Vedkommende toge mest Hensyn, naar der handlede om et godt Giftermaal, vare hos Kvinden: god Byrd og anseelige Frænder, Høihjertethed og Dygtighed i Huusholdningens Bestyrelse (skörungskapr), Niddom, og endelig Skjønhed og en passende Alder; hos Manden: ligeledes god Byrd, uafhængig Stilling, Krigerhæder og et anseeligt Udvortes.

Naar Manden enten efter eget Tykke eller efter sine ældre Frænders Raad havde udseet sig den Kvinde, til hvem han vilde beile, saa foregik det formelige Frieri (bónord). Frieren (bidill), ledsaget af sin Fader eller nogle af sine nærmeste Frænder eller bedste Venner, samt tillige, naar han var en fornem Mand, af et anseeligt Følge, begav sig til den attraaede Kvindes Fader eller Berge. Denne Friersfærd kaldtes bónordsför. Kun meget sjælden var Frieren selv ikke med paa denne Færd; det kunde helst hændes, naar han var en fyrstelig Person og friede ved Sendemænd til en udenlandsk Hovdingedatter. Men sjønt Frieren selv var tilstede, saa var det dog i Almindelighed ikke ham, som førte Ordet og forlangte Kvinden, men den af hans Vedsagere, der var ham nærmest i Frændskab, eller stod høist i hans Vennskab. Denne henvendte sig da til Kvindens Fader eller Berge og opregnede gjerne, idet han fremsatte Friestens Forlangende, tillige Mandens gode Egenstaber, samt de øvrige Omstændigheder, der kunde tale for Egteskabet. Blev nu Begjeringen vel optagen, saa gik man over til at aftale de nærmere Betingelser for Giftermaalet, hvorved fremdeles Talsmanden pleiede at føre Ordet for Friestens Vedkommende, naturlighviis efter foregaaende Overlæg med denne¹⁾.

De nærmere Betingelser for Giftermaalet dreiede sig dels om økonomiske Spørgsmaal, dels om Tiden og Stedet for Brylluppet.

Giftermaalet var hos de gamle Nørdmænd egentlig en Handel (kaup), hvorved Udlæg blev gjort fra begge de Indtrædendes Side for at sikke Forbindelsen en vis Formuesgrundvold, hvorpaa den trygt kunde hvile. Deraf Benævnelsen brudkaup (egentlig Brudehandel). At aftale Betingelserne for denne Handel maatte altsaa være af høieste

¹⁾ Naaals E. 2. 13. 98.

Vigtighed. Hvad der fra Kvindens Side udrededes af hendes Fader eller Berge, kaldtes Hjemmegift (heimanfylgja, heimanfylgd, heimangjöf, heimanferð). Herimod skulde Manden af sit Gods udrede den saakaldte Tilgift (tilgjöf, gagngjald, viðgjald), hvilken lovliggen skulde udgjøre en Halvdeel af Hjemmegiftens Verdi, hvorfor den ogsaa i Lovene kaldes Trediedeels=Forøgelse (þrìðjungsauki), ligesom og oftere det Udtryk forekommer, at Kvindens Hjemmegift skulde „forøges en Trediedeel i Mandens Gaard.“ Tilgiften skulde, hvis Manden døde før Konen, tilfalde hende tilligemed Hjemmegiften; døde derimod Konen først, da havde Manden ikkun at udrede selve Hjemmegiften til hendes Arvinger¹⁾. Oprindelig forskjellig fra Tilgiften synes den saakaldte mundr at have været, hvorved egentlig forståedes det Gods, som Manden betalte til Kvindens Fader eller Giftingsmand som en Kjøbesum for at erholde hende, og som uden Tvivl altid lagdes til Konens Gods. Imidlertid synes ofte alt, hvad der fra Mandens Side fremlagdes, underet at være benævnt mundr. Munden skulde efter den ældre Gulathingsslov idetmindste være af 12 Drers eller 1½ Mark Sølv's Verdi. Desuden skulde Manden Dagen efter Brylluppet skjenke Konen den saakaldte Bænkegave (bekkjargjöf) eller Morgengave (morgungjöf), ogsaa kaldet Liinfæ (línfé).

Størrelsen af alle disse gjensidige Udredelser maatte aftales og nye bestemmes under Frieriet, i Paahør af begge Parter's Vidner. Ligeledes var det almindeligt, at Talsmanden, især hvis han var Beilerens Fader, Nærfrænde, Fosterfader eller Berge, og Beileren selv ingen særskilt Eiendom havde eller var bosat, bekjendtgjorde, hvad han vilde give Manden af Gods eller Jorder, i det Tilfælde at Egteskabet gik for sig (leggja fram fé með manni). Endelig blev det ogsaa undertiden allerede nu aftalt, at saafremt Egteskællerne aflede Børn sammen, da skulde Formuesfællesskab (félag) indtræde mellem dem, hvorved dog neppe forståedes andet, end at hvad begges Formue under Mandens Bestyrelse kastede af sig, skulde være en fuldkommen Fællesformue, hvilken i Tilfælde af den enes Død skulde deles lige mellem den Gjenlevende og den Afdødes Arvinger; dette kaldtes helmingarfélag. Overeens-

¹⁾ Ældre Frostath. Lov IX, 19.

komsten i det Hele med Hensyn til det Økonomiske kaldtes festakaup-mål d. e. Fæste- eller Trolovelseskontrakt ¹⁾).

Hvad Tiden for Brylluppet angaar, da fastsattes denne efter Omstændighederne forskjellig, undertiden til nogle Maaneder efter Trolovelsen eller endog til langt kortere Tid, undertiden derimod ogsaa til flere Aar. Dette sidste var især Tilfælde, naar Veileren, før han virkelig indtraadte i Egteskabet, vilde gjøre Reiser i fremmede Lande eller havde Sager af Vigtighed at afgjøre, der udfordrede en længere Fraværelse fra Hjemmet. Tre Aar synes imidlertid at have været den længste Udsættelse. Kvinden sagdes i denne Tid at sitja i festum d. e. at sidde trolovet. Indfandt ikke Manden sig inden den aftalte Tid for at holde Bryllup, da var den hele Overeenskomst hævet, og Kvinden kunde gifte sig med en Anden. Efter de gamle norske Love var 12 Maaneder den længste Tid, i hvilken Konens Berge kunde opholde Brylluppet mod Mandens Villie ²⁾. Stedet for Brylluppet var almindelig i Brudens Hjem; kun i sjældne Tilfælde holdtes det hos Brudgommen.

Naar alle disse foreløbige Betingelser for Giftermaalet i lovlige Vidners Overvær vare aftalte mellem Kvindens Berge og Veilerens Talsmand, da foregik det egentlige Fæstemaal eller Trolovelsen (festar). Efter at Overeenskomsten var forkyndt i Vidners Paahør, traadte Veileren hen til Kvindens Berge, der med Haandtag (handsal) fæstede ham Konen (fastna eller festa manni konu; fastna sér konu), idet begge Parter tillige nævnte sig Vidner paa Fæstemaalet. Den islandske Graagaas ³⁾ har bevaret Formularen, som ved denne Handlings Udførelse fremsagdes. „Vi nævne os Vidner“, skulde den sige, som fæstede sig Konen, „paa at du N. N. fæster mig N. N. med Lovfæste, og at du med Haandtag tilfiger mig (handsalar mér) Hjemmegiften (heimanfylgju) med Opfyldelse og Sagttagelse af hele den Overeenskomst (med inningu ok efningu alls þess máldaga) os imellem, som nu for nylig blev fremsagt (var tindr ok taldr) i Vidners Paahør, uden Falskhed og Underfundighed (at véllausu

¹⁾ Eldre Gulath. Lev 51—54; Eldre Frostath. Lev XI, 2—4; Njaals E. 2. 27. 98; Egills E. 7. 9. ²⁾ Njaals E. 2; Eldre Gulath. Lev 51. ³⁾ Festaþáttir 7 (Finjens Udg. II, 35).

ok breklausu), en oprigtig og hjemlet Overenskomst (heilt ráð ok heimilt)"¹⁾). Ved hele denne Handling havde Kvinden, der bortfæstedes, saafremt hun var Pige, i Regelen Intet at gjøre. Var hun derimod Enke, bortfæstede hun sig selv, dog saaledes at alle Betingelser for Egteskabet almindeligviis aftaltes mellem hendes Verge og Beilerens Talsmand paa sedvanlig Maade²⁾). Udentvivl har den Pige, der, fordi hun besad Arv, selv raadede for sit Giftermaal, bortfæstet sig paa samme Maade som Enken.

De anførte Skikke med Hensyn til Frieriet og Trolovelsen synes at være ældgamle i Norge og derfra overførte til Island. De vedligeholdte sig, som det synes, i Hovedsagen uforandrede gjennem hele den christelige Middelalder, kun med den Forskjel, at Christendommen, ved at gjøre en mere religiøs Anskuelse af Egteskabet gjældende, efterhaanden fik Kvinden befriet fra meget af den Tvang, som i Hedenstabet hvilede paa hende med Hensyn til Valget af Egtesælle, en Befrielse, som lettedes derved, at den katholske Geistlighed, paa Grund af at Katholicismen fremstillede Egteskabet som et Sacrament, lidt efter lidt fik draget de fleste Egteskabsager ind under sig. Baade i Frostathings og Gidsivathings Christenretter, der uden tvivl begge ere fra Slutningen af det 12te eller Begyndelsen af det 13de Aarhundrede, erklæres allerede det Egteskab for ulovligt, som Kvinden udtrykkelig har modsat sig i Vidners Paahor³⁾, og i Erkebiskop Jons Christenret (fra Slutningen af det 13de Aarhundrede), forbydes det, ifølge Guds Lov d. e. den canoniske Ret, at fæste nogen Mø eller Kone imod hendes Villie⁴⁾). I alle disse Christenretter sættes altsaa Kvindens Samtykke som en nødvendig Betingelse for Egteskabets Gyldighed. Vel tilføier sidstnævnte Christenret paa den anden Side, at heller intet Egteskab er gyldigt, der er indgaaet uden Samtykke af Kvindens Fader eller den, der raader for hendes Gifte; men at ogsaa i denne Henseende en betydelig Forandring er indtraadt til Kvindens Fordeel, viser den Bestemmelse i Kong Magnus Lagabøters Lov⁵⁾, at hvis Giftingsmanden negter hende at egte sin Tævnslige, da kan hun alligevel gifte sig med denne efter at

¹⁾ Jvfr. Guml. Drømt. S. 4; Njaals S. 2.

²⁾ Njaals S. 13. 33.

³⁾ Ældre Frostath. Lov III, 22; Ældre Gidsivath. Chrr. I, 22. 23. II, 19. 20. Norges gl. Love I, 382. 399.

⁴⁾ Erkeb. Jons Chrr. 40. Norges gl. Love II, 368. ⁵⁾ Njere Landslov V, 2.

have raadført sig med sine øvrige Frænder og opnaaet disses Samtykke — en meget betydelig Indskrænkning i Giftingsmændens Ret over Kvinden. Ogsaa synes det allerede tidlig at have været antaget, at en Pige ved at lade sig vie til Nonne og give sig i Kloster kunde unddrage sig fra at indgaa en Egteskabsforbindelse mod sin Villie. I detmindste heder det i den islandske Lov¹⁾, at ingen Fader maa tvinge sin Datter til Giftermaal, hvis hun vil lade sig vie til Nonne. Rigtigstnok siger Frostathingsloven²⁾, at om en Kvinde vil lade sig vie til Nonne, da skal Biskoppen ikke vie hende uden Arvingens — i de allerfleste Tilfælde det samme som Giftingsmændens — Tilladelse; men denne Bestemmelse er rimeligviis gjort mindre for at vanskeliggjøre selve Indtrædelsen i Klosteret, end for at give Kvindens Arvinger Anledning til at paasee, at hun ikke ved sin Indtrædelse i Klosteret til deres Skade skulde skjenke dette alt for meget af sit Gods.

En Omstændighed, som efter Christendommens Indførelse kom i fortrinlig Betragtning ved Fæstemaalet, var, at ikke altfor nært Slægtskabsforhold fandt Sted mellem de vordende Egtesæller. Egteskabet mellem de allernærmeste Blodsforvandre, som mellem Søskende, mellem Forældre og Børn og deslige, ansaaes allerede af Mfatroens Tilhængere for utiladeligt³⁾; men Middelalderens Christendom gik, som bekjendt, i denne Henseende langt videre, idet den erklærede Egteskab mellem Frænder i 7de Led og mellem Besvognede i 5te for Blodskam, og desuden fastsatte visse Forholde af aandeligt Slægtskab eller Daabs-slægtskab, i hvilke det Samme var Tilfælde. En meget nøiagtig Beregning af disse Forholde blev altsaa nu nødvendig, for at ikke Fæstemaalet, hvis saadant Slægtskab senere opdagedes mellem de Trolovede, skulde blive ugyldigt, eller Egtesællerne, hvis Egteskab allerede var indgaaet, blive nødte til at stilles fra hinanden.

Skiftning af Ringe var blandt Nordmændene, saavidt det kan sesjønnes af de gamle Sagaer og Love, ingen til Trolovelsen væsentlig henhørende Handling, hverken i den hedenske eller ældre christelige Tid. At det oftere omtales, at Elskende skjenkede hinanden Ringe som et Slags Grindringstegn, er en ganske anden Sag. Skikken med den egentlige Trolovelsesring er identviis først i den senere Middelalder bleven indført i Norge, i Efterligning af sydligere Landes Brug.

¹⁾ Festspáttir 2.

²⁾ III, 14.

³⁾ Enerre Angl. S. 4.

Efter de forskjellige Forholde, i hvilke de vordende Egtesæller stode til hinanden, benævntes i Almindelighed ogsaa Kvinden forskjellig. Saa længe der kun fandt en gjensidig Vagt Sted mellem de tvende Elskende, kaldtes hun Mandens hugdarkona eller annusta d. e. hans Elskede. Naar Beileren havde Løfte paa hende af Faderen eller Giftingsmanden, men den formelige Trolobelse endnu ikke var foregaaet, kaldtes hun Frierens heitkona d. e. hans lovede Kone. Naar det formelige Fæstemaal endelig var gjort, da kaldtes hun hans festarkona d. e. hans Fæstemø eller Trolovede.

Naar Fæstemaalet lovligen var sluttet, kunde ingen af Parterne eenfaldigen bryde det uden at paadrage sig Straf og Vanære. Den ældre Gulathingsslov bestemmer Fredsløshedsstraf for den, som forsættelig bryder Fæstemaalet, hvad enten saa dette er Konens Fader eller Manden eller Konen selv. I de tvende sidste Tilfælde belægges den desuden den Skyldige med et vanærende Tilnavn. Den, der borttager anden Mands Fæstekvinde, straffes ligeledes med Fredsløshed, ligesom hun selv, saafremt hun havde givet sit Minde hertil¹⁾. Ellers er det baade i Frostathingssloven²⁾ og i Erkebiskop Jons Christenret³⁾ fastsat, at det Barn, som Fæstekonen har med sin Fæstemand, skal ansees for egtesødt og arvbæret, om det end kommer til Verden, før det virkelige Bryllup er holdet. Om dette har været saaledes allerede i Hedenstid, er uvis.

Den sidste Formalitet, som udfordredes, for at Egteskabet kunde være fuldkommen lovligt og gyldigt, var Brylluppet, i det gamle Sprog benævnt deels brúðkaup, deels brúðhlaup. Den første Benævnelse, der udentvivel er den ældste og egentligste, har nærmest Hensyn til det Retsslige ved Handlingen, nemlig den endelige Afsluttelse af den forhen ved Fæstemaalet aftalte Overenskomst (kaup); den anden synes at hidrøre fra den Omstændighed, at Handlingen afstedkom en stor Sammenstrømmen af Mennesker (hlaup d. e. Løb), ikke alene fordi Skik og Brug medførte, at den skulde fejres med lystigt Gæstebud, men ogsaa fordi Nærværelsen af Vidner paa Egteskabets Fuldbyrkelse — jo flere des bedre — udtrævedes.

Paa den ved Fæstemaalet aftalte Tid begav Brudgommen (brúð-

¹⁾ Eldre Gulath. Lov 51.

²⁾ III, 11. 13.

³⁾ 46.

gumi) sig i Følge med sine Frænder og Venner — Mænd og Kvinder —, som han forud havde indbudet, til Brudens (brúdr) Hjem, hvor hendes Frænder og Venner af begge Kjøn, ligeledes efter foregaaende Indbydelse, allerede vare samlede. Skulde Brylluppet staa i Brudgommens Hjem, hvilket som ovenfor sagt sjældnere fandt Sted, da ledsagedes Bruden did af sin Fader eller Giftingsmand samt Frænder og Venner. Denne Reise kaldtes Brudfærd (brúðarför). Naar alle de Indbudne saaledes vare forsamlede, begyndte Bryllupsgjæstebudet (brúðkaupsveitsla). I dette indtog efter gammel Vedtægt de Tilstedeværende sine Pladse i en vis Orden. Paa den ene Langbænk sad Brudgommen og hans mandlige Følge, Brudgommen i Midten; paa den anden Langbænk sad Brudens Fader eller Giftingsmand og hans indbudne mandlige Gjester samt Huusfolk paa samme Maade; paa Tverpallen eller Tverbænken sad alle Kvinderne med Bruden i Midten. Dette Sæde kaldtes derfor brúðbekkr d. e. Brudebænken¹⁾. Bruden var ved denne Leilighed smykket med en egen Hovedpynt af Linned, kaldet Brudeliin (brúðarlín); deraf den Talemaade, som undertiden forekommer i gamle Digte om Bruden: ganga und líni d. e. gaa under Linet, bedække sig med Linet, for: at holde Bryllup²⁾. Brudelinet skal ellers — idetmindste i senere Tider paa Island — have været et langt Liinflæde, nedhængende overst fra Hovedet, saa lidt, at tvende Kvinder, de saakaldte Liinkoner (linkonur), bare dets Snipper, naar Bruden gik i det høitidelige Brudeoptog til og fra Brudebænken³⁾. Alt de forhen ved Fæstemaalet aftalte Betingelser for Egteskabet nu atter ere blevene forkyndte og bekræftede i Bryllupsgjæsternes Paahør, er der al Grund til at antage⁴⁾, ligesom ogsaa, at høitidelige Skaalere ere blevene drukne, hvorved i de hedenske Tider Afernes Belsignelse nedbades over Egteskellene⁵⁾ og i de kristne Tider Christi og Helgenernes. Derpaa ledede man om Aftenen Brudgom og Brud i samme Seng (leida i eina rekkju). Hermed maa den egentlige Bryllups-ceremoni antages at have været fuldbragt, skjønt Gjæstebudet alminde-

¹⁾ Njaals E. 10. 14. 34; Gunnl. Drmst. E. 11; Eard. E. 69; Hensetheres E. 12.

²⁾ Eard. E. 69; Thrymskvida 17. 19; Rigsm. 37.

³⁾ Jvfr.

Ældre Edda, Arnam Mdg. III E. 186 Ret. 42.

⁴⁾ Jvfr. Nyer Landstev

V, 3. Nerges gl. Kere III, 76.

⁵⁾ Herrauds og Vefes E. 12.

lig fortsattes i flere Dage. Dette kaldtes at drikke Bryllup (drekka brúðkaup). Sagaerne omtale Bryllupper, der have været i 7 Dage¹⁾; undertiden varede de vel endogsaa længer. I Magnus Lagabøters Lov forbydes det under Straf af Bøder at holde Bryllup længer end i tvende Dage²⁾.

At allerede i Hedenskabets Tid visse religiøse Skikke sattes i Forbindelse med Brylluppet, er høist sandsynligt, skjønt de ingensteds nærmere beskrives. Afsynjerne Sjöfn, Lofn og især Vaar (Vár) synes at have været anseede for Trolovelsens beskyttende Gudinder. Om den sidste heder det, at hun hører de Eder og Løfter, som Kvinder og Karle indbyrdes gjøre hinanden, og at hun tager Hevn over den, som bryder dem³⁾. Derfor kaldtes saadanne Løfter i den ældste Tid várar, og gjenfærdigen at give hinanden dem kaldtes at veitast várar⁴⁾; den, der brød dem, benævntes váravargr⁵⁾. Det lader endogsaa til, at Egteskabet er blevet høitidelig indviet under Paakaldelse af Gudinden Vaar⁶⁾. Man finder ligeledes omtalt i Sagaerne, at Bønner ere gjorte til Guderne for Egteskabets Held⁷⁾. Imidlertid er det temmelig tydeligt, at de hedenske Nordmænd — idetmindste mod Hedenskabets Slutning — betragtede Egteskabet mest fra den retslige Side, og derfor ved dets Afsluttelse juridiske Formaliteter vare Hovedsagen. Saaledes vedblev det at være langt ind i den kristelige Tidsalder, og det er først i Erkebiskop Jons Christenret, fra Slutningen af det 13de Aarhundrede, at det omtales som en Skyldighed, der paalaa Egtesfolkene, at lade sig vie sammen i Kirken af en Prest, før Bryllups-gjæstebudet holdtes⁸⁾.

At bestemme den Alder, i hvilken de gamle Nordmænd hyppigst indtraadte i Egteskab, er vanskeligt. Støttende sig paa Tacitus's Ord om Germanerne⁹⁾, har man antaget, at ogsaa Nordmændene først i en modnere Alder indløde sig i Egteskab, Manden oftest først i det 30te, Kvinderne først i det 20de Aar. Hvad Mændene angaar, da medførte vistnok de ældste Tiders Levemaade, at de ei kunde gifte sig

¹⁾ Jæreh. E. 26.

²⁾ Nyer Landöl. V, 24. Nerges gl. Love II, 91.

³⁾ Snorra-Edda Gylfag. 35.

⁴⁾ Helgafv. Hjervardsf. prof. Tillæg.

⁵⁾ Sigr-

drifum. 23.

⁶⁾ „Nigít okkr saman Várar hendi“ Thrymskv. 30.

⁷⁾ Herds

E. 19.

⁸⁾ Jons Ehrr. 41. Nerges gl. Love II, 369.

⁹⁾ Tacit. Ger-

man. 20.

i nogen meget ung Alder; thi det hørte til Dagens Orden, at Ungdomsaarene skulde tilbringes paa Vifingetoge og Handelsreiser, og først naar længere Tid var tilbragt paa vidtløftige Omflakninger, som gave baade Rigdom og Berømmelse, tænkte man paa at slaa sig til Ro i Fædrelandet og blive Huusfader. Men hvad Kvinderne angaar, da finder man i Sagaerne alt for mange Exempler paa, at de ere blevne gifte før deres 20de Aar, til at man skulde kunne ansee dette for at have været noget usedvanligt. At Piger ere blevne bortgiftede i sit 15de, ja 14de Aar, omtales paa flere Steder¹⁾, og de ældste norske Love, der sætte Kvindernes Myndighedsalder ligesaavel som Mændenes til det 15de Aar, udtrykke sig om saadanne tidlige Giftermaal som om noget ganske almindeligt²⁾. Længere hen i Middelalderen begyndte man i Norge — uden tvivl i Efterligning af, hvad der fandt Sted i sydligere Lande — ikke alene at trolove Personer med hinanden, af hvilke den ene eller begge vare aldeles i Barnealderen, men endog at lade Egteskabet mellem saadanne ordentlig fuldbyrde. Hvor vidt det har været drevet med denne Ufornuft, kan sees af Erkebiskop Jons (Christenret³⁾), i hvilken det erklæres for tilladeligt at trolove Børn, der ere 7 Aar gamle, dog saaledes at det virkelige Egteskab først indtraadte, naar han var 14 og hun 12 Aar gammel. Saadanne Egteskaber have dog uden tvivl kun sjælden fundet Sted uden mellem fornemmere Personer, hvor Giftermaalet enten skulde tjene som Middel for Statsfløgten, eller bane Veien til betydelige Rigdomme.

Iffun det Egteskab, der var sluttet med formeligt Bryllup og forudgaaende Fæstemaal, var fuldkommen lovligt; iffun ved det blev Konen Egtokone (eiginkona) og Hustru (húsfreyja) og nød de med dette hørdrende Navn forbundne Rettigheder; iffun af en saadan Forbindelse vare Børnene egt fødte (skilgetin, edli borin, skirborin) og som Følge heraf arveberettigede (arfborin). Et af Faderen erkjendt uegte Barn nød rigtignok dennes Ret d. e. hans personlige Ret, eller den, som tilkom ham efter hans Stilling i Samfundet, men ikke Ret til Arv efter ham.

Bryllup uden foregaaende Fæstemaal benævntes skyndibrúðhlaup

¹⁾ Njaals E. 34; Land. E. 34 c. fl. Et. 23. XI, 18 jvf. Nyerø Landbøl. V, 2.

²⁾ Elfre Frostatb. Lov IX, 3) 40.

d. e. Hæstverksbryllup eller lausabridhlaup d. e. løst Bryllup. Et saadant Bryllup tilkjendegav gjerne, at Forbindelsen, som det beseglede, i og for sig selv var ulovlig og fremtvungen fra Brudgommens Side. Det medførte ikke heller Arveret for de i denne Forbindelse aflede Børn¹⁾.

Handt egteskabelig Omgang Sted mellem Trolovede før Brylluppet, saa kunde Kvindens Frænder fordre Bøder for saadant af Manden, og det i sliq Forbindelse aflede Børn ansaaes ikke for egtesødt og arvbaaret, med mindre Brylluppet siden virkelig blev holdet, eller ogsaa Mandens Død inden 12 Maaneder fra Trolovelsen var Marsag i, at det gik overstyr²⁾.

Egteskabeligt Samliv uden forudgaaende hverken Fæstemaal eller Bryllup kaldtes Frilleliv (frillulif). Konen benævntes da Mandens Frille (frilla) og de sammenaflede Børn Frillebørn (frillubörn) eller uegte Børn (laungetin börn d. e. egentlig Børn aflede i Løn, modsat skilgetin börn); at tage en Kvinde til Frille kaldtes at taka konu frillutaki. Var Frillen en Trælkvinde (ambátt), saa hvilede en endnu større Plet paa Børnene, hvilke i dette Tilfælde benævntes trælbørn (hýborin, ambáttar börn). En saadan Forbindelses Vilkaar, ligesom dens Varighed, var afhængig af Mandens Forgodtbefindende; men Børnene vare ikke arveberettigede. En simpel Bonde havde efter de ældre norffe Love uden de lovlige Arvingers Samtykke kun Tilladelse til at give sin Frillesøn en Gave af 12 Orers (1½ Marks) Verdi, eller hvis Faderen var en større Mand, som Hauld eller Vendermand, da forholdsviis mere³⁾.

Benævnelsen Følgekone (fylgikona), som oftere forekommer i Sagaerne, maa antages oprindelig at have betegnet det Samme som Frille. Senere hen — i det 12te og 13de Aarhundrede — fik den en noget mere hædrende Betydning, idet den tillagdes den frie Kvinde, som indlod sig i egteskabeligt Samliv med en Mand ifølge en formelig Kontrakt, men uden Jagttagelse af de sedvanlige Bryllupsstykke og navnlig uden kirkelig Vielse. Forbindelser af denne Art synes at være blevne temmelig almindelige, især paa Island, fra den

¹⁾ Egils S. 7 og 9.

²⁾ Eldre Frostath. Lov III, 11. 13.

³⁾ Eldre Gulath. Lov 129.

Stund af, at Kirken begyndte at lægge større Hindringer i Veien for Egteskabskilsmisse, end tilforn havde fundet Sted. En saadan Forbindelse kunde nemlig hæves paa en af Parternes Dnsle og paa de engang fastsatte Vilkaar uden Kirkens Mellemkomst, hvilket efter de christelige Anstuelser ei kunde skee med det ordentlige Egteskab. Paa saadanne løse for Sedeligheden høist fordærvelige Forbindelser gav desuden Geistligheden selv hyppige Exempler, efter at egentligt Egteskab ved Coelibatsloven var blevet dens Medlemmer forbudt. Ofte indtog nu en saadan Folgekone en Huusfrues Plads, og man synes at have fundet Midler til at omgaa Loven til Gunst for de af en saadan Forbindelse avlede Børn, hvori den ved Geistlighedens Medvirkning lovtagne Ret til at bortgive en vis Deel af sin Formue ved Testamente¹⁾ ydede virksom Hjælp.

Endnu mindre end Frillebørn kunde naturligviis de Børn stedes til Arv, som enten vare avlede i Hor (hórgetin börn) eller med offentlige Stjøger (pútubörn) eller med Blodsforvandte i forbudne Led (meingetin börn).

En Udvei stod allerede fra ældgammel Tid en Fader aaben til at faa sine uegte Børn erkjendte for fuldkommen arveberettigede, og denne var den saakaldte *Utleddning* (ættleiding, at leida i ætt, at leida til arfs). Til denne Handling udfordredes imidlertid den nærmeste Arvings Samtykke. *Utleddningen* var baade i ældre og sildigere Tider forbunden med adskillige Formaliteter, som de gamle Love nøiagtigen foreskrive. Efter de ældre Love var Stikken herved følgende: Den, der foretog *Utleddningen* efter foregaaende Samtykke af den nærmeste Arving, skulde lade brygge i det mindste 3 Solds *Ol* til Gjestebud og slagte en treaars Dre; af Skindet paa dennes høire Forbeen skulde han gjøre en Sko og sætte denne ved Skapkarret — det store Kar, i hvilket *Ol*et stod, og af hvilket man øste til Gjesternes Brug i mindre Kar, Horn eller Boller. Derpaa skulde — naturligviis under det foranstaltede Gjestebud, i Gjesternes Paasyn og Paahør — først den, der ættledede, stige i Skoen, dernæst den, der ættlededes, og endelig Arvingen eller Arvingerne, hvis de vare flere. *Utledderen* skulde tillige erklære, at han ved denne Handling indsatte den *Uttledede* (ættleidingr) i al

¹⁾ Jense Christenret 15. Norges gl. Love II, 349.

den Aet, som tilkom et Barn født i lovligt Egteskab. Vare nogle af Arvingerne umyndige, da skulde de myndige Arvinger samtykke paa disses Begne, idet de holdt dem i sine Arme, naar de selv traadte i Skoen. De Tilstedeværendes Udsagn og den benyttede Skø skulde siden bære Vidne om Vtledningens Nigtighed. Den Vtledede skulde lyse Vtledningen hvert 20de Aar, indtil den Arv tilfaldt ham, til hvilken han var ætledet¹⁾. Den ældre Frostathingsslov indeholder tillige den Bestemmelse, at aldrig maa Karl lede Kvinde i Vt, eller Kvinde Karl²⁾. Den ovenfor beskrevne Stik ved Vtledningen er upaatvivlelig ældgamme og oprindelig fra de hedenske Tider. I Magnus Lagabøters Lov har Handlingen faaet et mere religiøst Tilfnit. Her foreskrives det nemlig, at Vtlederen, den der skal ætledes, og Vtlederens Arvinger alle skulle indfinde sig for Kirkedøren og der holde paa een Bog (Messiebog eller Evangeliebog), medens Vtlederen forkynder Vtledningen³⁾. Ved Vtledning kunde ikke alene Fædre gjøre sine uegte Børn arveberettigede, men ogsaa egtfødte Brødre eller Søstre sine uegtfødte Søskende, og fjærnere Slægtninge, ja Personer, der ei vare forbundne ved noget Slægtskabsbaand, hinanden indbyrdes, naar den nærmeste lovlige Arving dertil paa foreskreven Maade gav sit Samtykke⁴⁾.

Skjønt der intet Spor findes til, at Fleerkoneriet har været udtryffeligen forbudet i Nordmændenes hedenske Lovgivning, saa er det dog temmelig sikkert, at det aldrig i sin egentligste Forstand har været almindeligt hverken i Norge eller paa Island. Bestemte Exempler paa Fleerkoneri afgive kun enkelte fyrstelige Personer (Kong Hjørleif den kvindeskære, Kong Harald Haarfager), og dog er det selv med Hensyn til dem ligesaa vanskeligt at dømme om den rette Bessaffenhed af deres egteskabelige Forbindelser, som det er med Hensyn til den kristne norske Konge Harald Haardraade, der, som bekjendt, samtidig havde tvende Koner, den russiske Kongedatter Elisabeth og den norske Hovdingedatter Thora Thorbergsdatter, hvilke begge synes at have nydt Dronnings Navn og Rettighed. Det Almindelige i Hedenskabet saavel som i den kristelige Tid har upaatvivlelig været, at Manden kun havde een Hustru (húsfreyja). Men det kan paa den anden Side heller ikke

¹⁾ Eldre Gulath. Lov 58; Eldre Frostath. Lov IX, 1.

²⁾ IX, 21.

³⁾ Nyere Landslov V, 8.

⁴⁾ See de ovenfor anførte Lovsteder og Egils E. 9.

negtes, at det var meget sedvanligt, at Manden foruden sin Hustru havde een eller flere Friller, oftest af lavere Herkomst eller af Træleæt. Hyppig boede Frillen i Mandens Huus; men undertiden var det ogsaa Tilfælde, naar Hustruen var stolt af Sindelag og derfor ikke kunde taale sin Medbeilerskes daglige Omgang, at denne sidste af Huusbonden blev anvist Bolig paa en eller anden Plads i Nærheden af Gaarden, hvor hun da holdt sin egen Huusholdning og sedvanlig havde sine med Huusbonden afledte Børn hos sig. Paa saadanne Forholde blev der i Almindelighed i den hedenske og ældre christelige Tid slet ikke lagt noget Dølgemaal. Med Hensyn til deres indbyrdes Stilling benævntes Hustruen og Frillen eljur (Medbeilersker), og en Frille, som Manden holdt ved Siden af sin Kone hjemme i sit eget Huus, kaldtes arinelja (d. e. egentlig: Medbeilerske ved Arnen).

Ifølge det Ovenanførte kan der, i en Fremstilling af Egteskabets Ret hos de gamle Nordmænd, ikkun blive Tale om Forholdet mellem Huusbonde og Hustru, deres Rettigheder med Hensyn til hinanden indbyrdes, til deres Børn og deres Huus.

Uagtet hos de gamle Nordmænd, som ovenfor er viist, Konen paa en Maade blev kjøbt af Manden, og i de fleste Tilfælde selv aldeles ingen Stemme havde ved Indgaaelsen af Egteskabet, saa var det dog langt fra, at hun, i sin Stilling som Hustru, kunde betragtes som Mandens fuldkomne Eiendom, hvilken han kunde behandle efter vilkaarligt Tykke. Hustruen var og kaldtes fri; men hun stod under Mandens Bergemaal, og hans lovlige Magt over hende var, især under Heden-skabet, i mange Maader meget udstrakt. Ligesom Huusbonden, i Tilfælde at han greb sin Kone i Utroskab, havde Ret til at dræbe Bole-ren¹⁾, saaledes kan det heller ingen Tvivl være underkastet, at han i samme Tilfælde ogsaa havde Ret til at dræbe sin skyldige Hustru. At dette ligeledes har staaet ham frit for, saafremt han havde Visshed om, at Konen stræbte ham efter Livet, kan sluttet deraf, at den ældre Frostathingslov overlader den Kone, der enten selv har dræbt sin Huusbonde eller overtalt anden Mand til at dræbe ham, til den Dræbtes Frænder, for at disse efter Forgødtbefindende kunne dræbe eller lem-

¹⁾ Eldre Gulath. Lev 160; Eldre Frostath. Lev 11, 39.

læste hende¹⁾. Det lader imidlertid til, at denne Ret sjældn er bleven benyttet, og at Manden i saadanne Tilfælde almindelig har ladet sig nøie med Skilsmisse. Udenfor de tvende nævnte Tilfælde synes Huusbonden aldrig at have havt Ret over sin Hustrus Liv. Sagaerne frembyde neppe meer end eet Exempel paa, at en Huusbonde af ringere Rangs har dræbt sin Kone. Det var Islændingen Hallbjørn Oddsen, der hug Hovedet af sin Kone Hallgerd, da hun vægrede sig ved at flytte med ham bort fra sin Faders Gaard; men Hallbjørn blev ogsaa til Havn strax efter fældet af hendes Frænder²⁾. Oftere finder man derimod omtalt, at Mænd have givet sine Koner Hug; dog har dette mest været for betydeligere Forseelser, eller gjort i Hidsigthed, og alligevel sees det, at Konerne have optaget saadant meget ilde og ikke sjældn efter lang Tids Forlob, naar gunstig Leilighed tilbød sig, vidst at tage Havn derfor paa den føleligste Maade³⁾. Den ældre Gulathingslov forbyder Manden at slaa sin Hustru i Gilde eller Gjestebud under Straf af samme Bøder til hende, som tilkom ham selv, hvis denne Fornærmelse havde været øvet mod hende af en Anden; og skede det trende Gange, da stod det Konen frit for at forlade ham med Hjemmegift og Tilgift. At lægge voldsom Haand paa det svagere Kjen ansaaes i det Hele af Oldtidens Nordmænd for en saa umandig Fremfærd, at ingen brav Mand kunde gjøre sig skyldig deri uden i høieste Overilelse⁴⁾.

Nogle have troet, at det i den fjærne Oldtid var Lov eller idetmindste en almindelig Skik blandt Nordmændene, at Hustruen skulde følge sin Mand i Døden, brændes paa samme Vigbaal som han og hiellægges med ham⁵⁾.

Denne Paastand have de deels bygget paa udenlandske Skribenters Beretninger om enkelte germaniske Folkefærd⁶⁾, deels paa en Fortælling i Odd Munks Olaf Tryggvessons Saga⁷⁾ om den svenske Dronning Sigrid Storraade, at hun nemlig skilte sig fra sin Mand Kong Erik Seiersæl, fordi det var Lov i Landet, at Hustruen skulde

1) Eldre Gesta. Lov IV, 35 jvfr. Halsø S. 8.

2) Landn. II, 30.

3) Halsø S. 7; Njaals S. 11. 16. 48; Gyrð. S. 13; Laxd. S. 34.

4) Gisle Surssens S. 63. 5) J. Gr. Th. Bartholin Antiq. Dan. c. X p. 506 ff.

6) Procop. de bello Goth. II, 14, om Herulerne. 7) Munks Udg. Kap. 4 S.

7. Fornm. S. X, 220.

lade sig høilægge med sin Mand, hvis denne døde først; og hun vidste, at Kong Erik havde kjøbt Seieren over sin Frænde Styrbjørn, ved at love sig til Odin om 10 Aar. Men hvad de første Beretninger angaar, da maa man — selv forudsat, at de kunne antages for paalidelige — vogte sig vel for blindt hen at overføre alt, hvad der fortælles om germaniske Folkets døds Stikke, paa Nordmændene. Den anden Beretning er taget af en blandt de mest upaalidelige Sagaer, som den gamle norrønt-islandske Literatur har at opvise. Den har altsaa liden eller ingen Bægt, naar den ei styrkes ved andre Sagaers Udsagn; men dette er saa langt fra at være Tilfældet, at man tvertimod i disse finder meget hyppige Exempler paa, at Kvinder baade i Norge og i de øvrige nordiske Lande under Hedenstabet have indgaaet nyt Egteskab efter sin første Mands Død. Paastanden om Kvindernes Forpligtelse til at lade sig begrave med sine afdøde Mænd maa altsaa ansees for falsk. En ganske anden Sag er det, at enkelte Kvinder frivilligen have taget sig af Dage for at følge sine Elskere eller Mænd i Døden, som det i de gamle Eddadigte heder om Brynhild Budledsdatter, at hun dræbte sig selv paa sin Elsker Sigurd Hafsnersbanes Ligbaal, og som det fortælles om Olaf Tryggvessons Dronning Thyri, at hun paa en Maade sultede sig ihjel af Sorg over sin Mands Død, eller som Islendingen Njaals heimodige Hustru Bergthora gjorde, idet hun lod sig indebrænde med sin Huusbonde, efter at have afviist Tilbudet om Nædning med de Dødt: „Ung blev jeg gift med Njaal, og det har jeg lovet ham, at een Skjebne skulde overgaa os begge“¹⁾. Dette er altsammen kun skjønne Træk af kvindelig Hengivenhed for Elsker og Mand, hvilke, i Forening med de i Sagaerne hyppig forekommende Beretninger om Hustruer, der have sørget sig til Dødt (sprukku af harmi), naar deres Egteskæller vare døde fra dem²⁾, danne glimrende Lysspunkter i de hedenske Nordmænds egteskabelige Liv, der forresten ikke har manglet sine mørke Sider.

Til disse maatte man fremfor Alt regne den Ret, at Huusbonden kunde bortbytte, borttestamentere eller bortgive sin Hustru — saafremt det ellers kunde bevises, at denne Ret virkelig nogensinde har fundet

¹⁾ Njaals E. 130. ²⁾ Helgafv. Hunds. 11 Epilog; Hervarar E. 5; Yarb. E. 50; Gunnl. Drægt. E. 13; Vjern Hitt. E. 68 f.

Sted, og ei idetmindste været afhængig af Konens Samtykke. Hvad der med størst Bestemthed synes at antyde en saadan Aets Tilværelse i Hedenkabet, er en Fortælling, der findes i Landnamabok¹⁾, at tvende af Islands Landnamsmænd, Illuge Nøde og Holm=Starre, byttede med hinanden Landeiendomme, Koner og alt Løsøre. Illuge fik Holm=Starres Kone Torunn; men hans forrige Hustru Sigrid hængte sig selv i Høvet (Templet), da hun ei vilde vide noget af Byttet. At dette Konebytte er gjort uden at indhente Konernes Samtykke, har man af Grund til at tro; men Exemplet er det eneste i sit Slags, som de gamle Sæger have opbevaret os, og Handlingen kan være bleven foranlediget ved særegne Omstændigheder, hvilke nu ei mere kjendes — uden at grunde sig paa nogen egentlig ved Lovene hjemlet Ret. Man har ellers troverdige Beretninger, baade om at Huusbonden i levende Live har bortgivet sin Hustru til en anden Mand, der har elsket hende²⁾, og om at Huusbonden kort før sin Død har bestemt sin efterlevende Kone for En eller Anden, som enten var hans særdeles Ven og havde gjort ham store Tjenester, eller for hvem han nærede høi Agtelse³⁾; men i disse Tilfælde finder man, at Gaven enten støttede sig paa en af Giveren forhen bemærket Kjærlighed mellem de tvende angjældende Personer, altsaa havde Konens Samtykke — eller, at Gaven kun blev gjort med den Forudsætning, at hverken Konen selv eller hendes Frænder havde noget imod den nye Forbindelse, og saaledes egentlig blot kunde betragtes som en Anbefaling⁴⁾. At Fæstefone paa saadan Maade er bleven bortstjenket af sin Fæstemand, finder man ogsaa omtalt⁵⁾, uden at denne Bortstjenkning kan antages at have gjort noget Indgreb i Fæstefonens eller hendes Frænders Ret. Alt, hvad man følgerig af det Ovenanførte med nogenlunde Sikkerhed kan slutte, er, at Huusbonden i Hedenkabets Tid har havt Ret til at bortbytte, bortgive eller borttestamentere sin Hustru, naar hun selv dertil gav sit Samtykke. Af en ganske anden Beskaffenhed var den trængne Afstaaelse af Koner, som i Hedenkabet ei sjælden fandt Sted, naar nemlig den ene udfordrede den anden til Holmgang og satte hans Kone som Seierens Priis. Mangen, der ei sølte sig istand til at bestaa en Holmgang

¹⁾ I, 21.²⁾ Heamanna S. 17.³⁾ Fridth. S. 14; Egils S. 9.⁴⁾ Egils S. anf. St.⁵⁾ Bjern Hitt. S. 9.

mod en mere vaabenøvet Kjempe, overgav sin Hustru uden Strid; og det Samme nødtes ofte Fædre og Brødre til at gjøre med sine Døttre eller Søstre. Hvad der saaledes ved Holmgang var erhvervet, ansaaes uidentvivl for lovlig erhvervet, som noget, paa hvilket senere ingen Paa-stand kunde gjøres uden ved ny Udæstning til Holmgang¹⁾. Denne raae, al egteskabelig No forstyrrende Skik afflaffedes strax ved Christendommens Indførelse, ligesom det og var naturligt, at fra den Tid al Slags Afhændelse af Koner efterhaanden maatte bortfalde som aabenbart stridende mod den nye Religions Aand.

Mandens Herredømme over Konen yttrede sig endelig ogsaa deri, at hun ei, uden hans Tilladelse, i længere Tid maatte forlade deres Huus, ikke engang om det gjaldt et Besøg til hendes nærmeste Slægtninger²⁾.

Hustruen paa sin Side kunde fordrø af sin Mand anstændig Underholdning, — at han ikke alene skaffede hende, hvad hun behøvede til at føre Huusholdningen, men ogsaa forsynede hende med Klæder og Smykker, saa at hun kunde vise sig paa en standsmæssig Maade baade hjemme i sit Huus og paa fremmede Steder, ved Sammenkomster og i Gjæstebud. Hvad det sidste angaar, da finder man, at dette undertiden ved Fæstemaalet udtrykkelig er blevet betinget, i det Tilfælde at en mindre rig Pige blev for Pengenes Skyld giftet med en formuende, men for hende iøvrigt kun lidet passende Mand (sehn til hjår³⁾). Huusbonden var desuden skyldig at beskytte sin Hustru og paasee hendes Hæder og Ret i alle Henseender. Skede der hende noget til Fornærmelse, da var han pligtig at hevne eller paatale dette, som om det var øvet mod ham selv; han skulde tage Bøder paa hendes Vegne lige med dem, han skulde tage for sig selv, hvis han var den Forurettede. „Hver Mand eier saadan Ret paa sin Kone som paa sig selv,“ heder det i de gamle Love. Men han skulde ogsaa, hvis hun for saa sig mod en Anden, erlægge Bøder for hendes Gjerning⁴⁾. For Utroskab fra Mandens Side, hvis denne ikke ledede til aabenbar Mishandling af

¹⁾ Njaals E. 8 jvfr. med 24. garfona E. 10; Evarfe. E. 18.

²⁾ Njaals E. 7; Herds E. 8; Dreplangarf. E. 23. 24.

³⁾ Eldre Gulath. Lev 52; Eldre Jeth. Lev X, 37; Njere Landelov V, 3; Gisle Eufensens E. 72; Njaals E. 35. 36–44. 49.

Konen eller til, at han ganske forlod hende, havde Hustruen neppe ifølge den hedenske Tids Lovgivning Ret til at fordrø nogen Opreisning. Den ældre Frostathingslov¹⁾ har vistnok den Bestemmelse, at gift Mand, naar han begaar Leiermaal i eller udenfor sit Huus, skal bøde til sin Hustru tre Mark for hver Gang. Men til saadan Ret for Hustruen findes intet Spor i de andre gamle norske Love; den hidrører uidentvils fra de kristelige Tider, da Geistligheden stræbte efter at faa de fra Fortiden overleverede Lovbestemmelser om de egteskabelige Forholde forandrede til Hustruens Fordeel. De geistlige Love fra Slutningen af 13de Aarhundrede vilde endog give Egteskællerne i denne Henseende lige Ret²⁾; men den borgerlige Lovgivning ligesom og den almindelige Anskuelse og Vedtægt vedblev i dette Stykke at hælde til Huusbondens Side.

Med Hensyn til Børnene var det baade i Hedenskabets og Christendommens Tider Manden alene, der kunde siges at have Rettigheder. Paa ham beroede det udelukkende, hvorvidt Barnet skulde opfores eller udsættes, saalænge som Børneudsættelsen fandt Sted, og han raadete for Døttrenes Vortgiftning. Havde Konen nogen Stemme i disse Anliggender, saa var dette noget, som Manden af sin Gudhed indrømmede, ikke noget, som hun med Rette kunde fordrø.

Hvad Bestyrelsen af Eiendom angik, da vare uidentvils til alle Tider Mandens og Konens Rettigheder afhængige af Overenskomsten ved Fæstemaalet. Forsaavidt som ingen særegne Betingelser ved denne Leilighed vare gjorte, raadete Manden uindskrænket baade for sit og Konens Gods, saalænge begge vare i Live og Egteskabet stod ved Magt; dog maatte han ikke uden hendes Samtykke føre hendes Gods ud af Landet³⁾. Konen maatte ikke paa egen Haand raade for større Kjøb end til en vis i Loven bestemt og efter Mandens Stand afpasset Verdi; i modsat Fald stod det Manden frit for at rygge Handelen⁴⁾. I Tilfælde af Egteskabets Ophævelse, enten ved den ene af Egteskællernes Død, eller ved Skilsmisse, der ei foranledigedes ved nogen Brøde fra Konens Side, deektes Godset. Var det ved Egteskabets Indgaaelse fra

¹⁾ XI, 13. ²⁾ Jons Christenret 44.

³⁾ Ældre Gulath. Lov 52; Ældre Frostath. Lov XI, 5; Nyer Landslø V, 3.

⁴⁾ Ældre Gulath. Lov 56; Ældre Frostath. Lov XI, 22; Nyer Landslø VIII, 21.

fra begge Sider vurderet, deelttes det i Forhold til, hvad hver af Egteskællerne havde bragt ind i Boet, og hvis det fælles Gods var ved Benyttelsen blevet forøget, faldt paa Mandens Part de to Trediedele af Forøgelsen, paa Konens den ene Trediedeel¹⁾; var der indgaaet nogen Fællesskabsoverenskomst mellem Egteskællerne, da maatte denne iagttages; var Egteskællernes Gods ikke vurderet, da tog Konen en Trediedeel af Boet foruden sine Klæder²⁾, hvilket ogsaa var Tilfælde, hvis fattige Folk havde giftet sig sammen og siden under sit Egteskab lagt sig Noget til Bedste³⁾. Alt dette gjaldt, som det synes, ligesaa vel naar Konen ved Indtrædelsen i Egteskabet selv havde Formue — naar hun var en bemidlet Enke, eller allerede som Pige havde modtaget Arv —, som naar hun blot havde bragt sin Hjemmegift i Boet; dog fandt udentvivl Undtagelse Sted i det Tilfælde, at Konen eiede Odelsjord. Naar Egteskabet hævedes ved Dødsfald, beholdt altid den Efterlevende Tilgiften⁴⁾.

Med Hensyn til Husets Bestyrelse, da paalaa Manden Omsorgen for alt det Udvendige (råd utan stokks). Han skulde bestyre Jordbruget, besørge alle Handelsanliggender, Indkjøb og Salg, have Tilsyn med Gaardens mandlige Tyende, hvad enten dette var Træle (hrælar) eller Tjenestekarle og Arbeidsmænd (vinnumenn, verkmenn), fordele Gaardsarbeidet mellem dem og paasee, at det blev rigtig udført, sørge for Bygningernes Vedligeholdelse og andet deslige. Konen derimod paalaa Tilsynet med alt det Indvendige i Huset (råd innan stokks). Hun skulde føre den egentlige Huusholdning, have Fødemidlerne under sin Varetægt, besørge deres Tillabning og Uddeling. Derfor hed det, at hun havde Buurnøglerne (búrlyklar) eller Nøglerne til Husets Forraadskammere, og disse Nøgler, baarne ved Siden, vare et Tegn paa den huusmoderlige Verdighed, hvilket stundom synes at være hende overdraget paa Bryllupsdagen⁵⁾. Hun skulde videre have Opsyn med Gaardens kvindelige Tyende, Tjenestekvinder (gríðkonur) og Trælkvinder (ambáttir), og paasee, at de kvindelige Arbeider i Huset, som Vævning, Udarbejde og andet deslige, blev rigtig udført, samt at Mændenes Opvartning, hvilken paalaa Husets Kvinder, ordentlig besørgeedes.

¹⁾ Nyer Landstev V, 3.

²⁾ Eldre Frestath. Lev XI, 6.

³⁾ Samme-

sted 8. ⁴⁾ Eldre Frestath. Lev IX, 19.

⁵⁾ Thrymskv. 16. 19.

Bed Antagelsen af Tjenestefolk synes Hustruen oftest at have havt en vigtig Stemme, ligesom hun og kunde belønne eller straffe dem. Dog lader det, som om Metten til at aflive Træle eller give dem Frihed i Regelen har beroet hos Huusbonden alene. — Det gik imidlertid her som andensheds, at det ei manglede paa aandrige, modige og herskelyge Koner, der ikke vare tilfredse med de Rettigheder, som Lov og gammel Vedtægt hjemlede dem, men gik ind paa Mandens Enemærker og tilvendte sig et afgjørende Herredømme over ham. De Mænd, der saaledes lode sig styre af sine Koner (hafa ofkvæni eller kvánriki), maatte ofte høre ilde derfor og bleve, hvis deres Svaghed i saa Henseende gik meget vidt, betragtede med Foragt.

Egteskabsfisksmisse (skilnaadr) var uidentvial i Hedenskabets Tid meget hyppig blandt Nordmændene. Vare begge Egtesællerne enige i at adskilles, synes Loven ingen Vanskeligheder at have lagt i Veien for Skilsmisfen. Konen flyttede da bort med det Gods, som hun havde bragt ind i Boet, eller med saameget mere, som Manden vilde unde hende, eller de i Forveien vare blevene forligte om, uden at nogen videre Formaliteter synes at være blevene iagttagne. Var det blot Manden, som ønskede Skilsmisfen, da var der heller Intet, som hindrede ham i at sætte den i Verk, endog om han slet ingen lovlig Grund dertil havde, naar han kun udredede til Konen hendes Hjemmegift med Tilgift¹⁾. Imidlertid ansaaes uidentvial altid en saadan Skilsmisse for en Beshjæmmelse, tilføiet Konen og hendes Frænder, der ofte drog Uvenskab og Hevn efter sig. For Konen var det derimod vanskeligere at faa Egteskabet hævet, naar hun ingen lovlig Grund havde til Skilsmisse; thi Manden havde, naar hun saaledes forlod ham, ikke alene Ret til at forholde hende baade hendes Hjemmegift og Tilgift²⁾ — endog i det Tilfælde, at hun forlod ham i en god Hensigt, nemlig fordi hun ei følte sig selv istand til at opfylde en Huusmoders Pligter, hvilket Forlangende af Skilsmisse fra Konens Side benævntes at beidast or búi d. e. bede sig ud af Huusholdningen³⁾; men han kunde endogsaa tvinge hende til at vende tilbage i hans Huus⁴⁾.

Hvad man i Hedenskabets Tider har anseet for lovlige Grunde

¹⁾ Ulfre Gulath. Lov 54.

²⁾ Ulfre Frith. Lov XI, 14.

³⁾ Waapn-

firðinga S. 11 ff.

⁴⁾ Hleam. S. 30.

til Skilsmisse for den ene eller den anden af Egteskællerne, er det vanstækeligt at sige med Bestemthed; thi de gamle norske og islandske Love, som ere os lærrede, have alle i dette Stykke modtaget Tillem্পning efter Christendommens Fordringer, og i Sagaernes Beretninger er det som oftest umuligt, hvad dette angaar, at skjelne mellem det strengt Lovlige, det Billige og det blot Villkaarlige.

Fuldkommen lovlig Grund til Skilsmisse ansaaes Manden at have, naar Konen gjorde sig skyldig i Utroskab ¹⁾, og naar hun efterstræbte hans Liv ²⁾. At Manden i første Tilfælde har havt Ret til at beholde baade Hjemmegift og Tilgift, er vist ³⁾; at han ogsaa har havt denne Ret i det andet, er høist rimeligt. Forøvrigt finder man Exempler paa, at Mænd have forskudt sine Koner, fordi disse have ført altfor ødsel Huusholdning ⁴⁾, eller brugt uanstændig Mund mod sin Huusbonde i Forsamlinger ⁵⁾, eller ikke have kunnet forliges med sine Mænd ⁶⁾; men hvorvidt disse Grunde til Skilsmisse have været fuldkommen lovlige, og hvorvidt de for Konens Vedkommende have medført Tab af hendes Medgift eller Tilgift, lader sig ikke afgjøre. At al Slags Ulydighed fra Konens Side mod Mandens Befalinger i hine Tider har været anseet for at give denne sidste idetmindste en billig Grund til Skilsmisse, er rimeligt, ligesom ogsaa at det Samme har fundet Sted, naar Konen formedelsf naturlige Mangler — f. Ex. Sygelighed, Alderdom — ei var istand til at opfylde en Hustrus Pligter, eller hun endelig var ufrugtbar. Men naar Egteskabet af saadanne mindre vigtige eller af Konen ikke selvholdte Narfager opløstes, da er der Sandsynlighed for, at Manden oftest ved Skilsmisfen har ladet hende beholde idetmindste hendes Hjemmegift, især hvis Egteskabet var barnløst.

Lovlig Grund til Skilsmisse for Konens Vedkommende var det, naar Manden mishandlede hende med Hug og Slag ⁷⁾; naar han i længere Tid ei vilde søge Seng med hende ⁸⁾, eller formedelsf naturlig Feil ei kunde have egteskabelig Omgang med hende ⁹⁾; og endelig,

¹⁾ Eldre Grth. Lov XI, 14; Nyer Landöl. V, 5. ²⁾ Ennerre Ol. Tr.

§. 78; Halsö §. 8. ³⁾ Eldre Grth. Lov anf. St. ⁴⁾ Landn. II, 6 n. 8 §. 81.

⁵⁾ Mjaals §. 34. ⁶⁾ Wiga-Ölums §. 16. ⁷⁾ Eldre Önlath. Lov 54;

Gyrb. §. 14. ⁸⁾ Graagaas Festab. 16 (Jinsens Udg. 158. II §. 55); Gisle

Euraf. §. 16. ⁹⁾ Mjaals §. 7.

som det synes, naar Egteskællerne vare af forskjellig Religion ¹⁾). I de tvende førstnævnte Tilfælde er det sikkert, at Konen kunde gjøre Forbring paa Hjemmegift og Tilgift. Man finder ellers, at enkelte Koner have anseet tvungent Egteskab for gyldig Grund til at forlade sin Mand ²⁾), samt at Koner have truet sine Mænd med Skilsmisse, ja virkelig udført Truselen, paa Grund af at Manden viiste sig som Usling, især naar det gjaldt om at hjælpe Konens Venner eller Frænder, eller naar han havde begaaet en eller anden Handling, som i høi Grad mishagede hende ³⁾); men saadanne Grunde kunde neppe gjøres gjældende uden netop i det Tilfælde, at Manden enten af Eftergivenhed eller Frygt lod al Paataale af Konens Dpforsel fare, og det synes ikke, som om hun paa saadanne Grunde alene har kunnet fordre sit Guds udleveret.

Endelig maa nævnes en Grund til Skilsmisse, som man maa antage i Hedenstabet har været lovlig for hvilken som helst af Egteskællerne; det var nemlig, naar den ene af disse bar Klæder, som ikkun passede sig eller vare brugelige for det andet Kjøen — naar Manden bar en Skjorte, der var saa udringet i Brystet, at Brystvorterne blottedes, eller Konen gik med Buxer, i hvilke der var heelt Bagstykke ⁴⁾). Den troverdige *Lardola Saga*, der omtaler denne Lov, giver ogsaa Eksempel paa, hvorledes den listigen benyttedes af den Part, der ønskede Skilsmisken — hvorledes en Kone selv spede sin Mand en Skjorte som den ovenfor beskrevne, og hvorledes hun, da han var eensoldig nok til at bære den, paa Grund heraf erklærede sig skilt fra ham.

Forøvrigt kunde Skilsmisken fra Mandens Side iverksættes enten blot derved, at han forlod sin Kone eller sendte hende fra sig (låta konu eina eller, hvis han sneg sig bort fra hende paa en skammelig Maade, hlaupast brott frá konu), eller ogsaa ved en formelig Fortyndelse af Egteskabets Ophævelse (segja skilt við konu), hvilken Fortyndelse da maatte skee i Vidners Paahør og med Tilføielse af Skilsmisens Grund. Ikkun det sidste Slags Skilsmisse var, som det synes, fuldkommen lovlig, og med Jagttagelse af saadan Form paabydes den i den ældre Gulathingsslov ⁵⁾). Naar Konen var den,

¹⁾ Flatsbogen I, 292. ²⁾ Kormaks E. 15. ³⁾ Thord Gredes E. 46; Njaals E. 151; Lard. E. 48; Dreplaugarf. E. 22; Viga-Glums E. 21.
⁴⁾ Lard. E. 34 og 35. ⁵⁾ 54.

som forlangte Skilsmisfen, da maatte hun, som det lader, iagttage endnu flere Formaliteter. Hun skulde nemlig trende Gange paa tre forskjellige Steder i Vidners Vaahor forkynde Skilsmisfen tilligemed den lovlige Grund til samme — først foran Sengen, dernæst foran Hovedindgangen (karlodyr) paa Huset og endelig til Thinge. Saaledes seer man, at Skiften har været paa Island¹⁾, og at den did er overført fra Norge, har man al Grund til at tro. Det maa endelig bemærkes, at Egteskabskilsmisse i den hedenske Tid ikke lagde noget Vaand hverken paa den ene eller den anden af Egtesællerne med Hensyn til Indgaaelsen af et nyt Giftermaal²⁾.

Den Vilkaarlighed, som blandt Nordmændene i Hedenskabets Tid fandt Sted med Hensyn til Egteskabskilsmisfen, søgte den kristne Kirkes Forstandere efterhaanden at indskrænke, som noget, der stred mod Christendommens Aand. Idet de ifølge den katolske Kirkes Love fremstillede Egteskabet som et Sacrament, til hvis fuldkomne Lovlighed Kirkens Velsignelse udfordredes, gjorde de ogsaa dets Ophævelse til en af Kirken afhængig Sag. Allerede i det 12te Aarhundrede synes Skilsmisfesager almindelig at være blevne lagte under Biskoppernes Dom, saaledes at disse havde at paakjende, hvorvidt der til Skilsmisfen fandtes gyldige Grunde eller ikke³⁾. De gamle Love og Sedvaner med Hensyn hertil kom saaledes lidt efter lidt ud af Kraft, og Geistligheden gjorde efterhaanden den Regel gjældende, at Egteskabet ikkun paa Grund af beviislige Utroskab fra en af Egtesællernes Side eller paa Grund af senere opdaget Slægtskab mellem dem i forbudne Led lovligen kunde opløses efter vedkommende Biskops Dom, og i første Tilfælde var det da enhver af Parterne forbudt at gifte sig paany uden Biskoppens særdeles Tilladelse⁴⁾.

3.

Boliger.

De gamle Nordmænd synes i Indretningen af sine Boliger gjennem et meget langt Tidsrum at have holdt sig ved een og samme Skil.

¹⁾ Mjaals S. 7. ²⁾ Lærd. S. 35 c. m. a. St. ³⁾ Graagaas Festap. 14 (Tinsens Udg. 149. 11 S. 39). ⁴⁾ Græb. Jens Chrr. 44. 47. Om Egteskabet hos

Hvorledes denne har været i Hedenflabets sidste Tider, sees ret vel af de mange indbyrdes godt samstemmende Beskrivelser, som Sagaerne i saa Henseende meddele. At den dengang allerede har bestaaet saaledes gennem mange Aarhundreder, giver baade Sagaernes Vidnesbyrd og selve Indretningens Eiendommelighed, der dog er forbunden med en vis Grad af Uddannelse, fuldkommenet Net til at antage; ligesom man paa den anden Side finder, at den ogsaa har vedligeholdt sig langt ind i den kristelige Tid. Først under Kong Olaf Kyrres Regjering i den senere Halvdeel af det 11te Aarhundrede indførtes paa Kongens Gaarde nogle Forandringer, der rimeligviis ei bleve ganske uden Efterligning. Imidlertid finder man, at endog Hovdinger — altsaa uden tvivl meget mere de lavere Klasser af Folket — endnu langt ude i det 13de Aarhundrede have holdt ved den gamle eiendommelige Indretning, der, saavidt skjønnes, har været omtrent den samme baade for Høie og Lave, kun efter en forskjellig Maalestok af Størrelse, Bekvemmelighed og Pragt.

Man maa ikke forestille sig de gamle Nordmænds Boliger (hýbýli) som vore, indbefattende under samme Tag en Mængde større og mindre Værelser, samt som oftest flere Stokverk høie; dette var ikke Tilfælde. Almindelig udgjorde hvert Værelse (herbergi) et Huus for sig, der i det Høieste kunde være forsynet med nogle smaa Afslukter eller Sidegange og et Loft. En større Gaard (bær) bestod altsaa af en betydelig Samling af saadanne tæt sammen liggende Bygninger eller Huse (hús), hvilke dog som oftest ei engang synes at have været forbundne med hinanden ved lukkede Gange. Disse Bygninger vare i Norge identivis altid opførte af Træ; paa det skovløse Island, der maatte hente alt sit Bygningstrømmer fra Norge, har det rimeligviis kun været de nogenledes velstaaende Indvaanere, der have kunnet vedligeholde den norske Skik med Sommerbygninger, medens de Fattigere, ligesom nu der paa Den er almindeligt, have ladet sig nøie med Boliger, opførte af Steen, sammenstampet Jord og Torv. Murede Steenbygninger omtales ikke i

Nordmændene i Oldtiden handler uferlig Skule Thorslacius i Afhandlingen *Borealia veterum matrimonia cum Romanorum institutis collata* (Specimen IV i hans *Antiquitatum Borealium observationes miscellaneæ*). Den lærde Forfatter har her paa det omhyggeligste benyttet baade trykte og utrykte Sagaer, men derimod saaledes intet Hensyn taget til de gamle Love.

Sagaerne som brugelige hverken paa det ene eller det andet Sted. Bygningsmaaden af Væggene (veggir) synes at have været den endnu i Norge almindelige og i sig selv mest hensigtsmæssige, af Laftverk, med ovenpaa hinanden lagte, i Enderne eller Hjørnerne (nakar, Enkelttal nöf) sammenfældede Sommerstokke¹⁾. De paa denne Maade opførte Vægge beklædtes undertiden udvendig med en Paneling af Planker, kaldet skjaldpili d. e. Skjoldbeklædning²⁾, og bleve almindelig tjærede for bedre at kunne holde sig mod Veirets Indvirkning³⁾. Væggene dannede oftest en langagtig Firkant. Fra de to Langvægge (langveggir), der sjælden — som det synes — vare meget høje, hævede Taget (ræfr) sig, hvilende, ligesom endnu er brugeligt, paa Spærrer eller skraaliggende, øverst parviis sammenløbende Bjælker, hvilke med sin nedre Ende igjen støttede sig paa Bjælker, der indvendig gik tvært over Huset fra den ene Langvæg til den anden; disse sidste kaldtes Tvertræer d. e. Tverbjælker (hvotré)⁴⁾ og tjente til at give det Hele mere Sammenhold og Fasthed. Taget selv var som det øvrige af Træ og almindelig udvendig klædt med Næver (næfrum pakit)⁵⁾ og derovenpaa ved de bedre Huse med Bord (súðpakit) eller med Træspaaner d. e. tynde Træplader, liggende over hinanden som Skjel paa en Fisk (spónpakit), hvilken Beklædning da, ligesom Væggebeklædningen, var tjæret⁶⁾; ved de ringere Huse udentvivl almindelig med Torv. Dets øverste skarpe Rand, hvor Skraabjælkerne mødtes, kaldtes møenir d. e. Møne. Den øverste Bjælke i hver af Sidevæggene kaldtes Brynaas (brúnáss)⁷⁾. Taget gik paa de lange Sider noget ud over Væggene, og dette Fremspring kaldtes ups (Tagfjæg). De tvende kortere Vægge naaede i en Spids lige op til Mønen og kaldtes Gavlvægge (gallveggir, gallhlad)⁸⁾.

Saaledes var den almindelige Bygningsmaade paa Hufene, naturligtviis med de Afændringer, som de enkelte Huses særegne Bestemmelse gjorde nødvendige. Thi med Hensyn hertil blev ikke alene selve Bygningsarbejdet meer eller mindre omhyggeligen udført, men ogsaa Størrelsen, Udbygningerne og fremfor alt den indre Indretning afpasset. For at erholde et nogenlunde klart Begreb om disse Forstjellig-

¹⁾ Egils S. 22. ²⁾ Egils S. anf. St. ³⁾ Olaf Trygvæsf. S. i Fornm. S. 145 1 S. 291. ⁴⁾ Njaals S. 130; Herrauds og Vefes S. 12; Herbs S. 30.

⁵⁾ Egils S. 22; Haaavam. 59.

⁶⁾ Raudúlfs þáttir i Fornm. S. V S. 331.

⁷⁾ Njaals S. 78, 131. ⁸⁾ Njaals S. 128, 131.

heder bliver det altsaa nødvendigt at betragte særskilt de enkelte Bygninger, der almindelig fandtes paa en velbebygget Gaard.

Blandt disse indtog Hallen (höll), Skaalen (skáli) eller Stuen (stofa) den fornemste Plads. De tre Benævnelser bruges hyppig i Flæng; de synes ogsaa oprindelig at have betegnet det Samme. Gjorde man i senere Tider Forskjel paa dem, da var det neppe nogen anden, end den, at Benævnelsen Hal toges i en større og fornemmere Betydning, idet den kun anvendtes, naar Talen var om Hovedbygningen paa Kongens eller andre Storhøvdingers Gaarde, medens Benævnelsen Skaale ogsaa brugtes om Hovedbygningen paa simplere Bondegaarde, hvor den gammeldags Indretning længere vedligeholdte sig i sin Reenhed, og endelig Benævnelsen Stue fortrinsviis anvendtes enten paa mindre Bibygninger eller paa en til mere Bekvemmelighed indrettet Afdeling af en større Bygning. Navnet Sal (salr), som undertiden forekommer, især i de gamle Digte, synes i ældste Tider at have betegnet aldeles det samme som Hal eller Skaale¹⁾.

I efterfølgende Beskrivelse bruges Benævnelsen Skaale som den i Sagaerne hyppigst forekommende og som den, der udentviis har været den almindeligste og egentligste for det Slags Bygninger, om hvilke for det første nærmest bliver Tale.

Skaalen var opført i en langagtig Fjirklant, som det synes oftest i Retningen fra Ost mod Vest, med Hovedindgang i den ene (den østre?) Gav. Foran Hovedindgangen (karldyr) var et Slags Forstue, der benævnes forskjellig, snart forstofa, Forstue²⁾, snart anddyri³⁾, snart framhús⁴⁾, snart forskáli⁵⁾. Denne Forstue synes at have været aaben fortil og saa bred, at flere Personer kunde staa jævnsides i den⁶⁾. Indgangen til selve Skaalen var forsynet med Dør (hurð), der almindelig var indrettet til at lukkes indenfra enten med en Slaa af Jærn (járnslá, en Jærnstang, der skjædes for den) eller med en Træbom (slagbrandr). I Skaalen var intet andet Loft end Huustaget; over Iverbjællerne saa man lige op til Menen. Naar Loft omtales i Skaalen⁷⁾, da forståes udentviis derved ifkun en Planketæl-

¹⁾ Belundarkv. 7. 15. 28 og i flere af Eddafvadene. ²⁾ Snorre VI. Høll. S. 124. ³⁾ Njaals S. 92. ⁴⁾ þáttur af Gunn. þidr. b. bag ved Lard. S. 376. ⁵⁾ Sturl. S. IX, 5. ⁶⁾ Njaals S. 92. ⁷⁾ Njaals S. 78.

ning ovenpaa Tverbjællerne i dens indre Deel, til hvilken Forhøining en Stige fra Gulvet gav Udgang. Gulvet dannedes af faststampet Jord og blev til Stads strøet med Halm, Siv eller Straa ¹⁾. Midt efter Gulvet paa Langs var en Steenlægning, kaldet arionn d. e. Arne eller eldstó d. e. Jldsted, paa hvilken der brændte Jde ²⁾; thi først mod Slutningen af 11te Aarhundrede begyndte man at bruge murede Ovne og Skorstene. Nogen, der bølgede i Skaalens øvre Deel og overdrog Tverbjællerne med Sod ³⁾, havde Udgang gennem en Nabning paa Taget, der almindelig kaldtes Ljore (ljóri), undertiden ogsaa reykbæri ⁴⁾.

Skaalen fik om Dagen sin Dplysning deels gennem Ljoren, deels gennem Glugger (gluggar Enkeltt. gluggr), anbragte paa Tagets nedre Deel, langs Brynaaferne ⁵⁾. Luffelsen for Gluggerne bestod nævntes speld ⁶⁾ eller almindeligere skjár ⁷⁾, og bestod uidentvivel oftest af den tynde Hinde, der omgiver Kalben, naar den fødes (nu for Tiden paa Island kaldet liknarbelgr og anvendt til samme Brug), udspændt over en efter Gluggens Form afpasset Træramme (skjágrind). Denne Luffelse, om den end var fore, lod dog nogen Lysning falde ned i Skaalen. Ljoren kunde ligeledes luffes eller aabnes efter Behag, enten ved en simpel Trælem ⁸⁾ eller ved en Skjaa, lig den, som brugtes for Gluggerne ⁹⁾. Den aabnedes og luffedes uidentvivel paa samme Maade, som endnu er brugelig i Nøgstituerne, nemlig ved Hjælp af en egen simpel Mechanisme, bestaaende i tvende sammenheftede Stænger. Glasvinduer vare uidentvivel i Hoveddommen en stor Sjældenhed, der ei anvendtes uden i det Høieste paa Templer (hof), og det led vistnok meget langt hen i den christelige Tid, før man begyndte at bruge dem paa Baaningshuse. At det med den ovenbeskrevne Indretning maatte være temmelig dunkelt i Skaalen, følger af sig selv. Langs med hver af Skaalens Sidevægge stod en Bænk, kaldet Langbænk (langbekkr). Den Langbænk, som stod ved den nordlige Væg, hvor altsaa de Siddende vendte sig mod Syd eller, efter de Gamles Udtryk, mod Solen, var egentlig bestemt for Husets Folk og kaldtes den høiere Bænk (ædri bekkr). Midt paa den var Huusbondens

¹⁾ Enorre Dl. Hæll. S. 30; Gisle Enorr. S. 27. ²⁾ Vatn. S. 26; Enorre Vngl. S. 34. ³⁾ sótkr áss Enorre Vngl. S. 34. ⁴⁾ Vatn. S. 3.

⁵⁾ Njaals S. 78. ⁶⁾ Njaals S. anf. St. ⁷⁾ Sturl. S. III, 25. ⁸⁾ En. Har. Haardr. S. 45. ⁹⁾ Fridth. S. 7; Fostbr. S. 38.

Høisæde (háseti, öndvegi), foran hvilket de tvende, i Heden-
 skabet hellige, Høisædesstolper (öndvegissúlur), vare anbragte.
 Den modsvarende Langbænk, paa hvilken ankomne Fremmede almindelig
 anvistes Plads, kaldtes den ringere Bænk (úædri bekk); midt
 paa den var der ligeledes et Høisæde. En tredie Bænk gik langs
 med den Gavlveg, der var ligeover for Hovedindgangen; denne Bænk
 kaldtes Tverpallen (hverpallr) og indtoges oftest af Husets Kvinder.
 Undertiden havde Skaalen Dør i begge Ender¹⁾, og da synes Tver-
 pallen at have manglet. Foran Bænkene vare Fodskamler (fót-
 pallr, stokkr, skör, fótaskör), og paa Bænkene selv blev der til
 Stads lagt Hynder (högindi). Mellem enhver af Bænkene og den
 midterste steenlagte Deel af Gulvet maatte være Plads nok baade til
 at sætte Borde foran Bænkene, naar der skulde spises, og for de Op-
 bartende til at kunne bevæge sig mellem Bordene og Ildene langs ad
 Gulvet²⁾. Skaalens Vægge vare almindelig indvendig panelede, og
 Panelingen (pili) ligesom ogsaa det indre af Taget var undertiden ziret
 med Udsjærringer og Malning, forestillende mytiske eller historiske Be-
 givenheder eller og Gjenstande af Naturen³⁾. Det var ogsaa Skik
 at hænge Vaaben, især Skjolde, paa Væggene til Prydselse⁴⁾; i mæg-
 tige Høvdingers Stue hang sedvanlig enhver Huuskarls Rustning paa
 Væggen over hans Sæde⁵⁾. Ellers blev ved høitidelige Leiligheder
 Skaalens Vægge tjældede (tjaldadir) d. e. behængte med Tapeter
 (tjöld Enkeltt. tjald eller reklar Enkeltt. rekill⁶⁾), hvilke rimeligviis
 oftest have bestaaet i hjemmevævede med brogede Figurer indvirkede
 eller udsyede Uldtepper, undertiden vel ogsaa været forfærdigede af
 udenlandske kostbare Tøier. Hyppig var Skaalen udvendig omgivet af
 en luffet Gang (skot), med hvilken den stod i Forbindelse ved mindre
 Døre anbragte bag ved Bænkene⁷⁾. Skotet har da enten ført til
 Forstuen, eller ogsaa havt sine egne Udgange.

Var Skaalen indrettet til dagligt Opholdssted for Husets Folk
 baade Sommer og Vinter, da benævntes den almindelig Ildskaale

¹⁾ Orknæ. Saga S. 14. ²⁾ Egils S. 55. ³⁾ Lard. S. 29; Raudúlfsþ.
 i Fornm. S. V S. 340. ⁴⁾ Sturl. S. V, 3. ⁵⁾ Þáttir Eindriða ok Erl-
 ings i Fornm. S. V S. 307. ⁶⁾ Enerre Nl. Hell. S. 30; Gisle Eiraf.
 S. 27. ⁷⁾ Egils S. 61; Olaf Tryggvessens S. i Fornm. S. 145; Vatsh.
 S. 44.

(eldaskáli), fordi der da jævnlig brændte Jde paa Gulvet, ved hvilke Husets Folk sad med sit Arbejde, og ved hvilke tillige Måden blev tilberedt. I dette Tilfælde var ogsaa Skaalen forsynet med Senge (rekkjur, hvílur). Disse synes almindelig at have været indrettede langs Væggene bag ved Bænkene, saaledes at Enhver havde sin Seng bag sit Sæde. To eller flere have da rimeligviis oftest haft Seng tilfælles. Disse Senge have uden tvivl været dækkede af Tapeterne, naar Skaalen var tjældet. Ved den indre Gavl væg, bag Iverpallen, var desuden almindelig indrettet lukkede Senge, eller rigtigere talt eet eller flere afpaneledes smaa Sengklammere. Saadant et Sengklammer kaldtes lokhvila eller lokrekkja og havde en Dør til at skyde for og fra, forsynet med indvendig Luffelse (lokur Enkeltt. loka). I samme Afslutte var ofte flere Senge, og Rummet var saa stort, at man kunde klæde sig af og paa derinde¹⁾. Fra Lofhvilerne gik undertiden Døre ud til Skotet eller den omkring Skaalen løbende lukkede Gang²⁾, ligesom der mellem Lofhvilerne indbyrdes stundom var Slugger³⁾. Sengene vare ellers ofte forsynede med kostbare Dækkener (kult) og med Omhæng (ársalr, rekkjurefill, sparlak, fortjald)⁴⁾. Dyrer (dýnur Enkeltt. dýna)⁵⁾, stoppede med Duun (dúnlæði) og overtrukne med Bølster (bólstr)⁶⁾, og Lagener (blæjur Enkeltt. blæja, eller bækr), undertiden af udenlandsk Væd⁷⁾, manglede ikke. Stundom synes ogsaa Sengen, for at den, der laa i den, kunde have bedre Ly, at have været omspændt med lodne Dyrerhuder f. Ex. med Ræveskind⁸⁾. I Sengene langs Sidevæggene laa Husets Mandfolk; i Sengene bag Iverpallen Husets Kvinder, hvilket Sagaerne betegne ved det Udtryk: „Mændene hvilede i Langbænken, Kvinderne i Iverpallen“⁹⁾. I Lofhvilerne laa almindelig Huusbonden og hans Kone samt fornemme Gæster. Undertiden fandtes ogsaa Senge paa det Loft, som var anbragt paa Ivertræerne i Skaalens inderste Deel, altsaa ovenover Lofhvilerne¹⁰⁾, hvilket Loft uden tvivl i Almindelighed har været aabent

¹⁾ Gyrb. S. 52; Dl. Tryggvess. S. i Fornm. S. 175, II S. 84; Vatsh. S. 44; Egils S. 81. ²⁾ Vatsh. S. anf. St. ³⁾ Sturl. S. IX, 3.

⁴⁾ Gyrb. S. 50; Viglunds S. 19; Baard Snafellsaas S. 7. ⁵⁾ Sturl. S. V, 3. ⁶⁾ Guðrunarfv. I, 15. ⁷⁾ Gyrb. S. 50. ⁸⁾ Harald Haardr. S. i Fornm. S. 46, VI S. 251. ⁹⁾ Sturl. S. III, 14 jvfr. V, 3 og Egils S. 75. ¹⁰⁾ Njaals S. 78.

ud imod Skaalen. Naar Skaalen saaledes var indrettet til dagligt Ophold, var der ogsaa ofte for Bekvemmeligheds Skyld anbragt et Afslutke paa hver Side af den for deri at gjemme Fødemidler f. Gr. Meel og Tørfist. Saadant Afslutke kaldtes Kleve (klefi) og stod ved en Dør i Forbindelse med selve Skaalen¹⁾.

Der kan neppe være nogen Tvivl om, at fornemmere og rigere Folk, især i Norge, hvor der var Overflod paa Huustømmer, have havt særegne Skaaler bestemte til Gjæstebud (veitsluskáli, veitsluhöll), hvilke Skaaler da ikke have været forsynede med Senge, som Tilfældet var med Ildskaalen, i hvilken Huset's Folk daglig opholdt sig. At Skaalen iøvrigt som oftest har været meget rummelig, kan deels sluttes deraf, at stor Plads behøvedes for at modtage saa mange Gjæster, som hyppig indfandt sig ved de gamle Nordmænds Gjæstebud; deels ogsaa af de Beskrivelser, der gives over enkelte af dem. En Ildskaale paa Island siges at have været 100 Alen lang (tíróðr at lengd) og 10 Favne bred²⁾; og en anden sammesteds, bygget af Tømmer fra Norge, beskrives som 35 Favne lang, 14 Alen høi og 14 Alen bred³⁾. Havde man paa Island, hvor man med saa stor Besværlighed maatte søge Tømmeret fra Udlandet, Skaaler af saadan Størrelse, da maa man meget mere antage, at dette har fundet Sted i det tømmerrige Norge.

Som Særegenhed ved enkelte Skaalers Indretning maa bemærkes, at det i Volsungasaga hedder om Oldtidskongen Volsungs Hal, at den var saaledes bygget, at et stort Træ stod i dens Midte, hvis Stamme gik op gennem Taget og udbredte derover sin Krone⁴⁾. Denne Bygningsmaade har uden tvivl tilhørt en fjærr Fortid. Ei mindre Eget er der i den Indretning, som fortælles at have været i Skaalen paa Gaarden Haukagil i det nordlige Island ved Slutningen af det 10de Aarhundrede, at nemlig en liden Bæk løb tværs igjennem den⁵⁾. Endelig omtales paa tre Steder i Landnaamabok⁶⁾ Skaaler, der have været byggede tvært over Landeveien, saaledes at alle Reisende, hvis de ei vilde gjøre en Om-

¹⁾ Gyrb. S. 52.

²⁾ Gisle Suraf. S. 14.

³⁾ Landn. i Tillægget,

Ísl. S. I S. 324.

⁴⁾ Vols. S. 2.

⁵⁾ Ol. Tr. S. i Fornm. S. 132,

I S. 265.

⁶⁾ II, 6. 13; III, 8.

vei, maatte derigjennem. Denne Indretning grundede sig egentlig i en vidtdeven Gjestfrihed; inde i Skaalen var da anrettet med Mad og Drikke, hvoraf de Reisende bleve indbudne til at tage for sig efter Behag.

Af ovenstaaende Beskrivelse vil det lettelig sees, at Skaalen almindelig var saaledes indrettet, at den ret vel kunde gjøre ethvert andet Baaningshuus overflødigt. At den ogsaa virkelig i de ældste Tider har været det eneste Baaningshuus paa Gaarden, er høist rimeligt, og det yderst Simple og Enfoldige i dens væsentlige Indretning gjør, at man maa tillægge denne en overordentlig høi Værdi. Neppe fremtræder klarere i nogen anden Bygningsmaade den Tanke som den ledende, at skaffe Menneſker, der længe i et mildere Himmelstrøg have ført en omflakkende Levemaade under aaben Himmel eller høist under Telte, naar de ere komne ind i raare og koldere Egne og der endelig have taget faste Boliger, et nødvendigt Ly, der paa den ene Side i et skovrigt Land var let at istandbringe, og under hvilket de paa den anden Side saa lidet som muligt skulde føle sig indeklemt eller udrevne af den fjære Sedvane at kunne leve familiebliis nær sammen i større Hobe. Flokkede om de store Jde i den rummelige og lustige Skaale, hvor de til Nød gjerne kunde have sine Huusdyr hos sig, maatte de mindst savne det sunde, frie, lustige Nomadeliv under aaben Himmel, hvortil de engang havde været vant, men som de forandrede Omstændigheder ei nu mere tillode dem at føre. Benævnelsen Skaale brugtes ogsaa af de Gamle ligesaa vel om det simple Træskuur, hvilket den fredløse Stigmand med egen Haaud kunde opføre i den vilde Skov til Ly for sig og sin Hest¹⁾, som om den pragtfuldt udgjorde Hovdingehal, naar den var bygget og indrettet paa ovenbestrevne Maade.

Men var end Skaalen i den ældste Tid det eneste Baaningshuus paa Gaarden, saa varede det dog vistnok ikke længe, før Higen efter større Bekvemmelighed og Pragt — en nødvendig Følge af den med faste Bopæle indførte og stedse stigende Forsfinelse i Levemaade —, ligesom den bragte vore Forfædre til meer og meer at forbedre selve Skaalens, oprindelig saare simple, Indretning, saaledes ogsaa drev dem til at opføre paa sine Gaarde flere Baaningshuuse i forskjellige Diemed.

¹⁾ Natod. C. 3.

Blandt de ældste af disse mindre Baaingshuse maa udentvivl regnes den saakaldte Dyngje (dyngja), en affondret liden Bygning nær Slaalen, i hvilken Husets Kvinder som oftest holdt til, naar de vare sysselsatte med sine kvindelige Haandarbeider ¹⁾. Ordet dyngja betegner egentlig en Rede.

Allerede tidlig kom ogsaa affondrede Sovekammere i Brug. Et affondret Huus, bestemt til Sovebærelse, enten for Huusfaderen og enkelte af Husets Folk eller og for ankomne Gjester, benævnes snart svefnskemma, snart svefnbúr ²⁾. Benævnelsen skemma og búr synes at have været brugte om ethvert mindre, affondret Huus paa en Gaard, og Nagnet skemma, der udentvivl maa udledes af det gammelnorske Ord skammr d. e. kort, antyder rimelighviis, at dette Slags Bygninger almindelig have været kortere end Slaalen, altsaa af en mere kvadratisk Form. Benævnelsen skemma bruges hyppig om en affondret Bolig for fornemme, især ugifte Kvinder, hvor de havde sit stadige Tilhold baade Nat og Dag, et Jomfrubuur ³⁾; den anvendtes ogsaa — som endnu er Tilfælde paa Island — om de noget affidesliggende Forraadskammere ⁴⁾, i hvilke vel undertiden tillige Senge vare indrettede. Stod Skemmen noget langt borte fra de øvrige Huse paa Gaarden, kaldtes den útiskemma ⁵⁾. Det synes ikke at have været ualmindeligt, endog i temmelig gamle Tider, at Skemmen var trende Stokverk høi. Dens nedre Deel kaldtes da undirskemma, dens øvre Deel skemmu-lopt eller blot lopt d. e. Loft. Skemmeloftet benyttedes til Sovested og havde undertiden flere Afdelinger. Paa een eller flere Sider havde dette Loft oftest en Svalgang (svalir, loptsvalir), til hvilken en Trappe eller Stige (rid, stigi) fra Gaarden førte. Loftet havde igjen sin Indgang fra Svalen, saaledes at det ei stod i umiddelbar Forbindelse med Underskemmen. Svalen har enten hvilet paa Stolper eller ogsaa paa selve det nedre Stokverk. Den har rimelighviis lignet vore Svalgange og efter Omstændighederne enten været udbendig aaben eller lukket ved en Paneling, forsynet med Slugger ⁶⁾.

¹⁾ Egils S. 32; Njaals S. 44; Vemunds S. 14; Ol. Tr. S. i Fornm. S. 152, II S. 8; Gisla Sursf. S. 15; Kerm. S. 15. ²⁾ Har. Haardr. S. i Fornm. S. 21, VI S. 188—189; Fostbr. S. 29.

³⁾ Ragn. Lobb. S. 1. ⁴⁾ Grett. S. 19. ⁵⁾ En. Har. Haarf. S. 39. ⁶⁾ En. Ingl. S. 14, Magnus Oetef. S. 13; Har. Haardr. S. i Fornm. S. 57, 85, VI S. 270. 327.

Paa Høvdingers eller rige Folks Gaarde fandtes undertiden et eget Huus for deri at modtage ankomne Reisende, især Folk af ringere Stand. Dette Huus benævntes gestahús¹⁾ eller gestaskáli, Gjesteskåale²⁾.

En anden Bygning, som ikke sjælden fandtes paa Høvdingers og især paa Kongernes Gaarde, var den saakaldte Maalstue (målstofa), der benyttedes ved Samtaler og Overlægninger, naar man ei vilde vide af oversflødige Vidner. Denne Bygning har rimeligviis været temmelig affondret fra de øvrige Huse³⁾.

Uagtet Skaalens gamle Indretning var saadan, at Kogning og Stegning der vel kunde foregaa, saa synes det dog meget tidligt at være blevet Skik paa større Gaarde at indrette et eget Huus hertil, som kaldtes Ildhuus (eldhús⁴⁾). Her synes Gaardens ringeste Ende undertiden at have haft sine Sengesteder.

Stundom var ogsaa blandt Gaardens Bygninger en Badstue (badstofa) indrettet for deri at kunne tage varmt Bad (laug, kerlaug)⁵⁾. Paa Island, hvor der findes saa mange hede Kilder, benyttede man disse for at skaffe varmt Vand i Badstuen. Endnu sees ved Gaarden Reykholt i Borgarfjorden Levninger af den saakaldte Snorra-laug d. e. Snorres Bad, der skal være indrettet af den berømte Snorre Sturlasson, som længe havde sit Sæde paa ovennævnte Gaard. Her er det varme Vand ved en skjen af hugne Stene dannet Vandledning ført fra den hede Kilde Skribla hen til en ligeledes af hugne Stene opført rummelig Vandkumme, der er cirkelrund og forsynet med et omringgaaende Steensæde. Over denne Kumme har Badstuen staaet. I Norge var Badstuen uidentvibl indrettet med et stort Badekar af Træ og en Døn, ved hvilken Vandet opbededes.

Som Vaaningshusene vedkommende maa her ogsaa omtales de saakaldte Jordhuse (jardhús). Dette var et Slags hemmelige underjordiske Kjældere, som i de ældste Tider hyppig fandtes ved Nordmændenes Gaarde. Hensigten med dem var dels, at Husets Folk og især Huusbonden kunde have en Udgang, som Ingen uden han selv vidste

¹⁾ Herbs. C. 9; Sturl. C. IX, 4.

²⁾ Fridthjofs C. 11.

³⁾ Harald

Gaarbr. C. I Fornm. S. 63, VI C. 281.

⁴⁾ Evarfs. C. 1; Ketil Henge

C. 1; jvfr. Flateb. III, 419.

⁵⁾ Gyrb. C. 28.

om, og som han kunde benytte til at slippe ud igjennem i Tilfælde af pludseligt Overfald, naar alle de almindelige Udgange til Huset af hans Fiender vare spærrede; deels, at der paa Gaarden kunde findes et hemmeligt Tilflugtssted, hvor Huusbonden i Nødstilfælde kunde skjule En eller Anden for fiendtlige Efterstræbelser. I den urolige Oldtid, da man saa hyppig tog sig selv tilrette, og da private Feider vare saa almindelige, vare saadanne Indretninger nødvendige. Var Jordhusets Bestemmelse at danne en hemmelig Udgang, da bestod det blot i en underjordisk Gang, hvis ene Abning var i det Huus, hvor Huusbonden oftest holdt til, almindelig i hans lokkhvile under eller bag Sengen, medens den anden Abning enten var i et af Gaardens Udhus, f. Ex. i Høset eller Faarestien, eller ogsaa i en nærliggende Skov, hvor den kunde skjules af Krat og Buske, eller overhovedet paa et Sted, hvor man ei let kunde finde den, og hvor den Flygtende, naar han kom ud, kunde vente at være i Trygghed. Undertiden gik ogsaa en saadan underjordisk Løngang mellem forskjellige af Gaardens Baaningshuse, f. Ex. fra Sovestemmen til Skaalen. Var Jordhuset bestemt til et Skjulested for Efterstræbte, paa hvilket de i længere Tid kunde opholde sig, da var det indrettet med mere Omhyggelighed og forsynet med de nødvendige Bekvemmeligheder. Udgangen til det var da oftest fra et af Gaardens Udhus, maaskee fortrinlig fra Buret eller Forraadshuset; thi herfra var det lettest ubemærket at forsyne den Skjulte med hvad han behøvede til Livets Ophold. Jordhuse af sidstnævnte Bestaaffenhed vare ogsaa undertiden anbragte længere borte fra selve Gaarden, paa Steder, hvor kun saa Folk vankede; og dette var især Tilfælde med de Jordhuse, som Tyve indrettede sig for deri at skjule sine Tyvekoster¹⁾.

Som allerede antydet, fandtes ikke alle de her omtalte Huse paa enhver Bondegård. Paa de ringere var der rimeligviis kun en Skaale, en Skemme og maaskee tillige et Ildhuus; paa de bedre derimod foruden disse en Dyingje eller Fruerstue, et Trælehuus (þrælahús) eller særskilt Bolig for Gaardens Træle²⁾ og en Badstue, hvortil

¹⁾ Lærb. S. 49. 80; Gisle Eirós. S. 44; Vemund's S. 4. 28; Haavard Jæf. S. 11; Magn. Godes S. i Fornm. S. 47, VI S. 106; Harald Haardr. S. i Fornm. S. 21. 93, VI S. 189. 344; Færey. S. 37. ²⁾ Ol. Tr. S. i Fornm. S. 145, I S. 292.

endnu paa Storbøvdningernes Gaarde kom en Gjestebudsſkaale eller en Skaale, fortrinlig bestemt til deri at holde Gjestebud, et Gjestehuus til at herberge fattigere Reisende og en Maalstue.

De allerusleſte Hytter benævntes kot, og Beboerne Kotbønder (kotbøendr).

Blandt Udhufene indtog Buret (búr) den første Rang. Det var Gaardens Forraadskammer, hvor ikke alene Madvarer opbevaredes¹⁾, men ogsaa Klæder og kostbare Sager, der ei dagligen vare i Brug, gjemtes²⁾. Buret stod almindelig nogenlunde nær Vaaningshusene; man finder endog, at det undertiden har været forbundet med Ildhuset³⁾; dog har dette vistnok været sjældnere. At det ofte benævnes útibúr, synes antyde, at det egentlig skulde staa affondret; og en anden Benævnelse, som hyppig tillægges denne Bygning, nemlig stokkabúr, antyder uidentvibl, at den oftest var af samme Bygningsmaade, som Nutidens Stabbure eller Stolpeboder, at den ikke har hvilet umiddelbar paa Jorden, men paa Stolper. Dette bestrækkes ogsaa derved, at man finder omtalt, at en hoi Trappe (rið) har dannet Udgangen dertil⁴⁾. Forresten var Buret vel forsynet med Luffelser⁵⁾, og til yderligere Sikkerhed havde Gaardsbunden (búrhundur) derudenfor sin Plads⁶⁾. At det saavidt muligt var betrygget mod Indbrud, var saameget mere magtpaaliggende, som det ikke sjælden anvendtes til deri at skjule Forfulgte for deres Fienders Efterstræbelser⁷⁾. Ellers har ofte — paa mindre Gaarde uidentvibl almindeligst — Buur og Skemme været een og samme Bygning; deraf den hyppige Omvexling af disse Navne.

De øvrige Udhuse, som i de gamle Sagaer nævnes, ere:

Laden (hlada, kornhlada)⁸⁾, der i Norge almindelig var en Bygning af betydeligt Omfang. Ligeledes nævnes kylna, Kijone eller Tørrehuus, og láfi, Laave, — den sidste forsynet med Bordguld (láf-apili), paa hvilket Kornet tørskedes⁹⁾.

Fjofet (fjós), hvilket var indrettet med Baafer (básar Enkeltt. báss) ligesom nuomslunder¹⁰⁾. Kjoerne stode langs begge Sider med

¹⁾ Njaals S. 48. ²⁾ Grett. S. 19 S. 44. ³⁾ Njaals S. anf. St. ⁴⁾ Grett. S. anf. St. Viga-Blums S. 14. ⁵⁾ Grett. S. anf. St. ⁶⁾ Dl. Tr. S. i Forum. S. 152, 11 S. 9; Njaals S. 48. ⁷⁾ Fostbr. S. 39; Viga-Blums S. 14. ⁸⁾ Egils S. 11; Velf. S. 43. ⁹⁾ Eldre Gulath. Lov 75. ¹⁰⁾ Magn. Godes S. i Forum. S. 15, VI 28.

Hovederne mod Væggen og Halerne indad, og Indgangen var, som det synes, oftest i Gavlen¹⁾. Ovenpaa Fjøsset var stundom Loft for Høet (heyhlada eller heystál)²⁾, maaskee ogsaa benævnt þref³⁾, svarende til det endnu brugelige Trev (Fjøs=Trev og Stald=Trev). Denne Indretning var udentvivel i Norge almindelig, paa Island derimod, hvor man maatte spare paa Tømmeret, sjældnere. Her traadte i Stedet den saakaldte Høgaard (heygardr), en Indhegning af Torv, i hvilken Høet blev sammenpakked og derpaa bedækket, ligeledes med Torv; herfra maatte man da bære Høet til Fjøsset. Man finder ellers, at paa Island Fjøsset undertiden har staaet i Forbindelse med Skaalen ved en Gang, der benævnes forskáli d. e. Forslue⁴⁾. Man maa da uden tvivel tænke sig Fjøsset som bygget i Strøg med Skaalen og Gangen mellem de indre Gavler af begge.

Stalden (stallr eller hestastallr⁵⁾, hrossahús⁶⁾).

Faarestien (saudahús⁷⁾).

Svinestien (svinabœli⁸⁾).

Vandhuset (salerni, gardhús, kamarr)⁹⁾, hvilket undertiden stod i Forbindelse med Skemmen, saaledes at man kunde komme did over Loftstølen¹⁰⁾; undertiden derimod var det et godt Stykke fjærnet fra Baaningshusene¹¹⁾. Undertiden var det saaledes bygget, at Vand gik under¹²⁾.

Laa Gaarden ved Søen, saa fandtes desuden altid ved samme eet eller flere Næst (naust) d. e. Skuur, hvorunder Stibe og Baade, Gaarden tilhørende, gjemtes¹³⁾.

Gaardens daglig benyttede Baaningshuse, Skaalerne og Dyrgejen, laa udentvivel oftest jævnsides, med Gavlen fremad, paa hvilke Hovedindgangene fandtes. Foran var en Steenlægning, et Slags Gaardsplads (hlað)¹⁴⁾, og paa den modsatte Side af denne har rimeligviis oftest Skemmen eller Buret været beliggende (som endnu er Tilfælde

1) Gisle Eursf. S. 29.

2) Hærd S. 21.

3) Specim. Diplom. Norveg. p. 2.

4) Gisle Eursf. S. 29; Droplaugarsona Saga, kortere Bearbejdelse 28.

5) Drvar-Ödd S. 2.

6) Grett. S. 14 S. 25.

7) Vemund S. 28.

8) Snorre Dl. Tr. S. 53.

9) Gyrh. S. 26.

10) Snorre Yngl. S. 14; Grett. S. 19 S. 44.

11) Lærb. S. 47.

12) Magnús Godes S. i Fornm. S. 8, VI S. 15.

13) Grett. S. 19

S. 41.

14) Sturl. S. V, 3.

paa Island). Udhusesnes Beliggenhed har uden tvivl været forskjellig. En Skigård (skidgård) omkring Gaardsrummet med Grind eller Led (grindarhlid) nævnes undertiden ¹⁾.

Ved Gaarden fandtes almindelig en Brønd (brunnr), hvis ikke en Bæk flød i Nærheden, der kunde gjøre Brøndens Tjeneste. En saadan Bæk kaldtes da brunnlækr d. e. Brøndbæk ²⁾. Nær Brønden var gjerne en Stillaads opreist af Bjælker for derpaa at hænge Klæder, som skulde tørres; denne kaldtes vådmeidr d. e. Klæde-Bjælke ³⁾.

I Nærheden af Gaarden fandtes ofte en Urtehave (laukgård d. e. Løggaard) ⁴⁾; hvis i denne Have Angelika eller Kvannerod særdeles dyrkedes, kaldtes den hvanngård ⁵⁾; undertiden fandtes ogsaa en Frugthave eller Æblegaard (eplagård) ⁶⁾.

Den Indretning paa Gaardene, som nu er beskrevet, var den almindelige i Norge og paa Island ved den Tid, da Christendommen der indførtes. I det 11te Aarhundredes senere Halvdeel begyndte man først heri at foretage nogen væsentlig Forandring, og denne udgik, som ovenfor er sagt, fra Kongens Gaarde.

I Kong Olaf den helliges og Kong Harald Haardraades Tid var endnu — heder det i Sagaerne — Kongsgaardene indrettede paa gammeldags Viis. Hovedbygningerne vare: en stor Hirdstue (hirdstofa), i hvilken Kongen og hans Hird dagligen holdt til. Hirdstuen var en fuldkommen Skaalebygning med Døre i begge Ender, Ild langs Gulvet, Langbænke ved Sideræggene, men, som det synes, uden Tverpall. Kongens Høisæde var midt paa den Langbænk, som vendte mod Solen, og ligeoverfor et andet Høisæde, hvilket almindelig Stallaren eller en anden af Kongens fornemste Raadgivere indtog. I denne Stue blev der spist og drukket; derfor benævntes den ogsaa paa de Gaarde, hvor Kongen sjældnere og kun for kort Tid ad Gangen opholdt sig, nemlig naar han drog paa Gjesteri (veitslar), veitslustofa d. e. Gjestebudstue. Foruden denne var der en stor Skaale, i hvilken Hirdmændene sov; samt paa de Gaarde, hvor Kongen stadigere

¹⁾ Nl. Tr. S. i Fornm. S. 200, 11 S. 148.

²⁾ Herds S. 30.

³⁾ Be-

munds S. 22; Viga-Glums S. 26.

⁴⁾ Lard. S. 60.

⁵⁾ Eldre Gulath.

Lov 75.

⁶⁾ Nære Landslov IX, 9.

pleiede at have sit Sæde, en Stue til at holde Hirdstevner i, hvilken da falder sammen med den før omtalte Maalstue¹⁾.

I Kong Olaf Kyrres Tid (1066--1093) blev heri gjort en Forandring. Han lod i Gjestebudsstuerne indrette murede Dvne (ofnar, Eft. ofn) istedetfor den gamle Urne, og han flyttede Kongens Høisæde fra Midten af Langbænken til Midten af Tverpallen, som, rimeligviis fra den Tid, blev kaldet Høipall (hápalir). Hele Gulvet blev nu steenlagt, og da Ilden ikke længere der skulde brænde, har det vel ei været længe, før Plankegulve, som mere bekvemme under et koldt Himmelsstrøg, have traadt i Steengulvenes Sted²⁾. Disse Forandringer og især Indførelsen af Dvne havde udentvivl snart en mærkelig Indflydelse paa hele Bygningsmaaden. Dvnstuen (ofnstofa) indtog nu den fornemste Plads blandt Gaardens Vaaningshuse; og da Tjoren ei mere behøvedes, men det derimod blev nødvendigt at holde Varmen mere indeluffet, fik den heelt Plankeloft, hvilende paa Bygningens Tvertræer. Gluggerne maatte nu flyttes fra Taget paa Bæggen og bleve forsynede med Glasruder, da Glasjet blev mere almindeligt. Stuen blev ved luffede Gange (forskálar) sat i Forbindelse med flere af Gaardens Bygninger³⁾, en Loft=Sal (loptsalr, loptús)⁴⁾ indrettedes ovenpaa den, Kjælder (kjallari) anbragtes nedenunder⁵⁾, de forhen eenslig staaende Vaaningshuse bleve overhovedet rykkede nærmere sammen og forvandlede til særskilte Værelser (herbergi) i een eneste større Bygning — kort den hele Huus=Indretning nærmede sig efterhaanden meer og meer til den nu brugelige. Benævnelsen Stue (stofa), der før havde været eenslydende med Benævnelsen Skaale, blev nu fortrinlig anvendt om den bekvemmere indrettede Deel af Bygningen, hvor Gjestebud holdtes, medens den gammeldags Skaale kun indtog en underordnet Plads, skjønt den længe synes at have været det daglige Tilholdssted for Husets Folk, og det Sted, hvor de fleste af dem sov om Natten. Benævnelsen Ildhuus (eldahús), der forhen ofte havde været brugt eenslydende med Ildskaale (eldaskáli) og

¹⁾ Snorre Nl. Hell. S. 55; Nl. Kyrres S. 2; Nl. Kyrres S. i Fornm. S. 2, VI S. 439. ²⁾ Snorre Nl. Kyrres S. og Nl. Kyrres S. i Fornm. S. anf. Esteder. ³⁾ Etnrl. S. IX, 5. ⁴⁾ Eversers S. 1. ⁵⁾ Herrauds og Vofes S. 12; Etnrl. S. VI, 31.

betegnet det Huus, hvor man baade fogte og dagligen holdt til, blev nu egen for det særskilt indrettede Kongested, der ogsaa benævntes steikarahús (Stegers)¹⁾ og kun var at ansee som et Udhuus. Imidlertid vedblev man som tilforn at holde sig til Træbygninger, naar undtages enkelte Kongehaller, som opførtes af Steen i de større Kjøbstæder. Befæstninger om Gaardene synes aldrig ret at være komne i Gang i Norge; paa Island derimod, paa Orknoerne og paa Færøerne omtales undertiden i Sagaerne, at Høvdingerne — og det allerede tidlig — i Forbindelse med sine Gaarde have haft et Slags smaa Kasteller, der benævntes virki, til hvilke de i Tilfælde af fiendtligt Overfald kunde ty.

Til Slutning maa med Hensyn til Bygningerne i Kjøbstæderne bemærkes, at de hovedsageligen synes at have været indrettede ligesom de paa Landet, kun maaskee efter en mere indskrænket Maalestof. De have rimelighviis almindelig været saaledes byggede, at Gavlén vendte mod Gaden, og havt indgjerdede eller indbyggede Gaardsrum. I Byerne ere udentvivl de af Kong Olaf Kyrre indførte Forandringer i Husenes indre Indretning snarere blevne almindelige end paa Landet. Forresten er det høist sandsynligt, at de norske Byer i hine Tider hverken have været regelmæssigt eller smukt bebyggede, og at det har været længe, førend man har kunnet finde sig i at underordne de Enkeltes Smag og Indfald det Almindeliges Nytte. I Kong Magnus Lagabøters Kjøbstadlove finder man dog allerede tydelige Spor til en Stræben efter at faa i Byerne en ordentligere og for samtlige Borgere bekvemmere Bygningsmaade²⁾.

4.

Klædedragt.

At give en fuldstændig og nogenlunde tydelig Beskrivelse af de gamle Nordmænds Klædedragt (búnadr, klædabúnadr) har sine store Vanskeligheder; thi deels synes vore Forfædre i sin Dragt ei at have haft noget særdeles Giendommeligt, og som Følge heraf ei alle at have brugt samme Skik; deels mangler man gamle Frembringelser af bildende

¹⁾ Hervarar E. 13.

²⁾ Nære Bylov VI, 4.

Kunst, der kunne anstueliggjøre Sagaernes Beskrivelser, hvilke, sjønt hyppige nok og ofte heel omstændelige, dog snarere give os Navne paa en heel Deel Klædningsstykker end noget tydeligt Begreb om Beskaffenheden af hvert enkelt. Hvad der af vore Oldskrifter lader sig uddrage til denne Gjenstands Oplysning, skal imidlertid blive meddeelt.

A. Hvad Mændenes Dragt angaar, da siige Sagaerne, at der med den, ligesom med Boligerne, i den senere Halvdeel af det 11te Aarhundrede, under Kong Olaf Kyrres Regjering, foregik en Forandring, idet pragtfuldere og kunstigere Moder (sundrgerdir), indførte fra Udlandet, fortrængte — idetmindste ved Kongens Hird — det ældre, simplere Klædesnit¹⁾. Det bliver alligevel vanskeligt at skjelne skarpt imellem, hvad der tilhørte den ældre, og hvad den nyere Stik; og dette er heller ikke nødvendigt, saameget mindre som de vigtigste Klædningsstykker uden tvivl i det Væsentlige have været de samme før og efter ovennævnte Tidspunkt.

Nærmest Kroppen bærer en Skjorte (skyrtá), ogsaa undertiden benævnt Serk²⁾ (serkr). Skjorten var til at drage paa sig over Hovedet; Nabningen til at stikke Halsen gennem benævntes höfudsmátt³⁾ og maatte ikke være meget stor. Almeligviis sammenheftedes Skjorten i Brystet med Sölgjer eller Spænder (sýlgjur). Rigere Folk bære Skjorter af Lærred, fattigere derimod af Uldtoil. Naar man var klædt til Stads, maatte ikke Skjorten paa noget Sted komme til Syn. „Lad altid din Skjorte“ — heder det i Kongespeilet⁴⁾ — „skjære et godt Stykke kortere end din Skjorte; thi ingen høvisk Mand kan pynte sig med Hør eller Hamp.“

Temmelig almindeligt synes det at have været ogsaa at have Underbuxer af Lærred (línbrækr Eft. línbrók⁵⁾). Disse og Skjorten kaldtes under Et Liínklæderne (línklæði⁶⁾), og i dem lader det, som om man har ligget om Natten⁷⁾.

Den ydre Beenbedækning var Buxerne, af hvilke man brugte tvende som det synes temmelig forskjellige Slags. Det simplere Slags benævnes brækr, Enkelte. brók, d. e. egentlige Buxer. Broken hold-

¹⁾ Snorre Ol. Kyrres E. 2. E. 34 og 35.

²⁾ Gisle Eursf. E. 29.

³⁾ Lard.

⁴⁾ Christiania Udg. E. 66; Kvartudg. E. 287.

⁵⁾ Lard.

⁶⁾ Kongesp. anf. Sted.

⁷⁾ Lard. E. anf. Sted.

tes oppe om Livet ved en Linding, kaldet brókalindi eller brókabelti, sammenheftet med en Spænde. Broken synes oftest at have været temmelig vid; dog ansaaes det for stadseligt at have den trang¹⁾. Sjette Broken som Fodbedækning tillige, d. e. vare Buxer og Strømper i Æt, da benævntes den leistabrækr; naaede den derimod blot til Anklerne og var sammenbunden om disse, da kaldtes den hökulbrækr; selve Foden var i dette Tilfælde bedækket med en kort Strømpe eller Sof (sokkr). Det andet Slags Buxer, der almindelig regnedes for stadseligere, benævnes Hoser (hosur Enkeltt. hosa). Disse synes altid at have dannet Fodbedækningen tillige og oftest at have været temmelig snævre. De vare egentlig et Slags høie Strømper, og rimeligviis har man brugt korte Buxer under. Hoserne vare enten af Løi eller af Skind eller Læder²⁾; i dette Tilfælde synes de nogenledes at have svaret til vore Langstøvler, kun at de vare blødere, sad strammere og naaede høit op paa Laaret. Sporer vare da undertiden spændte ved Hælene³⁾. Ellers var den egentlige Fodbedækning, hvad enten man brugte Brok eller Hoser, Sko (skór eller skóklædi) af Læder eller Skind⁴⁾. Skoene vare snart høiere, snart lavere; de holdtes fast paa Foden ved Skotvenger (skópvengir, Æt. skópvengr), der ofte vare prydede med Franser eller Duffer⁵⁾. Paa Kong Olaf den helliges Tid var det Skik at have lange Baand (reimar) af Silke i Skoene, hvilke Baand bleve viklete udenpaa Hoserne omkring Læggen lige op til Knæet⁶⁾. Disse Baand er det maaskee, som undertiden benævnes hosnareimar⁷⁾, medmindre herved snarere skulde menes et Slags Baand ved Hosterne til at holde Hoserne oppe med. Under Skoene fæstede man Skobrodde (skóbroddar), naar man skulde gaa paa glatte Steder.

Den almindelige Bedækning paa Overtroppen var Kjortelen (kyrtill). Denne har uden al Tvivl oftest været af Snit omtrent som de nu brugelige Skjorter, indrettet til at trække paa sig over Hovedet og forsynet med Ermer⁸⁾. Den holdtes ind til Livet ved et Belte (belti, gjörd), der ofte var meget kostbart, jiret med Sølv, Guld og

¹⁾ Gyrh. S. 45. ²⁾ Kongsfp. S. 66 (286). ³⁾ Snorre Dl. Hell. S. 32. ⁴⁾ Snorre Dl. Hell. S. 31. ⁵⁾ Gyrh. S. 43. ⁶⁾ Bjern Hittf. S. 19; Snorre Dl. Hell. S. 31. ⁷⁾ Grett. S. 21 S. 51. ⁸⁾ Harald Haardt. S. i Fornm. S. 96, VI S. 349; Læd. S. 46.

Wælsstene, og ved hvilket gjerne hang en Tollekniv (tygilkniifr) samt undertiden ogsaa en Pung (pungr, púss, sjóðr) til at gemme Penge og Kjøstbarheder i¹⁾. I Brystet heftedes den, som det synes, sammen med Sølger. Kjortelens Vidde og Eidhed har rimeligviis været meget forskjellig; oftest lader den til at have naaet omtrent til Knæet eller lidt nedenfor²⁾. Undertiden brugte man at trække Buxerne udenover Kjortelen; Buxelindingen traadte da i Beltets Sted; naar man var saaledes klædt, sagdes man „at være gjordet i Broken“ (girðr í brœkr). Kjortelen benævnes ellers ikke sjælden skyrtu d. e. Skjorte, hvilket viser, at disse to Klædningsstykker maa have lignet hinanden meget i Snit. Urmeløs Kjortel omtales, men som noget usædvanligt, idetmindste i ældre Tider³⁾. Paa selve Hænderne bæres hyppig Handsker (glófar, Eft. glófi) af Skind, især Hjorteskind, og stundom udsyede med Guld⁴⁾. For Kulden brugtes Vanter af Uld (vettir, Eft. vötr), der ovenikjøbet undertiden synes at have været indvendig forede med Duun⁵⁾.

Udenover Kjortelen pleiede man endnu at have en Kappe. Kapperne vare mange Slags og benævntes overhovedet yfirhöfn, hvilket egentlig betegner et Overplag, et Klædningsstykke, som man har udenpaa selve Klæderne. Det Slags Kappe, som mest brugtes af bedre Folk, baade inde og ude, benævntes skikkja. Dette var en Kappe i egentligst Forstand uden Urmær, sammenheftet over Brystet ved een eller flere Spænder (nisti)⁶⁾ eller ved Baand (skikkjubönd)⁷⁾. Paa saadanne Kapper sættes stor Priis, og de brugtes hyppig som Foræringer. De vare ikke sjælden af kostbare Tøier, underforede med Skind og bremmede med Sølvs eller Guldzirater (hladbúnar)⁸⁾.

Hovedbedækningen var almindelig Hat (höttir) eller Hue (húfa). Hatten var forsynet med Bremmer, ofte meget brede, saaledes at de for en Deel skjulte Ansigtet (höttir síðr); den var uidentviðl oftest af Filt (hófahöttir). Med Hensyn til Farven omtales sorte, graa og hvide Hatte. Gardiske Hatte og danske Hatte nævnes oftere, saaledes at

¹⁾ Fridth. S. 11; Vatn. S. 10.

²⁾ Alan Bogveigers S. 5.

³⁾ Snorre Magn. Barf. S. 8.

⁴⁾ Ol. Tr. S. i Fornm. S. 200, II S. 148;

Herrauds og Voses S. 12.

⁵⁾ Snorre Har. Haarf. S. 16.

⁶⁾ Vard.

S. 75. ⁷⁾ Harald Haarbr. S. i Fornm. S. 96, VI S. 348.

⁸⁾ Ejsøvetn.

S. 13; Harald Haarbr. S. i Fornm. S. 100, VI S. 358.

man maa formode, at Nordmændene sedvanlig have hentet denne Hovedbedækning fra Udlandet og især fra Gardarike og Danmark. Huer synes at have været endnu mere i Brug end Hatte. De vare uden tvivl ligesaa forskellige i Form, som man finder, at de have været med Hensyn til Materien, af hvilken de forfærdigedes. Paa den ene Side omtales Silkehuer med Guld- eller Solbbaand om (hlaðbúna), paa den anden Side Huer af Bjørne- og Faarestind.

Forresten satte Nordmændene stor Priis paa skjønt Haar. Bleggult Haar med Glands som Silke synes at have været mest afgjort, helst naar det tillige var langt og, uden at krølle sig synderlig oventil, faldt i Lokker om Nakken eller Skuldrene. I ældre Tider har man rimeligviis ladet det vore saa langt som muligt. Fornemme Folk brugte da meget at binde et Baand eller et Slags Diadem om Panden, hvilket benævntes hlað eller skarband (Haarbaand) og ofte var af Guld, det vil udentvivl sige, bestod af sammenheftede Guldplader. I senere Tider omtales forskellige Maader at skjære Haaret paa; dog blev det aldrig i Middelalderen, saavidt man kan se, meget kort afflaaret, undtagen paa Geistlige, og i ældre Tider paa Træle. I Slutningen af det 12te Aarhundrede var det, som man seer af Kongespeilet¹⁾, Skik ved Hirden i Norge at skjære Haaret lidt kortere end Orelapperne og med en kort Top over Dienbrynene d. e. i Panden; derpaa klæmte man det glat ud rundt om, saaledes som hvert Haar af sig selv vilde falde.

Med Hensyn til Skjegget, da har ogsaa Brugen været forskjellig til forskjellige Tider og efter de forskjellige Personers Smag. I den ældre Tid synes gamle Folk at have sat Priis paa et meget lidt og tykt Skjeg. Om den svenste Lagmand Thorgny, Kong Olaf den helliges Samtidige, heder det, at hans Skjeg naaede ham lige ned paa Knæerne, naar han sad, og bredte sig ud over hele Bringen²⁾. Om Kong Harald Haardraade siges der, at han havde kort Skjeg, men lange Knebelbarter (kampar)³⁾. I Slutningen af det 12te Aarh. var det Skik ved Kongehirden i Norge at have kort Skjeg og korte Knebelbarter, og noget senere brugte man sammesteds at rage et Kind-

¹⁾ S. 66 (288).

²⁾ Snorre Ol. Hells. S. 79.

³⁾ Snorre Harald Haardr. S. 104.

skjeg efter tydsk Mode ¹⁾). Overhovedet lader det til at have været almindeligt for Vægsfolket i Norge gennem den største Deel af Midtalderen at bære Skjeg. At være skjegløs ansaaes for en Lyde ²⁾), skjønt iøvrigt en fin og lys Ansigtssfarve holdtes for ikke mindre at pryde Manden end Kvinden.

Det var stadig Brug, at Mændene, især de fornemmere, altid gik med et eller andet Baaben hos sig, ikke alene paa fremmede Steder eller paa Reiser, men ogsaa hjemme baade inde og ude. De havde gjerne et Spyd, en Dre, en Kelle, eller om ikke andet, saa en Stab i Haanden. Hyppig vare de tillige omgjordede med et Sverd, og paa Reiser havde de desuden almindelig Hjælm paa Hovedet og Skjold paa Armen. Da Sverdene ofte vare forsynede med gyldne Hefter, og Sverdsfeden samt Sverdbeltet kostbart udjirede, Spydbladet og Skafet indlagt med Guld og Sølv, Drekaftet sølvbeslaget, Hjelmen forgyldt og Skjoldet smykket med Maling og Forgylding i forskellige Figurer, saa vare disse Baaben sande Pryddelser.

Hvad hidtil er sagt, gjælder Mændenes mest sedvanlige Antræf; men man finder ogsaa, foruden de allerede opregnede Klædningsstykker, om hvilke det overhovedet ikke er saa vanskeligt at gjøre sig en Forestilling, andre Klædemønstre nævnte i Sagaerne, hvis Bestaaenhed man undertiden har været for at forklare sig. Vi skulle omtale de hyppigst forekommende.

Treyja, Trøie, har udentvivl lignet vore nu brugelige Trøier og været et kort Klædningsstykke, der traadte i Kjortelens Sted. Trøier synes ei at have været meget almindelige hos Nordmændene, men mere brugelige i Danmark, hvorhen Moden maaskee er kommen fra Tydskland. Undertiden omtales ærmeløse Silketrøier, hvilke bæres uden over Brynjerne; herved forstaaes udentvivl intet andet end korte Baabenstjortler ³⁾).

Slædur (fem. pl.) var en Pragtklædning, som ifkun synes at have været brugt af Konger og meget fornemme Folk. Den lignede, som det lader, Kjortelen deri, at den havde Ermer; men den var fodsid ligesom en Kvindestjortel. Ofteft var den af fint Klæde, Silke eller andet kost-

¹⁾ Kongesp. S. 66 (288).

²⁾ Njaals S. 20 jvf. 35. 44.

³⁾ Njaals S. 17; Rnytl. S. 55. 56; Halldan Gyssteinsf. S. 13.

bart Løi, og ikke sjælden udsyet med Guld. Det omtales desuden, at den undertiden foran var besat med Guldknapper fra øverst til nederst; muligen har den altsaa været aaben foran og bestemt til at sammenbegtes eller sammenknappes¹⁾.

Kuff var ogsaa et Slags Kjortel. Den omtales hyppig, og man har let ved at gjøre sig en Forestilling om dens Udseende, da Navnet anvendes om Munkenes Kjortel. Den var forsynet med en Hætte (kuffhött), som man efter Behag kunde trække frem over Hovedet eller kaste tilbage paa Nakken; den lader til at have været med Ermer, rummelig, næsten fodsid, og holdt ind til Livet ved et Belte. Den synes mest at have været brugt som en Overtjole, og efterdi den var meget hensigtsmæssig til at skjule Ansigtet, bares den hyppig af dem, der ei vilde kendes af Alle og Enhver. Naar den fortrinlig var indrettet til dette Niemed, kaldtes den dularkuff²⁾ (af dylja, skjule).

Hekla synes at have lignet Kuffen; den var ligesom denne forsynet med en Hætte (hött) og tjente til Overtjole³⁾. Om den har været med Ermer eller ikke, kan ei af de gamle Beskrivelser skjønnes; derimod seer man, at den undertiden har været af kostbart Løi, af Skarlagen⁴⁾, og at det var et Klædningsstykke, som ogsaa brugtes af Kvinder⁵⁾.

Stakkr og úlpa vare simplere Slags Kjortler. Skind=Stak brugtes af Folk, der vare paa Søreiser, paa Fiskeri eller paa Arbeide, ved hvilket de vare udsatte for at blive vaade⁶⁾. Dette Klædningsstykke er endnu almindeligt paa Island under samme Navn; det er af Snit som en Skjorte, naar nedenfor Hosterne og forarbeides af ragede, med Tran indæltede Faareskind. Af samme Snit finder man, at ogsaa Stakken i ældre Tider har været⁷⁾. Úlpa eller ólpa var et Slags Kofte, almindelig af tykt, grovt Løi eller af Skind, undertiden med Haarene paa, i hvilket sidste Tilfælde den benævntes lodúlpa. Den synes baade at have været rummelig og sid. Den brugtes hyppig som Reiseklædning udenover de andre Klæder⁸⁾.

Omtrent af samme Bestaaffenhed maa man antage, at den saa-

¹⁾ Egils S. 70; Enorre Dl. Hell. S. 81; Njaals S. 124; Vatsh. S. 31. 32. ²⁾ Frith. S. 11. ³⁾ Dl. Tr. S. i Fornm. S. 173, II S.

70—72; Evarfs. S. 5. ⁴⁾ Olaf Tr. S. anf. Eted. ⁵⁾ Eversers S. 41.

⁶⁾ Gyrh. S. 37. ⁷⁾ Aan Begiv. S. 5. ⁸⁾ Vatsh. S. 32; Egils S. 77.

kaldte hjálfi har været; den omtales oftest som forfærdiget af Heensskind (hreinbjálfi) og har udentvivl lignet de endnu brugelige Heenspelse¹⁾.

Ogsaa det Klædningsstykke, som ikke sjælden forekommer under Benævnelsen hjúpr, synes at have været et Slags Kjortel; thi hvor Benævnelsen „Hjup“ findes i eet Haandskrift, staar ofte i et andet, ligesom til Forklaring, „kort Kjortel“ (kyrtill stuttr). Den brugtes undertiden udenover Brynjen som en Vaabenkjortel²⁾. Den har været snart pragtfuld, snart simpel; man finder nævnt baade Silkehjup³⁾ og Skindhjup⁴⁾, hvilket sidste Slags ogsaa synes at have været benævnt kösungr⁵⁾.

Kápa, Kappe, var et Slags Overkjole. Den synes almindelig at have været meget tid, oftest forsynet med Ermer (ermakápa)⁶⁾, men dog ogsaa brugt til blot at slænge over sig. Lodkápa var en loden Kappe med Ermer, almindelig fodsid og heftet om Livet med Belte; brugtes mest paa Reiser⁷⁾. Möttull har udentvivl været næsten ganske af samme Bestaaffenhed som den ovenomtalte skikkja; begge Benævnelser bruges ogsaa ofte i Fleng. Den beskrives som en ikke meget tid Kappe, uden Ermer, fæstet over Brystet med Baand eller Spændinger. Den omtales ofte som forfærdiget af kostbart Læi, Silke og Skarlagen, samt foret med fint Pelsværk⁸⁾.

Feldr eller vararfeldr er et Klædningsstykke, som meget hyppig omtales i Sagaerne, men om hvis Bestaaffenhed det alligevel ikke er let at gjøre sig nogen tydelig Forestilling. Det var en meget vid og svær Kappe, som det synes, almindelig loden paa den ene Side; undertiden paa begge, i hvilket Tilfælde den benævntes feldr tvílodinn⁹⁾. Almindeligviis har altsaa den ene Side været lodent Faaraskind, den anden Side været Læi, oftest udentvivl Vadmæl. Stundom havde den særskilt Farve paa hver af Siderne, og kaldtes da feldr hálskiptr¹⁰⁾; man

¹⁾ Dl. Tr. S. i Fornm. S. 182, II S. 98; Snorre Dl. hell. S. 204, 240.

²⁾ Snorre Dl. Tr. S. 122 og Dl. Tr. S. i Fornm. S. 250, II, 309 jfr. Glæsbogen I, 481. ³⁾ Glæsbogen anf. Sted. ⁴⁾ Harald Haardr. S. i Fornm. S. 119, VI S. 422.

⁵⁾ Harald Haardr. S. anf. Sted, jvf. Fagrsk. 209. ⁶⁾ Bandam. S. 16. ⁷⁾ Egils S. 77 — heraf det ses, at lodkápa adskilte sig fra lodálpa ved sin større Størrelse —; Finnó. Rammes S. 34; Hau Bogsv. S. 4. ⁸⁾ Evarf. S. 2; Rnytl. S. 55; Glæsb. III, 409. ⁹⁾ Fostbr. S. 32.

¹⁰⁾ Dl. Tr. S. i Fornm. S. 173, II S. 70. 71.

finder saaledes omtalt Feld, som paa den ene Side var fort, paa den anden hvid¹⁾). Den var saa vid, at den laa i flere store Folder (feldarröggvar), og efter Antallet og Størrelsen af disse Folder beregnes dens Verdi i Handelen²⁾). En fuldkommen vararfeldr skulde holde 4 gamle norske Alen (omtrent 3 af de nu brugelige) i Længde, 2 (1½) i Bredde og have 13 Folder (röggvar) tværs over³⁾). Felden var stor nok til at kunne drages over Hovedet, naar man sad⁴⁾), og bruges til Overbredselse over det hele Legeme, naar man laa⁵⁾). Dens almindelige Farve var, som det synes, graa; deraf Benævnelsen Graafeld (gråfældr)⁶⁾), skjønt man ogsaa finder den omtalt sort og blaa⁷⁾). Den var, som det lader, almindelig med Abninger paa Siden til at at stikke Armen ud gennem, hvis man vilde⁸⁾), og disse Armhuller (handvegr) vare indrettede til at knappe sammen under Armen, naar man havde denne ude⁹⁾). Forresten brugte man udentvivl oftest Felden som løsthængende Kappe (skikkja), hvilket man kan slutte af det paa flere Steder brugte Udtryk om at tage den paa (at skikkja sik¹⁰⁾). Uagtet Felden vel egentlig var et Klædningsstykke fortrinlig bestemt til at bruges ude og paa Reiser, og derfor, som det synes, altid forfærdiget af simpelt indenlandsk Læd og Skind, saa var den dog et Stykke, som man satte Priis paa, vel især formedelsk den Mængde Læd, der var i den. Undertiden sparede man ikke paa at udgiøre den, endog paa en kostbar Maade. Saaledes omtales Border — rimeligviis af Guld eller Sølvvirater — omkring Armhullerne (feldr hlöðum búinn um handvegin)¹¹⁾). Især var den saakaldte dálkr eller feldardálkr, der synes at have været et Slags Spænding til at holde Felden sammen over Brystet¹²⁾), ofte meget kostbar. Saaledes omtales Guld-Daalk i Felden¹³⁾); og da Islændingerne vilde gjøre den norske Skald Eyvind Skaldespilder en Foræring til Erkjendtlighed for en Drapa, han havde digtet til deres Hæder, skjød de Sølv sammen og lode deraf smedde en

¹⁾ Fostbr. S. anf. Eted.

²⁾ Ejesv. S. 13. 17.

³⁾ Graagaas

Kaupab. 85 (Finsens Udg. 246, II S. 92).

⁴⁾ Ejesv. S. 17.

⁵⁾ Fostbr.

S. anf. Eted; Viga-Ölums S. 6.

⁶⁾ Snorre Harald Graaf. S. 7.

⁷⁾ Fostbr.

S. anf. Eted; Viga-Ölums S. 8; Eldre Gulath. Lev 223.

⁸⁾ Dl. Tr.

S. i Fornm. S. anf. Eted.

⁹⁾ Dreplaugarfena S. 26.

¹⁰⁾ Snorre Harald

Graaf. S. anf. Eted; Eldre Gulath. Lev 223.

¹¹⁾ Dl. Tr. S. i Fornm. S.

173, II S. 70.

¹²⁾ Viga-Ölums S. 8; Dl. Tr. S. i Fornm. S. 90, I S.

180; Snorre Harald Graaf. S. 18; Blateb. III, 409.

¹³⁾ Gisle Enræf. S. 55.

fældardålk til Verdi af 50 Mark Sølv, hvilken de overfendte ham ¹⁾). Et eget Slags Feld omtales under Navnet skautfeldr ²⁾); men hvori denne har adskilt sig fra den almindelige vararfeldr, siges ikke. Vararfelder vare ellers en staaende Handelsartikel i Norge og paa Island ³⁾).

Vesl er ogsaa Benævnelse paa et Slags Kappe, der ingensteds næriere beskrives, uden forsaavidt man seer, at den undertiden har været tvískipt d. e. anderledes farvet paa den ene Side end paa den anden ⁴⁾), og at den ogsaa er bleven benævnt slagningr ⁵⁾).

Verja omtales sjældnere, men beskrives som en sid Dverfjole (yfirhöfn) med Hætte, alt sammensyet af Pjalter ⁶⁾). Maaskee har altsaa denne Benævnelse især været brugt om en ussel Dragt, som ikkun Fattigfolk pleiede at bære.

Pilz og pilzungr omtales endnu sjældnere og har uden tvivl været en Dragt, som ikkun en eller anden Særling brugte. Pilz betyder nuomstunder paa Island et Skjort, og man finder ogsaa, at det har naaet lige ned paa Hælene. Navnet pilzungr betegner et lidet Skjort; det skal være brugt uden over Viltset og have naaet til midt paa Læggen ⁷⁾).

Kjafal (eller efter en anden Læsemaade bjafal) skal have været en skotsk Dragt, som rimeligvis ingeninde har været brugelig blandt Nordmændene. Den beskrives som en i Siderne aaben Kjortel, knappet mellem Benene, men forresten uden Baand; den var forsynet med Hætte til at kaste over Hovedet og brugtes baade af Mænd og Kvinder, hvilke da vare nogle paa det øvrige Legeme ⁸⁾).

Som egne Arter af Hovedbedækning, foruden de allerede omtalte, nævnes hetta, kveif og kofri.

Hætten har uden tvivl adskilt sig fra Hatten og Huen derved, at den hang ned over Nakken ⁹⁾). Kveif findes at have været brugt i det 12te og 13de Aarhundrede af fornemme baade geistlige og verdslige Personer ¹⁰⁾); men om dens Udseende har man ingen Efterretning. Kof=

¹⁾ Enorre Harald Graafelds S. 18. ²⁾ Viga-Blums S. 6. ³⁾ Eldre Gulath. Lov 223; Graagaas Raupab. 85; Enorre Harald Graaf. S. 7; Hjósv. S. 13. ⁴⁾ Viga-Blums S. 16. ⁵⁾ Dl. Tr. S. i Fornm. S. 46, I S. 78.

⁶⁾ Fostbr. S. 34. ⁷⁾ Man Bogfv. S. 5. ⁸⁾ Thorf. Karlsefn. S. Ant. Amer. S. 130. 172. Grönl. hist. Mindesm. I, 412. ⁹⁾ Vandam. S. 5.

¹⁰⁾ Kongsfp. S. 66 (290); Eversers S. 156.

ren beskrives heller ikke nøiere, undtagen at den stundom har været af lodent Skind, af Lammeskind ¹⁾).

Ved denne Leilighed maa ogsaa nævnes den saakaldte grima, et Slags Bedækning for Ansigtet, der meget brugtes af Folk, der ønskede at være ubefjendte. Denne grima eller Maske synes oftest at have været fæstet ved en Hat eller Hætte, der da benævntes dularhöttir. Udentvivl brugtes den mest i Forbindelse med den ovenfor omtalte kuff eller Hætteklappe, og har rimeligviis almindelig bestaaet i et Stykke Læd med Nabning for Dinene ²⁾). Om den, der bar saadan Grime for Ansigtet for ikke at kendes, brugtes Udtrykket at fara með huldu höfði d. e. fare med tilhyllet Hoved. Man maa ellers vel skjelne mellem denne Ansichtsbedækning og det saakaldte url, der kun sjælden omtales, men synes at have været et Slags Slør, som fornemme Folk undertiden brugte for Ansigtet, enten fordi de vare siensbage, eller for ikke at brændes for meget af Solen ³⁾).

Flere Slags Smykker omtales i Sagaerne som brugte af Mandfolkene. Armringe af Guld og Sølv, undertiden meget vægtige, og Fingerringe af Guld (fingrgull) bares almindelig af rige og fornemme Folk. Man finder endnu hyppig i Gravhauger fra hedensk Tid saadanne Ringe, og man kan af disses Beseffenhed slutte, at de oftest kun have været af meget simpelt Arbeide, hvortil Marsagen uden tvivl var den, at de benyttedes i Handel istedetfor Mynt, og til saadant Brug ei sjælden maatte sonderhugges. Ringe af kunstigere Arbeide omtales dog ogsaa og findes undertiden i de hedenske Grave.

Et andet Slags Smykke forekommer under Benævnelsen men. Derved forstaaes uden tvivl altid et Hals- eller Brystismykke ⁴⁾), af hvad Beseffenhed end dette har været. Man finder undertiden i Gravhaugerne svære Halsringe af Guld, deels flette, deels af snoet eller flettet Arbeide med flere Udziringer; man finder ogsaa Kjæder af Sølv med ihængende figurerede Guldplader, mest af udpukket Arbeide (Bractea-ter), og en Mængde saadanne løse Plader, samt udenlandske Mynter af Guld og Sølv, begge Dele forsynede med Hæmper, altsaa bestemte

¹⁾ Ölkofra þáttir 67; Sturl. S. V. 28.
S. 4. 29; Korm. S. 12; Thord Hreðes S. 30.
S. 31.

²⁾ Fridth. S. 11; Gange-Rols

³⁾ Snorre Dl. Hell.

⁴⁾ Snorre Dl. Hell. S. 143. 149.

til at hænges paa Baand; man finder endelig Perler af ædle Metaller. Alt dette er upaatvivlelig men eller Levninger af saadanne.

Beslægtet hermed har uidentivt det Smykke været, der undertiden i Sagaerne omtales under Benævnelssen steinasörvi. Navnet selv — der maa udledes af steinn (Steen) og sörv (Halsbaand) — antyder, at det har været et Slags Perlebaand. Man finder hyppig i hedenske Gravhauger i alle de tre nordiske Riger, og undertiden endog paa eet og samme Sted i stor Mængde, Perler af Hav, Koral, brændt, fint Leer og især af farvet Glas, ei sjælden af en Kunstigt Mosaiskarbejde, og iøvrigt af forskjellig Figur og Tilslibning. Disse, der næsten altid bære Spor af at have været dragne paa Baand eller Traad, ere upaatvivlelig Levninger af Oldtidens Steinasörver, hvilke vistnok i hine Tider, da Kunststykker af Glas vare Sjældenheder, have været anseede for kostelige Klenodier¹⁾. Glasperler, der i de gamle Sagaer baade benævnes steinar og mere egentligen glertölur, findes ogsaa at have været brugte til at bebrejme Klæder med; dog har denne Stads maaskee almindeligere været anvendt af Kvinderne end af Mændene²⁾.

Forresten finder man, at Tollekniven (tygilknifr), hvis egentlige Plads var ved Siden, stundom har været baaren om Halsen, maaskee hængende i et eller andet Halsklynke³⁾. Undertiden fastede man og selve Bæltet, i hvilket Tollekniven hang, om Halsen⁴⁾. Længere ude i den kristelige Tidsalder brugte Nogle at have sin Bønnbog, naturligtvis kostbart indbunden, hængende om Halsen; en Bog, som dertil var indrettet, kaldtes Halsbog (halsbók)⁵⁾. Ellers pleiede man ogsaa at bære saadanne Bøger i den Pung (púss), som man almindelig havde hængende ved Bæltet eller ved Burelindingen (brókabeltis-púss)⁶⁾, og som tjente i Stedet for Lomme⁷⁾.

De Spænder, hvormed Klæderne sammenheftedes, maa ogsaa regnes blandt Smykkerne, da de almindelig vare af kunstigt Arbejde og ei sjælden tillige af ædle Metaller. Saadanne Spænder omtales i

¹⁾ Heidarviga E. 23. 25. 30, E. 343. 348. 364.

E. Ant. Amer. E. 106. Grænl. hist. Mindesm. I, 374.

²⁾ Ol. Tr. E i Fornm. S. 175, II E. 82.

³⁾ Inge Vaaråsens E. i Fornm. S. IX, 70. 219.

⁴⁾ Eurl. E. VI, 17.

⁵⁾ Thorsf. Karlsefn.

⁶⁾ Heidarv. E. anf.

⁷⁾ Haakon Sver-

rer's E.

Sagaerne under Bencævnellerne sylgja, tygill eller tyglar, dálkr og nist, uden at man dog tydeligen kan see, om et forskjelligt Slags ved hvert af disse forskjellige Navne antydes.

Sylgja har upaatvivlelig svaret til de endnu i Norge velbekjendte Sølger, hvormed Bønderne heste Vinneket sammen i Brystet. Man finder omtalt Sølger af Guld¹⁾.

Tygill, almindeligere forekommende i Fleertallet tyglar, maa man snarest tro har været et Slags Kroege eller Ringe eller maaskee blot Snorehuller paa begge Sider af Rappen foran i Brystet, igjennem hvilke man drog et Baand — undertiden af Guld — og saaledes sammensnørede Rappen. Man finder, at saadan Indretning har været anvendt baade paa den saakaldte Stikkja og især paa Mottullen; deraf den hyppig forekommende Bencævnelse tyglamöttull eller möttull á tyglum²⁾. Navnet tygill synes at maatte udledes af Verbet teygja, at tæie, trække.

Dálkr brugtes mest, som det synes, paa Felden (feldardálkr), undertiden ogsaa i Forbindelse med de næst ovenfor omtalte tyglar paa Mottullen³⁾. At den har været et Slags Spændenaal, har man al Anledning til at slutte af Sagaernes Udladelser⁴⁾. Om den saakaldte nist finder man ei videre Oplysning, end at den brugtes paa Rappen (skikkja), og at det i 11te Aarhundrede var Mode at have den lang (lång nist)⁵⁾.

Man finder endelig meget ofte omtalt som Prydelse paa forskjellige Slags Klædningsstykker det saakaldte Lad (hlad), hvilket almindelig har bestaaet i en Bord eller Brem af Metalzirater, fæstet paa Klæderne. Dette Lad findes at have været anvendt om Huen (húfa hladbúin) og om Rappen (skikkja hladbúin). Naar det ikke sjælden heder om en Rappe, at den var hladbúin i skaut ofan d. e. prydet med Lad lige ned til Skjederne, da er dette uden tvivl saaledes at forståa, at Rappen foran fra øverst til nederst har haft en Bord af Metalzirater.

¹⁾ Njaals S. 109. ²⁾ Ejsv. S. 13; Snorre Magu. Blindes og Harald Gille S. 14; Flateb. III, 409; Snorre Ol. Kyrres S. 2. ³⁾ Flateb. anf. Etcd. ⁴⁾ Gisla Suraf. S. 55; Viga-Glums S. 8; Snorre Harald Graaf. S. 18, hvor den i et Vers emskrives med soldarstingi; Ol. Tr. S. i Fornm. S. 90, 1 S. 180, hvor Tolen er en at stikke en Daalk i Jorden; Flateb. III, 409, hvor der bruges Udtrykket „hann snýr dálkinn or skikkjunni“, hvorefter man seer, at Rappen kom til at hange løs. ⁵⁾ Eard. S. 75.

Med Hensyn til Farve og Tøi vare Klæderne meget forskellige. Ringere Folk brugte almindelig Klæder af sort, graat eller graa-bruunt (mórent) Vadmél, overhovedet af Vadmél, der havde Uldens naturlige Farve. Ganske hvidt Vadmél har uden tvivl været det mindst anseede Tøi; deraf var, som det synes, oftest Trælens Klæder¹⁾. Fornemmere Folk, som f. Ex. den huusholderiske Fylkeskonge Sigurd Syr, kunde vel ogsaa stundom til dagligt Brug lade sig nøie med simple Klæder. Sigurd omtales saaledes at have baaret blaa Kjortel, blaa Hoser, hvide Sko bundne ved Læggene, graa Kappe, graa bredbremmet Hat, Skór (url) for Ansigtet, Stav i Haanden med forgyldt Sølvhølk og Sølvbring i; men til Stads klædte han sig i Karduan's Hoser, hvortil han spændte forgyldte Sporer, i Pellsklæder og yderst en Skarlagens Kappe, omgjordede sig med et smykket Sverd og satte forgyldt Hjelms paa sit Hoved²⁾. I Almindelighed udmerkede Høvdinger og rigere Bønder sig ved Klæder af kostbarere Farve (litklædi) og tillige ofte af udenlandsk Tøi, hvilke Klæder de vare endog, naar de vare sysselsatte med sit Markarbeide eller andre huuslige Forretninger³⁾. De Farver, der omtales som de stadseligste, vare Blaat, Rødt, Grønt og Bruunt; sjældnere omtales brogede Klæder. Sedvanlig havde de forskellige Klædningsstykker forskjellig Farve og vare af forskjelligt Slags Tøi. Fiint Klæde, især det saakaldte Skarlagen (skarlat), hvorved forstodes Klæde af hvidrød Farve, brugtes meget i Kjortelen, ligesom og i Broken eller Hoserne; det sidste Slags Beenklæder havde man ogsaa ofte af sort Skind eller Karduan⁴⁾, sjældnere maaskee af hvidt Tøi⁵⁾. Kappen var almindelig det kostbareste Klædningsstykke; den var ofte af Skarlagen, ofte ogsaa af Silke eller andet prægtigt udenlandsk Tøi. Man finder overhovedet i Sagaerne Navne paa flere kostbare fremmede Tøier, hvis Betydning man nu ei mere kjender; saaledes de hyppig omtalte gudvefr⁶⁾, der meget brugtes i Kapper, og pell⁷⁾, desuden fustan⁸⁾, baldikin⁹⁾ og flere Slags.

¹⁾ Jærey. S. 8; Harald Haardr. S. i Fornm. S. 95, VI S. 346. ²⁾ Snorre Olaf Hell. S. 31—32. ³⁾ Njaals S. 53. ⁴⁾ Kongesp. S. 66 (286); Snorre Olaf Hell. S. 32.

⁵⁾ Olaf Hell. S. i Fornm. S. V, 230. ⁶⁾ Njaals S. 53 o. m. fl. St. ⁷⁾ Snorre Olaf Hell. S. 81 o. m. fl. St. ⁸⁾ Egills S. 81; Eversers S. 36. ⁹⁾ Eufri. S. X, 18.

Vi maa til Slutning, før vi forlade Mandfolkernes Dragt, omtale korteligen de fremmede Moder, som efter Sagaernes Beretning i Kong Olaf Kyrres Dage optoges af Nordmændene.

Snorres Ord herom ere følgende: „Da optog man pragtfulde Moder (sundrgerdir), udenlandste Skikke og Klædesnit. Man brugte Pragthoser (drambhosur), rynkede om Benet (lerkadar at beini). Nogle spændte Guldringe om Læggene; da brugte man Dragkjortler med Spænding i Siden (dragkyrtla laz at síðu) med Ermer 5 Ellen lange og saa trange, at man maatte drage dem paa med Haaandtygil (vid handtygil) og rynke (lerka) dem lige op til Armerne; høie Sko (hávir skúar), overalt broderede med Silke (silki saumadir) og undertiden belagte med Guld. Megen anden Pragt var da i Brug¹⁾.“ Man seer af denne Snorres Beskrivelse, at ved de nye Moder ikke egentlig noget ganske nyt Klædningsstykke førtes i Brug, men ifkun Snittet paa de ældre forandrede og gjordes mere kunstigt. Udentvivl vare disse nye Skikke af fransk-normannisk Oprindelse og kom over England til Norge. Forresten er Meget i Beskrivelsen dunkelt og forstjelligt forklaret. De nye saakaldte drambhosur have vistnok kun stjælet sig fra de ældre Hoser derved, at de vare rynkede om Benet. Brugen af Guldringe om Læggene maa man antage har været ubekendt i ældre Tider, da saadanne Ringe ifkun brugtes om Hals, Arme og Fingre. Hvad der siges om Kjortelen, er det vanskeligste at forklare. Navnet dragkyrtill betegner rimeligviis ifkun en Kjortel til at drage (spænde eller snøre) sammen, og Udtrykket laz (læses formodentlig rigtigt láz) at síðu synes da at burde oversættes: „med Låas (Spænding) paa Siden“ og at skulle betegne, at dette Slags Kjortler vare aabne i Siderne, med Indretning til der at spændes eller snøres sammen. Det nye Snit paa Kjortelen sigtede altsaa til at gjøre denne snevrere og lade den slutte tættere til Overkroppen, end Tilfældet kunde være, naar den efter gammel Viis var skaaren lige til som en Skjorte. Kjortelen i det Hele svarede da til de trange Ermer, den skulde have. Kjortler af samme eller lignende Snit som det, Snorre her beskriver, synes ogsaa i ældre Tider stundom at have været brugte. Saaledes fortælles om Islændingen Egil Skallagrímsson (i det 10de Aarhun-

¹⁾ Snorre Olaf Kyrr. S. 2 jvfr. Olaf Kyrr. S. i Formm. S. 3, VI S. 440.

drede), da han jorde de sin druknede Søn Bødvar, at han var iført en rød Fustans Kjortel, trang oven til (eller i Livstykket) og med Spænding paa Siden (hann hafði fustans kyrtil raðan þröngvan upplittinn (uppluttinn?) ok láz at síðu), hvilken Kjortel, ligesom og „de trange Hoser,” efter Fortællingen revnede, da Egils Legeme trutnede ved den sterke Sindsbevægelse, hvori Sorgen satte ham¹⁾. Egil, der meget havde opholdt sig i England, kan der have faaet dette Snit paa sin Kjortel, hvilket ellers blandt Nordmændene paa den Tid var usædvanligt. Fortællingen kan ellers oplyse Snorres Beretning og tjene til at bestyrke den ovenfor fremsatte Fortolkning af samme. Hvad der skal forståes ved den handtygill, som brugtes ved de trange Hermer, er endnu vanskeligere at see; man forklarer det almindelig ved et Slags Trækkebaand. Om Udtrykket hávir skúar (høie Sko) skal betegne høihælede Sko eller Sko, som gik høit op paa Foden, er heller ikke let at afgjøre; det sidste er maaskee rimeligst.

Om Kong Olafs Søn, Kong Magnus Barfod (1093—1103), heder det, at han og flere af hans Mænd efter Togene til Skotland og Irland optog den der brugelige Klædedragt og gik med bare Lægge, korte Kjortler og korte Kapper²⁾. Denne Skik har imidlertid neppe været længere end i Kong Magnus's Dage og endog da ikke været stort andet end et Særsyn.

Den i Olaf Kyrres Tid optagne Klædedragt synes derimod at have holdet sig ved Hirden og blandt Hovdingerne i Norge indtil Kong Magnus Erlingsøns Dage (1161—1184), og man gjenfender den tildeels i den Dragt, som Jarlen Erling Skakke efter gammel Skik siges at have baaet. „Han brugte,” heder det, „gammel dags Klædedragt: lange Livstykker (langir upplutar) og lange Hermer paa Kjortlerne, over Kjortlerne valskikkjur — uden Tviöl et eget Slags Kapper — samt høie Sko (uppháir skúar).” Denne Dragt lod han ogsaa sin Søn Kong Magnus bruge, medens han var yngre; men da Magnus blev ældre og begyndte at raade sig meer selv, klædte han sig prægtigere³⁾. Man seer altsaa, at de Moder i Klædedragt, der i den 2den Halvdeel af det 11te Aarhundrede ansaaes for nye, i Slutningen

¹⁾ Egils S. 81.

²⁾ Snorre Magn. Barf. S. 18.

³⁾ Snorre Magn. Erl. S. 37.

af næste Aarhundrede betragtedes, idetmindste ved Hirden, som gammeldags og maatte vige for andre fremmede Skikke, der dog ikke nøiere beskrives.

Uf Kongespeilets Udsagn om Dragten ved den norfke Kongehird skulde man tro, at ved Udgangen af det 12te Aarhundrede snarere en Tilbagevenden til det ældre simplere Klædesnit, end en Fremfkriden i Optagelsen af fremmede kunstigere Moder, har fundet Sted¹⁾. Det er vel muligt, at Kong Sverrer har bevirket dette, for saaledes paa en Maade at stikke af mod sin Medbeiler Kong Magnus Erlingsføn. Flere af de følgende norfke Konger søgte at sætte en Grændse for den i deres Rige om sig gribende Lyst til fremmede Moder i Klædedragt.

Uf Kong Haakon Magnusføn den ældre (1299—1319) har man flere Forordninger, hvori han, paaberaabende sig sine Forfædres Exempel, forbyder overdaadig Pragt i Klæder og Indførelse af fremmed Klædesnit, idet han henviser til den Dragt, som han selv bruger og lader sine Svende bruge, som til et Mønster²⁾. Disse Foranstaltninger antyde vel de norfke Kongers Anskuelse i det 13de og Begyndelsen af det 14de Aarhundrede; men Virkningen til Overdaads Indskrænkning er høist tvivlsom.

B. Med Hensyn til de norfke Kvinders Dragt i ældre Tider give vore gamle Mindesmerker sparsommere Oplysninger end om Mændenes.

Det Klædningsstykke, som Kvinderne bare nærmest Legemet, benævntes Serk (serkr) og var almindelig af Linned; meget fornemme Kvinder havde den dog ogsaa stundom af Silke³⁾. Den adskilte sig, som det synes, fra Mændenes Skjorte, der ellers undertiden benævnes ligedan, derved at den var mere udringet i Brystet⁴⁾. I dette Klædningsstykke sov Kvinderne; deraf den hyppig forekommende Benævnelse Natserk (nåttserkr)⁵⁾.

Paa Benene havde Kvinderne Socker og Sko, underet benævnte skóklæði⁶⁾.

Det vigtigste Klædningsstykke var Skjortelen (kyrtill). Kvinde-

¹⁾ Kongesp. S. 66 (286—288).
116. ²⁾ Haakon Haakonsf. S. 207.
S. IX, 3. ³⁾ Lærb. S. 13.

⁴⁾ Norges gl. Love III S. 80. 109.
⁵⁾ Lærb. S. 34 og 35. ⁶⁾ Sturl.

Kjortelen var fodsid ¹⁾ og udentvivl oftest forsynet med lange til Haandle-
det rækkende Ermer ²⁾, skjønt der ogsaa findes Spor til, at Armene under-
tiden have været ubedækkede (maaskee blot brugt af ugifte Kvinder) ³⁾.
Undertiden synes Kjortelen heel igjennem at have været vid, dog især
nedentil; den holdtes da ind til Livet ved et Belte (belti, lindi), der
ofte var af Sølvs eller Guld ⁴⁾, og ved hvilket man finder, at Kvin-
derne ligesom Mændene have haft en Pose (púngr) heftet, for deri
at gemme Ringe, Guldstads og andre Smaasager ⁵⁾. Ved Beltet havde
ogsaa Huusmoderen sine Nøgler fæstede. Undertiden var Kjortelen heel
igjennem trangere, især om Midjen (midþröng) ⁶⁾. Som Benævnelse
paa en særegen Art af Kjortel forekommer námkyrtill ⁷⁾, af nám, der
synes at betegne et vist Slags Tri ⁸⁾. Undertiden havde Kjortelen
et trangt Livstykke, der benævntes upphlutr. Et eget Slags saadanne
Livstykker forekommer under Navn af vefjarupphlutr, der synes at be-
tegne et Livstykke til at vikke om sig (af vefja omvikle) ⁹⁾. Man fin-
der ogsaa omtalt, at Kvinderne ved visse Leiligheder knyttede om sig
udenover Kjortelen et Klæde (blæja), der da rimeligviis har tjent som
et Slags Forklæde og været indrettet til saadant særegent Brug; man
seer, at det undertiden har været stadseligt, med farvede Spetter og
Fryndser (tröf) nedenom ¹⁰⁾. Kjortelen gif udentvivl i Almindelighed
ikke saa høit op, at den ganske skjulte Halsen og Barmen; hertil synes
man at have brugt et eget Klædningsstykke, kaldet smokkr, et Slags
Krave, hvis Bessaffenhed iøvrigt ikke kjendes, samt derhos et Klæde
(dúkr), viklet om selve Halsen ¹¹⁾. Dog lader det ogsaa, som om for-
nemme Kvinder stundom have haft Halsen og den øvrige Deel af
Brystet blottet, ikkun prydet med Halskjeder eller lignende Smykker ¹²⁾.
Et Slags Strøker paa Armerne omtales under Navnet dvergar ¹³⁾, men
hvortledes disse have været beskafne, vides ikke. Som Pragtklædning
for fornemme Kvinder omtales ligesom for Mændene slædur (Sleert.),
der beskrives som sid (sidar slædur) ¹⁴⁾, maaskee for Kvinderne
et Slags Slæbekjortel. Navnet slædur synes nemlig at maatte

¹⁾ Gisle Eursf. S. 67.

²⁾ Man Bogsv. S. 5.

³⁾ Efirniðmaal 6.

⁴⁾ Njaals S. 13.

⁵⁾ Eursf. S. IX, 3.

⁶⁾ Man Bogsv. S. 5.

⁷⁾ Eursf. S. 55; Snorre Olaf Tr. S. 110.

⁸⁾ Egilsfons Lex. poet. s. v.

námdúkr.

⁹⁾ Eursf. S. 55.

¹⁰⁾ Eursf. S. 55.

¹¹⁾ Nigðmaal 16.

¹²⁾ Nigðmaal 26.

¹³⁾ Nigðmaal 16.

¹⁴⁾ Nigðmaal 26.

udledes af slóð, der betegner den Bei eller det Spor, som dannes af Noget, der slæber langs Jorden.

Udenover Kjortelen bare Kvinder af bedre Stand almindelig en Kappe, der snart benævnes skikkja, snart möttull, og udentvivl altid har været ærmeløs, og oftest heftet over Bryttet med Spænde eller Baand. Den saakaldte tyglamöttull omtales som brugt af Kvinder ligesaavel som af Mænd¹⁾. Et andet Slags Kvindekappe forekommer omtalt under Navnet vefjarskikkja²⁾ eller vefjarmöttull³⁾. Uden-
tvivl har man derved forstaaet en Kappe, der ei var bestemt til at sammenhegtes over Bryttet, men kun til at kastes løseligen over Kjortelen som et Slags Shawl. Kvindekapperne vare ligesom Mandskapperne ofte meget kostbare, bremmede med Metalzirater (hlaðbúnar)⁴⁾ og underforede med Graaverk⁵⁾. At der imidlertid har været nogen Forskjel mellem begge Kjønns Kapper, maa slutes deraf, at Kvindernes oftere nævnes med det særegne Navn kvenuskikkja (Kvindekappe)⁶⁾. Maafee har dog denne Forskjel kun bestaaet deri, at Kvindekappen har været sidere, naaende lige til Fødderne, medens Mandskappen almindelig blot naaede lidt nedenfor Knæet.

Hvad Hovedprydelsen angaar, da fatte — som naturligt var — Kvinderne ei mindre Priis paa et langt og skjønt Haar, end Mændene, og det lysgule var mest afgjort, ligesom i det Hele en hvid Hud og fin Ansigtssfarve synes at have været, hvad man fortrinlig fordrede hos en kvindelig Skjønhed. Pigerne bare almindelig Haaret udslaget og et Baand (band, dregill) om Panden; de fornemmere bare et gyldent Baand (gullband) eller et Diadem af Guldzirater (gullhlað)⁷⁾. Bar Haaret meget skjønt og langt, vikledes undertiden dets nederste Guder om Bæltet⁸⁾. Gifte Koner havde oftest en Hovedbedækning, bestaaende i et stort Klæde, kaldet Hoveddug (höfuðdúkr)⁹⁾, der blev paasat paa forskjellige Maader. Et opfat Hovedtøj benævntes overhoved faldr, og at paasætte sig det hed at falda sér¹⁰⁾; men efter den forskjellige Maade, paa hvilken dette skede,

¹⁾ Haakon Haakonssøns S. 207.

²⁾ Lard. S. 76.

³⁾ Njaals S. 13.

⁴⁾ Njaals S. 33. ⁵⁾ Olaf Tr. S. i Fornm. S. 195, II S. 134.

⁶⁾ Njaals

S. 130; Ol. Tr. S. i Fornm. S. anf. Et.

⁷⁾ Kjalnes. S. 13; Nán Vogsö.

S. 5; Ortney. S. 280; Snorra-Edda, Gylfaginn. 35; Snorre Olaf Tr. S. 110.

⁸⁾ Njaals S. 13.

⁹⁾ Gisle Suröf. S. 21.

¹⁰⁾ Lard. S. 44.

tillagdes ogsaa Hovedtøierne særegne Benævnelser. Saaledes omtales krókfaldr¹⁾, sveigr²⁾ og mótr, uden at man dog med Sikkerhed kan vide, hvori disse have skjelnnet sig fra hinanden. De tvende første Navne synes antyde en krummet Form, og rimeligviis have de Hovedtøier, som saaledes benævntes, lignet det endnu paa Island brugelige skaut eller skautfaldr, der fra Baghovedet af bøier sig næsten i Form af et Horn fremover mod Vanden. Om Formen af den saakaldte mótr veed man Intet; kun finder man, at dette Hovedtøj undertiden har været meget pragtfuldt og kostbart; saaledes omtales i *Lardola Saga* en hvid mótr, i hvilken 8 Drer (1 Mark) Guld var indviklet³⁾. Foruden disse Navne forekomme i det gamle Sprog et Par Udtryk, der synes at hentyde paa endnu tvende Arter af Hovedtøier med egne Benævnelser; disse Udtryk ere at typpa og at skupla. Det første, der forekommer i det gamle Eddadigt *Thrymskvida*⁴⁾, maa uden tvivl udledes af toppr, en Top, og synes saaledes at have betegnet en topformet Omvikling af Hovedet med et Klæde; selve Hovedtøiets Navn har rimeligviis været toppr. Udtrykket er i bemeldte Digt sat i Forbindelse med det saakaldte Brudelin, om hvilket ovenfor er talt⁵⁾; men man seer ikke, om det har været selve Brudelinet, der blev viklet om Hovedet i Topform, eller om dette blot har hængt udenover det toppede Hovedtøj⁶⁾. Udtrykket at skupla forekommer i *Jomsvikinga Saga*⁷⁾ som eenstyvende med at falda sitt d. e. opfætte Hovedtøiet saaledes, at det bedækker en stor Deel af Ansigtet eller hænger lidt ned for Ansigtet; det bruges om Brudens Hovedtøj paa Bryllupsdagen, og Sammenhængen viser, at man ei ret har kunnet see Ansigtet paa den, der har saadan Hovedbedækning, hvilken rimeligviis har været benævnt skupl eller skupla⁸⁾. Da det af andre Steder⁹⁾ lader, som om netop Brudelinet for en stor Deel har skjult Brudens Ansigt, saa er det meget sandsynligt, at Udtrykket at skupla har været brugt om den Maade, paa hvilken Brudelinet almindelig opfattes, noget som ogsaa bestrykes derved, at man af anførte Sted af *Jomsvikingasaga* seer, at Brudene den an-

¹⁾ *Lard. S.* 33.

²⁾ *Rigismaal* 16; *Lard. S.* 55.

³⁾ *Lard. S.* 43.

44. 45.

⁴⁾ 16. 19.

⁵⁾ *S.* 22.

⁶⁾ *Thrymskv.* 27.

⁷⁾ *Fornm.*

S. XI, 106.

⁸⁾ [Ordet findes endnu bevaret i Formerne skypill m. og skupla

f., see *Frigners Ordbog* under disse Ord].

⁹⁾ *Thrymskv.* 27.

den Dag i Brylluppet ei brugte at skupla, men da lode sit Ansigt bedre tilsyne.

Da de gamle Skalde hyppig benævne Kvinden deels hvitfölduð d. e. hvidfaldet¹⁾, deels linbundi d. e. linbunden, omviklet med Liin²⁾, saa maa man antage, at den saakaldte Fald oftest har været af hvidt Linned. Et Hovedtøiet var høit (at faldra hátt), ansaaes for stadfeligt³⁾, og til at faa det stort var god Anledning, da Hoveddugen, af hvilken det dannedes, undertiden var meget lang. Man finder saaledes omtalt en guldbindvirket Hoveddug af 20 Ellens Længde⁴⁾.

Falden eller Hovedtøiet synes ikke altid at have skjult Haaret ganske; idetmindste finder man, at Enker, der dog uidentviol, ligesaavel som gifte Koner, skulde bruge Hovedbedækning, undertiden endogsaa udenfor Huset og naar de vare i fuld Pynt, have baaret sit Haar nedhængende over Brystet og viklet om Bæltet⁵⁾. Maaskee have de i dette Tilfælde haft Hoveddugen hængende løst over sig som et Slags Slør. Oftest have imidlertid, som det lader, Konerne haft sit Haar opsat eller opbundet, om det end ikke aldeles skjultes af Hovedtøiet; saadant opbundet Haar er det, som fortrinlig i det gamle Sprog benævnes haddr⁶⁾.

Paa Reiser synes Kvinderne at have brugt Overklæder af samme Navn og Bestaafenhed som Mændenes. Saaledes omtales som Reisedragt for Kvinder Olpe (ólpa) og Hætte (hetta) af Filt (flóki); ogsaa Hat (höttir)⁷⁾. Hekla, hvilken man seer ligesaavel er bleven brugt af Kvinder, som af Mænd⁸⁾, var ogsaa et Slags Reisefælle.

Kvindernes Smykker vare omtrent de samme som Mændenes: Arm- og Fingerringe, Hals- og Brystsmykker, Spænder og Border af Guld og Sølv.

Hvad Tøiet i Kvindernes Klæder og dets Farve angaar, da gjælder herom overhovedet, hvad forhen er anført med Hensyn til Mændenes Dragt. Den blaa og den røde Farve synes ogsaa af Kvinderne at have været mest yndede. Skarlagens Kjortel og rød eller blaa Kappe af Silketoi eller fint Klæde nævnes paa flere Steder som

¹⁾ Hervarar S. 15 i Fornald. S. I, 478. 481. ²⁾ Gyrb. S. 28. ³⁾ Gyrb. S. 28. ⁴⁾ Gisle Suraf. S. 21. ⁵⁾ Njaals S. 13. 33. ⁶⁾ Guðrunarkv. I, 15; Snorra-Edda, Skaldsp. 41. ⁷⁾ Eturl. S. IV, 36. ⁸⁾ Evert. S. 41.

fornemme Kvinders Stadsdragt¹⁾. Forresten kan der vel neppe være nogen Tvivl om, at Kvindernes Dragt fuldt saameget har været underkastet Modens Indflydelse, som Mændenes, endskjønt vore gamle Sagaer ei udlade sig derom.

De gamle historiske Mindesmerklers Skildringer af Nordmændenes Klædebragt i Oldtiden synes overhovedet at pege hen paa Gang til Pragt og Lyst til at bære sin Rigdom til Skue. Dette Træk i Folkets Charakter finder man ogsaa at være gaaet i Arv til dets Væstinger, de franske Normanner, der ifølge udenlandske Historiefriberes Vidnesbyrd længe vare bekendte for sin ødsle Pragt i Klæder²⁾.

5.

Det daglige Liv og dets Sysler.

I en Skildring af de gamle Nordmænds daglige Sysler bliver den velstaaende Bonde den, man nærmest maa have for Sie. Den norske Bonde har altid maattet ansees som det norske Folks første Repræsentant; i Oldtiden var han, saa at sige, den eneste. Ikke nok, at Bønderne udgjorde Massen af Folket og den mest raadende Deel af Statssamfundet; hvad mere var: Navnet Bonde omfattede i Grunden alt, hvad der var frit blandt Folket; thi Landets fornemste Hovdinger, lige til Kongen selv, vare Bønder.

Som bekendt fremspirede ikke Kjøbstadlivet i Norge før ved Midten af det 11te Aarhundrede, og før i Midten af det 12te kan det ei siges at have vundet nogen Kraft. Men de norske Kjøbstæder opvang sig aldrig gennem den hele Middelalder til den høie Betydning i Staten, der kunde tillade Bymanden at blive Landmandens Lærer i høiere Dannelselse og finere Seder. Ivertimod, ligesom i det Ofsentlige Byerne gennem hele denne Tid blot kunde ansees for at være til for Landmandens Skyld, saaledes var, i det Private, Bylivet ifkun en Efterligning af Landlivet, naturligtvis efter Omskændighederne noget — dog kun ubetydelig — afændret. Kongen tog rigtignok tid-

¹⁾ Njaals S. 13. 33; Færeys. S. 57.

²⁾ „Vestium luxuria delectantur.“
Gaufredus Malaterra de acquisitione regni Siciliae I, 3, Carusii Bibliotheca historica regni Siciliae I, 161.

lig med sin Hird sit fastere Ophold i de fremblomstrende Kjøbstæder, og det Samme gjorde den høiere Geistlighed; men forøvrigt havde Alt, hvad der var dannet, rigt og mægtigt blandt Folket, sin faste Bolig paa Landet. Paa Hovedbolet, paa Dødsgaarden var Høvdingens egentlige Sæde, hvor han, omringet af sin Slægt og sit Tyende, viiste sig som Huusbonde i sit rette Væsen; den Gaard, som han gjerne tillige eiede i nærmeste Kjøbstad, beboede han kun midlertidig, saalænge som Handelsforretninger eller Kongens Nærværelse holdt ham i Byen.

Den velstaaende Bonde havde almindelig et temmelig talrigt Tyende, i det gamle Sprog benævnt hjón eller hjú, hvilken Benævnelse omtrent udtrykker det Samme som Romernes familia. Tyendet bestod i ældre Tider gjerne baade af Frie og Træle. Det frie mandlige Tyende benævntes húskarlar, verkmenn og vinnumenn. Benævnelsen „Huuskarl“ indeholdt udentvivl som oftest noget mere hædrende end de andre to Navne, der egentlig betegne „Arbejdsfolk.“ Vifingetogene ligesom ogsaa de hyppige private Fejder og Lysten til at vise sin Magt foranledigede, at Høvdinge og rige Bønder omgave sig med et talrigt Tyende af frie, vaabenovede Mænd. Den norste Høvding Erling Stjalgsson paa Sole havde stedse hos sig 90 eller flere frie Mænd (frelsingjar), der levede paa hans Bekostning, og naar Fiender vare i Nærheden, forøgede han deres Tal til 200 eller flere¹⁾. Den kongebaarne Høvding Geirmund Heljarssind, som fra Hordeland drog over til Island og der opflog sin Bopæl, var almindelig omgivet af 80 vaabendygtige Mænd²⁾. Det frie kvindelige Tyende benævntes vinukonur, gridkonur og undertiden ambáttir, hvilke Benævnelser alle svare til de nu brugelige Navne: Tjenestekvinder, Tjenestepiger. Det ufrie mandlige Tjenestetyende benævntes þrælar (Enkeltt. þræll), Træle; det kvindelige ambáttir, Trælkvinder. Af dette Tyende havde Nogle faste engang for alle tildeelte Forretninger. Saaledes nævnes hjónn og bryti som de fornemste blandt Trælene³⁾. Den førstes Bestilling kjender man ikke; den anden derimod var et Slags Huushovmester, der havde Ofsynet med det hele Gaardsbrug. Blandt Trælkvinderne nævnes ligeledes seta og deigja som mere agtede end de øv-

¹⁾ Snorre N. H. S. 21.
 Rev 198.

²⁾ Sturl. S. 1, 2.

³⁾ Eldre Gulath.

rige¹⁾. Den sidste var et Slags Huusholderiske, som under Hustruen førte Opsynet med den indre Huusholdning. Da Trældommen efterhaanden ophørte, traadte frit Tjenestetjyende ind i disse Bestillinger, og nu synes Venævnellerne rådsmaðr (Raadsmand eller Raadskarl) og rådskona (Raadskone) at være blevene almindeligere end de ældre bryti og deigja, skjønt disse vistnok ogsaa paa sine Steder beholdtes. Andet ringere mandligt Tjenestetjyende med fast Bessilling var hirdir eller hjardarsveinn, Hyrden, hvis Forretninger imidlertid oftest, helst paa større Gaarde, deelttes mellem Flere, saaledes at der var smalamadr, Faarehyrde eller egentlig Gjætergut, nautakarl eller fjóskarl, Fjøskaar, som gjætede Bølingen og passede Fjøsæt, hestasveinn eller hrossasveinn, Staldkarl, som tillige gjætede Hestene, naar de vare paa Græsgang. Blandt det ringere kvindelige Tyende nævnes matselja, der havde den Forretning at udfiske og fremsætte Maden; maaffee var dette imidlertid oftest samme Person som Deigjen eller Raadskonen.

Det øvrige Tyende fik hver Dag sine Sysler foreskrevne af Huusbonde og Hustru. Disse Sysler vare for Mændene især Arbejde paa Ager og Eng, hvortil omtrent de samme Redskaber brugtes som nuomstunder, hvorvel overhovedet rimeligviis simplere indrettede; Jagt, som især dreves om Vinteren paa Ski; Fiskeri, der var en overordentlig vigtig Næringsgreen for Folket; Indsamling af Fugleæg; Vedhugst; Kulbrænding; Tjærebrænding; Saltkogning, hvor dertil gaves Anledning; Besørgelse af Bygningsarbejde og Istandsættelse af Gaardsredskaberne.

Kvindernes Sysler vare at male, besørge Tilberedelsen af Mad og Drikke, hjælpe til ved Markarbeidet, især ved Høningen, hvor man i Oldtiden ligesom nu brugte Kvinderne til at rage²⁾; hertil kom de almindelige kvindelige Haandgjæringer, Linets og Uldens Behandling, Uldens Kjemning (Kardning), Spindning, Vævning og Søm. Endelig skulde Kvinderne i det Hele besørge Opvartningen for Husets Mandfolk, og hver af det kvindelige Tyende havde een eller flere af Karlene, som de i saa Henseende maatte tjene (hjóna). Denne Opvartning omfattede Tilsynet med Klæderne og deres Aeenholdelse; desuden var det udentvivl da, ligesom

¹⁾ Eldre Gulath. Lev. anf. Sted.

²⁾ Gyrh. S. 51.

endnu paa Island, Skik, at Kvinderne trak Klæderne af Mændene, naar disse skulde gaa til Sengs, ligesom man finder, at det kvindelige Tyende har vasket og pyntet Mændenes Hoveder¹).

Vikingetogene, som gjennem hele Hedenstabet og langt ind i Christendommen vare en Nigdomskilde og en Yndlingslyst for de norste Hovdinge og rige Bønder, bortvendte ei ganske deres Opmerksomhed fra Huusvæsenets og Landbrugets Bestyrelse. Man finder omtalt den Skik, at Huusbonden først om Vaaren besørge de Saaningen, drog derpaa i den saakaldte Vaarviking, kom saa hjem ved Midsommerstid og besørge de Avlens Bjergring, drog nu atter i den saakaldte Høstviking, fra hvilken han ei kom tilbage før een Maaned ind i Vinteren (i Slutningen af November Maaned), hvorpaa han roligere med sine Mænd overvintrede paa sin Gaard²). Desuden pleiede Bonden, naar han var kommet noget til Mars, at opoffre sig aldeles til Landbruget, og lade een eller flere af sine unge Sønner overtage Vikingen³).

Huusbonden og Huusmoderen vare ei selv, hvad Huusvæsenet angik, ledige, ligesaa lidt som deres Børn, og det om de end kunde være baade rige og af hoi Stand. Den huusholderiske Konge Sigurd Tyr paa Ningerike gif selv om paa sine Marker og saa til med sine Arbeidsfolk. Ledtaget af tvende Mænd — heder det — var han snart paa Algeren, hvor man skar Kornet, snart ved Læden; han var i simple Klæder, i blaa Kjortel og blaa Hoser, med høie Sko bundne om Læggen; han havde graa Kappe og bredbremmet graa Hat, et Sør for Ansigtet og en sølvhølet Stav i Haanden, med Sølvring i Halsen⁴). De islandste Hovdinge, Helten Gunnar af Hlidarende og den lovkyndige Høfud med Tilnavn Hvitanesgode, saaes at bortlægge sine kostbare Kapper og selv saa Korn⁵). Hovdingen Skalla-Grim stod selv i Smidjen og hamrede Jærnet⁶). Den mægtige Ingemunds Sønner i Vatsdalen paa Island skiftede Gaardsarbejderne mellem sig, og nogle af dem beskæftigede sig med Fiskefangst; „thi,“ lægger den gamle Saga til, „det var dengang Skik, at fornemme Folks Børn toge sig noget Arbeide for.“ Unge Mennesker af fornem Væt syslede dog

¹) Helbarv. S. 21; Viglunds S. 17. ²) Orfn. S. 396—398. ³) Vatsd. S. 1. 2. ⁴) Enerre Olaf Hell. S. 31. ⁵) Njaals S. 53. 112. ⁶) Egils S. 30. ⁷) Vatsd. S. 22 jvfr. Eged. S. 5.

i det Hele mest med sine Naaben, sørgede for at holde dem i god Stand og øvede sig i at bruge dem med Færdighed, idet de derhos hyppig forsviede sig med Spil og Lege¹⁾. Fornemmere Kvinder syslede meget med kunstig Bævning og Brodering²⁾; dog finder man ogsaa, at de have taget sig af Huusholdningen. Saaledes heder det om den hørdste Konge Alfreds Dronninger, at de selv saa til med Blegningen af sine Lærreder og kappedes med hinanden i Olbrygning³⁾.

Konger og mægtige Høvdinger, til hvem Mange henvendte sig om Raad og Hjælp, pleiede i den fjærnere Oldtid dagligen at sidde paa en Haug nær Gaarden, uidentvirl oftest paa en af deres Forfædres Gravhauger, for at der Alle og Enhver kunde have den frieste Adgang til dem. De havde da gjerne imedens en eller anden ubetydelig Ting at sysle med til Tidsfordriv, legede med sine Hunde eller Høge, jævnede Manken paa sine Heste, eller andet saadant. Ved denne Leilighed synes det at have været almindelig Skik, at Høvdingen sad ene, rimeligviis for at enhver Kommende kunde tale til ham med desto mere Fortrolighed⁴⁾. Ellers pleiede stedsse fornemme Folk at have et Par Mænd, der fulgte dem overalt og tjente dem til Selskab og Opvartning⁵⁾. Ligeledes finder man tidligt, at fornemme Mænd og Kvinder have haft saakaldte Skosvende eller Kammertjenere⁶⁾.

Den almindelige Tid at staa op om Morgenens for at gaa til Arbeide synes at have været mellem Kl. 4 og 5, hvilken Tid derfor baade i ældre og senere Tider benævntes rismál d. e. Opstandelsestid. Den af Husets Folk, som det tilkom først at være paa Benene, var Hyrden. Den almindelige Sengetid synes at have været mellem 10 og 11 om Kvelden og benævntes háttatími (af háttu, gaa til Sengs)⁷⁾. Heri fandt dog uidentvirl i gamle Dage, ligesom nu, enkelte Afvædringer Sted, baade efter Aarstiderne og efter det forehavende Arbeides Beskaffenhed. Gamle Folk gik gjerne tidlig til Sengs og stode seent op⁸⁾, og fornemme Folk holdt det meget strengt, at Ingen, uden den

1) Nígsím. 32. 39; Ragn. Lodb. 3. 16.

runarfv. II, 14.

2) Háls 3. 1.

3) Fritth. 3. 2; Ol. Tr. 3. i

Fornm. S. 172, II 3. 59; Thrymsfv. 6; Gautrefs 3. 8 og 9.

4) Enorre Ol. Hell. 3. 31; Haaken Everserssens og Inge Baardsens 3. Fornm. S. IX, 184, 186;

Sturl 3. VI, 4.

5) Njáls 3. 3.

6) See Sciagraphia horologii Islandici veteris et novi 3. 34 og 44, bagved Rymbegla, Kbhavn. 1801.

7) Fard. 3. 7.

høieste Nød var forhaanden, skulde forstyrre deres Nattero¹⁾. Om Dagen, naar Mandfolkene ei havde Arbeide ude, holdt de for det meste til i Skaalen, hvor ogsaa Huusbonden var. Hver synes at have havt sin bestemt Plads paa Bænken, nemlig foran den Seng, i hvilken han sov om Natten. Var Noget ganske ledig, laa han gjerne udstrakt paa Bænken, indhyllet i sin Fjeld, der, som ovenfor sagt, tjente baade til Kapper og Overbredsel om Natten. Saadan Stilling indtog ogsaa gjerne den, der havde vigtige Ting at overveie, eller han gik ordentlig til Sengs og bredte Fjelden over sit Hoved; undertiden kunde han ligge saaledes hele Døgnet, og Ingen maatte da forstyrre ham²⁾. Den dybt Sorgende pleiede at gjøre det Samme, og det ansaaes i det Hele for Tegn paa Sorg, naar man indhyllede sit Hoved i Kappen³⁾. Fornemmere Folk havde gjerne et Hynde (høgindi) under Hovedet, naar de hvilede paa Bænken. Kvinderne, forsaavidt de ei havde Arbeide ude eller syslede med Maden, sad gjerne om Dagen i Dyrngjen med sine Haandarbeider. Ogsaa Mandfolk indfandt sig ikke sjælden der, — Pigernes Friere og Andre, som kunde have Lyst til at samtale med Kvinderne. Til Dyrngjen søgte desuden almindelig omloebende Tiggerkjerlinger (farandkonur), som fore Gaardene imellem med Nyheder og Sladder. Der kunde da falde mangt lystigt Snak, som man ei altid vilde, at Huusbonden skulde høre; der bagtalte man Folk, og der gavede ikke sjælden vittige Hoveder sin Dadslyge Luft i bidende Spotteviser, som gjerne optoges med levende Bifald af Kvinderne, men ogsaa ofte senere kostede Skalden Livet⁴⁾.

Det synes, som om i Almindelighed et meget fortroligt Forhold har fundet Sted mellem Familie og Tyende. At det frie Tyende blev mishandlet af Huusbonden eller Huusmoder med Hug og Slag, lader til at have været sjældent og taaltet ikke gjerne af den lidende Part med Nøilighed. Den islandste Hovding Høskulds Hustru Torunn kunde ei lide sin Tjenestekvinde Melkorka, en irsk Kongedatter, der var bleven fangen af Vikinger og solgt i Trældom, men siden kjøbt af Høskuld og dennes Frille. En Kveld, da Melkorka skulde hjælpe Huusfruen til Sengs, lagde hun hendes Sko og Sokker paa Gulvet. Torunn greb

¹⁾ Enerre Nl. Høll. S. 131.
Egils S. 56; Ejoen. S. 17.

²⁾ Isl. bók 7.

³⁾ Vard. S. 19;

⁴⁾ Njaals S. 44.

i Brede Sotterne og viftede hende med dem om Drene; men nu blev ogsaa Melkorka hidfig og gav Huusfruen et Slag i Næsen, saa det hele Ansigt flød i Blod. Høstkuld maatte selv stille dem ad og lod nu, for at have Fred i Huset, Melkorka flytte til en liden Plads i Nærheden af sin Gaard¹⁾. Saadanne Optrin omtales imidlertid yderst sjælden i de gamle Familiefagaer.

Om Kvelden samledes det hele Huus i Skaalen om Arne-Ildene, der verelviis benævnes langeldar, Langilde, som de, der med enkelte Mellemrum brændte langs hele Skaalen; setueldar, som de, omkring hvilke Folkene sad; måleldar, naar man ved dem lavede Maden til Maaltiderne; undertiden ogsaa svidueldar, forsaavidt som man benyttede dem til til Skoldning af slagtede Dyr's Hoveder o. s. v. Familie og Tyende smeltede her saagodtsom sammen. Kvelden tilbragtes i livlig Munterhed under lystige, ofte ogsaa belærende Samtaler; jo klarere Ildene brændte, des større var Glæden. Nogle af Kvinderne indtog nu Tverpallen med sine Haandarbejder; Andre syslede med de store Madtjelder over Ildene; Karlene sad med sit Arbeide eller laa ledige paa Langbænkene; Børnene legede omkring paa Gulvet; Huusbonden var i sit Højsæde, eller rykkede undertiden, hvis han var en gammel Mand, Ilden noget nærmere og sad da gjerne paa en bevægelig Stol; thi af saadanne gaves der ogsaa enkelte i Huset, der benævntes reidustólar (Eft. reidustóll) og synes almindelig at have været et Slags Lænestole, hvis Læner, der undertiden vare kunstig udskkaarne, benævntes stólbrúðir, og som ikke sjælden vare saa rummelige, at flere kunde sidde paa een og den samme. Mandfolkene, især de ældre, brugte meget at bage sig (bakast) ved Ildene, det vil sige, sidde eller ligge afklædte tæt ved Ilden for ret at faa Kroppen gennemvarmet. Man brugte ogsaa ved samme Leilighed at lade Kroppen, især Ryggen, gnide sterkt med Klæder, hvilket Arbeide gjerne Børnene forrettede²⁾. Vare Ildene optændte særdeles for dette Diemed, benævntes de bakeldar d. e. Bageilde. Saadan Bagning foretog man baade for Reenlighedens og for Sundhedens Skyld, ligesom man og i samme Hensigt ofte tog varmt Bad, paa Island, hvor Leilighed gaves, i de varme Kilder, ellers

¹⁾ Lærb. S. 13.

²⁾ Drfn. S. 74; Jemsvif. S. i Fornm. S. XI.

64; Grett. S. 14.

i dertil indrettede Badstuer eller i store Kar, som undertiden synes at have været indrettede med Laag over, for at Varmen der inde i bedre kunde holdes vedlige¹⁾. Naar man om Kvelden sad i Staaen ved Ildene, havde man udentviol i Almindelighed ingen anden Lysning end Skinnet af disse. Sjaeldnere lader det til, at man derhos tillige har benyttet Blus eller Fakler (log), udentviol af Tyri; endnu sjældnere Kjerter (kerti), hvilke selv ved Kongens Hird ei ret skulle være komne i Brug før i Kong Olaf Kyrræs Dage²⁾. Naar man endelig gik til Sengs, lod man Ildene slukne, uden forsaavidt, at man havde Gløder til at tænde dem paany den følgende Dag. Thi uagtet man kjendte og brugte Ildstaal og Flint, ja endogsaa kunstigere Fyrtoier, saa var det dog dengang, ligesaa lidt som nu mange Steder paa Landet, Skik at benytte dette Tændemiddel uden i overordentlige Tilfælde, f. Ex. paa Reiser. Undertiden lod man eet eller flere Blus brænde Natten over i Soveskaalen, og disse synes da at have været befestede i et Slags Stager, der hidsedes op under Loftet, eller i hængende Lygter, der havde Ruder af gjennemsigtigt Horn (skridhjós). Fornemme Folk brugte meget, naar de vare gangne til Sengs, at lade sine Fødder flø eller gnide, indtil de vare faldne i Sovn, og dette udførtes, ligesom ogsaa Føddernes Tvætning, af Kvinderne³⁾.

De gamle Nordmænd havde tvende Hovedmaaltider. Det første benævntes dagverdr eller dögurdr d. e. Dagmaaltid, hvilket man nød om Formiddagen, udentviol henimod Middag, saa at det egentlig svarer til vort Middagsmaaltid⁴⁾. Efter dette Maaltid synes det at have været almindeligt, at man tog sig en liden Hvilestund⁵⁾. Det andet Maaltid benævntes nãttverdr d. e. Natmaaltid (Nadver), og nødes henimod den Tid, da man skulde gaa til Sengs. Det sidste Maaltid holdtes udentviol for det fornemste, og ved dette gik det overflødigt til med Mad og Drikke. Desforuden har man rimeligviis ogsaa spist paa andre Tider af Dagen f. Ex. om Morgenens strax man stod op⁶⁾; men om disse mindre Maaltider tale de gamle Sagaer ikke;

¹⁾ En. Sig. Jerfalaf. S. 25; Etnrl. S. V, 8. VI, 33. VII, 57; Segubrot 7; Gyrh. S. 28 jvfr. Vigastyr S. 286 f.; Ol. Hell. S. i Fornm. S. 60, IV S. 110; Jemsv. S. 149 i Fornm. S. XI, 156; Therd Grede S. 14; Bjern Hfde. S. 19. ²⁾ En. Ol. Kyrræs S. 3. ³⁾ Etnrl. S. III, 36; Olaf Tryggvesf. S. i Fornm. S. 213, II S. 187. ⁴⁾ Kengefr. S. 6 (20). ⁵⁾ Kengefr. anf. Etcd. ⁶⁾ Grett. S. 32.

maaskee nødes de ei heller af Husets Folk samlede, saaledes som, idetmindste hos mere velstaaende Folk, var Tilfælde med Dagverden og Natverden. Disse og især det sidste nødes almindelig ved Ildene i Skaalen. Huusbonden tog nu sin Plads i Højsædet, de øvrige Mandfolk paa Langbænkene i bestemt Orden; jo nærmere Højsædet paa begge Sider, des hæderligere var Pladsen. Man tog Haandtvæt før Maaltidet, enten forinden man satte sig i sine Rum, eller ogsaa efter at have taget Plads, i hvilket Tilfælde en af Kvinderne bar Vaskevand i et Bækken (mundlaug) samt Haandklæde omkring til hver især. Derpaa blev, som det heder, Bordene optagne (váru bord upptekin), det vil sige, flere smale Borde bleve satte langs henad Gulvet foran de paa Bænkene Siddende, mellem dem og Ildene. Det Bord, som sattes foran Højsædet, benævntes háætisbord, d. e. Højsædesbordet²⁾. Hvert af disse Smaaborde for sig benævntes skutill. Hos velstaaende Folk bleve Duge af hvidt Linned bredte paa Bordene, idetmindste for de fornemste af de Tilstedeværende. Derefter fremsattes Maden, der ofte toges lige fra de store Kogekjedler, der hang over Ildene. Fast Mad fremsattes paa Diske (diskar Enkeltt. diskur) eller Tallerkener, der udentvivl oftest vare blotte Træbretter, men dog ogsaa undertiden omtales som værende af Metal eller endog Sølv; den sønderskares af hver især med Tollekniven; Gaster lader det ei til at man har brugt; Fingrene maatte gjøre deres Tjeneste. Brødet var almindelig bagt i Lever (hleifar) og brødes isonder. Grød fremsattes i Truge (tryglar Enkeltt. trygill) og spijstes med Skeer af Træ, Horn eller Been (spœnir eller spænir, Enkeltt. spónn eller spánn); Mælk eller anden flydende Epise fremsattes i de saakaldte Askler (askar Enkeltt. askur), et Slags lave og røde Trækander med Laag paa, eller i Bolker (bollar Enkeltt. bolli), der ogsaa oftest vare af Træ, og af disse drak man. Ofte var det udentvivl Tilfælde, at Flere langede til samme Fad eller Trug. Maden var i den ældre Tid almindelig simpel, og Metterne ei mange; men den nødes udentvivl i Overskud. Kød og Fisk spijstes baade friskt og tørret. Stegte Sager ansaaes for Lækkerier, der kun kom paa de fornemste Folks Bord. Mælk

¹⁾ Snorre Olaf hell. S. 124.

endelig, og det uidentvibsl almindeligst, som skyr, det vil sige sammenløben og stilt fra Mysen; i denne sammenløbne Tilstand gjemtes den fra Sommeren af til Vinteren i Kar eller i Sække af Skind (skyrküll).

Drifken ved Maaltiderne var almindelig Ol eller Mælk. Paa somme Steder (s. Ex. hos den huusholderiske Konge Sigurd Syr paa Ringerike) nødes Ol til Kjødmat, derimod Mælk til Fiskemat, og skiftedes saaledes hver anden Dag; men der, hvor det gik overflødiggere til, drak man stedse Ol ved de to Hovedmaaltider. Kostbarere Drik, der dog kun nødes ved Gjestebud og andre overordentlige Leiligheder, var Mjød, hvilken for at gjøres mere berusende undertiden tilsattes med visse Urter (mjödr grasadr); sjældnere brugtes Biin. Ringere Drik, hos fattige Folk, var Myse eller Syre og Kjernemelk (afr). Dlet blev i større Huusholdninger indbaaret i et stort Kar, kaldet skapker, hvilket fattes paa eller ved et eenligstaaende Skjenkebord, benævnt trapiza. Af Slapkarret østes i mindre Kar, Drifkehorn, Bægere eller Boller. Drifkehornene vare ikke sjælden hos rige Folk beslagne med Sølv eller endog Guld og besatte med Stene. De vare til Stads saa skurede og polerede, at man kunde see igjennem dem, næsten som gjennem Glas; de vare deels forsynede med Metalfødder, saaledes at man kunde sætte dem fra sig med Drikke i; deels vare de uden Fødder og kunde da ikke lægges af Haanden uden tømte. Bollerne vare oftest af Træ, ikke sjælden af kostbart judenlandsk Træ (mösurbollar), beslagne med Sølv og forsynede med Solvhadde eller tvertover gaaende Solvhank; stundom vare de vel ogsaa beelt af Sølv, eller af andet Metal. Sjældnere omtales Bæger med Stett paa (stórstéttarker), hvilket rimeligviis var samme Slags Kar, som ogsaa med et af fremmede Sprog laant Navn kaldtes kaleikr d. e. Kalk. Drifkekarrene og alt, hvad øvrigt der hørte til Bordanretningen, benævntes underet bordbúnaðr d. e. Bordtoi. Hver Mand havde ei sit Drifkekar, men idetmindste To, ofte vel ogsaa Flere, benyttede eet. I mindre Huusholdninger udmaalktes Dlet til hvert Maaltid (var máldrykkja). Hvor det gik mere overflødigt til, fandt derimod denne Udmaaling kun Sted ved Dagverden, da man derimod ved Natverden drak umaalt (var úmælt drukkit) d. e. hver kunde drikke saa meget ham lystede¹⁾. Man pleiede

¹⁾ Snorre Olaf Heli. S. 21.

i saa Fald at fortsætte Driften, efter at Spisebordene vare borttagne, og sjælden gik man da vistnok til Sengs uden med et Huus. I saadan Driften tog imidlertid, som det synes, ei det ringere frie Huustyende og endnu mindre Trælene Deel.

Opvarningen ved Bordet forrettedes almindelig af Kvinderne, der gik til og fra den ydre, ubesatte Side af Bordene, mellem disse og Ildene. Den saakaldte matselja (see ovfr.) synes at have besørget Maden sat paa Bordet og udfikstet. Den Kvinde derimod, som var Dlet om, benævntes ölselja¹⁾. Det lader ikke til, at Kvinderne dagligdags have siddet ordentlig til Bords som Mændene, men under disses Maaltid ikkun beskjeftiget sig med Opvarningen. Hos de rigeste Bønder og hos Høvdingerne har dog oftere i saa Henseende nogen Undtagelse fundet Sted, ligesom hos dem i de ældste Tider Madlavning og Bordanretning ofte var overladt til Trælene.

Den daglige Levemaade i Kongens Gaard lignede i Hovedsagen den ovenfor beskrevne, kun at langt flere Mennesker og deriblandt mange fornemme Folk der dagligdags vare forsamlede, hvilket gjorde Huusholdningen vidtloftigere og gav Hverdagslivet det mere høitidelige Udseende, som et Gjestebud kunde have hos Bonden. Allerede medens Norge bestod af mange Smaariger, omgave Kongerne sig med en Mængde vaabendygtige Mænd, som deels benævntes deres Huuskarle, deels deres Hird. Den fornemste Hensigt med dette talrige Huusfinde var udentvivl den, stedse at have dygtige Kjemper om sig, der hjemme kunde danne et sikkert Forsvar i Tilfælde af fiendtligt Overfald og paa Vikingetogene udgjøre Hærens Kjerne. Tjente de imidlertid en Konge, som mere opoffrede sig til fredelige Sysler end til Krigen, fik de vistnok ikke altid, naar de vare hjemme, sidde ledige, men maatte gjøre Nytte paa Gaarden, arbeide med Ager og Eng.

Norges Enekonge kunde ikke tage Sagen ganske paa samme Fod som de fordums Fylkeskonger. Paa den ene Side vare hans Gaarde for mange og vidt spredte over det hele Land, til at han skulde kunne have umiddelbart Opsyn med deres Bestyrelse; dette maatte han overlade til sine Marmænd (ármenn Enkeltt. ármadr) eller Gaardsfogder. Paa den anden Side samlede sig nu om Kongen mange fornemme

¹⁾ Egils S. 44.

Mænd fra alle Kanter af Landet, hvilke traadte i hans Tjeneste som Krigsmænd og som Medhjælpere i Landsstyrelsen, ei som simple Arbeidskarle. Navnet Hird fik en høiere Betydning, og flere Klasser opstode af det kongelige Huussinde. Den ældste Inddeling af dette, der udentvibl allerede skriver sig fra Kong Harald Haarfagers Dage, er: 1) Hirdmændene (hirdmenn, Enkeltt. hirdmadr), der overhoved skulde være Mænd af god Byrd, dannede Seder og prøvet Tapperhed; deres Forretning var at holde det nærmeste Vern om Kongens Person og tillige udbrede Glands om Kongeverdigheden. Deres Betydning i det offentlige Liv er det her ei Stedet at omtale. 2) Gjesterne (gestir, Enkeltt. gestr), der forrettede de ydre Bagter og færededes i Kongens Erinder; de stode under Hirdmændene i Rang. Ifkun disse tvende Klasser henregnedes til den egentlige Hird. 3) Huuskarle, der skulde forrette almindeligt Gaardsarbeide i Kongens Gaard, men tillige vare vaabenøvede Mænd. Endelig kom hertil en Mængde Træle, som besørgede de laveste Syssler, men naturligviis endnu mindre end Huuskarlene regnedes til Hirden.

Antallet paa det frie Huussinde, som i Olaf den helliges Tid stedse omgav Kongens Person og fulgte ham paa hans Reiser omkring i Landet, var 60 Hirdmænd, 30 Gjester og 30 Huuskarle¹⁾, hvilket Antal holdt sig som det almindelige indtil Kong Olaf Ryrres Dage. I den store Hirdstue (hirdstofa), hvor Alt var indrettet paa gammel Viis, og hvor Idde brændte langs Gulvet, sad Kongen selv i Høisædet paa den høiere Langbænk (ædri bekk), som vendte mod Solen d. e. mod Syd; Hirdbiskoppen og dernæst Presterne sad ham nærmest paa høire Side, paa venstre hans verdslige Maadgivere²⁾; desuden havde, som det synes, Hirdmændene, forsaavidt Madsen strakte til, ogsaa sit Sæde paa denne Bænk; alle ordnede efter deres Alder og Anseelse, de Gjævere Høisædet nærmere, de Ringere fjærnere. Paa den anden eller ringere Langbænk sad Kongens mest hædrede Maadgiver, oftest Stallaren, i Høisædet, og til begge Sider Gjesterne paa samme Maade ordnede³⁾. Sad nogle af Hirdmændene

¹⁾ Enerre Olaf Hell. S. 55.
Olaf Hell. S. i Fornm. S. 58, IV S. 108.

²⁾ Enerre Olaf Hell. S. 55 jvfr. med

³⁾ Enerre Olaf Hell. S. og

Olaf Hell. S. i Fornm. S. anf. Steber.

ogsaa paa denne Bænk, da have de uidentviol havt sin Plads paa Stallarens venstre Side, som her blev den hæderligste. Huuskarlene nævnes ei som siddende i Hirdstuen; maaskee har det ei været Skik, at de her toge Sæde, men holdt til i en Stue for sig selv. Have de været tilstede, da har deres Plads uidentviol været nedenfor Gjesterne paa Stallarens høire Side. Var Dronningen nærværende, da indtog hun Sædet paa Kongens venstre Side, og hendes Kvinder nedenfor hende paa samme Bænk, eller, hvis der var flere, end der kunde rummes, da sad de øvrige paa den ringere Bænk til Stallarens høire Side — alle i samme Orden som Mændene. Den ringeste Plads paa begge Sider ansaaes den at være, som var nærmest Dorene, af hvilke der, som før er sagt, paa Kongens Hirdstue og ellers i Almindelighed paa de kongelige Gjestebudsstuer var een i hver Ende¹⁾. Samme Skik iagttoges, naar Kongen var paa Gjesteri²⁾. Maaltiderne vare ved Hirden de samme som ellers hos Bonden, og ligeledes forholdt det sig med Anretningen og Bevertningen, kun at begge Dele overhovedet vare pragtfuldere. Almindelig blev i Kongens Gaard Maden tilberedt i en egen Bygning, kaldet steikarahús eller Stegers, hvor Koffene (steikarar, matsveinar, sodgreifar), i ældre Tider uidentviol altid Træle, holdt til under en egen Opsynsmand, kaldet steikarahöfðingi d. e. Overkok³⁾. Skjenkningen ved Maaltiderne besørgetes af Betjente, der kaldtes byrlarar eller skenkjarar d. e. Skjenkere, hvilke fyldte Hornene ved Skapfarret og bare dem om. Kongen drak gjerne den til, som sad i Højsædet ligeover for ham, og det holdtes naturligheds for en stor Ære at drikkes til af Kongen. Ved saadan Tildriften bragtes Hornet mellem Ildene fra den ene til den anden af de Drikkende. Ofte drak ogsaa hver med sin Sidemand (sess-unautr) og kappedes om, hvo der kunde taale mest. Almindelig synes der ved Kongens eget Bord, ved Højsædesbordet, at have været opbærtet med noget bedre Mad end ved de andre Borde, og det ansaaes for en Ære, naar Kongen sendte en eller anden af de Tilstedeværende en Ret fra sit Bord⁴⁾. Kongen gav Tegn, naar Maaltidet skulde

¹⁾ Olaf Ryr. S. i Fornm. S. 2; Fagrff. 219; Raudúlfs þátrr i Fornm. S. V S. 332. ²⁾ Olaf Ryr. S. i Fornm. S. 2. ³⁾ Festsbr. S. 46; Odd Munk's Olaf Tr. S. i Fornm. S. X, 302 (Munks Udg. Kap. 32). ⁴⁾ Har. Haardr. S. i Fornm. S. 102, VI S. 364.

ophøre, og var han knap paa Mæden til sine Mænd, saa gjorde han dette saa snart som muligt. Saaledes berettes det om Kong Harald Haardraade, som med alle sine store Egenskaber ofte viiste en lav Gni-eragtighed, at han pleiede at banke i Bordet med Kniven, saasnart han selv var mæt, og dette var et Tegn for Tjenerne til strax at rydde Bordene, hvorefter Mange kom til at gaa sultne derfra ¹⁾. Ellers holdt denne Konge, saameget han end havde særdeets i Udlandet, paa den gamle Levemaade og de gamle huuslige Skikke. Naar det gik paa Driften løs, led han ikke, at Nogen skulkede, som han ei selv havde givet særdeles Fritagelse. I Julen hørte det til Fornøielserne i Hirden at fastsætte Drillebøder for smaa Forseelser, og de, der havde forløbet sig, sad paa Gulvet i Halmen, medens de tomte Bødehornene. Var En eller Anden saa modvillig, at han ved sliig Leilighed ei vilde drikke, hvad ham tilkom, saa kunde det vel hændes, at Kongen selv bar det fyldte Horn hen til ham, og nu hjalp ingen Udflygter ²⁾.

Fra Olaf Kyrres Tid blev de norske Kongers Huusholdning mere pragtfuld og Huusfindets Antal forøget. Denne Konge var nemlig almindelig omgivet af 120 Hirdmænd, 60 Gjester og ligesaamange Huuskarle. I Hirdstuen kom Dvæ i Stedet for Langildene, steen- eller plankelagt Gulv istedetfor det blotte Jordgulv. Sædernes Orden blev ganske forandret. Kongens Høisæde henflyttedes til Tverpallen eller, som den nu blev benævnt, Høipallen (hápalir). Ved hans venstre Side sad Dronningen, hvis hun var tilstede ³⁾. Noget længere udad i Stuen var Stallarestolen (stallarastóll), paa hvilket Sæde Stallarerne og andre gjæve Hovdinge sad, saaledes at de vendte sig imod Høisædet. Imellem Bordene, der bleve satte foran disse tvende Sæder, stod ved Maaltidet Skjenkebordet (trapiza). Vægere traadte nu istedetfor de gamle Dyrhorn, og den Skik at drikke med den, der sad ligeover ved Bordet, ophørte, da hver nu drak Skaal (minni), med hvem han vilde. Visse af Hirdmændene fik den Forretning at opvarte ved Kongens eget Bord; disse bleve benævnte Skutilsvende (skutilsveinar d. e. Bordsvende, af skutill Bord) og stode over de øvrige Hirdmænd i

¹⁾ Håtebogen II, 418.

²⁾ Har. Haardr. S. i Fornm. S. 43, VI S. 242.

³⁾ Håkon Håkonss. S. 254.

Verdighed. Blandt Skutilsvendene valgtes igjen Drotseten (dróttseti) og Skjenteren (skenkjari), hvilke skulde have Overopsyn med Bevertningen; dog vides ikke med Sikkerhed, om disse Embeder opstode allerede i Kong Olaf Kyrres Dage, eller om de maaſkee ere yngre. Andre Betjente skulde holde brændende Kjerter for Kongens Bord, og der skulde være saamange Kjerter, som der sad fyrstelige Personer (tignir menn d. e. ei lavere i Verdighed end Jarl) ved Bordet. Disse Betjente benævntes Kjerterfvende (kertisveinar)¹⁾. Der opstod saaledes i Olafs Dage tvende nye Klasser i Hirden. Da Skutilsvendene senere, som de ypperste af Hirdmændene, kom til at indtage en vigtig Plads i Staten, synes deres Forretninger i Kongens Huusvæsen at være traadte i Baggrunden, saaledes at de kun ved store Høitider, naar Kongen ret skulde vise sig i sin Verdigheds hele Glæds, forrettede Bordtjenesten, ligesom Drotseten i det 14de Aarhundrede fra en blot Huushovmester blev hævet saa at sige til Rikets første Embedsmand. Kjerterfvendene vedbleve derimod, som det synes, altid at betragtes som et Slags kongelige Pager; men da man valgte til deres Bestilling opvoksende Unglinger af gjæv Væt og dannede Seder, der siden skulde opstige til høiere Poster i Staten, saa blev ogsaa deres Bordtjeneste senere indskrænket til de største Høitider.

Den Indretning af Hirden, som blev gjort i Olaf Kyrres Dage, stod længe ved Magt. Iøvrigt er det sandsynligt, at Hirdmændenes Antal ligesom og Gjesternes og Huuskarlernes i de senere Tider meget forøgedes; men kun nogle af dem vare da virkelig nærværende ved Hirden eller om Kongens Person, medens andre vare fordeelte paa forskjellige Kanter af Landet i kongelige Bestillinger²⁾.

I Slutningen af det 12te Aarhundrede finder man, at der er indtraadt en strengere Afsondring mellem de forskjellige Klasser af Kongens Huusfinde, end rimeligviis i ældre Tider har fundet Sted. Kongespeilet, der er skrevet ved denne Tid, oplyser dette. Man seer, at Huuskarlene dengang spiste for sig selv, affondrede fra den øvrige Hird³⁾. Ikke engang Gjeſterne spiste sammen med Kongen og Hird-

¹⁾ Snorre Olaf Kyrre. S. 3 og 4 jvfr. Olaf Kyrres S. i Fornm. S. 2 og 4.

²⁾ Kongesp. S. 60 f. (261 ff.)

³⁾ Sammensteds S. 57 f. (249).

mændene uden paa de største Høitider, ved Juul og Paaske¹⁾. Hirdmændene derimod spiiiste altid i samme Stue som Kongen selv²⁾. I Kong Magnus Erlingsøns Tid kom det engang til voldsomme Optrin i Hirden, fordi Kongen under et Julehold i Bergen lod Hirdmændene i Kongsgaardens store Hirdstue beberte med Njød, medens Gjesterne i en anden Stue kun fik Ol. Om Kvelden den femte Dag Juul grebe de berusede Gjester til Vaaben og stormede mod Hirdstuen. Kongen, som selv vilde træde frem i Døren for at stille Larmen, var nær bleven dræbt, og Hirdmændene, af hvilke kun de faa, som den Dag havde Vagt, vare bevæbnede, havde ondt ved at forsvare sig og maatte bryde Dvæne ned for at verges sig med Dvæstenene. Endelig samlede Kongens Huuskarle sig i Vaaben; ogsaa Lendermændenes Huuskarle og Borgerne kom til, og nu blev Larmen stillet; men flere af Gjesterne maatte deels med Livet, deels med Lemlæstelse bøde for den begangne Uorden³⁾.

Kongespeilet oplyser ypperlig, hvorledes Skiffene paa denne Tid vare, naar Noget fremstillede sig for Kongen, enten for at optages i Hirden eller for at gjøre ham sin Opvartning. Han skulde først søge at faa en eller anden af Hirden til at forestille sig og tale sin Sag; af denne skulde han ogsaa faa udspurgt, naar det kunde falde bedst at fremtræde; skulde det skee, medens Kongen var tilbords, da burde man helst vælge Tiden, naar Kongen allerede næsten var mæt. Den, der vilde forestilles for Kongen, skulde da pynte sit Hoved og sit Skjæg, iføre sig stadfelige Klæder og begive sig, ledsaget af en Tjener, til Kongens Herberge. Rappen og Huen skulde han lægge fra sig udenfor. Sit Tjeneren Tilladelse til at følge med ham ind, saa maatte dog ikke denne følge ham længere end indenfor Døren eller i det Høieste til Stallarestolen. Han selv skulde, idet han traadte frem for Kongen, bøie sig for ham og hilse ham med de Ord: „Gud give Eder en god Dag, Herre Konge!“ Det var ikke anstændigt at træde Kongen altfor nær, end mindre at støtte sig med Haanden til Kongens Bord, medens man talte med ham; man skulde derimod holde sig saa langt fra Bordet, eller hvis saadant ei var for Kongen, fra Fodskammelen

¹⁾ Kongesp. S. 60 (259).
 vers S. 64.

²⁾ Sammenfæd S. 63 (273 ff.).

³⁾ Evers-

foran Heisædet, at al Opvarthing ubehindret kunde foregaa. Man skulde, medens man saaledes stod, helst spænde den høire Haand om det venstre Haandled og saa lade Armene synke ned i den Stilling, de af sig selv vilde falde¹⁾. Man skulde i Samtale med Kongen iagttage at tiltale denne i Fleertallet (med I), men derimod vogte sig vel for at bruge det samme om sig selv (vi); ligeledes skulde man vogte sig vel for, hvis man ei ret fattede, hvad Kongen sagde, at spørge op igjen med et „haa“ eller „hu“ eller „hvad“, men blot sige: „Herre?“ eller ogsaa, hvis man vilde spørge med flere Ord: „Min Herre! fortryd ikke paa, at jeg spørger op igjen, om hvad I sagde til mig; thi jeg fattede det ei ret.“

Alf Kong Magnus Lagaboters Hirdskraa eller Hirdlov seer man, at Pragten og Ceremoniellet ved det norske Kongehof i det 13de Aarhundrede fremdeles har tiltaget. Fra denne Konges Tid var det ellers, at Skutlilspendene tillagdes Navnet Riddere og benævntes Herrer; deres Betydning som kongelige Hoffinder blev nu, da de kom til at udgjøre den første Klasse af Statens Borgere, lidt efter lidt forglemt.

Om de senere Kongers huuslige Liv før Kalmarunionen vide vi saagodtsom Intet.

Alf Egenheder ved Kjøbstadlivet i Norge i gamle Dage have Sagaerne og de gamle Love kun opbevaret lidt, og, som før er sagt, har det neppe adskillet sig i nogen høj Grad fra Landlivet. Med Kjøbstæderne synes de saakaldte skytningar eller skytningsstofur at være opstaaede. Det var et Slags Vertshuse, hvor de Handlende og fremmede Solfolk holdt til og nøde Bevertning mod Betaling²⁾. Öldrhús, d. e. Olhuse eller Drifkestuer, er upaatvilelig kun en anden Benævnelse paa samme Gjenstand³⁾. Skytningsstuerne sees ofte at have været Skuepladsen for blodige Slagsmaal, endog mellem Høvdinger.

Oldtidens Nordmænd, baade i Norge selv og paa Island, færdedes meget paa Reiser, snart til Søs, snart til Lands, deels i Forretninger f. Ex. i Handelsanliggender, deels for at besøge langt fraværende Venner og Frænder. I et Land af Norges Beskaffenhed var

¹⁾ Kengesp. S. 65—67 (283—293).

²⁾ En. Nl. Kyrres S. 2; Land. S. 73.

³⁾ Ulre Gulath. Lov 157.

det naturligt, at Søveien benyttedes, hvorsomhelst man paa nogen Maade kunde komme til dermed. Søfarten var tidlig, ja allerede i de ældste Tider, til hvilke Landets Historie og Sagn naa, fortrinlig uddannet, og paa Skibet kunde man lettere føre alle Nødvendigheder med sig end til Lands. Nordmændenes Skibe, endog de mindre, vare desuden gjerne forsynede med et Slags Telte (tjöld), som man udspændte om Natten, naar man laa i Havn, og under hvilke man havde tilstrækkeligt Ly. Man havde altsaa paa Skibet selv fornødent Herberge, naar man kun fandt en Havn.

Landreiser, og det undertiden temmelig vidtløftige, kunde imidlertid heller ikke undgaaes. Formedelst Veienes flette Beskaffenhed foretoges de almindelig til Hest, især om Sommeren. Alt, hvad som hører til Ridetøi (reidi), Bidsel (beitsl), Sadel (söðull), Stigbøiler (stigreip, istig), Sporer (sporar), Hestefko (hestajárn) o. s. v. — alt dette finder man allerede i de ældste Tider i Brug blandt Nordmændene. Fornemme Folk satte en Ære i at have alt Ridetøi pragtfuldt: malede Sadler, indlagte med Metal og besatte med Stene, kostbare Bidsler og Sadeldækkener omtales ofte. Kvinderne rede ligesaa vel som Mændene, og man finder, at deres Sadler have havt den endnu paa Landet almindelige Stolform. Ogsaa Barer og Fødemidler førtes almindelig paa Hesteryg i Klov. Vogn (vagn) og Kjerre (kerra) omtales vel, men have vistnok været sjælden brugte. Til at befordre gamle eller sygelige Folk anvendte man undertiden et Slags Baare, der hang mellem tvende Heste.

Om Vinteren i godt Sneeføre vare Befordringsmidlerne flere. Man færdedes da meget paa Ski og traf en Slæde (skidsleði) eller Kjælke (kjálki) med sig, paa hvilken man kunde have Barer eller Levnetsmidler. Man brugte da og Slæder med forspændte Heste eller Drer¹⁾. Undertiden spændte man Telt over Slæden, naar Fruentimmer eller sygelige Folk skulde reise i ondt Veir²⁾. Kjøretøi synes imidlertid ogsaa om Vinteren sjældnere at have været brugt af Mandfolk, som heler benyttede Stierne eller rede.

¹⁾ Eturl. S. III, Tillæg Kap. 14 (Udg. I S. 217); Gyrb. S. 37; Gisle Suraf. S. 36 f.; Sn. Halvd. Ev. S. 9. ²⁾ Sn. Halvd. Ev. S. 5; Vatod. S. 34.

For de Reisendes Bekvemmelighed var der i hine Tider kun lidt sørget fra det Offentliges Side. Vel fandtes der hist og her, hvor Veien laa over øde Fjeldstrækninger eller andre paa lange Streg ubeboede Steder, Tækehuse (sáluhús, sálustofur) d. e. Bygninger, hvor de Reisende kunde finde Huusly og Brænde, men hvor forøvrigt ofte Ingen havde fast Bolig. Ofteft maatte imidlertid Reisende ty til den private Gjæstfrihed, og denne afhjalp vistnok ogsaa for en stor Deel Mangelen af offentlige Foranstaltninger. Gjæstfrihed var et glimrende Træk i de gamle Nordmænds Charakter. Ingen, der søgte og behøvede Huusly, han maatte være fornem eller ringe, kunde bortvises, uden at man derved paadrog sig et skammeligt Rygte for Karrighed. Derimod var det en stor Anbefaling for en Huusbonde, naar det hed om hans Huus, „at Alle der fandt Gjæstning“ (har var allra manna gisting), eller „at Gjæst og Tigger der fik Underholdning“ (ala gest ok ganganda)¹⁾. Naar en Reisende kom til Huus, var det Stik, ikke at gaa lige ind, om end Dørene stode aabne; man skulde banke paa, hvis man ikke traf nogen af Husets Folk ude, og først paa Indbydelse, som sjælden udeblev, maatte man træde nærmere. Var det kjendte Folk, der kom, traadte gjerne Huusbonden selv ud for at modtage dem. Man hilfede hinanden med at blotte Hovedet og med de Ord: „heill ok sæll!“ d. e. „vær frisk og lykkelig!“ Undertiden hilfede man hinanden ogsaa med Kys. Kvinder og udelevede fragelige Oldinger bleve løstede af Hesten. Naar den Reisende var kommen ind, blev der allerførst sørget for at faa Ildene optændte eller opfriskede, Gjæstens vaade Klæder afstrukne og tørre givne ham i Stedet. Herved vare Husets Kvinder virksomme. Naar han var bleven tør og opvarmet, blev ham anbiist Sæde; var det en fornem og agtet Mand, da i Høisædet ligeover for Huusfaderen, eller ogsaa ved dennes Side. Mad og Drikke bleve nu ikke sparede. Allerede det gamle Digt Haarvamaal anbefaler saadan Hjælpsomhed mod den Reisende; det beder nemlig her (Vers 3):

Jlt behever
den, som ind er kommen
og er feld om sine Knæ;

¹⁾ Vard. E. 15; Herds E. 19.

Mad og Klæder
 har den Mand behov,
 som over Fjælde har faret.

For et udmerket Tegn paa Velvillie holdtes det, naar Huusfaderen og Huusmoderen overlode en ankommen Reisende sin egen Seng. Var den Ankomne Husets Folk ubekjendt, holdtes det uoverensstemmende med Gjæstfriheden at udfritte ham om hans Navn eller Grinde. Selv Bekjendte spurgte man ei om dette sidste, og det var sedvanligt, om den Ankomne havde et Grinde til Husets Folk, da først at fremkomme dermed ved Afreisen. Ingen ubehagelig Tidende vilde man skulde forstyrre Husets Glæde, medens den Fremmede var der, eller gjøre dennes maaskee nødtvungne Ophold for ham selv ubehageligere. En Grændse var der imidlertid i den almindelige Bedtægt sat for Misbrug af Gjæstfriheden, idet man ansaa det for uanstændigt for den Reisende at sidde meer end tre Nætter over paa eet og samme Sted, naar han ei dertil havde modtaget særskilt Indbydelse¹⁾. At gaa den Reisende uegennyttigt tilhaande med Hestefiske og andet deslige hørte med til Gjæstfrihedens Fordringer. Desuden var det almindelig Skik, at Huusbonden, hvis den Ankomne var ham bekjendt, fulgte denne paa Vei ved Afreisen; og da var det ofte, at Gjesten først fremkom med sit Grinde. Fattigfolk node ogsaa godt af denne Gjæstfrihed. De omstreifende Tiggere, der benævntes stakkarlar, göngumenn, göngukonur, fandt Modtagelse og Hjælp i Hovdingens som i Bondens Huus. I Skaalen, selv hos Kongerne, fik de i ældste Tider Indgang under Maaltidet og havde Plads i Halmen nærmest Døren, hvor de fortærede, hvad der ræktes dem fra Bordene. Paa større Gaarde var ogsaa Plads for dem i den saakaldte Gjesteskaale eller Gjestebuus; ellers fik de Nattely i Vaden. Sagaerne mangle ikke Træl af en aldeles overdreven, man kan næsten sige, naragtig Gjæstfrihed. Saaledes fortælles f. Ex. om den norske Kvinde Geirrid, der fra Haalogaland drog over til Island og nedsatte sig der, at hun byggede sin Skaale tvært over den alfare Ve; hun sad selv i Døren paa en Stol og indbød alle Reisende, hvis Ve faldt der forbi; inde i Skaalen stod altid et Bord besat med Mad²⁾. Om en anden til Island udvandret Nord-

¹⁾ Gylts E. 82.

²⁾ Landn. II, 13.

mand Thorbrand heder det, at han lod bygge et Ildhuus saa stort, at Alle, som reiste gjennem Dalen, i hvilken han boede, kunde fare med sine fløvbelagte Heste derigjennem, og Nad stod da rede for Alle og Enhver¹⁾.

Oldtidens Nordmænd viiste sig i Venstabs som i Fiendskab fulde af Mlor.

Sin Ven skal man
 en Ven være,
 ham og hans Ven;
 men sin Vens Vren
 skal ingen Mand
 Venstabs vise,

heder det i det gamle Haabamaal²⁾, og paa et andet Sted i samme Digt³⁾:

Kjender du en Vens Sorg,
 gjer den din egen Sorg,
 og giv ei dine Fiender Fred!

Uf saadan Tænkemaade udsprang hine inderlige Venstabsforbindelser, paa hvilke de gamle Sagaer fremstille saa mange Exempler, men ogsaa hine bittere Familiefæider, hine mangfoldige Drab, fremladte af Hævnjærrighed, hvis Skildring ofte udgjør Hovedindholdet af de samme Sagaer. Det maa imidlertid til vore Forsædres Ære siges, at Sagaerne ogsaa fremstille hyppige Exempler paa Høimodighed og Forsønlighed udviist mellem Fiender, ligesom den hele Indretning med Drabsbøder viser en Stræben efter, saavidt Folkets Charakter og Tidsalderens Tænkemaade tillod, at hemme Blodhevnens gjennem Lovene og hindre Familiehadets Vedvaren i det Uendelige. Thi, omendstjænt den Dræbtes Slægtninger i de ældre Tider ei ligesom vare pligtige til at opgive Blodhevnens, naar Drabsmanden bød Bøder, og mangen Søn lod haant om „at bære Faderhevnens i Pungen,” saa holdtes det dog vistnok i den almindelige Mening for ligesaa hæderligt at modtage en rundelig Bød, helst naar anseede og agtede Mænd vare Midlere, som at kræve Liv for Liv. Men at lade Frænder ligge dræbte eller selv taale Fornærmelser, uden hverken at erholde Bød eller søge Hævn, det holdtes enhver ærefjær Mand uverdigt.

¹⁾ Landn. III, 8.

²⁾ 42.

³⁾ 128.

En Venskabsforbindelse, som støttede sig til Religionen, og som ansaaes for uoploselig, indgik man i Hedenklabets Tider ved det saakaldte Fostbrødreleg. Denne Forbindelse knyttedes oftest mellem Unglinger, som enten havde henlevet sine Barndomsdage sammen i Enighed og Kjærlighed, eller som ved Tilfælde i Livet, f. Ex. paa Vikingetoge, vare stodte sammen og havde lært at kjende og agte hinandens gode Egenskaber. De religiøse Skikke, hvormed Fostbrødreleget sluttedes, og de Forpligtelser, det medførte for Fostbrødrene, fremstilles paa flere Steder i de gamle Sagaer. De tvende, eller flere, som vilde indgaa Fostbrødreleg, opskare trende Torvstrimler (jardarmen), hvilke de hævede i Veiret ved Hjælp af et Spyd, som de satte under Strimlernes Midte, dog saaledes at begge Ender vare fæste ved Jorden. De traadte derpaa ind under de opskaarne Torvstrimler, saarede sig selv i det Indre af Haanden og lode Blodet løbe sammen i Midten under Torven. Siden knælede de og svore med sammenlagte Hænder, under Paakaldelse af Guderne som Vidner, at, hvis en af dem omkom paa en voldsom Maade, skulde den anden hegne ham som sin Broder¹⁾. At det gjordes til en Betingelse med, at den længere levende Fostbrøder skulde sidde tre Nætter i Gravhaugen hos den Døde, har sikkert været en Sjældenhed, om det ikke maa regnes reentud blandt de senere christelige Tiders fabelagtige Udsmykninger af Hedenklabets Indretninger²⁾. Ofte endtes den hidfigste Tvekamp med et Fostbrødreleg, og at bryde dette ansaaes for det største Nidingsverk.

I Hedenklabets Tider indtraf endogsaa undertiden det Tilfælde, at den ene Ven ei vilde overleve den anden, men fulgte ham frivillig i Døden. Den berømte og ædle norske Hovding Ingemund Thorsteinsøn, der havde nedsat sig i Vatsdalen paa Island, levede her i det fortreffeligste Venskab med tvende andre Nordmænd, Givind Sorkver og Gaut, som boede i Nærheden af ham. Da Ingemund var dræbt, og Budskabet om hans Død kom til Gyvind, lod denne sig falde paa sit eget Sverd og bød døende sin Fostersøn at underrette hans Ven Gaut, om hvad han havde gjort. Da Gaut hørte det, udbød han: „Ingemunds Venner sømmer ei Livet,“ og strax fulgte han Gyvinds Exempel³⁾.

¹⁾ Gisle Suraf. S. 11; Fostbr. S. 1; Thorst. Vifingsf. S. 21. ²⁾ Egils og Naam. S. 6. ³⁾ Vatsd. S. 23.

Det hørte til Venstabs Fordringer, at Vennerne, naar Leilighed gaves, hyppig skulde besøge hinanden. Saaledes heder det i Haavamaal¹⁾:

Har du en Ven,
som vel du tror,
far du ofte ham at finde;
thi med Nis tilgrer
og med hule Græs
den Bei, som Jagen vandrer.

Blev Venner saa vidt skilte fra hinanden, at gjensidige Besøg bleve altfor besværlige, saa benyttede de dog givne Leilighed for at sende hinanden mundtlige Budskaber — thi Brevverling kjendte hine Tider ikke —, og saadanne Budskaber ledsagedes gjerne med Gaver (vinarord ok vinargjöf). Var det meget magtpaaliggende Ting, hvorom den Ene vilde underrette den Anden, eller vilde man anbefale Budbringeren til sin Vens særdeles Beskyttelse eller Fortrolighed, saa lod man ham medtage en eller anden Gjenstand, som Vennen vel kjendte, og ved hvis Gjenstyn han kunde overbevise sig om, at Budbringeren virkelig kom fra den, han sagde, og nød dennes Fortrolighed. En saadan Ting benævntes da Jærtegn (jartegn, jartein) og bestod oftest i en Ring, et Baaben, eller overhovedet et Klenodie, helst et, som var blevet Budsenderen skjenket af den samme Ven, til hvilken han nu stiftede det som Jærtegn. Ofte lod man til end større Visshed Budbringeren underrette den, til hvem han sendtes, om en eller anden Omstændighed, der stod i Forbindelse med Jærtegnet, og som ifkun var de tvende Venner bekendt. Undertiden kunde det vel ogsaa hændes, at Jærtegnet ei bestod i andet end den blotte Meddelelse af en saadan Hemmelighed²⁾. Jærtegn traadte da i hine Tider, medens Skrivekunsten ei var synderlig anvendt, i Stedet for senere Tiders Brev med Segl for. Thi Runer, ristede paa Kjøble (kefli) eller paa Træplade (spjald), hvilket ogsaa stundom anvendtes, afgave ei den tilbørlige Sikkerhed mod Forsælskning, med mindre egne, indviklede Runetegn brugtes, som maatte ansees for ifkun at være saare Faa kjendte³⁾.

¹⁾ 120. ²⁾ Vatsb. S. 3. 5; Sn. Dl. Hell. S. 54. 153; Sn. Har. Haardr. S. 28; Hærds S. 13. 14; Gisle Suraf. S. 14. 19 f. 57; Magn. Godes S. i Fornm. S. 49; Har. Haardr. S. i Fornm. S. 79; Finn. Ramm. S. 14.
³⁾ Sturl. S. VI, 30; Gisle Suraf. S. 45; Evarfd. S. 11.

Undertiden indrettede man et eget Jærtegn for et vist Tilfælde, f. Ex. naar den ene Ven vilde adbare den anden for en stor overhængende Fare. Saaledes fortælles om Islændingen Gisle Surssøn, at han smedede en Penge, der bestod af tvende Stykker, hvilke kunde tages fra hinanden og igjen ved Hjælp af smaa Nagler, fordeelte i begge Stykker, sættes sammen saaledes, at den saa ud som ganske heel. Han overgav sin Ven Bestein det ene Stykke og beholdt selv det andet med den Afstale, at de ei skulde sende hinanden dette Jærtegn, med mindre den Enes Liv svævede i Fare¹⁾.

Fiendskabet gave Oldtidens Nordmænd Lust ved Fejder og Overfald, Drab, Indebrænden og Forhaanelser. Kunde man ei ramme sin Fiende selv, saa gik det ofte ud over hans ustyldige Slægtninger eller Tjenestefolk; i deres Blod maatte da Hevnlysten kjøle sig²⁾. Hemmelige Drab, hvilke Drabsmanden ei vilde vedgaa, der i det gamle Sprog egentlig benævntes Mord (mord), vare sjældnere og ansaaes i Almindelighed for en skjændig Forbrydelse, der klæbde paa Gjerningsmanden det affkydede Navn mordingi (Morder) eller mordvargr (Mordulv) og efter de hedenske Begreber skulde straffes i et andet Liv med Naastrønds Vinsler³⁾. Drabsmanden skulde ærlig forkynde sin Drabsgjerning offentlig (lýsa viginu), saafremt den ei var øvet i Vidners Nærværelse.

Selv hvis Omstændigheder vare forhaanden, der kunde synes at give Drabsmanden gyldig Grund til at undlade den egentlige Lyshning af Drabet — f. Ex. naar Drabet var Hevn for et begaaet Mord — saa undlod han dog som oftest ikke paa en eller anden forblømmet Maade at antyde det som sit Bert⁴⁾. Med Hensyn til den hyppig foresaldende Indebrænden var det almindelig Skik, at man lod Kvinder, Huusstyende, ofte ogsaa enkelte Mandfolk af Familien, som man ei havde noget imod eller af hvem man ei frygtede Hevn, Frihed til at gaa ud af Huset, før det antændtes⁵⁾. Den, som derimod lumst indebrændte sin Fiende med hans hele Huusfinde, belagdes med det værdende Navn brennuvargr (Brændeulv) d. e. Mordbrænder og stilledes i Klasse med Morderen.

¹⁾ Gisle Surss. S. 14.²⁾ Njaals S. 36 ff.³⁾ Veluspaa 43.⁴⁾ Gisle Surss. S. 24.⁵⁾ Njaals S. 130.

Blandt de Forhaanelser, i hvilke man søgte Hevn over sine Fiender, maa især nævnes det saakaldte *Nid*. Man skjelne mellem to Slags *Nid*, nemlig *tunguníd* (*Tungenid*) d. e. forhaanende Ord, og *træníd* (*Trænid* d. e. forhaanende Billeder, som oftest ridsede i eller udskaarne af Træ; deraf *Bencævnelsen* ¹⁾). *Tungenidet* udtaltes hyppig i Digte — de saakaldte *Nidviser* (*níðvisur*) —, hvilke man, foruden det Vanærende, de medførte, desuden tilskrev et Slags *Trolddomskraft* ²⁾. *Trænidet* eller de forhaanende Billeder afriksedes eller opreiftes paa Steder, hvor de faldt i *Vinene*, helst paa Fiendens egne *Enemerker*. Til dette sidste Slags *Nid* maa fortrinlig henregnes den saakaldte *Nidstang* (*níðstöng*), der ogsaa synes at have været tilskreven en vis *Trolddomskraft*, nemlig den at skræmme de Gaarden eller Familien beskyttende *Nander* (*Værter*, *Alfer*) og saaledes bringe Ulykke over den Angjældende. *Nidstangen* synes almindelig at have bestaaet i en opreist Stang (en *Hæstestang*) med et paaheftet *Dyrehoved* (*Hestehoved*), hvis *Gab* var opspilet, eller med en heel *Dyrekrop* paasat ³⁾; og dens *Dpreisning* ledsagedes af en *Forbandelses-* eller *Forhaanelsesformular*. Andre *Nidbilleder* svarede nærmere til nyere *Tiders Karrikaturer* ⁴⁾, idet de fremstillede den Angjældende paa en naragtig eller vanærende Maade. Endelig havde man ogsaa undertiden Billedet af et forhadet *Menneske* ved *Haanden*, for paa det at øve den *Forhaanelse*, som man ei formaaede at tilføie selve *Personen*, det skulde forestille ⁵⁾. De gamle norske Love forbyde strengeligen al Slags *Nid*, ja sætte endog *Fredløsheds Straf* derfor ⁶⁾.

Ligesom *Christendommen* paa den ene Side lidt efter lidt bragte de hedenske *Føstbrødre* ud af Brug, og naturligtvis endnu snarere udryddede den mindre almindelige *Skik*, frivillig, ved *Selv mord*, at følge sine *Benner* i *Døden*, saaledes vidrog den paa den anden Side uden tvivl meget til at formilde de voldsomme *Udbrud* af privat *Fiendskab*, der i *Hedendommens Tid* heel ofte forstyrrede den offentlige *Fred*. Den formaaede imidlertid ingenlunde ganske at kvæle *Hevnlysten*, der engang var dybt indgroet i *Folkets Charakter* og havde sluttet sig saa

¹⁾ *Ældre Gulath*. Lov 138. ²⁾ *Hátttr þorl. Jarlask.* 4 i *Fornm. S.* III, 97 f. ³⁾ *Egils S.* 60; *Vatn.* S. 33. 34. ⁴⁾ *Björn Hitt.* S. 33; *Gisle Suraf.* S. 6. ⁵⁾ *Landn.* IV, 4. ⁶⁾ *Ældre Gulath*. Lov 138.

fast til dets Retfærdighedsfølelse, at Hevn og Ret i Folkeanstuelen saa at sige smeltede sammen. De Borgerkrige, som i det 12te og 13de Aarhundrede rasede vildt i Norge og endnu vildere paa Island, gav Hevnsgjerrigheden nyt Liv og ny Næring; og det lader sig ikke negte, at de udsøgte Grusomheder, som i disse Feider, især paa sidstnævnte Ø, hyppig øvedes af Fiende mod Fiende, og den Mangel paa stadig Trofasthed i Venstab, som ei sjælden lader sig tilsynne, meget ofte fremkalder en Afsty for disse Fiendstaber mellem Christne, som hine Adyrkerne Hevnsgjerninger langt fra ikke i samme Grad vække.

6.

Forlystelser.

Nordmændenes Forlystelser i Oldtiden kunne maastee bekvemlest henføres til følgende Klasser: 1) Gjestebud, 2) Legems- og Baabenøvelser, 3) Lege, 4) Skuespil, 5) Spil, 6) Musik, 7) Jagt og anden dermed beslægtet Tidsfordriv.

1. Gjestebudet (veitsla, samkunda) benævntes ogsaa almindelig drykkja d. e. Drickelag, eller hvad der vil sige det Samme, öl, fordi Driften, især Dlet, derved udgjorde Hovedsagen. Gjestebudet erholdt ellers forskjellige Navne, deels efter Maaden, paa hvilken det holdtes; saaledes: samburðaröl d. e. Sammenstuds-gjestebud; hvirfingsdrykkja d. e. Dmgangslag, Gjestebud, som holdtes stifteviis hos Bønderne i en vis Bygd; heimboð eller vinaboð, Gjestebud, til hvilket en Mand indbød sine Slægtninger og Venner; — deels efter Anledningen, i hvilken det holdtes; saaledes: blótveitsla, Dffergjestebud; brúðkaupsveitsla, Bryllup; erfisöl, Krævel, Gravel; burtferðaröl, Gjestebud, som En holdt strax før en forestaaende Reise; heimkomuöl, Gjestebud for at fejre en lykkelig Hjemkomst; — deels endelig efter Tiden, paa hvilken det holdtes; saaledes: jólaveitsla eller jólaboð, Julegjestebud; haustboð, Gjestebud, som holdtes om Høsten, naar alt Sommerarbeide var tilendebragt.

Bed enkelte af disse forskjellige benævnte Gjestebud fandt ogsaa visse særegne Stkke Sted; men saadanne Egenheder, forsaavidt de vare af nogen Betydenhed og overhovedet kjendes, ere deels allerede

forhen omtalte, f. Ex. hvad Bryllupperne angaar, deels skulde de senere omhandles, saaledes hvad Arveslet angaar. Her maa fortrinlig Opmerksomheden sættes paa de saakaldte heimboð eller vinaboð, som de almindeligste, og som de, hvis Skikke man i Hovedsagen gjenfinder i alle de øvrige.

Det ligger i selve Navnet paa dette Slags Gjæstebud, at de holdtes efter forudgaaende Indbydelse (boð), og denne fandt almindelig Sted en god Stund — ofte flere Maaneder — forud, for at Gjæsterne kunde have Anledning til at indrette sig paa det Bekvemmeste, især naar de havde en lang Vej for at søge Gjæstebudet. Indbydelsen skede enten til hver enkelt af Gjæsterne i hans Hjem eller under Et til en heel Forsamling f. Ex. til Thinge eller i et andet Gjæstebud. Tiden for Gjæstebudet blev med det Samme tilfagt, ligesom og i hvor mange Dage det skulde vare; undertiden blev endelig ogsaa tilføiet, at ingen af Gjæsterne skulde drage ubegavet bort¹⁾. Forberedelserne i Gjæstebudshuset bestode i Slagtning, Brygning og Tilveiebringelse af anden Mad og Drikke²⁾. Gjæstebudskaalens Bægge behængtes med Tapeter (tjöld), Bænkene belagdes med Hynder eller Dækkener, Bordtøiet oppudsedes, Gulvet bestrøedes med Halm, Ildene optændtes, Skjenkebordet anrettedes og det fyldte Skaplar indbragtes. Gjæsterne synes almindelig at have indrettet sin Reise saaledes, at de ankom om Eftermiddagen eller imod Aftenen den Dag, da Gjæstebudet skulde tage sin Begyndelse. Visse af Husets Folk, baade Mænd og Kvinder, vare udsæde til at gaa de ankommende Gjæster til Haande, ligesom og til senere at besørge Opvarningen; disse sagdes at ganga um beina d. e. see Folk tilgode. En eller flere af Husets Mandfolk havde Tilsyn med, at der blev sørget for de ankomne Gjæsters Heste, samt modtog til Bevaring Mændenes Baaben; thi væbnet reiste man oftest. Naar Gjæsterne kom ind, vare Kvinderne rede for at modtage Rejseskæderne og Kvindernes indpakkede Pyntesager, hvormed senere hen i Gjæstebudet skulde stadses. Ved en saadan Modtagelse synes det at have gaaet heel libligt og forvirret til, helst i ældre Tider, medens Kogningen foregik i selve Skaalen, hvor Gjæsterne modtoges. Lidt efter lidt, naar de Fleste vare komne, blev det roligere, og nu indtog hver den ham anviste Plads,

¹⁾ Lexd. S. 27.

²⁾ Finnub. Namnes S. 29.

Mændene paa Langbænkene, Kvinderne paa Tverpallen. At skikke Folket til Sæde (skipa mönnum í sæti) rigtig efter hvers Stand og Anseelse var en vigtig Sag. Forsømmelse i dette Stykke kunde tidt vække stort Misnoie, ja bittert Fiendskab. Huusfaderen indtog, hvis han var en anseet Mand, almindelig selv det ypperste Høisæde. Undtagelse heri kunde dog finde Sted, hvis en Konge, Jarl eller en anden meget fornem Mand var blandt Gjefterne, da i saa Tilfælde den første Hædersplads indrommedes ham. Da Huusfruen, hvis hun ikke var meget fornem, selv syslede med Opvartningen, saa indtoges Hæderspladsen midt paa Tverpallen af den mest anseede kvindelige Gjest. Var der flere Folk tilfede, end som kunde rummes paa de faste Bænke nærmest Væggene, saa blev der anbragt endnu en Række Bænke fremmenfor hine. Disse ydre Bænke benævntes framsæti eller forsæti. Desuden benyttedes Stole (reidustólar, akstólar). Naar alt Folket var skikket til Sæde, var det almindeligt, at Huusbonden lyste Fred over Laget (mæla fyrir gridum). Det varede nu gjerne ei længe, før Vassevand (handlaug) blev ombaaret baade til Mænd og Kvinder; ofte udførtes denne Forretning af Huusfruen selv. Derpaa bleve Bordene fremsatte; hvis der var dobbelte Bænkerader, saa kom de, der sad paa Fremræderne (framsætismenn) til at indtage Bordenes ydre Side, saaledes at de vendte Ryggen mod Ildene. Var Kongen eller en Jarl eller en anden saadan høifornem Høvding i Gjestebudet og indtog Høisædet, saa sad Huusbonden undertiden paa en særskilt Stol paa den ydre Side af de Borde, der stode foran Høvdingen og hans ypperste Mænd, for bedre at see til med Opvartningen her og tillige samtale med den fornemme Gjest. Efter at Indretningen af Dvnstuer var bleven almindeligere, anbragtes ofte ved Gjestebud endnu een eller flere Rader af Borde, der oftest synes at have gaaet langs efter Stuen. Maden fremsattes nu; først naar man havde spist lidt, begyndte Skjenkningen, der besørgeedes enten af Husets Kvinder eller af visse dertil udseede Mandfolk, der benævntes Skjenkere (skenkjarar, byrlarar), og blandt hvilke der da gjerne var en Formand, der havde Overtilsynet dermed. Drikken fortsattes oftest, efter at Maden og Bordene vare borttagne. Skaaler (minni) bleve udbragte enten af Huusbonden eller af En, som han dertil udnævnte. Skaaler bleve i de hedenske Tider

drufne til Gudernes Minde, i de christelige til Christi, Jomfru Marias og andre Helgeneres. En vis Orden fandt udentvivl oftest Sted ved disse Skaalers Udbringelse. Forresten drak man enten Omgangsksaaler (sveitardrykkja), saaledes at Alle omtrent kom til at drikke lige meget, eller den Ene drak den Anden til med en særegen Skaal, saaledes at han tømte et Horn eller Bæger til Halvs og bragte det selv eller lod det bringe til den Anden, som da maatte uddrikke det Levnede; eller ogsaa slog endelig To og To, almindelig Gjenboerne eller Side-mændene ved Bordet, sig sammen for den hele Aften og drak til Jævn med hinanden for at kappes, om hvo der kunde taale mest; dette sidste kaldtes at drekkja tvimenning. Undertiden satte Mænd og Kvinder sig i Bunterad, og Mand og Kvinde drak Tvimenning med hinanden, vel ikke til Jævn, men dog saaledes, at, ifølge Sagaernes Vidnesbyrd, ogsaa Kvinderne ved slig Leilighed ofte fik sig en Ruus. Kvinderne opmuntrede i det Hele Mandfolkene til at drikke, og naar Huusfruen eller Datteren i Huset viiste en af Gæsterne den Væge selv at træde hen for ham med det fyldte Horn og drikke ham til paa hans og hans Slægts Velgaaende, da kunde naturligviis ei Gæsten undslaa sig for at tomme det ham overrakte Horn. Hertil kom ofte endnu, for at hæve Munterheden, Drikkebøder (viti), at nemlig den af Gæsterne, som forsaar sig mod en forud fastsat Vedtægt eller skuldede med Drikken, dømtes til at tomme et Horn forlods (vitishorn). At Drikken, hvormed der bebertedes, alt som det led ud paa Aftenen, blev sterkere og bedre, saaledes at f. Ex. Mjød og endelig Viin afløste hinanden ovenpaa Mlet, ansaaes for en Herlighed ved Gæstebudet. Virkningen af slig rundelig Bevertning var, som man let kan tænke, den, at Mandfolkene som oftest bleve yderlig berusede og i sin Ruus ei altid opførte sig paa den fineste Maade. Den høitidelige Fredlysning (gridasetning), som gik forud for Laget, kunde vel behøves for at lægge Baand paa Gæsterne i denne Tilstand og hemme Udbrudet af deres ophidsede Videnskabelighed, som ikke desto mindre ogsaa ofte gav sig Luft i Bolds gjerninger og Slagsmaal. Da Gæsterne, som det synes, i Almindelighed ei havde Baaben ved Haanden, saa brugtes ved saadanne Leiligheder, foruden Næverne, de tunge, sterktbeslagne Drikkehorn, spillede Kjødbeen og andet deslige. Huusbonden med det roligere Parti af Gæsterne maatte

være Mellemmand og understøttedes heri kraftigen af Kvinderne, som holdt paa de mest Ophidsede, eller hvis de Stridende havde faaet fat paa Baaben, kastede Klæder over disse for at hindre eller døde deres Virkning. Som oftest bleve de Stridende temmelig let forligte, naar de havde sovet Musen ud; sjældnere synes det at have været, at den af de stridende Parter, som holdt sig fornærmet, strax reiste hjem fra Gjæstebudet med sine Venner og Vedsagere. Enden paa den hele Driften blev ikke sjælden, at Mandfolkene fornede hver i sit Sæde eller i Sengen bagved Sædet, eller tumlede om i Gulvhalmen og bleve der liggende Natten over. De Gjæster, som vare sig selv nogenlunde mægtige, bleve førte til de for dem bestemte Senge; men det kunde vel hændes sig, at de, endog efter at have lagt sig, maatte tomme eet eller flere Horn, som Huusfruen eller en af de andre Husets Kvinder rakte dem, idet hun siddende ved Sengen holdt den Viggende med godt Snak.

Almindelig synes det at have gaaet varmest til den første Gjæstebudsaften; da satte Berten en Vre i at see alle sine Gjæster vel tilpakkede¹⁾. Den følgende Dag, naar Gjæstebudsfolkene igjen var kommet paa Benene og havde samlet sig i Gjæstebudsstaaen, var det gjerne det første, man foretog sig, at jævne de Tvistigheder, der kunde have reist sig under forrige Aftens Muus. Naar dette var lykkelig udført, begyndte Driften paany. Nu var dog gjerne Drifkelysten for det første mindre, ligesom ogsaa den stoiende Munterhed; men naar det led mod Kvelden, fornyedes forrige Aftens Optrin, og saaledes fortsattes, medens Gjæstebudet varede²⁾.

Man maa imidlertid dog ikke heller forestille sig, at en umaadelig Driften var det eneste, hvori Oldtidens Nordmænd søgte Gjæstebudets Glæder. Om Dagen verlede man med Legemsøvelser, Lege og andre Fornøielser, som nedenfor nærmere skulde omtales, og selv om Kvelden, naar Musen endnu ikke havde taget altformegit Overhaand, oplivedes

¹⁾ Ol. Tr. S. i Fornm. S. 145 I S. 291. ²⁾ Lard. S. 46. 68. 69; Egils S. 7. 11. 31. 44. 48. 49. 55. 74; Gunnl. Drmæt. S. 11; Enerre Angl. S. 41; Enerre Ol. Hell. S. 32. 123. 151. 175; Sturl. S. 1. 13. VIII. 2. IX. 2; Njaals S. 35. 117. 137; Landn. III. 10; Fiesy. S. 8. 13; Viga-Blums S. 4; Raudtalsp. 1 i Fornm. S. V. 331 f.; Ol. Hell. S. i Fornm. S. 14. 103. IV S. 25. 235 f.; Ol. Tr. S. i Fornm. S. 201. II S. 154; Magn. Gedes S. i Fornm. S. 27. VI S. 52; Korm. S. 25.

Laget ved adskilligt ædlere, tildeels aandeligt Tidsfordriv. Kvad bleve fremsagte eller sungne¹⁾; Sagaer, baade sandfærdige og opdigtede, fortalte, eller i senere Tider oplæste²⁾; Gaader bleve fremsatte³⁾. Hertil kom endnu den saakaldte mannfamnadr d. e. Mandjævning, der enten bestod deri, at man tog et Par af de i Landet eller Bygden mest anseede Mænd, der da oftest ei selv vare tilstede, og gjorde en Sammenligning mellem deres Dygtighed og Egenstaber til Gjenstand for Samtalen, hvori da enhver af de Nærværende lagde sit Ord med og holdt paa een af Parterne; eller ogsaa bestod deri, at de i Gjæstebudet Værende indbyrdes valgte sig jafnadmenn d. e. hver valgte sig en Mand af Gjæsterne til at sammenligne sig med⁴⁾. Dette Tidsfordriv, hvad enten det nu øvedes paa den ene eller den anden Maade, udartede imidlertid ikke sjælden til en farlig Spøg, der kunde have bittert Fiendskab til Følge.

Endelig maa blandt Gjæstebudenes Fornøielser ogsaa omtales den saakaldte heitstrenging d. e. Afslæggelse af høitidelige Løfter. Skikken tilhørte den hedenske Tid, og Løfterne bleve afslagte ved Udtømmelsen af Bragehornet (bragafull) d. e. ved den Skaal, som udbragtes til Ære for Brage, Skaldkunstens Gud. Hver, til hvem Bragehornet kom, reiste sig fra sit Sæde, steg med den ene Fod paa Stokken eller Skammelen foran Sædet og afslagde Løftet, idet han begyndte saaledes: „Jeg stiger paa Stokken og afslækker det Løfte“ o. s. v. (stíg ek á stökk ok strengi ek heit). Derpaa tomte han Hornet og satte sig atter i sit Sæde. Undertiden finder man, at den Lovende satte den ene Fod paa en Steen, idet han afslagde Løftet. Det høitidelige Løfte angik oftest Udførelsen af en eller anden Stordaad, der kunde fortjene at foreviges gennem Skaldenes Kvad. Den første Juleaften var det især Stik at afslægge saadanne Løfter; ved andre Dfferfester, ved Bryllupper, Gravøl og i simple Gjæstebud skede det dog ogsaa. Ved Christendommens Udbredelse synes Skikken efterhaanden at være bortfalden tilsligemed Bragehornet selv⁵⁾.

¹⁾ Lard. S. 29; Har. Haandr. S. i Fornm. S. 110, VI S. 391 f. ²⁾ Harald Haandr. S. i Fornm. S. 99, VI S. 354 ff.; Sturl. S. 1, 13. IX, 51; Fostbr. S. 32. ³⁾ Hervarar S. 15. ⁴⁾ Enorre Sigurd Jorsalaf. S. 24. ⁵⁾ Herbs S. 14; Ol. Tr. S. i Fornm. S. 201, II S. 154; Jomsv. S. 37; Helgafv. Hjerwardaf. Indl.; Hensethorers S. 12; Drvar:Dbbs S. 30.

Ved Oldtidens Gjestebud samledes ofte en stor Mængde Mennesker. Da den norske Høvding Thorolf Kveldulfssøn modtog Kong Harald Haarfager som Gjest paa sin Gaard Sandnes paa Haalogaland, havde han indbudet 500 Mand, og det uagtet Kongen ei havde mindre end 300 i sit Følge. Da intet af Vaaningshusene paa Gaarden var stort nok til at rumme denne Menneskemængde, lod Thorolf en stor Kornlade paa det prægtigste indrette til Driftestaale¹⁾. Landnamsmanden Hjaltess Sønner paa Hof i Hjaltadal i Islands nordlige Fjerding havde ikke mindre end 1200 Gjester i Arveslet efter sin Fader²⁾. Det sidste Gjestebud omtales vel som det eneste i sit Slags paa Island; men at Gjesternes Antal opsteg til flere Hundreder, synes ei at have været nogen Sjældenhed. Det kan under saadanne Omstændigheder ei forekomme besynderligt, at den, som holdt Gjestebudet, for at beberte og huse saa mange Mennesker, maatte, selv om han isøvrigt var en rig og fornem Mand, laane hos Venner og Naboer Bordtøj, Sengeklæder og andet saadant³⁾.

Store Gjestebud pleiede heller ikke at være af kort Varighed. Gjesterne kom ofte langveis fra og kunde ei være tjente med at gjøre en lang og besværlig Reise for een Aftens eller Dags Fornøielse. Gjestebudene varede ei sjælden en Uge, en halv Maaned, ja længere⁴⁾. Derimod holdt en Huusbonde ikke ofte saadanne Fag. I Hedenflabets Tid holdt stundom en og anden Høvding tre Gjestebud om Aaret, nemlig paa de tre store Offerhøitider: ved Vinternat, i Julen og ved Sommerdag, hvilke Gjestebud efter Christendommens Indførelse bleve forandrede til Høstgjestebud ved Mikkelsdags Tid, Julegjestebud og Paaskegjestebud⁵⁾; men dette holdtes ogsaa for noget ret Meget, for Beviis paa en stor Pragtlyst (rausn). Oftest var det uidentvirl Tilfældet, at en velstaaende Bonde kun een Gang om Aaret gjorde et saadant stort Bønnelag, og dette synes almindeligst at have været om Høsten eller i Tiden mellem Winterens Begyndelse og Julens Ende, da man baade havde ledest for at tilveiebringe de fornødne Fødemidler, og Folk tillige vare mindst heftede med magtpaaliggende Gaardsysler.

Hvad der meget maatte bidrage til at gjøre Oldtidens Gjestebud

¹⁾ Egils S. 11. ²⁾ Landn. III, 10. ³⁾ Sturl. S. IX, 5. ⁴⁾ Landn. S. 27. ⁵⁾ Snorre Ol. Hell. S. 123.

beføstelige for Verten, var den Skik, at Gjesterne ved Afreisen skulde begaves med Foræringer, hvilket synes at have været holdet for uomgængelig fornødent, naar et Gjestebud skulde have Navn af herligt eller overflødigt. Naar Dagen kom, paa hvilken Gjestebudet var bestemt til at hæves, gjorde alle Gjesterne sig rede til Afreisen. Reisetoi og Vaaben bleve dem nu igjen overgivne af Husets Folk, der imidlertid havde havt dem i sin Varetægt, og deres Heste, for hvilke Verten, medens Gjestebudet stod, havde sørget, bleve fremledede. Derpaa fulgte Huusbonden hver af Gjesterne — idetmindste de, som vare nogenlunde anseede — ud af Huset eller endog et lidet Stykke paa Wei, hvilket kaldtes: at følge dem af Gaarden (leida or gardi), og endelig kom han ved Afskeden frem med den Gave, som var den Vortreisende tiltænkt, og som bestod i et Vaaben, et Smykke, et kostbart Klædningsstykke eller andet deslige. Dette benævntes: at lede En ud med Gaver (leida út með gjöfum). Gavens Værd blev afmaalt deels efter Gjesterne større eller mindre Fornemhed, deels efter det Venstak, i hvilket de stode til Verten; og man lod vel heller ikke altid ud af Synne den Gjengjæld, som man ved lignende Anledning kunde vente. „Stedsse seer Gaven efter Gjengjæld (æ sér gjöf til gjalda)” lød det gamle Ordsprog.

Det Ovenanførte fremstiller hovedsageligen Skiffene ved Oldtidens Vennelag (vinabod, heimbod). At det har gaaet aldeles ligedan til i de saakaldte Omgangslag (hvirfingsdrykkjur), er høist sandsynligt. De synes at have været et Slags Pligtgjestebud, som de fornemste Bønder i en vis Bygd indbyrdes havde forbundet sig til at holde for hinanden efter en vis Orden. Sammenfudslagene (samburðaröl) havde derimod et Slags større Offentlighed og holdtes gjerne, hvis de ei tillige vare Omgangslag, paa den Gaard i Bygden, som havde det største Huusrum. Her samlede da de i Laget Deeltagende, og hver medbragte sit Bidrag af Madvarer o. s. v. (föng)¹⁾; den Fornemste af de Tilstedeværende overtog Vertens Skyldigheder med Hensyn til Skaaler og saadant videre. De kristne Gilder (gildi), der ei vare egne for Byerne alene, men ogsaa oprettedes i flere Landsbygder, vare i Grunden kun en Uddannelse af de ældre Sammenfudslag, hvor-

¹⁾ Enorre Haakon Godes S. 16.

ved disse, som oprindelig mest vare hedenske Offerfester, fik et christeligt Tilfnit, og tillige gjennem visse Love, som enhver af Gildebrødrene (gildar) forpligtede sig til at iagttage med Hensyn til deres indbyrdes Forhold baade i og udenfor selve Gildet eller Gjestebudet, kom til at danne Sammenholdspunkter for visse mindre Foreninger, hvis Hovedhensigt var ei alene Nydelsen af selskabelige Glæder, men ogsaa, at Medlemmerne indbyrdes kraftigen skulde understøtte hinanden.

2. At Oldtidens Nordmænd satte stor Priis paa alt, hvad der kunde gjøre Legemet smidigt og kraftfuldt, samt give Færdighed i at bruge Vaaben, var en naturlig Følge af Folkets krigeriske Charakter. Legems- og Vaabensvælsker vare derfor den opvoksende Ungdoms almindeligste og kjæreste Tidsfordriv, som man ovenikjøbet vidste at give mangfoldige Afværlinger.

Bryden deelte sig, som det synes, i to Slags, under de forskjellige Benævnelser *fang* og *glima*. *Fang* svarede uden tvivl nærmest til vort Nygtag eller Nygspænd, og hvad der mest ved dette Slags Bryden udfordredes hos de Kjømpende, var Styrke, især i Armene. Ved *glima* derimod kom det langt mere an paa Smidighed end paa Styrke, og Benene brugtes af de Stridende meer end Armene. Dette Slags Bryden er endnu meget gjængs paa Island, og at det i Oldtiden har været yndet og uddannet, det viser baade den Omstændighed, at det saa ofte omtales i Sagaerne, og tillige de mange Kunstudtryk, som man sammesteds forefinder paa de forskjellige Kneb (brøgd), som de Stridende herved kunde anvende; saaledes *sveifla*¹⁾, at den ene løftede den Anden i Veiret, svingede ham længe i Ring med Hæftighed og derpaa kastede ham pludselig til Jorden; *lausamjödm*, naar man med en Vending med Høften (*mjödm*) søgte at fælde sin Modstander; *hælkrokr* d. e. Hælkrog, Krogspænden o. fl.²⁾. Ved Bryden overhovedet og især ved det sidst omtalte Slags var det almindeligt, at de Kjømpende blottede den øvre Deel af Legemet lige til Beltestedet³⁾.

Nær beslægtet med den egentlige Bryden var den saakaldte *skinnleikr* d. e. Skindleg, af hvilken der lader til at have været forskellige Slags. Et benævntes *hráskinnleikr* d. e. Leg med raat Skind, og synes af-

¹⁾ Grett. S. 65. ²⁾ Saga om Jafnfríð. 1. 2. 3. Svarfd. S. 12; Egils og Nasm. S. 13; Hjalmters og Olvers S. 16. ³⁾ Grett. S. 74.

mindeligst at have bestaaet deri, at Tvende grebe i hver sin Ende af en raa Dyrehud og prøvede, hvo der kunde trække Huden fra den anden eller drage ham omkuld, eller ogsaa, om de vare saa sterke, at de kunde splitte Huden imellem sig; denne Dvelse kaldtes ogsaa skinndrátt d. e. Skindtrækning¹⁾. Til Naaskindslegen lader det til, at man desuden har henført Kasten med en stærkt sammenviklet raa Dyrehud, hvilken da den, som den kastedes til, maatte søge at gribe og derpaa kaste til en Anden²⁾. Naaskindslegen synes imidlertid at have tilhørt en meget fjærn Tid og omtales ikke uden i de æventyrlige Sagaer. En Forfinelse heraf var flere i senere Tider almindelige Slags Skindlege. En bestod deri, at Tvende trak hver i sin Ende af et Skindreb og prøvede saaledes Styrke, hvilket kaldtes reipdrátt eller at draga reip; var En meget sterk, saa holdt han et Reb i hver Haand, og lod saa Een eller Flere igjen drage i hvert Reb; kunde han ved denne Dvelse ovenikjøbet i en siddende Stilling beseire sine Modstandere, da glimrede han endnu mere³⁾. En anden bestod i, at man af Rebene dannede en Hant eller Lokke; de Stridende holdt hver i sin Side af denne og havde da bedre Haandfæste; dette kaldtes at toga á hönk d. e. at trække Hant, og den havde vundet, som trak Hanten fra den anden⁴⁾. Den saakaldte beltadrátt⁵⁾ har uden tvivl været aldeles samme Dvelse, kun at et sammenspændt Bælte her traadte i Rebhankens Sted.

Lod man Rebet fare og prøvede Styrke blot derved, at den Ene slyngede sin krummede høire Arm ind i den Andens og søgte enten at drage ham til sig eller tvinge ham til at rette Armen og slippe Taget, saa kaldtes dette at handkrækjast d. e. trække Krog. Baaede ved denne Dvelse og ved Skindtrækningen heder det, at i de ældste Tider de Kjømpende stundom havde en Ild imellem sig, for saaledes at gjøre Kampen saameget farligere for den Tabende.

Hoppen (hlaup) var meget i Brug; man øvede sig i at hoppe høit i en tung Huftning, hoppe baglænds ligesaa let som forover, hoppe ned fra høie Steder, saaledes at man kom staaende paa Jorden, hoppe over brede Afgrunde og saadant videre⁶⁾. Man øvede sig ogsaa me-

¹⁾ Hjalnters og Olvers S. 17. ²⁾ Vaard Snaf. S. 13. ³⁾ Saxo Gramm. XII S. 601 Müller, om Kong Grif Giegod. ⁴⁾ Harald Haardr. S. i Fornm. S. 77, VI S. 312. ⁵⁾ Eversens S. 73. ⁶⁾ Njaals S. 19. 85. 93. 146. 147; Herds S. 35; Orfn. S. 76; Kærey. S. 24.

get i at gaa eller klavre paa bratte Steder, hvilken Øvelse benævntes brattgengi, og heri lappedes man ¹⁾).

At kunne gaa udenbords paa Narebladene, medens Skibet blev roet, ansaaes, som rimeligt, for en stor Kunst. Den norske Konge Olaf Tryggvesson skal have udmerket sig ved Færdighed heri, som i saa mange andre Legemsøvelser. Det synes, som om man har søgt at vænne Drengene allerede i en meget ung Alder til denne Færdighed ved at lade dem øve sig i at gaa paa vorne Folks fremrakte Hænder ²⁾).

Handahlaup benævntes den Øvelse, som nu kaldes Rundkast.

Hurtigløben benævntes skeid, og man satte stor Priis paa at være raff til Føds (frár, fóthvatr) ³⁾. Stundom brugte man for at paaskynde Løbet at støde sig frem med een eller tvende Stager ⁴⁾).

Skiløben (skidføri) var en meget anseet Kunst; man øvede sig ikke alene i at løbe hurtig paa Ski, men ogsaa i at kunne løbe paa bratte og farlige Steder, gjøre hurtige Vendinger og store Hop. Skistaven benævntes geisli ⁵⁾).

Et Slags Skitløben var ogsaa i Brug. Skøiterne vare Dyrebeen og benævntes ísleggir d. e. Jisbeen; den, som forstod denne Kunst, sagdes at kunna á ísleggjum ⁶⁾).

Swømmen benævntes sund eller sundføri. Man øvede sig baade i at svømme langt ovenpaa Vandet (langsund) og i at holde sig længe og jævne godt under Vandet (kaf eller kafsund). Desuden lagde man sig efter at gjøre alle Slags Kunster under Svømningen; ja man brugte endog at brydes baade over og under Vandet.

Handsaxaleikr benævntes den Kunst at kunne lege med et Varsjmaa Sverd (handsöx) saaledes, at man kastede dem i Luften og greb dem igjen uden at skade sig. At kunne lege med tre Haandsverd, saaledes at eet stedse var i Luften, holdtes for en herlig Kunst. Kong Olaf Tryggvesson skal have udmerket sig heri, og hvad mere er, han siges at have kunnet øve Kunsten, idet han gik paa Narebladene, medens man roede.

Baabenøvelserne dreiede sig om Bueskyden (bogaskot),

¹⁾ Snorre Ol. Tr. S. 92. ²⁾ Magnus Gedes S. i Fornm. S. 2, VI S. 5 f. ³⁾ Snorre Sig. Jorðalaf. S. 34; Harald Gilles S. 14. ⁴⁾ Kjalnes. S. 7; Krefa-Nefs S. 3; Saxo Gramm. XIV S. 660 om Harald Gille. ⁵⁾ Snorre Ol. Hell. S. 151; Níalegea 111. 409. ⁶⁾ Snorre Sig. Jorðalaf. S. 24.

Kasten (handskot) og Fegten (skilming); Færdighed i disse Øvelser benævntes under Eet vápnfimi, den, der besad dem, vápnfímr.

Ved Bueskydning benyttedes deels Haandbue (handbogi), deels Vaasbue (lås bogi); man øvede sig baade i at skyde kraftigen og sikkert (hardskeyti og beinskeyti), og det var en meget almindelig Fornøielse at skyde til Maals (ganga i skotbakka). Skiven, man skød paa, benævntes skotspónn.

Ved Kasten benyttede man deels Stene, deels Kastespyd. Stenene kastede man gjerne enten med den bare Haand eller med Slynge (slöngva). Af Kastespyd gaves der flere Slags; det saakaldte gaslak var blandt de almindeligste. Man nøiedes ikke med at kaste eet Spyd ad Gangen med Kraft og Sikkerhed; de mere Øvede kastede to Spyd ad Gangen, eet med hver Haand, og vare istand til at gribe sin Modstanders Spyd i Luften og sende ham det strax tilbage.

I Fegten (skilming) øvede man sig i Brugen af Dre, Sverd og Spyd, samt i Afbøden med Skjoldet. Ogsaa her satte man stor Pris paa at kunne bruge den venstre Haand ligesaavel som den høire. Den Kunst pludselig at kaste Sverd og Spyd i Luften, gribe hiint med venstre, dette med høire Haand og derpaa vibringe sin Modstander et Hug fra den Side, han mindst ventede det, gjorde ofte Udslaget i en haardnakket Tvekamp.

Alt ogsaa Ridsøvelser, som Kapriden og saadant lignende, have været i Brug blandt Nordmændene allerede i en fjærn Oldtid, kan ei omtvovles, skjønt Sagaerne mindre bestemt udtale sig derom. Naar der imidlertid tales om turniment eller hurtreid d. e. Turnering som brugelig allerede under Hedenkabet, saa er dette upaatvivlelig en Overførelse af senere Tiders Stikke paa de tidligere. I Slutningen af det 12te og i det 13de Aarhundrede maa man dog antage, at saadanne kunstigere Ridsøvelser ei have været aldeles ubekjendte i Norge, da Kongespeilet anbefaler dem som et verdigt Tidsfordriv for Hirdmændene. Alt der i Norge har været holdt Turneringer lignende de i sydligere Lande brugelige, derom findes ingen Underretning.

3. Af egentlige Lege omtales ingen hyppigere i de gamle Saaer end:

Boldspil (knattleikr). Til denne Leg samlede sig ofte unge

Mennekker i stor Mængde, og man lagte den paa en vid Slette eller paa Isen. Bolden benævntes knöttur og synes oftest at have været af Træ eller idetmindste af en meget haard Materie. Den sloges med en Træstav, som benævntes knattré eller knattdropill. I Legen blev almindelig Tvende, som omtrent kunde jævnes i Styrke, parrede sammen, og Kunsten synes at have bestaaet i, at naar den Ene slog Bolden ud, skulde den Anden søge at gribe den. Ofte kom det ved denne Leg til alvorlige Optrin mellem de legende Par, idet den Ene i Hidsighed saarede den Anden dels med den haarde Bold og dels med Slag af Boldtræet¹⁾.

Den saakaldte soppleikr har ogsaa været et Slags Boldspil og maaskee aldeles det samme som det før omtalte. Bolden benævntes her soppr og Træet soppdrepr²⁾.

Hvorledes derimod den undertiden omtalte sköfuleikr har været beskaffen, vides ikke. Kun saameget seer man, at der ved denne Leg benyttedes visse Redskaber, der kaldtes sköfur (Enkeltt. skafa?) og undertiden forfærdigedes af Horn, samt at Legen ikke just var af nogen mild Natur, da Folk stundom satte Livet til i den³⁾.

Torfleikr kaldte man en Leg, i hvilken tvende Partier kastede paa hinanden med Græstorb⁴⁾. Denne Leg har dog neppe været blandt de meget anseede.

Dans (dans, dansleikr) var ogsaa en gammel Fornøielse blandt Nordmændene. Hvorvidt den allerede var brugelig i Hedendommens Tid, lader sig ei med Sikkerhed afgjøre; dog bliver det høist rimeligt, da man finder, at den i Begyndelsen af det 12te Aarhundrede var i fuld Gang, og paa den Tid misbilligedes af ivrige christne Geistlige⁵⁾. Den Dans, som af Oldtidens Nordmænd brugtes, og som synes at have været dem paa en Maade eiendommelig, var dog meget forskjellig fra senere Tiders Danse. Den var forbunden med Sang; derimod lader det ikke til, at Musik af Instrumenter ved den har været anvendt, idetmindste ikke i ældre Tider. Man dansede efter Melodien af Viser, som de Dansende selv sang, og som vare af forskjelligt Indhold;

¹⁾ Grett. S. 15; Herds S. 22; Gisle Surasjens S. 26. 32; Viglunds S. 13; Thorslein Vifingsjens S. 10; Gange-Volfs S. 9; Halsd. Gylfings. S. 8. ²⁾ Herrands og Weses S. 3. ³⁾ Herds S. 22. ⁴⁾ Gylf. S. 41. ⁵⁾ Den hell. Jens S. 24 i Biskupa Sögur I, 237.

snart var det Kjærlighedsviser (mansöngs-vísur), snart Spotteviser; undertiden vel ogsaa Viser af historisk Indhold. Disse Viser benævntes dansar (Enk. dans) og uidentvís har det hørt til, at de Dansende skulde indrette sit Minespil efter Visens Indhold. Begge Kjon deltog i denne Fornoielse. Naar man dansede til de saakaldte Mansöngs-Viser, lader det til, at Sangen har været udført som Verlesang mellem Mænd og Kvinder. Dette Slags Dans har uidentvís undertiden, ligesom Viserne selv, efter hvilke den dansedes, været temmelig letfærdig, og det var over den, de strengere christelige Lærere især forargede sig ¹⁾. Dans efter Viser af forskjelligt, ofte historisk Indhold, var i Brug paa Island endnu i den første Halvdeel af det 18de Aarhundrede. De Dansende havde stundom hver sine Roller at udføre, og Hovedpersonernes eller Fjordansernes Minespil, ja endog deres Dragt var derefter afpasset. Men da man af Mangel paa Plads i de almindelige Baaningshuse før den til Dansen samlede Mængde ofte benyttede Kirkerne til at danse i, og desuden megen Uansættelighed skal være gaaet i Svang ved saadanne Leiligheder, blev al Dans der paa Den strengeligen forbuden, og gif virkelig temmelig hastig ganske af Brug. Paa Færøerne har derimod dette Slags Dans holdt sig lige til vore Tider; de Dansende danne en stor Kreds, holde hinanden i Hænderne og bevæge sig kun ubetydelig udenfor det Sted, som hver engang indtager; Fjordanserne ere tillige Forsangere; Mængden af de Dansende istemmer oftest kun Dansevisens Omkvæd ²⁾. Paa disse Islændernes og Færøboernes Danse passe de faa Uddannelser, der i Sagaerne findes om den ældre Dans, meget godt, og man kan saaledes af Beskrivelserne over hine meget vel udfylde det Ufuldstændige i Sagaernes Beretninger. Et andet Slags Dans efter Instrumentalmusik, mere lignende nyere Tiders Danse, synes dog i det 14de Aarhundrede, ja maaskee tidligere at have været i Brug, rimeligviis som Efterligning af udenlandske Skikke. I den fabelagtige Herrauds Saga fra 14de Aarhundrede omtales flere saadanne Danse efter Harpeslag, og deriblandt en, der benævntes faldakeykir, d. e. Faldespyger, fordi den var

¹⁾ Eturl. S. I, 13. V, 8. VII, 39. IX, 36. X, 25. Jóns S. 13. Bisk. S. I, 165. ²⁾ L yngbye, Færøiske Oræder Indl. T. 8.

R. Keyser. Norsk. private Liv i Oldtiden.

saa voldsom, at Kvindernes Hovedtøier (faldr) under den faldt af og fæg omkring i Stuen¹⁾.

Som et Slags Dans kan man maafee ogsaa betragte den saakaldte hringleikr, Ringleg²⁾, der ei i Sagaerne nærmere beskrives, men som sandsynligviis har været samme Leg, som ellers benævntes og endnu paa Island benævnes hringbrot, d. e. Ringbrud. De Dansende holde hinanden i Hænderne og opstille sig i en Runddeel, dog saaledes, at Rækkens Gænder ei gaae naa sammen. De Tvende, som staa yderst i Rækken, ere Fordansere og siges „at bryde Ringen“ (brjóta hringinn). Den ene af dem begynder med at danse under Armene paa det nærmest staaende Par, og saaledes fremdeles hele Rækken igjennem; alle de øvrige maa holde fast i hinandens Hænder og følge ham. Naar Fordanseren har danset under Armene paa det sidste Par, og Rækken igjen er kommen i sin oprindelige Orden, begynder den anden Fordanser fra den modsatte Ende paa samme Maade, og saaledes fortsættes afvekslende. Slipper En af de Dansende Taget, saa forstyrres den hele Leg.

Endelig maa omtales en Leg, som ifkun synes at have været brugelig paa Island, nemlig den saakaldte syrpupingslög d. e. Skarnthingsloven. Den bestod i et Slags Narrespil, hvorved hele Lovgivningsbæsenet og Rettergangen paa en latterlig Maade efterlignedes. En Islænding, Brand Þorkelsøn, ogsaa benævnt Vöðu-Brandr, skal først have fundet paa denne Leg i Begyndelsen af det 11te Aarhundrede, og den blev optaget med saadant Bifald i Nabolaget omkring den Gaard, paa hvilken Brand holdt til, at alle unge Mænd strømmede did hver Aften for at holde Syrpu-Þing, til stor Uleilighed for Huusbonden, der for denne Spøgs Skyld i længere Tid næsten ingen Nytte havde af sine Tjenestefolk³⁾.

4. Naar Talen er om Skuespil hos Oldtidens Nordmænd, saa menes ikke dermed sceniske Forestillinger; thi at saadanne have været i Brug blandt dem, dertil findes intet Spor —, men andre Fornoielser, der vare beregnede paa Tilskuernes Underholdning. Allerede deres Legemsøvelser, Baabenøvelser, Lege, ja endog Holmgange eller

¹⁾ Herrauds og Vofes S. 12.

²⁾ Sturl. S. 11, 25 (slá hringleik).

³⁾ Ekfosvæn. S. 9.

Tvekampe kunde betragtes som et Slags Skuespil, forsaavidt som de jævnlig holdtes paa offentlige Steder i Paasyn af en Mængde Tilskuere.

Paa Thingene, hvor saa mange Mennesker strømmede sammen, anstillede almindelig Ungdommen, udenfor den Tid, som var bestemt for Retshandlinger, sine Lege og Legemsøvelser i de Eldres Paasyn. Da Thingene holdtes paa Steder af vid Udstrækning, saa var det ogsaa let her at finde en Legebøld (leikvöllr, leikvangr), bekvem til at tumle sig paa. Man valgte almindelig en Slette, omgivet af mindre Høider, eller under en Bakke eller Lid, hvorfra Tilskuerne af begge Kjon kunde have let for at oversee Lege.

Ungdommen i visse Bygder satte hinanden desuden ofte særskilte Stevner til Lege paa passende Steder. Man kunde være samlet i flere Dage og opslug da Boder paa Legepladsen (leikbúdir) til sin Befremmelighed. Undertiden foranstaltede en eller anden velstaaende Bonde Lege, og de Deeltagende bleve da tilbudne Mattely i hans Huus. Saadanne Lege vare sande Høitider, og Tilskuere samlede sig til dem i Mængde, Kvinder saavel som Mænd. Vigernes Bisfald var ei de legende Ynglinger ligegyldigt, og hyppig gjordes ved saadan Leilighed det første gjensidige Indtryk, der senere fremkaldte nærmere Forbindelser. De, hvis Styrke og Smidighed var almindelig bekendt, gjorde sig ikke sjælden kostbare; de optraadte kun i Lege en Gang imellem for ret at fordunkle de øvrige Legende, men foretrak forresten at samtale med de tilstedeværende Kvinder. Disse vidste ogsaa ret vel at nytte Leiligheden for paa en net Maade at komme i Tale med den af de Legende, som fandt deres Behag. Den gamle Vatsdøla Saga frembyder et Exempel. Ingolf Thorsteinsøn fra Hof i Vatsdalen paa Island var den fagreste som den smidigste og vaabendygstige Yngling der i Egnen. Han var saa afgjort af Kvinderne, at det hed om ham i en Folkevise, at „alle Kvinder vilde have Ingolf til Elsker, endog Kjerlingen, som kun havde trende Tænder igjen i den øvre Gumme.“ I de Lege, som engang holdtes ved et Høsting, glimrede Ingolf i alle Færdigheder. Under Boldspillet hændte det sig, at Bolden rullede for ham hen til det Sted, hvor den skønne Valgerd Ottarsdatter sad. Hun kastede sin Kaabe over Bolden, og Ingolf,

som kom for at søge den, undlod ikke at give sig i Samtale med Vigen. Det første Bekjendtskab var hermed knyttet, og ved Ingolfs senere Besøg hos Valgerds Fader blev det fortroligere¹⁾.

Heel ofte toge imidlertid ogsaa disse Sammenkomster en alvorligere Bending, især naar Ungdommen fra tvende Bygdelay eller ogsaa tvende større Landskaber havde sat hinanden Stevne for at prøve, hvilken af begge der var raskest. Det seirende Partis Overmod og det tabendes krænkede Vresfølelse gav sig her ikke sjældnen Lust i Handlinger, der forvandlede Legen til en blodig Kamp og Lege volden til en Valplads bedækket af Døde og Saarede²⁾.

Det lader, som om Nordmændene i ældre Tider stundom til almindelig Forlystelse have ladet Forbrydere kæmpe paa Liv og Død mod vilde Dyr eller mod hinanden indbyrdes. En saadan Kamp betrettes der, at Kong Harald Haarfaager lod foranstalte mellem en Islænding Bue Andridessen, paa hvilken han var bleven forbitret, og en Blaamand d. e. et vildt Menneſke fra det Indre af Asien eller Afrika. Kampen, heder det, foregik paa en vid Slette, i Kongens og en Mængde andre Tilskuers Paasyn. Paa Sletten stod en Steen, tyk nede ved Jorden, men oventil spids; over denne skulde den ene Kæmpende søge at faa kastet den anden, for saaledes at dræbe ham. En Steen, der havde denne Bestemmelse, kaldtes fangahella d. e. Brydningshelle. De Kæmpende havde nemlig ingen Vaaben, men brodes. Bue fik kastet sin Modstander grue over Stenen, saaledes at hans Brystbeen knustes, og blev nu tagen til Naade af Kongen³⁾. Om Haakon Jarl fortælles ligeledes, at han lod Islændingen Finnboge den sterke, der havde dræbt en af Jarlens Frænder, brydes med en Blaamand. Jarlen, siges der, lod alle sine Stridsmænd samle paa Kampsletten og sin Stol sætte i Midten. Finnboge seirede og knuste Blaamandens Ryg over den Steen, som stod paa Marken. Men endnu vilde ei Jarlen tilgive ham, og han maatte en Stund efter, ligeledes i en Mængde Tilskuers Paasyn, brydes paa Svæn under Svømning med en stor tæmmet Bjørn (alidyr), som Jarlen eiede. Ogsaa denne lykkedes det Finnboge at dræbe, og nu tog

¹⁾ Vatsd. S. 37. ²⁾ Vard. S. 45; Vatsd. S. 37; Egils S. 40; Gyrh. S. 43; Egeov. S. 9; Hords S. 22. ³⁾ Kjalnes. S. 15.

Jarlen ham til Naade¹⁾. — Om Kong Olaf Trygvesson berettes, at han for en talrig Forsamlings Dine lod en Iskænder, der havde dræbt en af hans Hirdmænd, sendestildes af sin Hund²⁾ — Vel kan man mod disse Exempler, og det maaskee med Grund, indvende, at det sidste kun fremstiller en Grumhedshandling af Kong Olaf, hvortil hans Hidsighed tilskyndede ham, og at de tvende første, til hvilke man kan finde flere Sidespytke i de mest æventyrlige Sagaer, ere hentede fra mindre paalidelige Kilder; men at en virkelig Oldtidsskik ligger til Grund for Sagaernes maaskee udsmykkede Beretninger om saadanne Kampe, derom synes den troverdige Eyrbyggja Saga at vidne, idet den fortæller, at ved det Sted paa Thorsnes paa Island, hvor Thors Hov i Hedenkabet havde staaet, saaes endnu, da Sagaen afsattes, „den Domring, i hvilken Mænd bleve domte til at offres (til bløts), og inde i Ringen“ — heder det videre — „staa Thors Steen, over hvilken de Mænd bleve knuste, der offredes; og end seer man Blodspor paa Stenen.“³⁾. Man veed af andre Kilder, at det netop var Forbrydere og helst — som det synes — forbryderste Træle, som de hedenste Nordmænd ved sine Mennekeoffringer dræbte⁴⁾. Det bliver altsaa høist sandsynligt, at man undertiden, ja almindelig, har ladet disse, naar der til samme Tid var flere af dem, brydes parviis paa Liv og Død, som ovenfor beskrevet, og maaskee stjenket den Seirende Livet. Men var deslige Skuespil en Fortyltelse paa Offerfesterne, bliver der heller intet urimeligt i, at man ogsaa anstillede dem udenfor disse, naar passende Leilighed tilbød sig, samt gav dem Afveksling ved at lade Forbryderen træde i Kamp med glubende Dyr eller vilde Menneker af overordentlige Kræfter. Muligens kan man i denne Stil søge en medvirkende Marsag til den store Priis, som Oldtidens norske og nordiske Hovdinger satte paa tømmede Bjørne, især Hvidbjørne⁵⁾, noget, der rigtignok ikke indskrænker sig til det Tidrum alene, i hvilket man kan antage hine Kampe at have været i Brug. At saadanne grusomme Skuespil kunde behage vore Forfædre paa et lavere Dannelsesstrin og paa en Tid, da Mistroen

¹⁾ Finn. Kamme. S. 16 og 17.

²⁾ Ol. Tr. S. i Fornm. S. 208, II

S. 173.

³⁾ Eyrb. S. 10.

⁴⁾ Ol. Tr. S. i Fornm. S. 165 og 228, II

S. 41. 237.

⁵⁾ Vatsb. S. 16; Har. Haardr. S. i Fornm. S. 72, VI S. 297;

Grœnlend. p. 6, Flateb. III, 454; Kroka-Refs S. 22.

i flere Henseender gav deres Charakter et Præg af Haardhed, kan ikke vække nogen Forundring, naar man betænker, at lignende, ja vel endog grusommere Skuespil hørte til de gamle Romeres mest yndede Førlystelser i deres Dannelses gyldne Tidsrum. Forresten synes det sikkert, at dette Slags Skuespil ei har vedligeholdt sig blandt Nordmændene længer end til Christendommens almindelige Indførelse hos dem.

Et andet Slags Skuespil, som derimod synes baade at have været ældgammelt blandt Nordmændene og at have holdt sig som meget yndet langt ned i Tiden, er den saakaldte Hestekamp eller Hestething (Chestavig, hesta at, hestaping), ved hvilken man hidsede Hingster paa hinanden og lod dem slaaes saalænge, indtil ofte den ene laa død paa Kamppladsen. Man opfødte med Hensyn hertil de Hingster, som havde store og skarpe Fortænder, i det gamle Sprog benævnte vigtennr d. e. Kamptænder. Eierne af saadanne satte hinanden Stevne til Hestekampen, og til denne strømmede altid en Mængde Tilskuere af begge Kjøn. Til Kampplads valgtes, som ved andre lignende Skuespil, en Slette med Heider i Nærheden, paa hvilke Tilskuerne, især Kvinderne, toge Sæde. Hingsterne bleve parviis førte frem, og for at hidsede dem paa hinanden havde man nogle Hopper staaende bundne i Nærheden. Hver af Hingsterne blev fremledet enten af Eieren selv, eller af en haandfast, med Hesten vel bekendt Karl. Naar de nu reiste sig paa Bagbenene og begyndte at bides, skulde Mændene, der fulgte dem, hidsede (etja) og hjælpe hver sin; og dette gjorde de deels ved at drive dem frem med en Stav, som de til den Ende havde i Haanden, og som benævntes hestastaf d. e. Hestestaf, deels ved at støtte Hesten bagfra. De anseeligste Hovdinger fulgte ofte selv sine Hingster i Kampen, og undertiden vare i Forveien Dommere udnævnte, der i tvivlsomme Tilfælde skulde afgjøre, hvilken Hest havde bidt bedst fra sig. Ikke sjælden kom de tvende Mænd, der hidsede Hingsterne, i sin Tver selv i Kamp med Hestestavene, naar den Ene syntes, at den Anden mishandlede hans Hingst. Ofte kunde paa et saadant Hestething mange Par Kamphingster blive hidsede sammen, og det regnedes ei for liden Ære at være Eier af den bedste¹⁾.

¹⁾ Njaals S. 58. 59; Grett. S. 29; Vem. S. 12. 23; Viga-Glums S. 13. 18; Aron Hjerleif. S. 18.

Det maa endelig her ikke lades uberørt, at man meget tidlig finder omtalt, at de norſke Konger — ligesom vel ogsaa andre af Folketets Hovdinge — havde Gjoglere (trúdir, Enkeltt. trúdr, eller leikarar, Enkeltt. leikari) i ſin Gaard, ſom ved allehaande Kunſter morede Kongen og hans Hird. Allerede om Kong Harald Haarfager hedder det i et ſamtidigt Digt af Skalden Hornklove, hvilket Fagrſkinna har opbevaret, at han til ſin Fornoiſe havde Gjoglere, der gjorde Kunſter med øreloſe Hunde, medens andre hoppede paa Hælen om Ilden med brændende Sponer i Hænderne og luende Huer ſtufne under deres Belte. Neppe kan hermed forſtaaes andet end Gjoglere, ſom med Taſkenspillerkunſter og naragtige Danſe morede Tilſtuerne. I Everters Saga fortælles, at da Skalden Maane ſom hjemvendende Pilegrim kom til Kong Magnus Erlingſſen, traf han denne og hans Hird morende ſig med at ſee paa tvende Gjoglere (leikarar), der i Stuen lode ſmaa Hunde hoppe over høie Stænger, og det ſaameget høiere, ſom Tilſtuerne vare fornemmere. Kongen opfordrede Maane til at gjøre en Viſe om Gjoglerne. Skalden kvad tvende, hvori han spottede med deres Kunſter og Narrefagter, ſamt med deres Gigſpil og Blæſen paa Pibe, hvormed de altsaa maa have ledsaget ſine Gjoglerier. Viſerne vakte ſtor Latter og bleve idelig gjentagne af Hirdmændene, ſom, idet de afgang dem, ſloge Kredſ om Gjoglerne. Diſe kom nu i ſtor Vaande og vare glade ved omſider at ſlippe ud¹⁾.

Det lader ligeledes, ſom om Kongerne ogsaa undertiden have havt Hofnarre til ſin Morſkab. Saaledes hedder det, at Harald Haardraade havde en friſiſt Øverg kaldet Luta, hvilken han imellemſtunder til Hirdens Fornoiſe lod træde frem iført Kongens Ringbrynje, der var ſaa ſtor til Øvergen, at den ſlæbde efter ham²⁾.

5. Af Spil omtales i Sagaerne tvende Hovedſlags ſom brugelige hos vore Forfædre, nemlig Terningſpil (tenningakast) og Bretſpil (tafl).

Terninger benævntes i det gamle Norſke tenningar, Enkeltt. tennigr. At Terningſpil har været en ældgammel Fornoiſe i Norge, kan ſluttet deraf, at man paa flere Steder i Landet i Gravhauger fra hedenſt Tid har fundet Terninger af Been nedlagte med den Døde.

¹⁾ Everters S. 85.

²⁾ Harald Haardr. S. i Fornm. S. 101, VI S. 362.

Disse Terninger ere imidlertid i Formen forskjellige fra de nu brugelige, idet de ikke danne nogen fuldkommen Kubus, men derimod ere langagtige og have paa de tvende Endeflader enten aldeles intet Merke eller ogsaa paa begge eet Die; paa de 4 Sideflader have de Merkerne 3, 4, 5 og 6; Merket 2 mangler i alle Tilfælde. Af Sagaernes Udladelser kan man dog slutte, at allerede i den første kristelige Tid Terninger af den nu almindelige Indretning maa være komne i Brug¹⁾. Terningespil om Penge nævner Kongespeilet som noget, der var en dannet Mand uanstændigt.

Bretspil spillede med Brikker (töflur, Enkeltt. tafla) paa Bret (tafl eller taflbord). At spille Bretspil benævntes at tessla; det omtales allerede i det ældgamle Digt Völuspaa som et Tidsfordriv for Aserne i Verdens gyldne Alder. Sagaerne have opbevaret Benævnelserne paa flere forskellige Arter af dette Slags Spil, uden dog at give nogen fuldstændig Oplysning om Egenhederne ved hver enkelt.

Ved det saakaldte hnottastil synes man at have brugt et Slags Terninger benævnte húnar (Enkeltt. húnur eller húnir)²⁾.

Hnefatafl spillede med sorte og lyse Brikker; en af Brikkerne, der lader til at have været den fornemste, kaldtes hnefi³⁾.

Skák eller skákastil lignede udentvivl meget nyere Tiders Skak, om det ikke var aldeles det samme. Dette kan man foruden af Navnet ogsaa slutte deraf, at det spillede paa Bret, der var inddeelt i Ruder (reitir, Enkeltt. reitr), og med Brikker af forskjellige Benævnelser; saaledes omtales nogle, der kaldtes riddarar d. e. Riddere⁴⁾.

Endelig nævnes ogsaa kotra eller kvotra, om hvilket dog intet i Sagaerne findes til Oplysning, undtagen at det spillede paa et andetledes indrettet Bret, end Skakspillet, hvorfor man undertiden havde tafl eller Bret indrettet for Skakspil paa den ene Side og for Kotra paa den anden⁵⁾.

Baade Brettet og Brikkerne, som brugtes ved disse Slags Spil, vare undertiden af kunstigt og kostbart Arbejde, og med Brettet fulgte almindelig en Þung (taflpungr), i hvilken Brikkerne gjemtes⁶⁾.

¹⁾ Snorre Ol. Hell. S. 97; Sturl. S. V, 31. ²⁾ Hervarar S. 15 jvfr. med Udtrykket húnur verpa i Ragnfr. 6. ³⁾ Hervarar S. 15; Fritidhj. S. 3.

⁴⁾ Hervarar S. 15; Sturl. S. VIII, 1; Snorre Ol. Hell. S. 162. 163. ⁵⁾ Sturl. S. V, 48; Kreta-Nefs S. 22. ⁶⁾ Guld-Therers S. 14; forresten en tafl:

Hvor almindelig yndet Tavlspeilet har været blandt Nordmændene, viser sig tydeligen af Sagaerne, der omtale det paa den ene Side som en Kunst, hvis Fænheder Hovdingen satte en Værd i at forstaa¹⁾, og paa den anden Side som en Tidsfordriv, der morede selve Tjenestetjendet i ledige Stunder²⁾.

6. At Musik allerede høit op i Hedendommens Tider har hørt blandt Nordmændenes Forlystelser, maa ansees som aldeles vist; dog har deres Musik i hine fjærne Tider rimeligviis været høit ufuldkommen og indskrænket sig til Sang og enkelte Instrumenter af simpel Indretning.

Hvorvidt de gamle Skalde have foredraget sine Digte i Sang, eller blot simpelt hen fremsagt dem, lader sig neppe af vore gamle Mindesterker med Bestemthed afgjøre; at de have foredraget dem i en Art af simpelt Recitativ, bliver imidlertid temmelig sandsynligt. At Tryllekvadene eller de saakaldte galdrar have været sungne, er afgjort; om deres Fremførelse bruges ogsaa Udtrykket gala, som synes at betegne en mere afvejlende og kunstigere Sang end Recitativet³⁾. Det er mærkeligt, at der blandt Briterne af den gamle Stamme i Wales og Cornwallis skal have været et gammelt Sagn, at de havde lært den fleerstemmige Sang i en fjærn Oldtid af Nordmændene; man skulde heraf slutte, at Sangkunsten endog havde været nogenledes uddannet hos vore hedenske Forfædre. Men hvorledes end dette forholder sig, saa maa man dog antage, at de her have staaet langt tilbage for sydligere europæiske Følkeskær; thi det siges udtrykkelig paa flere Steder i Sagaerne, at den Sang, der hørt ved den christelige Gudstjeneste, og som dog neppe kan have været overordentlig udmerket, da de første fremmede christne Lærere vanskelig kunde medføre nogen stor Mængde dygtige Sangere paa sine Omvendelsesreiser, henrykte de hedenske Nordmænd som noget saa skjønt i sit Slags, at de ei før havde hørt Mage dertil⁴⁾. At Sangkunsten gennem Christendommens Indførelse altsaa har faaet et betydeligt Stød fremad, kan ei omtvives, og den vigtige Plads, den indtog i den christelige Gudstjeneste, og som blev

Vatn. S. 25; Ragnar Fodbr. S. 16; Rnytl. S. 114; Magn. Gedes S. i Fornm. S. 16, VI S. 29; Korm. S. 3. ¹⁾ Orfn. S. 150. ²⁾ Herds S. 21. ³⁾ Karb. S. 37. ⁴⁾ Ol. Tr. S. i Fornm. S. 216, II S. 200.

vigtigere, alt som Gudstjenestens Pragt blev større, maa have bidraget meget til dens Uddannelse og Udbredelse.

Af musikalske Instrumenter (söngtöl, hljóðfæri) maa man uden tvivl antage visse blæsende for at være de ældste blandt Nordmændene. Luren (lúdr) var deres ældgamle Krigsinstrument; med den kaldtes ogsaa Folket til Møder. Dens ældste simple Indretning see vi uden tvivl i de endnu paa Landet brugelige Trælure. Senere synes man at have betegnet simplere blæsende Instrumenter af Metal, som Trompeter, Baldehorn og andre lignende, med samme Navn.

Horn, vel fortrinlig Bukkehorn, ere ogsaa ældgamle som musikalske Instrumenter¹⁾; Heimdalls Gjallarhorn er noksom bekjendt fra de gamle Eddamythier. Da dette Gjallarhorn ogsaa benævnes lúdr eller Luur²⁾, saa maa man antage, at ogsaa Hornet har været henregnet under Hovedbenævnelsen Luur, der altsaa har omfattet alle blæsende Instrumenter af en stærkere og dybere Tone, alle de, som fortrinligvis brugtes i Strid.

Viben (pípa) er uden tvivl ogsaa gammel, og under denne Benævnelse lader det til, at man har indbefattet alle blæsende Instrumenter af en spædere Tone. Man finder ingensteds omtalt, at Viben har af Nordmændene været anvendt til Krigsmusik. I Sagaer fra en yngre Tidsalder nævnes den derimod hyppigen som brugt i Forbindelse med andre Instrumenter, der senere skulle omtales, ved høitidelige Gjestebud og lignende Leiligheder.

Blandt Strenginstrumenter var uden tvivl Harpen (harpa) et af de ældste og mest yndede blandt Oldtidens Nordmænd; allerede i de gamle Eddadigte omtales den paa flere Steder, og den orknoiske Jarl Rognvald, der var født i Norge og der opdragen, regner i en Vise — fra første Halvdeel af det 12te Aarhundrede — Harpespil blandt de Færdigheder, hvori han var stolt af at udmerke sig³⁾. Man brugte, som det synes, ofte at ledsage Afhyngningen af Digte med Harpeslag (hörpusláttir). Hvorledes imidlertid den gamle norske Harpe har været indrettet, findes ei udførligen beskrevet. Det lader, som om den under tiden har været temmelig stor, eftersom der etsteds siges — rigtignok i en æventyrlig Saga — at et vorent Fruentimmer

¹⁾ Gyrb. C. 11.

²⁾ Enerre-Gdda Gylfag. 27.

³⁾ Orkn. C. 150.

kunde staa ret op i Harpens Mave (i maga hörpunnar) d. e. i Kassen, der laa under Sangbunden. Det findes ogsaa omtalt, at den Spillende (harpari), naar han vilde frembringe ret kraftige og sterke Toner, trak et eget Slags Handsker paa Hænderne, uidentvivl Handsker forsynede med Negle eller smaa Kløer af Metal¹⁾.

Uf Strengelæg omtales i Sagaerne ogsaa fidla d. e. Fidle, Violin, og gígja d. e. Gige, og da hos Snorre²⁾ fidlarar (Enk. fidlari) d. e. Violinspillere og gígjarar (Enk. gígjari) d. e. Gigespillere omtales ved Siden af hinanden, maa man antage, at Nordmændene allerede i det 13de Aarh. have skjelnnet mellem disse ellers i Oldtiden vistnok ofte i Flæng brugte Benævnelser, og dermed betegnet tvende forskellige Instrumenter. At Gigen i Slutningen af 12te Aarhundrede har været i Brug i Norge, er fuldkommen sikkert³⁾, men om Nordmændene have kjendt den i Hedendommens Tid, er uvist. Efter Snorre skulde baade den og Violinen være ældgamle i Norden. Om Upsalakongen Hugelíf, der maa antages at have levet flere Aarhundreder før Harald Haarfager, fortæller han⁴⁾, „at han havde ved sin Hird allehaande Spillemænd (leikarar), Harpespillere, Gigespillere og Violinspillere (harparar, gígjarar, fidlarar)“; og om den svenske Konge Olaf Skautkonung — i Begyndelsen af det 11te Aarhundrede — heder det, at da Retterne vare indkomne paa Kongens Bord, fremtraadte Spillemænd „med Harper, Giger og andre Instrumenter (söngtöl)⁵⁾“. Man har imidlertid Grund til at tvivle om Snorres Næiagtighed i disse Beretninger, især i den første; vel muligt, at han i Opregningen af de musikalske Instrumenter, som i hine Oldtidskongers Hird lode sig høre, har laant Navne fra sin egen Tidsalder. Merkeligt bliver det dog, hvad den sidste Beretning angaar, at en islandsk Hovding Mord, der levede i den senere Halvdeel af det 10de Aarhundrede, altsaa var ældre end Olaf Skautkonung, har Tilnavnet gígja d. e. Gigen⁶⁾, noget som synes vise, at Instrumentet allerede den Tid var kjendt i Norden, og at det altsaa ei heller er urimeligt, at det kan

¹⁾ Vels. S. 43; Norna-Gests S. 2; Veluspaa 34; Oddrunargr. 29; Atlaf. 31; Atlamaal 62; Herrauds og Vofes S. 12. 13; Baard Snæfellskaas S. 7.

²⁾ Yngl. S. 25. ³⁾ Eversens S. 85. ⁴⁾ Yngl. S. anf. Et. ⁵⁾ Enor. Ol. Hell. S. 96 jfr. Ol. Hell. S. i Fornm. S. 89, IV S. 202. ⁶⁾ Njaals S. 1.

have været brugt ved Kong Olafs Hird. Iøvrigt beskrives ingensteds Indretningen af de gamle Nordmænds Fidler og Giger.

Orgel (organ) og tvende andre Instrumenter, *simphón* og *salterium*, omtales oftere i de fabelagtige Sagaer fra 14de og 15de Aarhundrede, paa hvilken Tid man altsaa maa antage, at disse Instrumenter have været kjendte og brugte i Norge¹⁾. Hvad Orgelet angaar, da veed man, at det allerede i det 7de Aarhundrede var i Brug i det sydlige Europa, skjønt endnu da i en meget ufuldkommen Skikkelse. I Begyndelsen af det 14de Aarhundrede finder man, at det ei alene var benyttet, men endog forfærdigedes i Norge²⁾. Hvad de to andre ovennævnte Instrumenter angaar, da betegnede *symphonia* i Middelalderen et Slags blæsende Instrument og *psalterium* enten et Slags Harpe eller et Haandorgel.

Som de samme Sagaskrivere, som omtale disse sidste Instrumenter, forekommer ogsaa Navnet *bumba*, og at dermed forstaaes Tromme eller Pauker eller et andet deslige Instrument, maa sluttet deraf, at det heder, at der paa dette Instrument blev banket — *váru bumbur bardar*.

Sang, Harpe, Gige, Pibe, Orgel og Tromme eller Pauker sammenstilles overhovedet i de norske Eventyr fra 14de og 15de Aarhundrede, naar Talen er om den Musik, som ved Høitideligheder lod sig høre, og denne Sammenstilling maa uden tvivl grunde sig paa Tidsalderens Brug, paa hvad Sagaskriverne selv ved saadanne Leiligheder havde været Vidne til.

Man maa af flere Beretninger i Sagaerne slutte, at det tidlig har været Skik, at de nordiske Konger — og uden tvivl i Lighed med dem ogsaa andre Hovdinge³⁾ — ved høitidelige Leiligheder lode Musik opføre for sig, især medens de sad til Bords. Men naar man undertager Sang og Harpespil — hvilke tvende Slags Tonekunst stode i Anseelse formedelsi deres nære Forbindelse med Skaldekunsten, og hvad den sidste angaar, ogsaa med den christelige Gudstjeneste — saa lader det ikke til, at fornemmere Folk have sat nogen Priis paa selv at lægge sig efter Musik. Tvertimod finder man, at Spille-mænd i Alminde-

¹⁾ Gange-Rølsø S. 37; Zefus Buesø. S. 3.

²⁾ Laurentius S. 58.

³⁾ Gyrb. S. 11.

lighed have været betragtede af Oldtidens Nordmænd med et Slags Foragt og regnede blandt Gjoglere, ligesom de betegnedes med det samme Navn som disse, nemlig leikarar.

7. Jagt (veidr, dýraveidr) var fra de ældste Tider, blandt Nordmændene som hos de fleste andre med dem beslægtede Folk, en meget yndet Forlystelse, især for Konger og Hovdinge¹⁾; thi af Almuen dreves den som Næringsvei, ei som Tidsfordriv.

Man jagede deels med Hunde, deels med Høge eller Falke; med de første efter større Dyr, som Elger, Reier og Hjorter, af hvilke sidste udentvivl Norge i Oldtiden har havt flere end nuomstunder, ligeledes efter Rovdyr, som Ulve og Bjørne; Høgene eller Falkene anvendte man mest til Fuglejagt.

At afrette Hunde til Jagten have Nordmændene fra de ældste Tider forstaaet. Jagthunden benævntes i det gamle Sprog dýrhundur²⁾ eller sporhund³⁾. At norske Hovdinge stundom have holdt mange saadanne Hunde, kan sees deraf, at i Sagaerne omtales egne Betjente til at vogte dem under Navn af hundasveinar (Hundedrenge), hvilke lade til oftest at have været opvoksende Unglinger, og Betjeningen kan ei have været anset som foragtelig, da man finder, at Hovdingens egne Nærpaarørende have udført den. Saaledes benyttede Kong Harald Haardraades Stallare, den meget anseede Ulf Uspaksson, sine egne Søstersønner til sine Hundesvende⁴⁾.

Til Fuglejagt afrettede man ikke alene den egentlige Falk (valr, geirvalr), men ogsaa mindre Fugle af Høgeart, under Et benævnte haukar d. e. Høge⁵⁾. Det er bekjendt, hvor yndet Falkejagten var over næsten hele Europa gjennem Middelalderen og langt ned i de nyere Tider, og man har Grund til at formode, at det for en stor Deel var ved de i Frankrige bosatte Nordmænd, den blev saa almindelig udbredt. De norske Falke vare altid i stor Anseelse i Udlandet, og de norske Konger gjorde hyppig Forværing af saadanne til fremmede Fyrster.

¹⁾ Vatsd. S. 5; En. Hafs. Ev. S. 5; Ol. Tryggv. S. 42; Ol. Hell. S. 90; Grett. S. 21; Kongesp. S. 135 (620); Hafs. S. 16; Ol. Hell. S. i Fornm. S. 21. 89, IV S. 35. 200; Magn. Gædes S. ibid. 49, VI S. 111. ²⁾ Gyrb. S. 43.

³⁾ Orkn. S. 112. ⁴⁾ Ljoev. S. 29. ⁵⁾ Rolf Krakes S. 40. 44; Vels. S. 23. 24; Ol. Tr. S. i Fornm. S. 65, I S. 119; Ol. Hell. S. ibid. 85, IV S. 181; Olfr. Gulath. Lev 75.

Jagten baade med Hunde og Høge dreves ellers deels tilfods, deels til Hest; det sidste har dog maaskee for Hørdingerne været det almindeligste. Hundene brugte man, som det lader, at holde sammenkoblede med Vænker, indtil de skulde slippes paa Dyret; Falkene holdt de Jagende paa Haanden.

At ogsaa Kvinderne i Norge have forlystet sig med Falkejagt, kan man med temmelig Sikkerhed slutte deraf, at de siges at have havt sine afrettede Høge, ligesaavel som Mændene. Da Kong Olaf Trygvessøns Søster Astrid afflog at egte Erling Skjalgsøn, gav Kongen hende sit Misnoie tilkjende ved at lade plukke Fjædrene af hendes Høg¹⁾. Almindeligere har det dog nok været, hvad man ogsaa finder omtalt, at Kvinderne i Sommertiden morede sig i Noddelunden, medens Mændene fore paa Jagt²⁾.

7.

Begravelseskikke.

Baade under Hedendommen og i den christelige Tid ansaa Nordmændene det for en hellig Pligt ei at tilføie de Dødes Lig nogen Forhaanelse eller Vemløstelse, men tvertimod at sørge for, at de snarest muligt bleve gjemte i Jordens Skød. I det gamle hedske Digt Sigdrifumaal i den ældre Edda hedder det (V. 33):

— — — jeg dig raader,
at Lig du hjælper,
hvor paa Jord du dem finder,
hvad enten de ere fødte
eller fødte
eller vaabendte Mænd.

Man finder, at det i Hedendommens Tid var Fredløshedssag (skóggangssök) at undlade at bedække et Lig med Muld (moldu hylja)³⁾; og i den ældste christelige Lovgivning — med hvilken uden tvivl Hedendommens Love i denne Henseende have stemmet — fastsættes forhojede Drabsbøder for det Tilfælde, at Drabsmanden tillod sig at mishandle den Dræbtes Lig⁴⁾.

¹⁾ Snorre Ol. Tr. S. 63. ²⁾ Halvs S. 16; Njaals S. 88. ³⁾ Drep-
laugarf. S. 16. ⁴⁾ Eldre Gulath. Lev 241. 242.

Det førnævnte Eddadigt Sigdrifumaal opregner i Kort-
hed de Pligter, man i hedenst Tid troede sig at skyldte den Afstjæle-
des Lig:

Haug ber man op kaste
for den Hedenjarne;
te Hænder og Hoved,
fjæmme ham og tørre,
fer Kisten ham modtager,
og ønske ham salig at seve (B. 34).

Den første Pligt, man skyldte den Dødes Lig, var at lukke dets Dine og sammenklemme dets Næsebor, saafremt disse — hvad der især kunde være Tilfældet, naar den Afstjælede havde faaet en voldsom Død — stode vidt opspilede. Denne Forretning udførte gjerne en nær Betslægtet eller fortrolig Ven af den Døde, og dette synes fortrinligviis at have været benævnt nåbjargir d. e. Ligbjergning. I undertiden, naar den Døde skulde hevnæs, ansaaes denne Handling som Ansproelse for den, der udførte den, til at paaskynde Høvnens Fuldbyrdelse¹⁾. Herpaa fulgte Ligets Baskning og Pyntning, til hvilken sidste ogsaa maa henregnes Paabindingen af de saakaldte Hælsko d. e. Dødssto²⁾. Hvis Omstændighederne tillode det, synes man at have lagt Liget paa et dertil indrettet Leie, indtil Hauglægningen kunde foregaa³⁾. Havde den Afdøde i levende Live været en vild og heftig Mand, som man frygtede for efter Døden vilde som Gjenganger gjøre Uro i det Huus, han havde beboet, saa iagttog man nogle egne Stikke. Den, der skulde udføre Ligbjergningen (veita nåbjargir), nærmede sig ei den Døde forfra, rimeligviis fordi man troede, at Ligets aabne Dine kunde udøve en eller anden Trolldomsindflydelse; men han gik hen til Liget bagfra, lukkede dets Dine, og først nu turde Andre træde nærmere for at behandle det. En saadan Død blev heller ikke udbaaren af Huset gennem nogen af de almindelige Indgange, men der blev brudt Hul paa Huusvæggen bag Liget, saaledes at det gennem Nabningen blev udbaaret baglænds⁴⁾.

Med Hensyn til den videre Behandling af Liget var Skikken for-

¹⁾ Njaals S. 99.

²⁾ Gisle Surss. S. 24.

³⁾ Viga-Blums S. 23.

⁴⁾ Egils S. 61; Gyrh. S. 33.

stjellig. Enten brændte man det paa et Baal og samlede Asken i Urner, over hvilke man derpaa opkastede en Haug; eller man lagde Liget i Haug ubrændt. Snorre angiver den første Skik for den ældre, men tilkjendegiver derhos, at begge Skikke bestode ved Siden af hinanden, især blandt Nordmændene og Svenskerne¹⁾. Man benævnte endog efter disse Skikke Tidsalderen, i hvilken hver af dem brugtes, saaledes at man kaldte den ældre Tid brunaöld d. e. Brændalderen, den derimod, som laa Christendommen nærmere, haugöld d. e. Haugalderen. Om Marsagerne til denne Forandring i Begravelsesmaaden veed man imidlertid intet med Sikkerhed.

Blev Liget brændt, da lagde man det almindelig paa Ligbaalet i fuld Prydelse med Smykker, Kostbarheder og Baaben; ofte bleve Heste, Hunde og Høge, eller andre Dyr, som den Afdøde havde yndet, ja endog ogsaa Træle dræbte og brændte paa samme Baal. Man sammenkastede derpaa, som det synes, Gravhaugen paa samme Sted, hvor Baalet var brændt, efter at man om Urnerne, i hvilke den Brændtes Aske var samlet, havde dannet af Stene et Gjemmested eller Gravkammer, hvori man tillige henlagde Baaben, Huusgeraad, Nedslaber og Kostbarheder. Ovenpaa Haugen reiste man undertiden en Bautasteen til Minde om den der Nedlagte.

Blev Liget lagt i Haugen ubrændt, da synes man almindelig at have i Forveien paa Begravelsesstedet bygget et Gravkammer, enten af flade Steenheller i Form af en rummelig Ligkiste, hvilken Indretning det uden tvivl er, som undertiden benævnes kista, undertiden ogsaa steinbró, eller ogsaa sammentømret af Bjælker, i Vigning af et ordentligt Værelse. I dette Gravkammer blev da Liget enten henlagt i en udstrakt Stilling, eller og henfat paa en Stol; i begge Tilfælde ifkædet sine bedste Prydelser, omgivet af de Gjenstande, som han i Livet havde havt kjærest, og som den Døde troedes at kunne komme til at have Brug for i et andet Liv. At lægge Guld og Kostbarheder i Graven med den Døde var ogsaa ved denne Begravelsesmaade almindeligt. Ofte blev den Døde nedlagt i sit Skib eller i en Baad, og overhovedt synes man med Hensyn til Begravelsesfæsttene at have havt for Die den Afdødes Sysler i Livet. Om Gravkammeret blev kastet

¹⁾ Snorre Jertale.

Stene og derovenpaa Muld, saa at Gravhaugen ofte hævede sig til en fjæmpemæssig Størrelse. Ved Gravens Lufning blev det Dnske ud-
talt, at den Døde maatte sove salig d. e. han henviistes til Valhal. Ofte bleve flere Personer hanglagte i en og samme Haug. Saale-
des blev almindelig efter et holdet Slag flere af de Faldne jordede
tilsammen. Stundom indsatte man ogsaa den Dødes Pig i en for-
hen afleden Frændes eller Vens Gravhaug, som man i denne Hensigt
aabnede¹⁾.

Man synes aldrig at have blet længe med den Dødes Begravelse.
Naar denne var udført, saa stod kun tilbage at holde Gravøl eller
Arveøl, i det gamle Sprog benævnt erfi eller erfisöl, efter ham.
Dette var en meget vigtig Høitidelighed, ved hvilken Arvingen formelig
tog Arven i Besiddelse efter den Afdøde. Ved samme Leilighed blev
ogsaa den Afdødes Gjæld opgjort og Skifte holdet, hvis Arvingerne
vare flere. Den 7de Dag efter Dødsdagen synes at have været den
tidligste, paa hvilken Arveølet lovligten har kunnet holdes; ofte udsat-
tes det til den 30te Dag, og ofte ogsaa meget længer. Var den Af-
døde en anseelig Høvding, kunde det vel undertiden vare eet, ja flere
Aar, før Arveølet efter ham holdtes; og Gjester indbødes da fra alle
Kanter, selv fra fjærne Steder. Var den Afdøde Huusbonde, da stod
hans Høisæde ode indtil Arveølet. Paa Gjestebudets første Aften sad
Arvingerne paa et lavere Sæde, undertiden paa Høisædets Fodskam-
mel, indtil Mindekaalen (minni) efter den Afdøde blev udbragt.
Naar den var tæmt, satte de sig i Høisædet, og ved denne Handling
var det egentlig de toge Arven i Besiddelse. Siden kunde Gjestebudet
fortsættes i mange Dage med den overskødigste Bevertning, og med de
samme Skikke, som i andre Gjestebud vare brugelige²⁾.

Ved Christendommens Indførelse ophørte naturligtvis Haugtæg-
ningen, og Begravelse ved Kirkerne med christelige Ceremonier tog sin

¹⁾ Lard. S. 7. 17. 26. 66; Vatsd. S. 23; Egils S. 22. 27. 55. 61. 81;
Mjaals S. 79; Gyrh. S. 33. 37. 51; Vols. S. 31. 38; Svarf. S. 7; Viga-
Glums S. 23; Sigurdarv. III, 62—67; Atlam. 101; Egils og Ném. S. 7; Grett.
S. 18; Hervarar S. 5. 16; Ervar-Dids S. 14. 31. 32; Gange-Rels S. 3;
Gisle Surf. S. 31; Alan Vegf. S. 6; Landn. II, 6. ²⁾ Egils S. 81;
En. Ol. Tr. S. 39; Gyrh. S. 54; Jomsv. S. 5; Jagnarf. 54—56; Vatsd. 27;
Eldre Gulath. Lev 23.

Begyndelse. Arveøllet vedblev derimod længere, dog blev det efterhaanden mere betragtet som et Sjøleøl (sáluöl) d. e. et Gjestebud til Bedste for den Afdødes Sjæls Salighed, som derfor ogsaa blev sat i nærmere Forbindelse med Begravelsen og afholdt paa selve Begravelsesdagen i Prestens Nærværelse¹⁾).

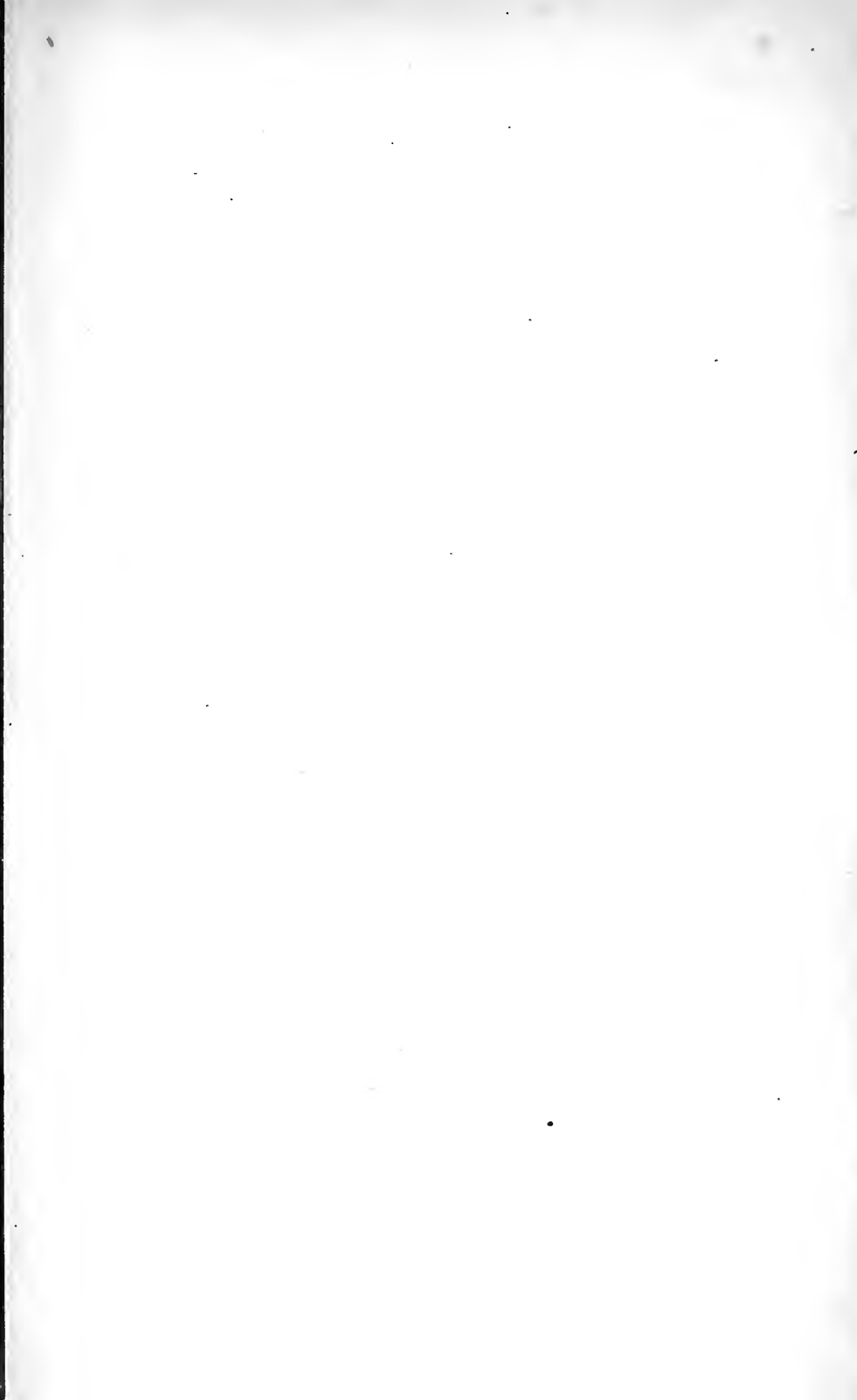
¹⁾ Eldre Gulath. Lev 23.

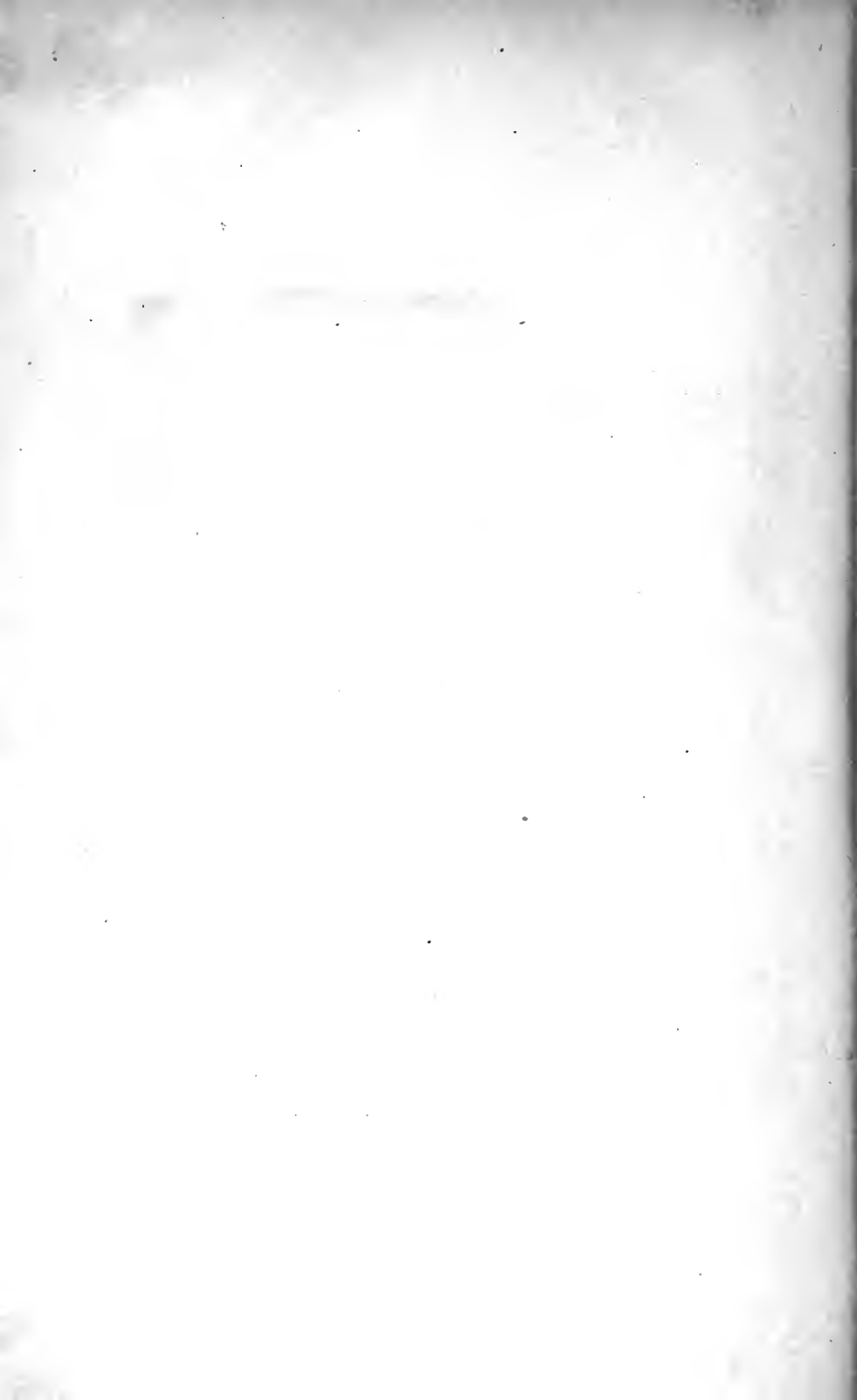
Fortegnelse over de i Anmærkningerne citerede oldnorske Skrifter.

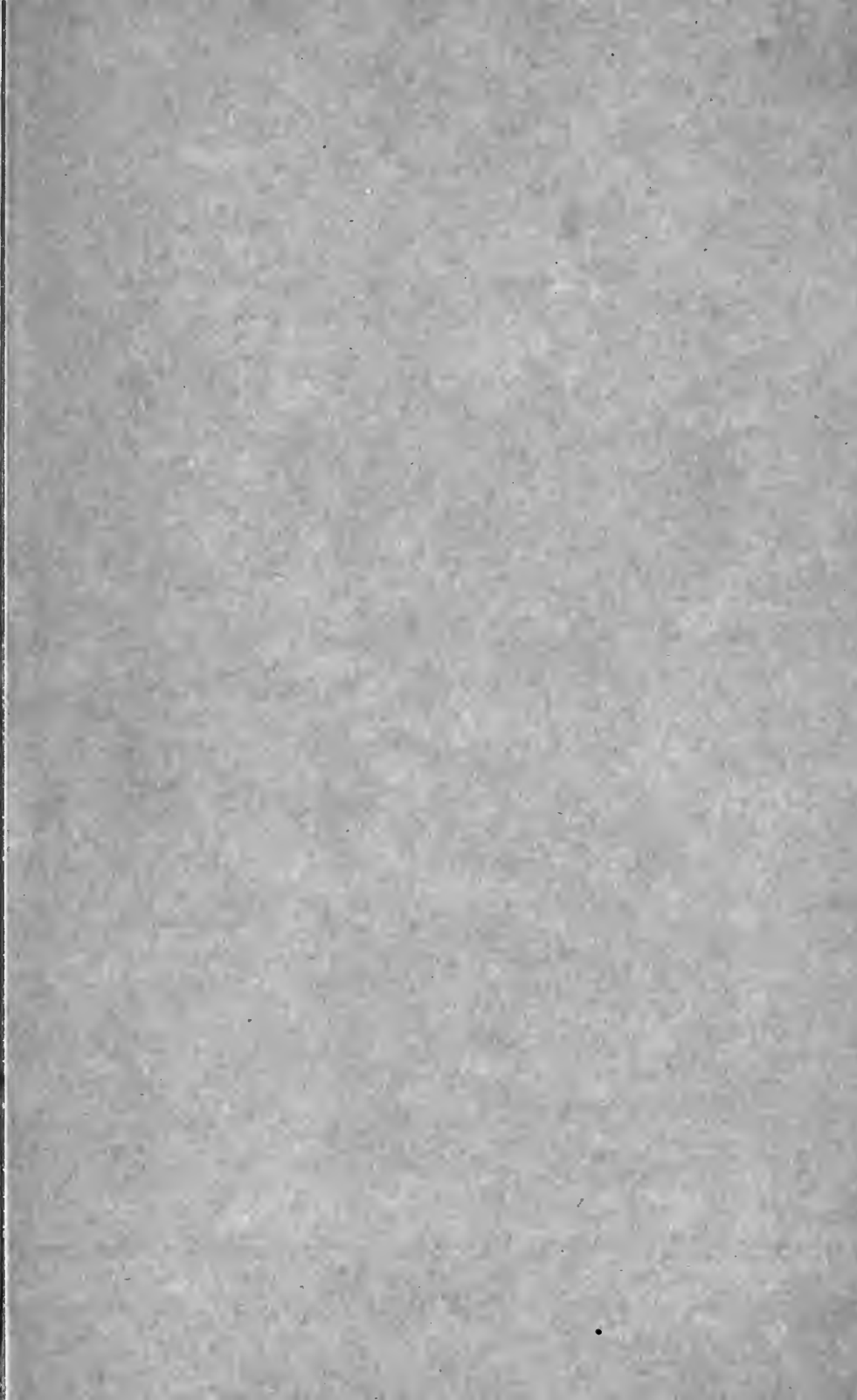
- Han Veggveigers Saga i Fornaldar sögur Nordrlanda. Kbhavn. 1829—30. 8. II S. 323—362.
- Aren Hjerleifssens Saga i Biskupa sögur. Kbhavn. 1858. I S. 619—638.
- Vaard Snæfellsaa's Saga, udg. af G. Vigfusson. Kbhavn. 1860. 8.
- Vandamanna Saga, udg. af G. Fridriffsen. Kbhavn. 1850. 8. Citeret efter Eider.
- Bjern Hvitelafarsses Saga, udg. af G. Fridriffsen. Kbhavn. 1847. 8. Citeret efter Eider.
- Dreplaugarfena Saga, udg. af R. Gislason. Kbhavn. 1847. 8. Citeret efter Eider.
- Edda, Snorres (den yngre), udg. ved den arnamagnæanske Kommission. Kbhavn. 1848—52. 2 Bd. 8.
- Samunds (den ældre), udg. af P. M. Munch. Christiania. 1847. 8.
- Egils Saga, udg. i Reykjavik. 1856. 8.
- Egils og Asmunds Saga, i Fornaldar sögur III, 365—407.
- Gyrbyggja Saga, udg. af G. Vigfusson. Leipzig. 1864. 8.
- Hagrifiina, udg. af Munch og Ringer. Christiania 1847. 8.
- Himnebe Nammes Saga, udg. af G. G. Werlanff, tilligemed Vatnsdela Saga. Kbhavn. 1812. 4.
- Hleamanna Saga, i Fornsögur, udg. af G. Vigfusson og Th. Möbius. Leipzig. 1860. 8. S. 117—161.
- Hestbreðra Saga, udg. i Kbhavn. 1822. 8.
- Fridriffses Saga, i Fornaldar sögur II, 61—100.
- Hæreyinga Saga, udg. af Rasm. Riesen. Kbhavn. 1832. 8.
- Gange-Rolfs Saga, i Fornaldar sögur III, 235—364.
- Gautrefs Saga, i Fornaldar sögur III, 1—53.
- Gisle Surssens Saga, udg. af R. Gislason. Kbhavn. 1849. 8. (den fortere Bearbejdelse, S. 1—74). Citeret efter Eider.
- Grettis Saga, udg. af G. Magnusson og G. Therdarson. Kbhavn. 1853—1859. 8.
- Grenlendinga þáttir i Flateygen (Christiania 1860 fgg.) III, 445—454.
- Guld-Therers Saga, udg. af Maurer. Leipzig. 1858. 8.
- Gunnlaug Ormstunges Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1847) S. 187—276.
- Haafen Haafenssens Saga i Fornmanna sögur IX og X.
- Haavard Jónsdings Saga, udg. af G. Therdarson. Kbhavn 1860. 8.
- Halfrdan Gysseinsjens Saga i Fornaldar sögur III, 519—558.
- Hals Saga, udg. af Ceyhus Bugge, Christiania. 1864. 8.
- Heidarviga Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1847) S. 277—394.
- Herrands og Vefes Saga, i Fornaldar sögur III, 191—234.
- Hervarar Saga, i Fornaldar sögur I, 409—512.
- Hjalnters Saga, i Fornaldar sögur III, 453—518.
- Hensetherers Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1847) S. 119—186.
- Herds Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1847) S. 1—118.
- Jemsvetfinga Saga i Fornmanna sögur XI.

- Jen den helliges Saga i Biskupa sögur I (Kbhavn 1858) S. 149—202.
- Joful Buesens Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1847) S. 461—476.
- Ketil Hængs Saga, i Fornaldar sögur II 107—139.
- Kjalnesinga Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1847) S. 395—460.
- Knyttlinga Saga, i Fornmanna sögur XI. Kongespeilet, udg. af Reyser, Munch og Unger, Christiania 1848. 8. Citeret efter Eider. (3 Parenthes tilfat Eidetallene efter den ældre Udgave, Soro 1768. 4.).
- Kormaks Saga, udg. af den arnamagnæanske Kommission, Kbhavn 1832. 8.
- Kroka-Nefs S., udg. i Kbhavn 1866. 8. Citeret efter Eider.
- Landnaamabok, i Íslendinga sögur I (Kbhavn 1843).
- Lardela Saga, udg. af den arnamagnæanske Kommission. Kjøbenhavn. 1826. 4.
- Laurentius's Saga, i Biskupa sögur I (Kbhavn 1858) S. 787—877.
- Ljosvetninga Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1830). S. 1—112.
- Love, de gamle norske, efter: Norges gamle Love, udgivne af Reyser og Munch, Christiania 1846—49. 3 Bd. 4.
- Mjaals Saga, udg. af Ol. Olavins, Kbhavn 1772. 4.
- Mernagests Saga, udg. af Sophus Bugge, Christiania 1864. 8.
- Orkneyinga Saga, udg. af J. Jonsen, Kbhavn 1780. 4. Citeret efter Eider.
- Ragnar Lodbroks Saga, i Fornaldar sögur I, 235—299.
- Rolf Krakes Saga, i Fornaldar sögur I, 1—109.
- Snorre Sturlasens norske Kongesagaer, udg. af C. R. Unger, Christiania 1867. 8.
- Sturlunga Saga, udg. af det islandske Literaturfælskab, Kbhavn 1817—20. 2 Bd. 4. Citeret efter pættir og Kapittler.
- Svarfæla Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1830) S. 113—198.
- Sverrers Saga, i Fornmanna sögur VIII.
- Segubret, i Fornaldar sögur I, 361—388.
- Thord Hreðes Saga, udg. af H. Frithjofsen, Kbhavn 1848. 8. Citeret efter Eider.
- Therstein Vifingsens Saga, i Fornaldar sögur II, 381—459.
- Vatædela Saga i Fornsögur, udg. af G. Vigfusen og Th. Möbius, Leipzig 1860. 8. S. 1—80.
- Vemunds og Viga-Stutas Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1830) S. 229—320.
- Viga-Stums Saga, i Íslendinga sögur II (Kbhavn 1830) S. 321—398.
- Viglunds Saga, udg. af G. Vigfusen sammen med Vaard Snafellaas's Saga. Kbhavn 1860. 8.
- Veleunga Saga, udg. af Sophus Bugge, Christiania 1865. 8.
- Ölkofra þáttir, udg. sammen med Kroka-Nefs S. Kbhavn 1866. 8. Citeret efter Eider.
- Drvar-Ödds Saga, i Fornaldar sögur II, 159—322.

Hver ikke andet er udtryffeligt bemærket, er citeret efter Kapittler.







HScan
K447n

24906.

Author Keyser, Rudolph

Title Norges Stats- og Retsforfatning i Middelalderen.
Bound with his Nordrændenes' privat Liv. i Oldtiden.

UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

Do not
remove
the card
from this
Pocket.

Acme Library Card Pocket
Under Pat. "Ref. Index File."
Made by LIBRARY BUREAU

